



De collegebrief *Stand van zaken dierenwelzijnsbeleid en moties 301 maart 2011* laat zien hoe het vergaan is met de aangenomen moties omtrent dierenwelzijn. Wij zijn nog niet tevreden over de uitvoering van de in de brief genoemde moties. Naar onze mening is er meer mogelijk dan er tot nu toe volgens de collegebrief gedaan is, of gedaan wordt. Daarnaast hebben wij nog enkele vragen en opmerkingen bij de uitleg van de stand van zaken van verschillende moties.

De Partij voor de Dieren heeft dan ook, naar aanleiding van de collegebrief *Stand van zaken dierenwelzijnsbeleid en moties 301 maart 2011*, de volgende bespreekpunten:

- 1) Er wordt gemeld dat op grond van dierenwelzijn een vergunningsaanvraag voor een evenementenvergunning niet geweigerd mag worden. Er staat echter niets over het niet verlenen van een vergunning op basis van de openbare orde en veiligheid, terwijl wij deze mogelijkheid al eens aangekaart hebben. Uit de collegebrief blijkt tevens, dat een voorkeursbeleid voor circussen zonder wilde dieren niet goed gehandhaafd kan worden. Op basis van openbare orde en veiligheid zou men eventueel wel wilde dieren kunnen weigeren, maar uit ambtelijk navraag bleek dit lastig te integreren in de openbare orde en veiligheid-toets, omdat deze bij elk evenement anders uitgevoerd kan worden. Wij zouden graag zien dat op grond hiervan wilde dieren uit evenementen (waaronder circussen) geweerd worden en we zijn benieuwd naar de mogelijkheden om dit alsnog te bewerkstelligen.
- 2) Daarnaast stelt de brief dat er in goed overleg met de KVVV besloten is geen olifanten mee te laten lopen. Ten eerste is dit kennelijk een mondelinge en dus geen bindende overeenkomst en het zegt tevens niets over andere wilde dieren, zoals tijgers. Uit navraag bleek dat de KVVV via een aloude –ook niet schriftelijke- afspraak in opdracht van de gemeente de optocht van Sinterklaas organiseert. De optocht wordt dus zonder vastgelegde kaders of eisen georganiseerd en gehouden. Wij zouden het een goede oplossing vinden, om bij het geven van de opdracht tot organiseren van de optocht van Sinterklaas, een contract(je) op te stellen, waarbij staat dat de gemeente wenst geen wilde dieren in de optocht mee te laten lopen. Op die manier spreken we van een privaatrechtelijke overeenkomst en kan dus wèl vastgelegd worden dat wilde dieren niet belast worden met een Sinterklaasoptocht. Graag de zienswijzen van de commissie hierover.
- 3) Een voorkeursbeleid werkt uiteraard het beste als je als gemeente actief circussen zonder dieren gaat werven. Wij willen dan ook dat de gemeente zich gaat inzetten om circussen zonder wilde dieren aan te trekken. Wanneer er twee circussen geworven zijn, is er voor een heel jaar al geen ruimte meer voor circussen met wilde dieren en is daarmee ons doel bereikt. Wanneer er afspraken gemaakt worden voor de lange termijn (bijvoorbeeld: een circus zonder wilde dieren bezoekt vijf jaar lang elk jaar onze stad), hoeft het werven van circussen zonder wilde dieren maar een kleine inspanning te vergen. Met bovendien een groot resultaat. Hoe kijkt de commissie hier

tegenaan?

- 4) Via een huurovereenkomst kunnen er afspraken gemaakt worden op privaatrechtelijk niveau, om geen wilde dieren op het gehuurde terrein toe te laten. Dit zou bij de Drafbaan bijvoorbeeld kunnen, zoals ook gesteld in de collegebrief. Wanneer de huurder de huurovereenkomst tekent, gaat deze ook akkoord met het niet toelaten van wilde dieren op het gehuurde terrein. Op deze manier kan men circussen met wilde dieren effectief weren. Wat vindt de commissie van een dergelijke toepassing voor het weren van wilde circusdieren?
- 5) De motie over informatie bij vissen, is naar onze mening niet goed uitgevoerd. Wij vroegen in onze motie om informatieverstrekking over vissterfte, het lijden van vissen en de risico's voor vogels van rondslingerende vishaakjes en –draden. Navraag bij de Hengelsportfederatie wees uit dat de informatie die meegestuurd wordt met de vispas, alleen informatie bevat over wettelijke kaders en regels die gelden omtrent de visserij. Hierbij kan gedacht worden aan: wateren waarin gevist mag worden, al dan niet met boot, wanneer wel en niet op bepaalde vissoorten gevist mag worden en algemene voorwaarden van de vispas. Er wordt niets gemeld over gevolgen van visserij op de omgeving en voor de vissen zelf. Waarom acht de Wethouder deze informatie voldoende voor het uitvoeren van onze motie? Ook vinden wij de informatie op de gemeentelijke website onvoldoende, met nog geen drie regels besteed aan wat wij in onze motie vragen. Het effect op de omgeving wordt wel genoemd, maar globaal (“de leefomgeving kan verstoord raken”) en zonder voorbeelden of toelichting. Over het feit dat vissen daadwerkelijk pijn en stress ervaren, wordt niets gezegd. Wij verwachten dan ook dat de motie beter uitgevoerd gaat worden, waarbij de gemeente folders toereikt, of op een andere effectieve en actieve manier informatie verstrekt, waarin bovengenoemde onderwerpen wèl noemenswaardig aan bod komen. Graag de zienswijzen van de commissie hierover.
- 6) In de brief wordt beloofd dat er informatie in de stadgersgids komt over dierenwelzijn; in het specifiek de bij in de collegebrief punt vier genoemde onderwerpen. Voor de deadline voor input voor de stadgersgids zal de informatie gereed zijn en dat is op zich mooi, maar wij vragen ons af of wij nog wel inbreng hebben in de informatie die in de stadgersgids geplaatst gaat worden. Is het mogelijk om de informatie in te zien, voordat deze geplaatst wordt, zodat wij kunnen beoordelen of de motie juist is uitgevoerd? Is hier vanuit de andere fracties ook behoefte aan?
- 7) Kunnen wij op de hoogte worden gehouden over de mogelijkheid om acties in kader van chippen en sterilliseen/castreren van katten in de stadgerspas te houden en waarom het wel of niet mogelijk is?

Met vriendelijke groet,

Gerjan Kelder