



# de Rechtspraak

Rechtbank  
Noord-Nederland

DIA	
Documentnummer	
INGEK	28 JUN 2013
Afdeling	
Medewerker	
Afdelingsplaats	
TOUR DIV	

|| AANTEKENEN || PER POST || PER FAX 050 - 367 74 75

Locatie Groningen  
Afdeling Bestuursrecht

het College van Burgemeester en Wethouders der gemeente  
Groningen  
p/a DIA, afd. Rechtsbescherming  
Postbus 30026  
9700 RM Groningen

bezoekadres  
Guyotplein 1, 9712 NX Groningen

datum 26 juni 2013  
onderdeel Algemeen  
contactpersoon dhr J. Meerveld  
doorkiesnummer (050) 316 66 44  
ons kenmerk

correspondentieadres  
postbus 150, 9700 AD Groningen

t (050) 316 66 44

f (050) 316 64 95  
www.rechtspraak.nl  
Bankrek. 56.99.90.610 (Royal  
Bank of Scotland)

uw kenmerk  
bijlage(n)  
faxnummer afdeling  
onderwerp  
(050) 316 64 95  
het beroep van C. Dijkgraaf, W.S.J. Fust en S. Wiggers

Bij beantwoording de datum en  
oris kenmerk vermelden. Wilt u  
slechts één zaak in uw brief  
behandelen.

Geachte heer/mevrouw,

Over de beroepen met bovengenoemde zaaknummers deel ik u het volgende mee.

De rechtbank heeft uitspraak gedaan. Ik stuur u een kopie van de uitspraak. Indien in deze uitspraak wordt verwezen naar een uitspraak met een LJN-nummer, is de tekst van de betreffende uitspraak onder dat nummer gepubliceerd op [www.rechtspraak.nl](http://www.rechtspraak.nl).

Tegen deze uitspraak staat voor een belanghebbende en het bestuursorgaan hoger beroep open. Dit dient te worden ingesteld **binnen zes weken** na de datum van verzending van deze uitspraak door een beroepschrift en een kopie van deze uitspraak te zenden aan de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State, Postbus 20019, 2500 EA Den Haag. In uw beroepschrift moet u vermelden waarom u het niet eens bent met de uitspraak. U kunt ook digitaal hoger beroep instellen bij de Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State. Kijk op [www.raadvanstate.nl](http://www.raadvanstate.nl) voor meer informatie over het indienen van digitaal beroep.

Als u naar aanleiding van deze brief vragen hebt, kunt u contact opnemen met de administratie van de rechtbank op het hierboven vermelde doorkiesnummer.

Als u de rechtbank belt of schrijft, verzoek ik u het zaaknummer te vermelden.

Hoogachtend,

de griffier

# uitspraak

---

## RECHTBANK NOORD-NEDERLAND

Afdeling bestuursrecht

locatie Groningen

zaaknummers: GRO AWB 13/337, GRO AWB 13/351 en GRO AWB 13/362

**uitspraak van de enkelvoudige kamer van 25 juni 2013 in de zaak tussen**

**C.J. Dijkgraaf**, Ebbingedwinger 3 te Groningen, eiseres 1

**W.S.J. Fust**, Langestraat 141 te Groningen, eiser

**S. Wiggers**, Ebbingedwinger 11 te Groningen, eiseres 2

gezamenlijk: eisers,

en

**het college van burgemeester en wethouders van de gemeente Groningen**, verweerder  
(gemachtigden: L. de Vries en J. Visser).

### Procesverloop

Bij besluit van 9 augustus 2012 (primaire besluit 1) heeft verweerder de aanvraag van eiseres 1 van 8 augustus 2012 om verlening van een parkeervergunning voor het CiBoGagebied afgewezen.

Bij besluit van 10 augustus 2012 (primaire besluit 2) heeft verweerder de aanvraag van eiseres 2 van 9 augustus 2012 om verlening van een parkeervergunning voor het CiBoGagebied afgewezen.

Bij besluit van 13 september 2012 (primaire besluit 3) heeft verweerder de aanvraag van eiser van 9 september 2012 om verlening van een parkeervergunning voor het CiBoGagebied afgewezen.

Tegen de primaire besluiten hebben eisers, ieder afzonderlijk, bezwaar gemaakt.

Bij afzonderlijke besluiten van 7 februari 2013 (de bestreden besluiten) heeft verweerder de bezwaarschriften van eisers ongegrond verklaard.

Eisers hebben, ieder afzonderlijk, tegen de bestreden besluiten beroep ingesteld.

Het onderzoek ter zitting heeft plaatsgevonden op 30 mei 2013.

Eiseres 1 en eiseres 2 zijn verschenen. Eiser is vertegenwoordigd door eiseres 1 en eiseres 2.

Tevens is P. van Velzen, partner van eiseres 2, verschenen.

Verweerder heeft zich laten vertegenwoordigen door zijn gemachtigden.

De rechtbank heeft de beroepschriften gevoegd behandeld.



---

### Overwegingen

1. Bij de beoordeling van de onderhavige beroepen neemt de rechtbank de volgende feiten als vaststaand aan.

In 1998 heeft verweerder het stedenbouwkundig plan voor het CiBoGa-gebied (het stedenbouwkundig plan) vastgesteld.

Op 25 maart 1998 heeft de gemeenteraad van de gemeente Groningen (de raad) de 'Parkeerverordening Gemeente Groningen 1998' (de verordening) vastgesteld. Deze verordening is op 29 maart 2006 door de raad gewijzigd.

In mei 2001 heeft de raad het bestemmingsplan 'CiGa' (het bestemmingsplan) vastgesteld.

Op 23 april 2003 heeft verweerder de 'Nadere regels parkeren op belanghebbenden- en parkeerapparatuurplaatsen' (de Nadere regels) vastgesteld. Deze regels zijn laatstelijk gewijzigd in oktober 2012.

In 2007 hebben eisers, ieder afzonderlijk, een stadswoning (zonder eigen parkeerplaats) gekocht in het Trezorcomplex (het complex), gelegen in het CiBoGa-gebied. Dat complex is in 2008 opgeleverd. Als onderdeel van de koop was de huur van een parkeerplaats in de Circusgarage voor de duur van vijf jaren inbegrepen.

Vanaf 2009 hebben eisers gebruik gemaakt van de parkeermogelijkheden in de Boterdiepgarage.

Op 8 augustus 2012 heeft eiseres 1 een aanvraag ingediend voor verlening van een parkeervergunning in het CiBoGa-gebied.

In primair besluit 1 van 9 augustus 2012 heeft verweerder die aanvraag afgewezen.

Op 9 augustus 2012 heeft eiseres 2 een aanvraag ingediend voor verlening van een parkeervergunning in het CiBoGa-gebied.

In primair besluit 2 van 10 augustus 2012 heeft verweerder die aanvraag afgewezen.

Tegen primair besluit 1 heeft eiseres 1 op 5 september 2012 bezwaar gemaakt.

Tegen primair besluit 2 heeft eiseres 2 op 17 september 2012 bezwaar gemaakt.

Op 9 september 2012 heeft eiser een aanvraag ingediend voor verlening van een parkeervergunning in het CiBoGa-gebied.

In primair besluit 3 van 13 september 2012 heeft verweerder die aanvraag afgewezen.

Hiertegen heeft eiser op 24 september 2012 bezwaar gemaakt.

Op 1 november 2012 hebben eisers hun bezwaren toegelicht tijdens een hoorzitting van de Algemene bezwaarschriftencommissie (de commissie).

Bij advies van 19 januari 2013 heeft de commissie verweerder geadviseerd de primaire besluiten in stand te laten en de bezwaren van eisers ongegrond te verklaren.

---

### Standpunten van partijen

2. In de bestreden besluiten van 7 februari 2013 heeft verweerder, met overneming van het advies van 19 januari 2013, de bezwaarschriften van eisers ongegrond verklaard. Verweerder heeft – samengevat – overwogen dat zijn beleid helder is en dat hij bij de totstandkoming van het CiBoGa-gebied consequent duidelijk heeft gemaakt een autoluw gebied te willen creëren. Verweerder heeft zich op het standpunt gesteld dat zijn beleid voldoende bekend is gemaakt en dat geen aanleiding bestaat van het beleid af te wijken. Verweerder heeft geconcludeerd dat eisers op grond van de geldende regelgeving niet in aanmerking komen voor een parkeervergunning.

3. Eisers voeren – samengevat – aan dat verweerder ten onrechte de aanvragen heeft afgewezen. Eisers stellen dat verweerder ten onrechte vasthoudt aan het parkeerbeleid en geen rekening houdt met hetgeen hen in 2006 is voorgespiegeld. Eisers stellen dat het parkeerbeleid niet op hen van toepassing is en dat zij in aanmerking komen voor een parkeervergunning. Eisers stellen dat verweerder handelt in strijd met het gelijkheidsbeginsel door aan bewoners van het complex geen parkeervergunningen te verlenen en de bewoners te verplichten de Boterdiepgarage te gebruiken, terwijl verweerder aan bewoners van de Hortusbuurt en de Korrewegwijk wel parkeervergunningen verleent. Eisers stellen dat het parkeerbeleid een grote financiële impact op hen heeft. Eisers menen dat verweerders beleid in strijd is met de redelijkheid en billijkheid, althans dat verweerder misbruik van zijn bevoegdheden maakt door de bewoners van het CiBoGa-gebied te dwingen te parkeren in parkeergarages die eigendom van de gemeente zijn.

Voorts voeren eisers aan dat geen redelijk parkeeralternatief beschikbaar is. Eisers stellen dat niet te verwachten valt dat de Circusgarage in de nabije toekomst wordt voortgezet als buurtstalling. Tevens is gebleken dat de in de verkoopfolder van het complex gemaakte suggestie dat na vijf jaren een parkeerplaats in de Boterdiepgarage kon worden gehuurd of gekocht, niet in overeenstemming is met de feiten. Ter onderbouwing van deze stelling hebben eisers een verslag van een bespreking tussen de gemeente Groningen en AM Invest (de projectontwikkelaar) van 5 december 2012 overgelegd. Eisers stellen dat de voorgestelde verkoopprijs van € 29.000,00 per parkeerplaats in geen verhouding staat tot de kopersinformatie van 2007 (indicatietarief: € 15.000,00), de verkoopprijs in het project 'Touwbaan' en de marktwaarde van de aangeboden parkeerplaatsen.

Voorts menen eisers dat verweerder in strijd met het vertrouwensbeginsel handelt, nu de gemeente geen parkeerplaatsen wil verkopen en de gemeente een commercieel tarief voor de parkeerplaatsen hanteert. Eisers stellen dat zij door deze handelwijze schade lijden, nu zij een parkeerplaats moeten huren. Eisers stellen dat verweerder niet consequent handelt in het uitvoeren van zijn beleid en dat in 2007 niet op de website van de gemeente stond dat bewoners van het complex geen parkeervergunning konden aanvragen. Tevens viel het complex tot 2012 binnen de Hortusbuurt, aldus eisers. Daarnaast stellen eisers dat verweerder onzorgvuldig heeft gehandeld door aan te geven dat zij een parkeerplaats kunnen kopen en door geen onderzoek te doen naar de rol van het commerciële belang van de gemeente.

### Juridisch kader

4. In artikel 3, eerste lid, van de verordening is opgenomen dat burgemeester en wethouders op een daartoe strekkend verzoek een vergunning kunnen verlenen voor het parkeren op belanghebbendenplaatsen of parkeerapparatuurplaatsen. In het derde lid van dit artikel is opgenomen welke soorten vergunningen burgemeester en wethouders in een gebied waar belanghebbendenplaatsen en/of mede door vergunninghouders



te gebruiken parkeerapparatuurplaatsen aanwezig zijn kunnen verlenen. Onder a van dat artikellid is opgenomen dat burgemeester en wethouders een parkeervergunning voor de bewoner in dat gebied kunnen verlenen.

In het zesde lid van dit artikel is opgenomen dat met betrekking tot het bepaalde in het derde lid burgemeester en wethouders in het belang van een goede verdeling van de beschikbare ruimte per gebied waar belanghebbenden- en of parkeerapparatuurplaatsen aanwezig zijn nadere regels kunnen stellen ten aanzien van:

- a. het verstrekken van de soort vergunning;
- b. het aantal te verlenen vergunningen;
- c. het toewijzen van specifieke weggedeelten voor parkeren;
- d. beschikbaarheid van alternatieve parkeermogelijkheden.

In het zevende lid van dit artikel is opgenomen dat burgemeester en wethouders ten gunste van de aanvragen het bij of krachtens de verordening bepaalde buiten toepassing kunnen laten of afwijken, voor zover toepassing gelet op het belang van deze regeling beoogt te beschermen, zal leiden tot een onbillijkheid van overwegende aard.

Deze bepaling bevat de hardheidsclausule.

In artikel 1 van de Nadere regels heeft verweerder bepaalde gebieden aangewezen voor het verlenen van een vergunning voor het parkeren op parkeerapparatuurplaatsen.

In artikel 4, eerste lid, van de Nadere regels is opgenomen – voor zover hier van belang – dat aan de houder van een voertuig die aantoonde dat hij in de Oosterpoortbuurt, Hortusbuurt, Herewegbuurt, Rivierenbuurt, Zeehelden- en Badstratenbuurt, Schildersbuurt, Oosterparkbuurt, Grunobuurt en Laanhuizen, Korrewegbuurt, Binnenstad-Oost, een deel van de Oranjebuurt, De Linie, de Papiermolen of Kop van Oost (uitsluitend Eemskanaal ZZ oneven nummers 5 tot en met 15) als bewoner staat ingeschreven op schriftelijke aanvraag één vergunning voor dat gebied wordt verleend.

### Overwegingen

5. In geschil is of verweerder in redelijkheid de aanvragen van eisers om verlening van een parkeervergunning heeft kunnen afwijzen.

6. De rechtbank stelt allereerst vast dat verweerder de aanvragen van eisers heeft getoetst aan het gemeentelijk parkeerbeleid, zoals dat hiervoor onder 4. is opgenomen.

Vast staat dat eisers niet staan ingeschreven als bewoner van van een in artikel 4 van de Nadere regels genoemd gebied. De rechtbank merkt daarbij op dat ten tijde van de aanvragen van eisers het complex niet was gelegen in het gebied dat in artikel 1, eerste lid, aanhef en onder b, van de Nadere regels als 'Hortusbuurt' wordt aangeduid.

Op grond van de Nadere regels kunnen eisers dus geen aanspraak maken op een parkeervergunning.

7. Voorts constateert de rechtbank dat verweerder bij de beoordeling van de aanvragen en de bezwaarschriften van eisers acht heeft geslagen op zijn uitgangspunten betreffende parkeren in het CiBoGa-gebied. Uit het stedenbouwkundig plan en het bestemmingsplan volgt dat verweerder als uitgangspunten hanteert dat het CiBoGa-gebied een autovrij stadsdeel is, dat parkeren op het maaiveld niet mogelijk is en dat al het parkeren ondergronds (in parkeergarages) plaatsvindt.



8. Met betrekking tot de stelling van eisers dat verweerder heeft gehandeld in strijd met het vertrouwensbeginsel door aan hen geen parkeervergunningen te verlenen, overweegt de rechtbank het volgende.

Volgens vaste rechtspraak van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State (AbRS) (onder meer de uitspraak van de AbRS van 26 november 2008 (LJN: BG5360) en de uitspraak van 13 juli 2011 (LJN: BR1398, [www.rechtspraak.nl](http://www.rechtspraak.nl))) is voor een geslaagd beroep op het vertrouwensbeginsel nodig dat er aan het bestuursorgaan toe te rekenen concrete, ondubbelzinnige toezeggingen zijn gedaan door een daartoe bevoegd persoon, waaraan rechtens te honoreren verwachtingen kunnen worden ontleend.

De rechtbank overweegt dat niet gebleken is dat een bevoegd persoon op enig moment een concrete en ondubbelzinnige toezegging jegens eisers heeft gedaan dat hen een parkeervergunning als bewoners van het CiBoGa-gebied zou worden verleend. Eisers hebben dit als zodanig ook niet kunnen onderbouwen. Een dergelijke toezegging vloeit evenmin voort uit het stedenbouwkundig plan, het bestemmingsplan en/of de Nadere regels.

Voorts constateert de rechtbank dat in de verkoopbrochure van het complex duidelijk is opgenomen dat de huur van een parkeerplaats voor de duur van vijf jaren bij de verkoopprijs van een woning in het complex is inbegrepen en dat bewoners van de stadswoningen nadien de mogelijkheid krijgen een parkeerplaats te huren of te kopen tegen de dan geldende voorwaarden.

Uit die brochure volgt niet dat de gemeente aan bewoners van het complex een parkeervergunning zal verlenen.

Daarnaast overweegt de rechtbank dat uit de door eisers in beroep overgelegde stukken volgt dat verweerder tijdens de bezwaarfase met de projectontwikkelaar in overleg is getreden over de mogelijkheden voor bewoners om een parkeerplaats te kopen of huren. De projectontwikkelaar heeft de bewoners van het complex vervolgens ingelicht over de voortgang en de resultaten van dat overleg. De rechtbank overweegt dat uit de door eisers overgelegde stukken niet volgt dat door verweerder aan de bewoners van het complex op enig moment is toegezegd dat een parkeervergunning zal worden verleend.

In het licht van het voorgaande is de rechtbank van oordeel dat het beroep van eisers op het vertrouwensbeginsel niet slaagt.

9. De rechtbank volgt eisers niet in hun stelling dat verweerder in het onderhavige heeft gehandeld in strijd met het gelijkheidsbeginsel. Uit de Nadere regels volgt dat verweerder er bewust voor heeft gekozen bepaalde gebieden aan te wijzen als gebieden waarvoor parkeervergunningen worden verleend. Het gebied waarin het complex is gelegen, betreft niet een in de Nadere regels aangewezen gebied. De rechtbank acht een dergelijke geografische begrenzing niet onredelijk of anderszins onjuist. De rechtbank slaat daarbij acht op verweerders uitgangspunten betreffende parkeren in het CiBoGa-gebied. Het enkele feit dat verweerder in het verleden aan één bewoner van het complex een bezoekersvergunning heeft verleend, kan niet tot een ander oordeel leiden nu verweerder heeft aangegeven dat die vergunningverlening per abuis heeft plaatsgevonden en dat hij die vergunning vervolgens heeft ingetrokken.

10. De rechtbank overweegt dat eisers niet aannemelijk hebben gemaakt, en dat ook anderszins niet aannemelijk is geworden, dat in het onderhavige geval sprake zou zijn van

---

misbruik van bevoegdheid door verweerder. De stelling van eisers dat zij door verweerders beleid en verweerders handelswijze worden gedwongen om hun auto's te parkeren in gemeentelijke parkeergarages, is niet (nader) onderbouwd.

11. De rechtbank constateert dat eisers in de gronden van de beroepen en het verhandelde ter zitting bovenal hebben betoogd dat zij zich onrechtvaardig behandeld voelen door de gemeente in het algemeen, en door verweerder in het bijzonder. Zo wijzen eisers op (het ontbreken van) alternatieve parkeermogelijkheden na 1 juli 2013, de financiële gevolgen van verweerders weigering een parkeervergunning te verlenen en de commerciële belangen van de gemeente Groningen bij de exploitatie van de parkeergarages nabij het complex. De rechtbank leest dit betoog zo dat eisers hiermee een beroep doen op toepassing van de hardheidsclausule als opgenomen in artikel 3, zevende lid, van de verordening.

De rechtbank stelt in dit kader voorop dat het al dan niet toepassen van een hardheidsclausule een discretionaire bevoegdheid van het bestuursorgaan is. De toepassing hiervan dient door de rechter terughoudend te worden getoetst (zie onder meer de uitspraak van de AbRS van 13 januari 2010, LJN: BK9004).

De rechtbank is van oordeel dat verweerder in de door eisers aangevoerde omstandigheden geen reden heeft hoeven zien om te concluderen dat in het onderhavige geval de hardheidsclausule had moeten worden toegepast.

De rechtbank slaat daarbij acht op de omstandigheid dat uit de verkoopbrochure volgt dat bewoners van het complex er rekening mee moesten houden dat na afloop van de huurperiode van vijf jaren, een nadere financiële investering – onder de dan geldende voorwaarden – moest worden gedaan om een parkeerplaats te kunnen (blijven) gebruiken. Daarnaast merkt de rechtbank op dat de mogelijkheid voor bewoners van het complex om tegen een gereduceerd tarief een parkeerplaats in de nabijgelegen (gemeentelijke) parkeergarages te kopen of te huren, thans (nog) niet is uitgesloten. Het onderzoek naar deze mogelijkheid is nog niet afgerond, nu verweerder nog in gesprek is met de projectontwikkelaar. Tevens merkt de rechtbank op dat ter zitting de politieke aspecten van de onderhavige zaken zijn genoemd. Voorop staat dat de rechtbank zich over die aspecten niet kan en wil uitlaten. Verweerder heeft evenwel meegedeeld dat de gemeenteraad zich in het najaar van 2013 zal buigen over de gemeentelijke parkeerproblematiek.

12. Verweerder heeft kunnen beslissen om aan eisers geen parkeervergunning te verlenen.

13. De beroepen zijn ongegrond.

14. Voor een proceskostenveroordeling bestaat geen aanleiding.




---

**Beslissing**

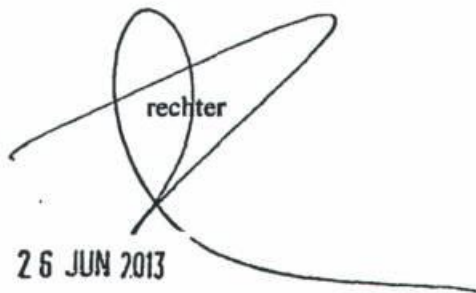
De rechtbank verklaart de beroepen ongegrond.

Deze uitspraak is gedaan door mr. F. Sijens, rechter, in aanwezigheid van  
mr. R.A. Schaapsmeerder, griffier.

De beslissing is in het openbaar uitgesproken op 25 juni 2013.



griffier



rechter

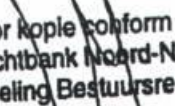
Afschrift verzonden aan partijen op:  
typ: SCHA

26 JUN 2013

**Rechtsmiddel**

Tegen deze uitspraak kan binnen zes weken na de dag van verzending daarvan hoger beroep worden ingesteld bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State.

Voor kopie conform  
Rechtbank Noord-Nederland  
Afdeling Bestuursrecht







de Rechtspraak

Rechtbank  
Noord-Nederland

PostNL  
Port Betaald  
Port Payé  
Pays-Bas



3SRRC04044160

Postbus 30026  
9700 RM GRONINGEN

Herlabeld door PostNL/ScAgtn.

0 Postcode/Huisnr onjuist/onvol.

0 Retour adres onjuist/onvolledig.

2013-06-27 503

Kast  
**4A**

Vak  
**43**

Aangetekend

G-A-1

Port Betaald  
Port Payé  
Pays-Bas



Postopreken



3SRRC04044160

Postbus 150, 9700 AD Groningen