

## TRAMCOMMISSIE

Onderwerp Second opinion op DBFMO-contract door Van Doorne

aan het College van B&W  
Postbus 20.001  
9700 PB Groningen

in afschrift aan leden van de raad

Telefoon 050 367 77 27

Bijlage(n)

Ons kenmerk GR 12.3043078

Datum 05-04-2012

Uw brief van

Uw kenmerk

Geacht College van B&W,

Op verzoek van de raad heeft de tramcommissie een second opinion laten uitvoeren naar het af te sluiten DBFMO-contract voor de aanleg en exploitatie van de Regiotram. Deze second opinion is uitgevoerd door bureau Van Doorne uit Amsterdam die het rapport op 4 april jl. heeft gepresenteerd aan de leden van de raad. Hierbij biedt de tramcommissie het rapport aan uw college aan.

In de second opinion en ook in de discussie tussen dhr. Moolhuizen van Van Doorne en de leden van de raad zijn een aantal relevante punten naar voren gebracht. Hiervoor verwijs ik u ook naar bijgevoegde besluitenlijst. Daarnaast hebben de aanwezige raadsleden naderhand nog enkele vragen aangeleverd. Het gaat om de volgende vragen, met daarbij aan uw college het verzoek deze aandachtspunten van een schriftelijke reactie te voorzien.

1. regelen van het regresrecht: wanneer het Openbaar Lichaam Regiotram Groningen niet aan zijn betalingsverplichtingen voldoet, zijn provincie en gemeente hoofdelijk aansprakelijk voor de betalingen. Met het regresrecht wordt geregeld dat indien de gemeente aansprakelijk wordt gesteld, de gemeente het betaalde bedrag terug kan claimen bij het Openbaar Lichaam;
2. aandacht voor de goede samenloop van de vormvrije en privaatrechtelijke DBFMO-overeenkomst enerzijds en de meer gebonden, publiekrechtelijke vervoersconcessie;
3. teams aan opdrachtgeverzijde en opdrachtnemerzijde zoveel mogelijk ook bij de uitvoering betrekken;
4. aandacht voor de complexiteit van het betalingsmechanisme, door middel van scenario's testen of het mechanisme goed werkt;
5. advies om de ontwikkelingen ten aanzien van de nieuwe standaardovereenkomst door Rijkswaterstaat te blijven volgen en eventuele wijzigingen indien mogelijk in het DBFMO-contract te verwerken;
6. aandacht voor het moment van het stellen van de overdrachtsgarantie, voorafgaand aan inspecties of tijdens/daarna en dit te bezien in relatie met de mogelijke extra kosten;
7. gewezen wordt nogmaals op het belang van de volledigheid van de outputspecificatie, met het oog op het bereiken van de projectdoelstellingen; ook het belang van een second opinion op de outputspecificatie wordt benadrukt. De

Volgvel 1

Onderwerp Second opinion DBFMO-contract regiotram



tramcommissie constateert dat deze second opinion inmiddels is uitgevoerd door de Grontmij;

8. in het conceptcontract is in artikel 8.5 (c) opgenomen dat de opdrachtnemer gemotiveerd kan aangeven waaom hij in geval van schade dit niet tijdig kan herstellen. Het opnemen van het artikel kan leiden tot een vrijbrief voor discussie.

Verder is in bijlage twee van de second opinion een lijst met risico's opgenomen. De raadsleden hebben verzocht om op elk van deze risico's een reactie te geven. U ontvangt van ons zowel een vertrouwelijke versie van deze lijst als een openbare versie. Het verzoek aan u is om in uw reactie op deze lijst van risico's ook het onderscheid te maken in een openbare versie en een vertrouwelijke versie.

Graag zien we uw reactie tegemoet.

Met vriendelijke groet,  
namens de tramcommissie,

E. van Lente,  
Voorzitter.