

Cliëntenraad Groningen

Werk & Inkomen

Groningen 13 december 2020

Aan de leden van de gemeenteraad van Groningen

Komende woensdag, 16 december, beslist u als gemeenteraad over het harmonisatievoorstel van het college voor de Cliëntenraad (CR). Het doek dreigt te vallen voor een onafhankelijke CR en de continuïteit in de vorm van overdracht van de jaren opgebouwde kennis en expertise gaat hiermee dan verloren.

In de aanloop naar de totstandkoming van dit voorstel heeft de CR op 21 oktober een verklaring uitgebracht onder de titel *'Wil het college de Cliëntenraad de nek omdraaien?'*. Een verklaring van ons met zo'n titel laat zien dat de opvattingen van zowel het college als de CR op hoofdpunten totaal van elkaar verschillen.

Op 31 oktober heeft de CR hier een eerste advies over uitgebracht (bijlage 5 bij de raadsstukken). In het raadsvoorstel zegt het college alleen iets over de drie adviespunten. Een inhoudelijk oordeel over de door de CR aangedragen argumenten ontbreekt. Volgens de verordening (artikel 15) moet het college in het raadsvoorstel aangeven *'op welke gronden van het advies wordt afgeweken'*. In het voorstel staat deze zin: *'Wij houden vast aan ons besluit van 20 oktober 2020'* zonder inhoudelijke oordeel.

Het college handelt hier tegen de verordening.

Op 20 november heeft de CR een tweede advies uitgebracht met een eigen voorstel voor een verordening (de laatste bijlage bij de stukken). Volgens hetzelfde artikel uit de verordening moeten bij afwijking, de redenen daarvan aan de CR worden meegedeeld. Namens wethouder Diks kregen we als enige reactie: *'Er komt niet een tweede reactie over het harmonisatietraject. De gegeven reactie van het college is haar standpunt'*.

Ook hier handelt het college tegen de verordening.

In de commissievergadering van 2 december heeft de wethouder aan de raad voorgehouden dat zij met de CR een heel goede samenwerking heeft, ook op dit onderwerp.

De CR kan enkele voorbeelden aandragen over het armoedebeleid waar de CR vindt dat de samenwerking niet goed loopt, **maar zeker op dit dossier is er geen enkele samenwerking geweest tussen de wethouder en de CR**. De CR heeft met een projectleider gesproken, niet met de wethouder en de samenwerking met de projectleider liep uitstekend tot het college met eigen voorstellen kwam, de beide scenario's A. Die heeft ze niet besproken met de CR en ook heeft ze niet bij de CR nagevraagd of en in hoeverre die zouden voldoen aan de gedeelde uitgangspunten van onafhankelijkheid en continuïteit. De CR heeft ook nooit antwoord gekregen op de vraag waarom het college vindt dat scenario B van de CR blijkbaar géén recht zou doen aan de beide uitgangspunten.

Inmiddels is duidelijk dat de continuïteit (overdracht van kennis en expertise) in tegenstelling tot de voorstellen van de CR, in het collegevoorstel helemaal niet gegarandeerd is.

Het college heeft niet eens de moeite genomen om de huidige CR-leden te polsen of zij, op basis van de plannen van het college, een bijdrage willen leveren aan de overgangperiode en selectiecommissies.

Het college heeft het in kader van het harmonisatieproces over een nieuwe situatie, terwijl deze al begin 2019 is ingegaan

De vakdirecteur heeft namens het college begin 2019 met de CR, de ASD Haren en Ten Boer de eerste stappen gezet om de harmonisatie van de raden gestalte te geven. Het college heeft dit initiatief echter in een vroeg stadium op de lange baan geschoven en zelfs de **adviesraden Haren en Ten Boer uitgesloten** van de het harmonisatieproces Cliëntenraad..

Daarom heeft de CR uit eigener beweging de andere adviesraden, alsook Stadadviseert, elke keer betrokken bij de totstandkoming van onze adviezen. Dit in het belang van de gehele doelgroep. Het is ook het college geweest die de CR verboden heeft om na de gemeentelijke herindeling nieuwe leden te werven uit Haren, Ten Boer als ook de oude gemeente Groningen.

Na de bespreking in de raadscommissie is helder geworden dat de harmonisatie als conformstuk op de agenda van de gemeenteraad van 16 december zou komen en inmiddels ook als zodanig geagendeerd staat.

Het mag duidelijk zijn dat de CR hier uiterst teleurgesteld over is en dat de huidige CR-leden op grond hiervan hun conclusie zullen trekken.

De teleurstelling is gestoeld op de volgende hoofdpunten:

1

We zijn teleurgesteld dat **bij hamerslag de onafhankelijkheid van de Cliëntenraad feitelijk wordt opgeheven** doordat het college zich gaat bemoeien met de selectiecommissie voor voorzitter en leden. Tot nu toe was benoeming van voorzitter en leden door het college een louter formele kwestie; selectie was voorbehouden aan de directeur en de CR-leden zelf, de CR-leden zelfs in meerderheid. Mogelijke belangenconflicten tussen voorzitter en leden worden zo eerder binnengehaald.

2.

Hoewel herhaalde malen de rol van de huidige CR wordt geprezen, vertaalt zich dat niet in personele zin; de huidige leden worden niet – onder eventuele voorwaarden over termijnen – als ze door willen, automatisch benoemd, maar moeten weer solliciteren. Dat stelt ons teleur en roept bij ons juist niet de op papier beleden waardering op.

Onder de noemer van openheid en transparantie, aldus het college, en vergelijkbaar met ambtelijke reorganisaties waar ambtenaren ook weer moeten solliciteren op de eigen functie.

Leden van een adviesraad zoals de CR zijn juist géén ambtenaren maar belangenbehartigers van de doelgroep en hebben ook geen arbeidsovereenkomst. Leden van de CR worden voor 3 jaar aangesteld met hoogstens een verlenging van nog eens drie jaar. Met een geringe vrijwilligersvergoeding voor 10-12 uur per week. Een onvergelijkbare en onjuiste vergelijking.

3.

In het verlengde hiervan zijn we teleurgesteld dat **de continuïteit van het werk en de overdracht van kennis en expertise, in de voorstellen van het college, niet gewaarborgd is.** Dat is niet zozeer voor ons jammer, maar als wel voor de doelgroep die maar moet afwachten of haar belangen wel voldoende voor het voetlicht zullen worden gebracht. Nu er voor de huidige CR-leden onoverkomelijke barrières opgeworpen worden om door te gaan als CR-lid

4.

We zijn teleurgesteld dat het college niet samen met de CR op zoek is gegaan naar een compromis dat voor beide partijen werkbaar zou zijn. Het feit dat de CR één (1) vergadering heeft gecancelled wordt feitelijk als hoofdargument gebruikt in de afwijzing van de adviezen van de CR. De toon waarop dit geschreven is, verscherpt zelfs de verschillen, vertoont geen enkele poging tot

overbrugging maar is er een van gelijkhebbigheid en eenzijdige vingerwijzing richting de CR. We vinden het jammer dat het college dit blijkbaar nodig vindt en nodig heeft bij gebrek aan inhoudelijkheid.

De eerste conceptverordening die we te zien kregen, was al geschreven conform het scenario van het college dat toen nog niet eens was vastgesteld. Daarnaast zaten er wijzigingen t.o.v. de huidige verordening in, die niet werden toegelicht. Die nog steeds niet zijn toegelicht. Een toelichting ontbreekt ook nu nog. Bij de relatief kleine aanpassing in 2015 was gewoon wel een (gebruikelijke) toelichting gevoegd.

Ook de wijze waarop het college in het raadsvoorstel de adviezen 2 en 3 afwijst is teleurstellend. Waarom blijft het college vasthouden om de profielen van de CR-leden door de gemeenteraad vast te laten stellen, terwijl dat voorgaande keren niet gebeurd is en ook niet wettelijk verplicht is? Waarom niet extra tijd te nemen om de profielen aan de praktijk te toetsen? Op een enkel punt zijn ze n.a.v. ons advies aangepast, maar waarom de haast waarmee ze nu zouden moeten worden vastgesteld.

Van ons kan niet verwacht worden dat we, ter legitimering van de afschaffing van de onafhankelijkheid van de CR, aan het overgangsproces die het college voor ogen heeft en de door haar gedomineerde selectiecommissie een bijdrage kunnen leveren.

Met vriendelijke groet namens de leden van de Cliëntenraad Werk en Inkomen,

Hans Alderkamp

Voorzitter a.i.