



Groningen, 1 oktober 2018

Geacht raadslid,

Op 4 september jongstleden is in een gesprek tussen gemeente en een afvaardiging van de Sportkoepel het volgende aan de orde gesteld:

Volgend jaar zullen, naast de sportverenigingen, ook andere sportbedrijven geen BTW meer hoeven af te dragen. Dat betekent dat de prijzen voor de diensten van Sport050 in principe met 6% verlaagd zouden moeten worden, want de BTW van 6% hoeft niet meer in rekening gebracht te worden. Nu is tijdens het overleg met de gemeente het voorstel in overweging gegeven om de tarieven niet te verlagen en de extra inkomsten in te zetten voor bepaalde knelpunten binnen de sportbegroting. Als hiervoor gekozen wordt, levert dit een surplus op van ruim € 300.000,- structureel per jaar. De gemeente is voornemens om deze extra middelen in te zetten om zeven kunstgrasvelden met spoed aan te pakken om het rubbergranulaat te vervangen. Dit kost circa extra € 100.000,- per veld.

Gevraagd is aan de Sportkoepel hoe die daar tegenover staat.

De vertegenwoordigers van de Sportkoepel hebben misschien in eerste instantie aangegeven niet onwelwillend tegenover het voorstel te staan, maar dit ook eerst binnen het volledige bestuur te willen bespreken. Gedurende onze beraadslagingen is er contact geweest tussen gemeente en koepel. Het idee was dat wij onze overwegingen zouden meegeven voordat er besluitvorming zou plaatsvinden. Echter voordat wij onze overwegingen met de gemeente hebben kunnen delen, is er al een voorstel van B&W uw kant op gekomen waardoor onze punten niet zijn meegenomen. Het betreft het raadsvoorstel 'Vervangingsinvesteringen kunstgrasvelden alternatieve infill 2019 en voorbereidingskrediet bodemonderzoek velden 2020', registratienummer 7106467.

Wij vragen alsnog uw aandacht voor onze overwegingen ten aanzien van het voorstel en geven aan hoe we het graag geamendeerd zouden willen zien.

Ten eerste wordt een mogelijke verlaging van tarieven van 6% voor alle sportverenigingen die van de gemeente huren, eenzijdig ingezet om een probleem bij maar een zeer beperkt deel van de verenigingen op te lossen, met andere woorden onder andere zaalsportverenigingen, zwemverenigingen etc. zien een mogelijk financieel voordeel gebruikt worden voor het oplossen van een probleem bij de vervanging van kunstgrasvelden en betalen hiervoor wel de rekening. De kans op scheve gezichten is dan ook groot.

Ten tweede vinden wij het onaanvaardbaar dat het overige deel van de opbrengst uit het BTW-voordeel (€ 160.000) niet wordt bestemd, met als technische consequentie dat deze specifieke middelen vooralsnog worden toegevoegd aan de algemene middelen. Wij begrijpen niet dat dit deel onvoorwaardelijk weggegeven wordt vanuit de sportbegroting, terwijl er nog genoeg dossiers binnen de sport zijn, waar extra financiële dekking benodigd is, en ook veel verenigingen een financieel voordeel kunnen gebruiken.

Dit bedrag zou naar de mening van de Sportkoepel dan ook enerzijds moeten worden gereserveerd binnen de sportbegroting om toekomstige kosten rond de vervanging van (kunstgras)velden op te vangen en anderzijds moeten worden aangewend om problemen bij accommodaties van niet-veldsporten aan te pakken, sporten die zoals aangegeven een mogelijk financieel voordeel mislopen (teruggave BTW), of de tarieven voor accommodatie (gedeeltelijk) naar beneden bij te stellen.

Ten derde begrijpen wij niet hoe de gemeente tot een bedrag komt van 129.000 Euro. Indien er inderdaad zeven velden vervangen worden, waarbij de meerprijs 100.000 Euro per veld is bij een afschrijvingsperiode van 10 jaar, komen wij op een meerprijs van 70.000 Euro per jaar. Dat is 59.000 Euro lager dan nu voorgerekend.

Ten vierde is dit seizoen (zonder medeweten van de Sportkoepel) een indexatie toegepast van 3,75% op de sporttarieven. Dit is sowieso al een forse verhoging gezien de inflatiecijfers van afgelopen jaar. Dit ligt allemaal binnen de bevoegdheden, maar levert wel extra middelen op die ook ingezet zouden kunnen worden voor de vervanging van de velden.

Ten vijfde zijn er nog meer kunstgrasvelden die vervangen moeten worden. De extra inkomsten die de verenigingen opbrengen, zijn nu zo goed als besteed (namelijk 129.000 Euro van de 160.000). Dat brengt ons bij de vraag hoe de vervanging van de overige velden dan gefinancierd wordt.

Concluderend vinden wij het bezwaarlijk dat de sport (verenigingen en individuele sporters) alleen opdraait voor het rubbergrannulaat-probleem. Wij snappen dat de financiën uit de lengte of de breedte moeten komen en, zoals de gemeente aangeeft in haar voorstel, dat de gemeentelijke tarieven voor sport binnen de benchmark vallen. Daarentegen wil de koepel wijzen op een rapport van het Mulier-instituut dat de gemeente

Groningen fors minder geld steekt in sport dan vergelijkbare steden in Nederland. Als een stad zich naar buiten presenteert als een sportstad zou die uitstraling ook moeten blijken uit de investering per hoofd van de bevolking in sport. Groningen zou daarin geen achterblijver moeten zijn maar voorloper (geen woorden maar daden).

Wij geven u in overweging het voorstel van B&W zodanig te amenderen, dat er aan het niet-bestemde deel van de besparing van € 300.000,- een zinnige bestemming binnen de sportbegroting wordt gegeven, of een reservering wordt gemaakt voor dit bedrag binnen de sportbegroting.

Vriendelijke groeten,

Bram Reudink, voorzitter Sportkoepel