

Afdeling **Beleid en Programmering**  
Onderwerp **aanvulling advies voorstel statutenwijziging O2G2**

**Bezoekadres**  
Europaweg 8

**Postadres**  
Postbus 268  
9700 AG Groningen

**E-mailadres**  
ocsw@groningen.nl

**Website**  
www.groningen.nl

De leden van de raad van de gemeente Groningen  
te  
GRONINGEN

Telefoon (050) 367 63 92 Bijlage(n) 1

Ons kenmerk OS 11.2800110

Datum **2 4 NOV 2011** Uw brief van

Behandeld  
door R Pos

Geachte heer, mevrouw,

Als gevolg van de invoering van de wet 'goed onderwijs, goed bestuur' heeft u van de stichting Openbaar Onderwijs Groep Groningen (O2G2) een voorstel ontvangen voor statutenwijziging. U heeft ons per brief (GR11.2682271) verzocht om advies te geven over dit voorstel, waarbij u specifiek aandacht heeft gevraagd voor de volgende punten:

- Welke aanpassingen zijn wettelijk nodig en waar is ruimte voor eigen keuzes.
- De betekenis van de voorgestelde statutenwijziging voor de positie van de raad, en de mogelijkheden van de raad om (maximale) invloed op het verzelfstandigde openbaar onderwijs te behouden.
- Mogelijkheden om het beloningsbeleid van bestuurders te reguleren.
- De timing van de statutenwijziging.

Naar aanleiding van uw brief hebben wij u per brief geadviseerd ten aanzien van de door O2G2 voorgestelde statutenwijziging (OS11.2705578). In deze brief hebben we geadviseerd de voorgestelde statutenwijziging niet goed te keuren en O2G2 te verzoeken de statuten aan te passen zodanig dat:

- een overheersende invloed van de overheid in de raad van toezicht is gewaarborgd;
- de invloed van de overheid bij benoeming, schorsing en ontslag van (leden van) de raad van toezicht dusdanig is geborgd dat effectief ingrijpen mogelijk is;
- de gemeenteraad wordt geïnformeerd over de ontwikkelingen binnen de stichting.



Inmiddels heeft u tijdens de raadscommissie O&W van 14 september jl. van gedachten gewisseld over het voorstel tot statutenwijziging en het advies daarop, en heeft u op 11 oktober jl. met de stichting O2G2 gesproken over het voorstel dat zij hebben ingediend.

U heeft ons verzocht nader in te gaan op de keuzemogelijkheden bij de statutenwijziging. Aanvullend heeft u ons tijdens de raadsvergadering van 9 november jl. advies gevraagd ten aanzien van de vraag of de behandeling van de statutenwijziging en de goedkeuring van de jaarrekening O2G2 2010 kan worden aangehouden.

Via deze brief geven we een toelichting op de overwegingen en keuzes die kunnen worden gemaakt rondom de statutenwijziging. Daarnaast gaan we in de op de behandeling van de statutenwijziging en de goedkeuring van de jaarrekening.

Bijgevoegd vindt u een schema met een toelichting op de verschillende onderdelen van het advies omtrent de statutenwijziging. Hieronder schetsen we nog even het algemene beeld op hoofdlijnen.

#### *Vervallen direct toezicht*

Met de invoering van de wet goed onderwijs goed bestuur is de positie van direct, intern toezichthouder neergelegd bij de Raad van Toezicht (RvT). De gemeente vervult nog wel een meer indirecte en externe toezichthoudende rol, naast partijen als de onderwijsinspectie en DUO. De positie van de gemeente is bij wet geregeld via de 'overheersende invloed' van de overheid in de raad van toezicht en de mogelijkheid tot ingrijpen bij wanbeleid. Dit is via de statuten op meerdere manieren in te vullen. Met name vier aangrijpingspunten zijn daarbij van belang:

- benoeming en ontslag van (leden van) de RvT
- Informatievoorziening en procedure rondom de jaarstukken
- vaststelling van statuten(wijziging)
- ingrijpen bij wanbeheer

De combinatie van keuzes op deze terreinen moet leiden tot voldoende adequate en effectieve instrumenten zodat de gemeente in staat is invulling te geven aan de 'overheersende invloed'. Het derde en vierde punt zijn wettelijk vastgelegd. De mogelijkheid tot ingrijpen bij wanbeheer wordt mede bepaald door de bepalingen rondom informatievoorziening en ontslag. Daarom gaan we hieronder in algemene zin nader in op de twee eerstgenoemde punten. In de bijlage zijn de verschillende onderdelen van ons advies nader uitgewerkt.

#### *Benoeming van leden van de RvT*

Wettelijk is vastgelegd dat de gemeenteraad de leden van de raad van toezicht benoemt. Een aantal leden wordt benoemd op bindende voordracht vanuit (de ondergeleding van) de GMR.



Een duidelijk overheersende invloed in de raad van toezicht kan worden georganiseerd door een meerderheid in de RvT te benoemen op voordracht van B&W. Om dat te bereiken moet het aantal leden waaruit de RvT bestaat worden gewijzigd. Benoeming van een meerderheid op voordracht van de overheid is overigens niet gebruikelijk elders in het land.

Een indirecte manier kan zijn om gemeentelijke invloed in de procedure te organiseren, door het profiel ter advisering (naast de GMR) voor te laten leggen aan de gemeente.

Daarmee ontstaan min of meer drie varianten waarbij de overheersende invloed in de samenstelling van de RvT kan worden geregeld, van licht naar zwaar:

- a. aansluiten bij wettelijke bepaling dat de gemeenteraad benoemt, zonder aanvullende bepalingen.
- b. invloed van de gemeente organiseren bij de vaststelling van het profiel voor de leden van de RvT.
- c. een meerderheid organiseren van door de overheid benoemde leden in de RvT.

#### *Ingrijpen bij disfunctioneren*

De statuten moeten voldoende mogelijkheden bieden om gepaste maatregelen te nemen indien de situatie daartoe aanleiding geeft. Daarin zijn met name de bepalingen ten aanzien van ontslag van belang. In het huidige voorstel van O2G2 kan de gemeenteraad alleen overgaan tot ontslag op voordracht van de RvT zelf en zijn de ontslaggronden gelimiteerd. Dit levert belemmeringen op in de mogelijkheden om, indien noodzakelijk, effectief te kunnen ingrijpen. Elders in het land komt het zelden voor dat de gemeenteraad alleen kan overgaan tot ontslag op voordracht van de RvT zelf. Aanpassing van de bepalingen ten aanzien van ontslag leidt tot een meer passend instrumentarium om in te grijpen, zonder gebruik te hoeven maken van de uiterste middelen (en zelf te voorzien in het bestuur).

Van licht naar zwaar onderscheiden we ten aanzien van het ontslag van de leden van de RvT de volgende varianten:

- a. ontslag uitsluitend op voordracht van de RvT.
- b. ontslag ook zonder voordracht van de RvT, met limitatieve opsomming van ontslaggronden.
- c. ontslag ook zonder voordracht van de RvT zonder limitatieve opsomming van ontslaggronden.

#### *Informatievoorziening*

De informatievoorziening vanuit de stichting naar de gemeente is van belang om de gemeentelijke rol te kunnen invullen en de stichting aan te kunnen spreken, en indien nodig in te grijpen.



In de voorgestelde statutenwijziging wordt het goedkeuringsrecht van de gemeenteraad ten aanzien van de begroting en de rekening geschrapt. Naar ons inzicht is dit in de geest van de wet. (Overigens zijn er geen wettelijke belemmeringen om, naast goedkeuring door de RvT vast te houden aan goedkeuring door de gemeenteraad.)

Met het schrappen van de bepalingen over de goedkeuring is echter in de statuten ook niets meer geregeld over het verstrekken van informatie aan de gemeenteraad. Dat belemmert de invulling van de gemeentelijke rol in het externe toezicht. Een dergelijke situatie is ook niet gebruikelijk elders in het land. Elders in het land is het gebruikelijk dat begroting en rekening minimaal ter informatie naar de gemeente worden gezonden, en regelmatig ook 'ter zienswijze'. In die situatie is de gemeente in de gelegenheid om haar reactie te geven op de stukken.

Bij de verzelfstandiging heeft de gemeenteraad aangegeven inhoudelijk betrokken te willen blijven bij het (openbaar) onderwijs. Daarbij past ons inziens minimaal dat de jaarstukken ter informatie aan de gemeenteraad worden gezonden. Dit geldt ook voor de informatieve bespreking van het strategisch beleidsplan. Een verdergaand optie is om de stukken ter zienswijze voor te leggen.

Van licht naar zwaar leidt dat ten aanzien van de informatievoorzieningen tot de volgende varianten:

- a. geen bepaling omtrent voorleggen van jaarstukken (niet in geest van de wet)
- b. jaarstukken ter informatie voorleggen aan de gemeente
- c. jaarstukken ter zienswijze voorleggen aan de gemeente
- d. goedkeuren van de jaarstukken (niet in de geest van de wet)

Los van deze varianten over de jaarstukken kan de raad wel of niet verzoeken de bepaling omtrent de informatieve bespreking van het strategisch beleidsplan opnieuw op te nemen.

#### *Behandeling statutenwijziging.*

Het tot stand brengen van de statutenwijziging is een verantwoordelijkheid van O2G2, uw raad dient de statutenwijziging goed te keuren. Beantwoording van de vraag - of behandeling van de statutenwijziging kan worden aangehouden - zou daarom primair door O2G2 moeten worden beantwoord. De statutenwijziging beoogt om het schoolbestuur meer directe bevoegdheden toe te kennen. Zolang de statuten niet zijn gewijzigd blijft een aantal bevoegdheden voorbehouden aan de gemeenteraad. Wij achten het wenselijk om de statuten z.s.m. in overeenstemming te brengen met de gewijzigde wet.

Het gesprek over de statutenwijziging loopt weliswaar tegelijkertijd met het vervolgonderzoek naar de financiële positie van O2G2, maar het betreft twee verschillende vraagstukken. Wat dat betreft zien wij geen belemmering om de statutenwijziging te behandelen.

*Goedkeuring jaarrekening.*

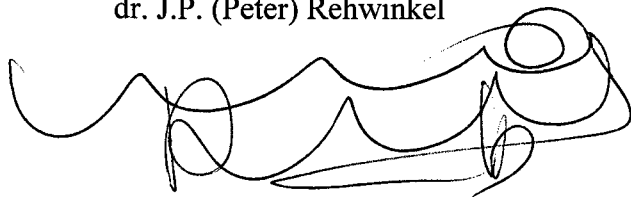
Op basis van de huidige statuten dient de jaarrekening O2G2 te worden goedgekeurd door de gemeenteraad. In de statuten is bepaald dat de jaarrekening voor 1 juli ter goedkeuring aan het ministerie van OC&W en aan de gemeenteraad wordt aangeboden. Aan die bepaling is voldaan. In de statuten is geen termijn gesteld, waarbinnen de jaarrekening door de gemeenteraad moet zijn goedgekeurd. Wat dat betreft zien wij geen wettelijke belemmering om goedkeuring van de jaarrekening O2G2 2010 aan te houden.

Voor een verdere toelichting op onderdelen verwijzen we u naar de bijlage.

Wij hopen u met deze aanvulling en toelichting op ons eerdere advies voldoende informatie te hebben gegeven om een afweging te maken ten aanzien van de inrichting van de statuten van de stichting Openbaar Onderwijs Groep Groningen.

Met vriendelijke groet,  
burgemeester en wethouders van Groningen,

de burgemeester,  
dr. J.P. (Peter) Rehwinkel



de secretaris,  
drs. M.A. (Maarten) Ruys



## **Toelichting overwegingen advies statutenwijziging**

Het direct toezicht door de gemeenteraad wordt vervangen door indirect toezicht. In de wet is vastgelegd dat de overheid een overheersende invloed heeft in de raad van toezicht, en, daarnaast, ook kan ingrijpen bij ernstige taakverwaarlozing of functioneren in strijd met de wet. Centraal staat de vraag op welke wijze de raad invulling wil geven aan de overheersende invloed.

Overheersende invloed is op meerdere manieren in te vullen. Voor de hand liggende aangrijpingspunten zijn de benoeming en het ontslag van (leden van) de RvT, en de informatievoorziening vanuit de stichting naar de gemeente over de jaarstukken.

De optelsom van de statutaire bevoegdheden, moet opleveren dat het gemeentebestuur zodanig adequate en effectieve sturingsmogelijkheden heeft dat overheersende invloed is verzekerd.

In bijgevoegd schema vindt u een toelichting op de keuzes die op verschillende onderdelen kunnen worden gemaakt. De toelichting in het schema is geclusterd via de thema's:

- Samenstelling en benoeming Raad van Toezicht
- Ingrijpen bij disfunctioneren
- Informatievoorziening
- Overig

### **Samenstelling en benoeming RvT**

Met de invoering van de wet goed onderwijs gaat de benoeming van leden van het College van bestuur over naar de raad van toezicht.

Ten aanzien van de samenstelling van de RvT geldt een aantal wettelijk vereisten. De wet schrijft namelijk bindende voordrachten voor door de GMR (oudergeleding tussen 1/3 en 1/2 deel vd RvT en 1 lid uit de personeelsgeleding).

In het voorstel van O2G2 worden 3 leden op bindende voordracht oudergeleding GMR, 1 lid op bindende voordracht GMR benoemd. Dat is conform de wet. De overige 3 leden worden benoemd op voordracht van B&W. De meerderheid wordt daarmee op bindende voordracht van andere partijen dan de overheid benoemd. Tav de getalsmatige samenstelling van de RvT is daarmee geen sprake van een meerderheid die door de overheid wordt voorgedragen.

In uw verzoek om advies aan het College heeft u gevraagd welke mogelijkheden er zijn om binnen de kaders van de wet (maximale) invloed te houden op het zelfstandig openbaar onderwijs.

Een heldere vorm van overheersende invloed is om de samenstelling van de RvT dusdanig te wijzigen dat de meerderheid wordt benoemd op voordracht van B&W. Dat zou kunnen door:

- het aantal leden uit te breiden tot 8 dan wel te reduceren tot 6, en de helft van de leden te benoemen op voordracht van B&W en de voorzitter te benoemen uit de kring van de leden die door B&W is voorgedragen.
- het aantal leden uit te breiden naar 9, waarvan 3 worden benoemd op voordracht van de oudergeleding GMR, 1 lid op voordracht van de GMR en 5 op voordracht van het college.

In de gemiddelde praktijk in het land draagt de overheid géén meerderheid voor in de RvT. Via een zwaardere positie in de benoeming van de leden van de RvT kan invulling worden gegeven aan de wens van de raad om maximale invloed te houden. Een meer indirecte manier kan zijn om advies te geven op de profielschets die wordt vastgesteld door de RvT.

Daarmee zijn er min of meer drie varianten om overheersende invloed in de samenstelling van de raad van toezicht te organiseren, namelijk:

- via een meerderheid benoemen vanuit de overheid
- via betrokkenheid vanuit de overheid bij de profielschets
- aansluiten bij wettelijke bepalingen zonder aanvullende afspraken

<b>Voorstel O2G2</b>	<b>Advies college</b>	<b>Overweging/Argumentatie/Opmerking</b>	<b>Art.nr</b>
Benoeming CvB door RvT	voorstel O2G2 akkoord	Conform de wet 'goed onderwijs goed bestuur'	Art. 5, 6 en 8
bindende voordracht door GMR deel leden RvT	voorstel O2G2 akkoord	Conform de wet 'goed onderwijs goed bestuur'	Art. 10
Wijziging bindende voordracht leden van de RvT;	Aanpassen voordracht/samenstelling RvT	De overheersende invloed in het dagelijkse toezicht is het meest expliciet vastgelegd als de meerderheid in de RvT (de helft + voorzitter) wordt benoemd op voordracht van de overheid. De samenstelling van de RvT moet dan worden gewijzigd (incl. de bepaling daarover in de statuten).	Art 10 (lid 2 en 5)
Bestaande bepaling handhaven tav profielschets	Aanpassen bepaling over profielschets	In de statuten is vastgelegd dat de profielschets wordt vastgesteld door de RvT en ter advies voorgelegd aan de GMR-en. Door in de statuten op te nemen dit ter advies ook aan B&W voor te leggen kan vanuit de overheid indirecte invloed worden uitgeoefend op de samenstelling van de RvT.	Art 10 lid 3
	Instemming raad bij wijziging toezichtsbepalingen in handboek governance	Instemming door de raad past bij de overheersende invloed van de overheid in het toezicht.	Art. 17 lid 3

### **In grijpen bij disfunctioneren**

Op grond van art. 48 lid 10 en 11 WPO heeft de gemeenteraad de bevoegdheid om in te grijpen bij ernstige taakverwaarlozing of handelen in strijd met de wet. Ingrijpen op grond van die bevoegdheden betekent feitelijk dat de gemeente weer zelf gaat voorzien in het bestuur. Dit is echter een zodanig zwaar "paardenmiddel", dat daarvan meestal geen effectieve invloed zal uitgaan. Daarom is het van belang dat de gemeente passende maatregelen kan nemen, zonder direct het bestuur weer tot zich te nemen.

Teneinde ook ná de benoeming nog voldoende adequaat invloed te hebben, moet het gemeentebestuur zelfstandig kunnen ingrijpen wanneer dat nodig is, zonder afhankelijk te zijn van de RvT (met wie op zo'n moment immers een conflict bestaat), ook als er (nog) niet direct sprake is van ernstige van taakverwaarlozing of handelen in strijd met de wet. Een hypothetisch voorbeeld zou kunnen zijn een onoverbrugbaar verschil van inzicht tussen het gemeentebestuur en de RvT over maatschappelijk zwaarwegende onderwerpen (denk bijvoorbeeld aan: toelatings- en spreidingsbeleid, beleid mbt (gezichts)bedekkende bekleding, aannamebeleid homoseksuele leraren, etc.).

In het voorstel van O2G2 kan de gemeenteraad alleen een lid van de RvT ontslaan op voordracht van de raad van toezicht zelf. Daarnaast is de ontslaggrond gelimiteerd tot gronden die ongeveer overeenkomen met de toch al bestaande wettelijke bevoegdheden. Deze bepalingen als zodanig zijn dus niet direct strijdig met de wet, maar door deze bepalingen (in combinatie met een gebrek aan alternatieve mogelijkheden) is effectief ingrijpen in de RvT door de gemeenteraad eigenlijk nauwelijks mogelijk.

Wij adviseren daarom voor de volgende wijzigingen door te voeren.

- schrappen van de noodzakelijke voordracht van de RvT bij ontslag van (een lid van) de RvT
- de limitatieve opsomming van ontslaggronden wijzigen in een niet-limitatieve opsomming.

<i>Voorstel O2G2</i>	<i>Advies college</i>	<i>Overweging/Argumentatie/Opmmerking</i>	<i>Art.nr</i>
Handhaven bestaande procedure	Schrappen voordracht van de RvT bij ontslag.	De huidige bepaling dat ontslag plaatsvindt op voordracht van de RvT werkt belemmerend bij eventuele noodzaak tot ingrijpen. Een dergelijke voordracht komt nauwelijks voor elders in het land. Door het schrappen van de bepaling dat ontslag van een lid alleen kan plaatsvinden op voordracht van de RvT zelf krijgt de gemeenteraad de mogelijkheid om, indien nodig, in te grijpen bij disfunctioneren. Bij de mogelijkheid van ontslag door de gemeenteraad past ook de schorsingsmogelijkheid.	Art 11
Ontslaggronden gelimiteerd	Ontslaggronden niet meer gelimiteerd	De huidige limitatieve opsomming van ontslaggronden beperkt de mogelijkheden om in te grijpen te veel. Ook zwaarwegende verschillen van inzicht tussen gemeentebestuur en de RvT die betrekking hebben op het openbare karakter van de school dient reden te kunnen zijn om zo nodig in te grijpen.	Art 11



<b>Informatievoorziening</b>			
<b>Voorstel O2G2</b>	<b>Advies college</b>	<b>Overweging/Argumentatie/Opmmerking</b>	<b>Art.nr</b>
<p>Als gevolg van de wetswijziging verschuift de positie van de gemeenteraad bij verzelfstandiging van direct naar indirect toezicht. In het voorstel van O2G2 zijn de bepalingen over goedkeuring van stukken door de gemeenteraad geschrapt. Er is géén bepaling voor in de plaats gekomen over de informatievoorziening aan de gemeente. Daarnaast is de inhoudelijke bespreking van het meerjarenbeleid geschrapt. Gevolg is dat in de voorgestelde statutenwijziging niets is geregeld over het informeren van de gemeente.</p> <p>Wettelijk is vastgelegd dat het bestuur jaarlijks verslag moet uitbrengen aan de gemeente (art. 48 lid 8 WPO). Daarnaast is er ruimte om aanvullende afspraken te maken. Elders in het land is het gebruikelijk dat de jaarstukken ter informatie, dan wel 'ter zienswijze' aan de gemeente worden voorgelegd.</p> <p>Bij de verzelfstandiging van het openbaar onderwijs heeft de raad nadrukkelijk aangegeven betrokken te willen blijven bij (de kwaliteit van) het openbaar onderwijs. Vanuit dat perspectief ligt het voor de hand om in de statuten minimaal te laten opnemen dat de jaarstukken ter informatie aan de gemeente worden gezonden, en om de bespreking van het strategisch beleidsplan te handhaven.</p> <p>Ten aanzien van het inhoudelijk toezicht kan de gemeente een zwaardere of minder zware positie kiezen:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- goedkeuren van de jaarstukken (niet in de geest van de wet)</li> <li>- jaarstukken ter zienswijze voorleggen aan de gemeente</li> <li>- jaarstukken ter informatie voorleggen aan de gemeente</li> <li>- geen bepaling omtrent voorleggen van jaarstukken (niet in geest van de wet)</li> </ul>			
Schrappen goedkeuringsrecht gemeenteraad begroting en rekening	voorstel O2G2 akkoord	Schrappen van het goedkeuringsrecht is conform de wet 'goed onderwijs goed bestuur'. Overigens is het, naar de letter van de wet, mogelijk om naast de goedkeuring door de raad van toezicht ook goedkeuring door de raad te regelen. Dit past echter niet in de geest van de wet. Indien de raad kiest voor andere beïnvloedingsmogelijkheden van het gemeentebestuur is het ook niet noodzakelijk.	Art 16 lid 7
Schrappen informatievoorziening aan de raad	opnemen bepaling over voorleggen jaarstukken aan de raad, ter informatie dan wel ter zienswijze.	Het artikel over goedkeuring door de gemeenteraad is geschrapt. Daar is geen bepaling over informatievoorziening aan de gemeente voor in de plaats gekomen. Dit wringt met art 48 lid 8 WPO, waarin is bepaald dat de stichting jaarlijks verslag uitbrengt aan de gemeenteraad. De raad heeft info nodig, wil hij de ontwikkeling kunnen volgen, en indien nodig kunnen ingrijpen. Daarnaast past het bij de invulling van art. 48 lid 10 WPO waarin wordt bepaald dat de gemeenteraad maatregelen kan nemen als de begroting niet is goedgekeurd voor 1 februari van het lopend jaar.	Art. 16 lid 3 en 7

		<p>We adviseren daarom om minimaal wel in de statuten op te nemen dat de raad de stukken ter informatie ontvangt. Dit past ook bij de wens van de raad om betrokken te blijven bij het onderwijs.</p> <p>Overigens wordt elders in het land niet alleen gekozen om de stukken 'ter informatie' te sturen naar de gemeenteraad, maar ook 'ter zienswijze'. Dit betekent een iets zwaardere invulling van de positie van de gemeenteraad; daarmee krijgt de raad binnen de begrotingscyclus van de stichting de mogelijkheid om zijn reactie te geven op de stukken.</p>	
Schrappen overleg gemeenteraad mbt strategisch beleidsplan	Vasthouden aan overleg	Er is geen wettelijke plicht, maar ook geen wettelijke belemmering. Mede via dit overleg kan invulling worden gegeven aan de wens van de raad en kan ook informeel invloed worden uitgeoefend.	Art. 19

<b>Overig</b>			
<b>Voorstel O2G2</b>	<b>Advies college</b>	<b>Overweging/Argumentatie/Opmmerking</b>	<b>Art.nr</b>
Geen bepaling over goedkeuren begroting	Goedkeuring begroting door RvT opnemen in statuten	<p>In art 48 lid 12 WPO is vastgelegd dat de statuten een regeling moeten bevatten omtrent de vaststelling van de begroting en de jaarrekening.</p> <p>Door de bepaling dat de begroting voor 1 december wordt aangeboden aan de RvT (in plaats van voorheen de gemeenteraad) wordt de procedure geborgd. Deze tijdsbepaling past ook bij art. 48 lid 10 WPO, waarin de gemeenteraad maatregelen neemt als de begroting nog niet is vastgesteld voor 1 februari.</p>	Art 16 lid 3
Wijzigen grondslag bezoldiging	Volgen voorstel O2G2 met mogelijk aanvulling	De wijziging heeft een wettelijke grondslag. In uw verzoek om advies aan het College heeft u gevraagd of het mogelijk is aanvullende bepalingen op te nemen over het beloningsbeleid van bestuurders. Dat is inderdaad mogelijk. Ons lijkt de salarisnorm voor de gemeentesecretaris daarbij relevant. Ook kan bijvoorbeeld worden aangesloten bij de norm die wordt gehanteerd in de Wet openbaarmaking uit publiek gefinancierde topinkomens (Wopt)	Art 5 lid 8
Bepaling Statutenwijziging ongewijzigd	Aanpassing bepaling goedkeuring	Formeel keurt de RvT goed en stemt de gemeenteraad in.	Art. 21