

Onderwerp Achtergrond en overwegingen bij besluitvorming over
subsidieverzoek Simplon

Steller S. de Graaf

De leden van de raad van de gemeente Groningen
te
GRONINGEN

Telefoon (050) 367 60 55 Bijlage(n)

Ons kenmerk OS13.4020377

Datum **27 NOV 2013** Uw brief van

Uw kenmerk -

Geachte heer, mevrouw,

Wij hebben op donderdag 21 november via de krant vernomen dat het bestuur van de Stichting Simplon die dag een aanvraag tot faillissement zou indienen. Ook uw raad is op woensdagavond 20 november, zo hebben wij begrepen, door de voorzitter van het bestuur van Simplon per mail geïnformeerd over het voornemen van het bestuur van Simplon om een faillissementsaanvraag in te dienen.

Ons college had op dat moment een aanvraag van Simplon in procedure voor financiële steun waarover op dinsdag 26 november een besluit was voorzien. Een aanvraag tot faillissement door het bestuur maakt dit besluit overbodig. Wij zouden een verzoek van een aanvrager die een faillissementsverzoek heeft ingediend, weigeren. Een besluit op het subsidieverzoek is dus nu door de feiten achterhaald. Het leek ons echter zeer gewenst om u te informeren over de achtergrond van dit verzoek van het bestuur van Simplon en wij wilden onze overwegingen die zouden spelen bij een besluit op dat verzoek met uw raad delen. In deze brief informeren wij u achtereenvolgens over:

1. Historie subsidiering en exploitatie Simplon
2. Ontwikkelingen in 2012
3. Liquiditeitsproblemen 2013
4. Directie wisseling/bevindingen interim directeur
5. Verzoek stichting Simplon
6. Honorering of weigering verzoek
7. Vervolg



4055389



1. Historie subsidiering en exploitatie Simplon

Simplon kent een lange geschiedenis van moeizaam exploiteren. Simplon heeft met regelmaat een beroep gedaan op de gemeente voor extra financiële steun omdat ze de exploitatie niet sluitend kregen. Dit betrof :

€ 80.000 in 2003 (aanvullende subsidie)

€ 58.000 in 2005 (kwijschelding restschuld verbouwing)

€ 52.000 en €30.000 (in 2005 en 2006 om korting op de structurele subsidie deels op te vangen)

€ 230.000 in 2007 (extra bijdrage om schuldenlast en negatieve eigen vermogen deels te saneren)

Bij deze toekenning in 2007 (raadsvoorstel van 21 februari 2007) is door uw raad besloten de ontstane tekorten nog éénmaal op te vangen. Uw raad was uiterst kritisch naar het toenmalige college en het bestuur van de Stichting en stelde dat dit de laatste keer was. Het college werd gevraagd scherp toe te zien op de ontwikkelingen bij Simplon. De stichting moest per kwartaal rapporteren over de voortgang en de financiële ontwikkelingen. Over de jaren 2007 en 2008 werd vervolgens een positief resultaat gerealiseerd, waardoor de negatieve stand van het eigen vermogen steeg tot bijna 0. Uw raad is over die kwartaalrapportages volgens afspraak geïnformeerd.

Vervolgens resulteerde 2009 opnieuw in een negatief exploitatieresultaat van €25.000, waarna 2010 en 2011 weer positieve resultaten van €17.000 en €24.000 lieten zien. Na 2010 is, in overleg met uw raad, de rapportage weer op het niveau van 2x per jaar gebracht.

In 2012 bleek het resultaat echter negatief nl €26.000 ; in absolute zin was dat een verschil van circa € 50.000 ten opzichte van het jaar daarvoor. Het bestuur stelde in zijn jaarverslag en jaarrekening dat er weliswaar een negatief resultaat was behaald, maar dat dit voor 95% door invloeden van buitenaf nl de aanhoudende crisis werd veroorzaakt. De conclusie van het bestuur was dat de organisatie relatief een goed jaar achter de rug had.

2. Ontwikkelingen in 2012

De Kunstraad constateerde in 2012 bij de beoordeling van Simplon voor de nieuwe Cultuurnota dat de bedrijfsvoering zwak was en gaf het dringende advies om een verbeterd bedrijfsplan op te stellen gericht op een effectievere bedrijfsvoering. Wij namen dat advies over en in de definitieve Cultuurnota kreeg Simplon van ons de opdracht gekregen om de bedrijfsvoering te verzakelijken en meer eigen inkomsten te genereren. Een deel van de subsidie



voor 2013 en 2014 werd incidenteel gemaakt. als overgang naar meer commerciële exploitatie. Vanaf 2015 valt deze incidentele subsidie weg en resteert €316.000 structurele subsidie (dit is inclusief generieke korting van 10% per 2014). Uw raad heeft vervolgens bij vaststellingen van de cultuurnota ook een motie aangenomen om Simplon behulpzaam te zijn bij het ontwikkelen van gewenste nieuwe, meer commerciële initiatieven. Wij hebben aan Simplon, conform uw motie, ook concreet suggesties gedaan om de inkomsten verhogen.

3. Liquiditeitsproblemen 2013

Bij het indienen van de begroting 2013 in december 2012 vroeg het bestuur van Simplon om het incidentele deel van de subsidie van 2013 ineens uit te betalen omdat men knel zat met de liquiditeit.. Het bestuur stelde dat crisis voelbaar is bij leveranciers en bands vooruitbetaling wensen. Dit verzoek is gehonoreerd. Wij waren van mening dat Simplon tijd moest krijgen om de gevraagde nieuwe koers te bepalen en te implementeren. Maar een dergelijk verzoek is altijd een waarschuwingssignaal. Onmiddellijk is daarom ook weer de verplichting opgelegd om kwartaalrapportages aan te leveren, waarin naast de prognose van het resultaat ook een liquiditeitsprognose moest worden opgesteld. De directie bleek niet in staat tijdig heldere financiële kwartaalrapportages aan te leveren. Ook is geconstateerd dat de directie van Simplon niet in staat was een plan op te stellen om nieuwe commerciële inkomsten te realiseren om daarmee het bedrijfsresultaat te verbeteren. In juli maakte de directeur van Simplon bij de gemeente opnieuw melding van liquiditeitsproblemen vanwege een te hoog opgelopen schuldenlast, gecombineerd met het niet meer uit kunnen betalen van de salarissen en verzocht hij om financiële hulp.

In augustus 2013 besloten wij nogmaals een noodverband te leggen door het in een keer uitbetalen van de resterende subsidievoorschotten van 2013 met andere woorden de voorschotten voor de laatste vier maanden zijn in één keer betaald. Uw raad is daarover per brief geïnformeerd (29 augustus 2013 OS 13. 3874637).

Met dit bedrag van € 85.000 heeft de stichting de kortlopende schulden kunnen voldoen die op zeer korte termijn een groot risico vormden op een faillissement. Wij eisten daarbij een grondige doorlichting van de financiën bij Simplon en het aanleveren van het al eerder gevraagde bedrijfsplan.

4. Directie wisseling/bevindingen interim directeur

Het stichtingsbestuur van Simplon stelde vervolgens de directeur op 29 augustus op non-actief vanwege verschil van inzicht over de te volgen koers van Simplon. Men heeft voor drie maanden een interim directeur, dhr Bangma aangesteld die de organisatie op hoofdlijnen moest doorlichten voor wat betreft financiën, organisatie en exploitatie. Wij hebben in die periode



laten nagaan of bijvoorbeeld aanpassing van de voorwaarden van de door ons verstrekte lening soelaas zou bieden.

Op 17 oktober 2013 echter informeerde de interim directeur van Simplon, dhr. R. Bangma, de gemeente dat de financiële positie slechter was dan zich in eerste instantie liet aanzien. Voor de resterende tien weken van dit jaar was in ieder geval een bedrag € 100.000 nodig om alle uitstaande schulden te kunnen betalen en aan de financiële verplichtingen te kunnen voldoen.

Na deze constatering zijn zowel dhr. Bangma als onze eigen financieel specialisten zelf in de details van de boekhouding gedoken. Een week later meldde de interim directeur dat de situatie nog veel slechter was. De interim directeur zag vanuit dat perspectief geen mogelijkheid om op korte termijn tot een gezonde exploitatie te komen. Hij meldde deze bevindingen aan het bestuur van Simplon en gaf aan dat het verwachte liquiditeitstekort ultimo 2013 € 217.000 zal bedragen. Tot slot meldde hij dat hij slechts schattingen kon doen gezien het feit dat hij weinig financieel en organisatorisch besef bij Simplon aan had getroffen.

5. Verzoek stichting Simplon

Op 3 november heeft de voorzitter van het stichtingsbestuur vervolgens per mail een verzoek aan ons college gedaan om een financiële injectie. Door het perspectief van vermindering van de subsidie en de onmogelijkheid om een aanzienlijke kostenreductie te realiseren verzocht het bestuur het college de noden te lenigen. Het verzoek bevatte een financiële opstelling waarin een negatieve liquiditeitspositie in 2013 van € 217.089 wordt berekend. Het bestuur van Simplon gaf aan dat zonder financiële injectie van ons college het bestuur het faillissement zou aanvragen. Op 7 en 10 november volgden 2 mails met nadere uitleg over het eerdere verzoek. Wij ontvingen vervolgens op vrijdag 15 november nogmaals een mail van de bestuursvoorzitter van Simplon waarin hij het verzoek nader expliciteerde.

Simplon verzocht:

1. op korte termijn een bedrag van € 85.000 voor het oplossen van de urgente schulden.
2. het kwijtschelden van de lening die Simplon bij de gemeente heeft. (Dit houdt concreet in een incidentele bijdrage van de gemeente van € 691.000 waardoor een structurele last € 84.000/jaar voor Simplon zou vrijvallen)
3. een gezamenlijke opdracht van uw college aan Vera en Simplon verstrekken om invulling te geven aan een opgestelde intentieverklaring voor de oprichting van een nieuwe holding.



6. Honorering of weigering verzoek

Wij hebben afgelopen maanden zowel ambtelijk als bestuurlijk veel energie gestoken in het verkrijgen van adequate en juiste informatie over de situatie bij Simplon. Uiteindelijk doel was dat Simplon via een zakelijker bedrijfsvoering meer inkomsten zou genereren. Dit doel is niet bereikt; Integendeel het leidde uiteindelijk tot een verzoek van het bestuur aan ons om extra middelen beschikbaar te stellen.

Wij hebben in de afgelopen weken onderzocht of dat subsidieverzoek onder voorwaarden gehonoreerd kon worden of dat weigering noodzakelijk is. Wij hebben daarbij alle scenario's de revue laten passeren om een afgewogen besluit te kunnen nemen.

Ons uitgangspunt hierbij was dat ons college activiteiten subsidieert en geen organisaties. Daarnaast wensen wij een zakelijke verhouding tussen gemeente en gesubsidieerde instellingen. De organisaties zijn zelf verantwoordelijke voor een adequate bedrijfsvoering: de gemeente bepaalt de inhoudelijke en financiële kaders. De volgende overwegingen speelden bij de afweging een rol:

1. Er werd gevraagd te subsidiëren in het ontstane tekort: er staan geen 'extra' activiteiten tegenover.
2. Directie en bestuur van Simplon constateerden dat zij niet in staat waren de exploitatie van het poppodium in deze vorm kostendekkend te exploiteren.. Het bestuur gaf aan geen mogelijkheden te zien om de inkomstenkant structureel te laten stijgen. Dat hield in dat de bijdrage van de gemeente structureel zou moeten stijgen.
3. Een extra bijdrage zou ons inziens gebaseerd moeten zijn op de inschatting dat die extra middelen tot gewenste effecten leiden. In dit geval dus zorgdragen voor een rendabele exploitatie van een poppodium voor jongeren. Gezien de hardnekkigheid van de terugkeer van exploitatieverliezen bij Simplon in het verleden, de financiële situatie van Simplon eind oktober en de bedrijfsvoering hadden wij daarover grote twijfel.
4. Volgens Simplon was de samenwerking met Vera in een op te richten holding noodzakelijk. De vraag die voor ons aan de orde was of Vera in deze holding constructie dan niet te zwaar zou worden belast. Ook was onze vraag of die holding daadwerkelijk tot stand zou komen, nu de intentieverklaring van de zijde van Vera eerder was ingetrokken. Simplon gaf aan dat in ieder geval kwijtschelding van de lening voorwaarde was voor succesvolle exploitatie binnen de holding. Een financiële onderbouwing van die holding, bv in de vorm van een resultaatsbegroting ontbrak. Een eventuele holding vanaf de start zwaar zou worden belast met de huidige negatieve balanspositie en



schuldpositie van Simplon. Ook het eventuele ontslag van boventallig geworden personeel zou op de holding drukken vanaf de start. Het risico was niet ondenkbeeldig dat deze holding substantiële kosten ten laste van hun activiteitenbudget zou moeten brengen, met als gevolg de eerste jaren een verminderd activiteitsniveau.

5. Van een beslissing om nu een dermate groot bedrag beschikbaar te stellen aan Simplon zou ons inziens een ongewenste precedentwerking uitgaan. Met name in een tijd dat de gehele sector zich door bezuinigingen grote inspanningen moet getroosten.
6. feit was dat het subsidieplafond voor het budget podiumkunsten Cultuur was bereikt. Het budget voor Simplon in de cultuurmiddelen was uitgeput.

Wij hebben de historie van Simplon, het feit dat wij de activiteiten in Simplon van belang vinden in deze stad en onze formele verantwoordelijkheid in onze rol als subsidieverlener allemaal meegewogen in onze besluitvorming. Dit was een besluit dat niet eenvoudig zou zijn; reden waarom wij dat besluit op 12 november hebben aangehouden. Wij wilden alle consequenties goed in beeld hebben. Op 15 november heeft er ambtelijk nog een gesprek plaatsgevonden met de voorzitter en een lid van het bestuur van Simplon. Daarin is aangegeven dat het bestuur er niet op voorhand vanuit mocht gaan dat er een positieve beslissing zou vallen en dat nog niet te voorzien was wanneer het college zou besluiten gezien de forse financiële inspanning die werd gevraagd. Die avond ontvingen wij de laatste mail van de voorzitter met een aangepast verzoek. Het collegebesluit inclusief een brief aan uw raad werd vervolgens voor 26 november geagendeerd.

7. Vervolg

De gemeente heeft geen directe invloed op het verdere verloop bij de Stichting. Bij een eventueel faillissement zal een aan te stellen curator verantwoordelijk zijn voor de financiële afwikkeling van de bezittingen en schulden van de stichting. De curator beoordeelt ook of en zo ja in welke vorm de stichting de activiteiten voort kan zetten. Wij laten ons momenteel juridisch adviseren over mogelijke scenario's. Dit om de gemeentelijke belangen optimaal te behartigen door een onderbouwd voorstel aan de curator voor te kunnen leggen.

Het directe financiële nadeel van dit faillissement voor de gemeente bedraagt € 691.000: dat is het restant van de lening waarvan de overeengekomen rente en aflossing nu niet meer betaald worden. Wij realiseren ons dat de activiteiten die in Simplon worden georganiseerd, van belang zijn voor onze ambitie om 'de' popstad van Nederland te willen worden. Ontluikend talent krijgt de kans om zich te profileren, ervaring op te doen en gescout te worden.



Daarom willen we deze activiteiten blijven subsidiëren en zoeken naar de beste manier om dat in de nu ontstane situatie en binnen onze beschikbare middelen voort te zetten.

Tegelijkertijd moeten we uiteraard nagaan hoe het financiële nadeel voor de gemeente kan worden opgevangen met instandhouding van de mogelijkheid om de Simplon activiteiten te continueren.

Wij zullen uw raad vanzelfsprekend hierover een voorstel voorleggen, zodra dit aan de orde is en zullen u ook informeren over de verdere ontwikkelingen bij Simplon.

Wij vertrouwen erop u hiermee voldoende geïnformeerd te hebben.

Met vriendelijke groet,
burgemeester en wethouders van Groningen,

de burgemeester,
dr. R.L. (Ruud) Vreeman

de secretaris,
drs. M.A. (Maarten) Ruys