

Bestuursdienst



Bezoekadres
Waagstraat 1

Onderwerp Actualiseren Welstandsbeleid en Jaarverslag 2011 Welstandscommissie

Steller Tjerk Ruimschotel

Postadres
Postbus 20001
9700 PB Groningen

De leden van de raad van de gemeente Groningen
te
GRONINGEN

In uw antwoord
graag datum en
kenmerk vermelden

Wij zijn met het
openbaar vervoer
bereikbaar,
buslijnen
1, 2, 3, 5, 6, 11, 13, 16

Telefoon (050) 3678111 Bijlage(n) -

Ons kenmerk RO13.3478162

Datum 18 APR 2013 Uw brief van -

Uw kenmerk -

Informatie over
vertrektijden krijgt u
via telefoon 0900-92 92

Geachte heer, mevrouw,

Eerder ontving u van de Welstands- en Monumentencommissie het Jaarverslag 2011. Met deze brief geven wij onze reactie op de in het jaarverslag gegeven aanbevelingen. Daarnaast informeren wij u over de actuele wijzigingen op het terrein van welstand en willen wij met u in gesprek om te komen tot aanpassing van het Groninger Welstandsbeleid.

Jaarverslag 2011 Welstandscommissie

De observaties en de aanbevelingen zijn zoals gebruikelijk georganiseerd rond 4 actuele thema's. Hieronder volgt onze reactie per thema.

1. De veranderende bouwproductie

- a. *Er zijn steeds meer incidentele aanvragers*
- b. *Er zijn steeds meer particuliere opdrachtgevers*

aanbeveling 1.1:

“De welstandscriteria moeten dan ook voor de groeiende groep niet-professionele initiatiefnemers toegankelijk en duidelijk zijn. Het welstandsbeleid moet niet alleen gericht zijn op de professionals, maar ook de incidentele aanvragers goede service verlenen.”

aanbeveling 1.2:

“Van de welstands- en monumentencommissie en het gemeentelijk loket vragen nieuwe aanvragers een grotere inzet. Plannen worden niet altijd even deugdelijk ingediend en onderbouwd. Aanvragers moeten hier dan ook in worden begeleid. Ook de monumentencommissie ziet meer aanvragen van incidentele particuliere opdrachtgevers, ten koste van aanvragen door professionele opdrachtgevers.”

onze reactie:

Het gaat hier om enerzijds een heldere en toegankelijke formulering van het gemeentelijke welstandsbeleid, anderzijds om een bredere begeleiding. Wij steunen de aanbeveling om het welstandsproces nadrukkelijker op de groeiende groep individuele aanvragers af te stemmen. Dit is overigens ook één van de doelstellingen bij de actualisering van de Welstandsnota.

2. De rol van welstand: hindermacht of uitvoerder van gemeentelijk beleid

- a. *er blijkt onduidelijkheid te bestaan wat de commissie doet*
- b. *welstand kan pas effectief zijn als het kan rekenen op een breed draagvlak*

aanbeveling 2.1:

In plaats van burgers in de commissie te laten plaatsvinden, is de commissie er “meer voorstander van om burgers beter te betrekken bij het opstellen van de gebiedsgebonden welstandscriteria.”

aanbeveling 2.2.:

“het zou bijvoorbeeld prettig zijn als professionals bij de ontwikkeling van een nieuw bestemmingsplan voor de binnenstad eerst zou weten wat de bewoners van Groningen vinden van hun binnenstad. Een dergelijk belangrijk plan kan het best beginnen met een goed verhaal”

aanbeveling 2.3:

“Welstand moet niet alleen een zaak van een kleine groep insiders zijn. Wellicht is ook bij de ‘open welstand’ een voortrekkersrol voor architectuurstad Groningen weggelegd”

onze reactie:

Juist omdat wij van mening zijn dat welstand een zaak van de hele stad is proberen wij, gekoppeld aan de bestemmingsplanvorming, bewoners er bij te betrekken. Met de binnenstad zijn we daar al mee begonnen. Wij beraden ons op de mogelijkheden de stadje te betrekken bij het vaststellen van de gebiedsgebonden welstandscriteria. Ook de Actualisering van het Welstandsbeleid zelf is onderwerp voor inspraak en participatie. Met de Welstandscommissie zijn wij echter van mening dat de ‘burgerbelangen’ minder gebaat zijn bij het opnemen van burgers in de commissie, ook en vooral omdat wij advies dienen te vragen aan een terzake deskundige commissie of stadsbouwmeester.

3. Handhaving: meer samenwerking noodzakelijk

- a. *in een aantal bouwplannen wijkt de uitvoering fors af van het ontwerp waarvoor vergunning is verleend*
- b. *bouwwerken die niet volgens vergunning worden uitgevoerd maar ook niet worden gehandhaafd, krijgen dan ten onrechte een voorbeeldfunctie*

aanbeveling 3.1:

“Het is belangrijk dat de handhavingspraktijk van de gemeente op dit punt wordt aangescherpt”

aanbeveling 3.2:

“ De aangescherpte [bedoeld wordt: aan te scherpen] handhaving is in beschermde stadsgezichten extra belangrijk”

onze reactie:

Wij hebben samen met de commissie aard en omvang hiervan in kaart gebracht. Gebleken is dat het in deze gevallen misverstanden en miscommunicatie betrof: in goed overleg met de welstandscommissie zijn nieuwe werkafspraken gemaakt en bestaande vernieuwd.

4. Werken met gewijzigde regelgeving

- a. *hoewel de WABO in theorie de proceduredtijd verkort, wordt deze in combinatie met de voorbehandeling juist langer*
- b. *De parallelle processen leiden tot dubbel werk of niet noodzakelijke toetsing*
- c. *De kosten voor de gemeenschap nemen toe omdat procedures parallel worden doorlopen en de gemeente de bouwtekeningen print in plaats van de vergunningaanvrager*

aanbeveling 4.

heroverweeg de parallelle toetsingen en beperk de voorbehandeling.

onze reactie:

Wij doen ons best om zowel de formele proceduredtijd te verkorten als het werkelijke begeleidings- en afhandelingsproces voor de aanvrager zo effectief mogelijk in te richten. Daarbij is een parallelle integrale voorbehandeling in onze ogen juist een goed hulpmiddel. Vereenvoudiging en kostenbeheersing van het proces is een belangrijk uitgangspunt voor de actualisatie van het welstandsbeleid.

Resumerend

Naar ons idee zijn de aanbevelingen van de commissie vooral gerelateerd aan de veranderende bouwpraktijk binnen onze gemeente. De aanbevelingen vormen een waardevolle aanvulling op de door onszelf geconstateerde noodzaak om het welstandsbeleid aan te passen aan de actuele eisen van de tijd: transparanter, efficiënter en klantgericht.

Wetswijziging

De belangrijkste aanleiding voor een actualisatie op korte termijn is de invoering van de zogeheten 'kan-regeling'. Per 1 maart 2013 is in werking getreden het "Besluit van 11 februari 2013, houdende wijziging van het Bouwbesluit 2012 betreffende de aansluiting op het distributienet voor warmte alsmede correcties en verdere vereenvoudigingen van het Bouwbesluit 2012 en een wijziging van het Besluit omgevingsrecht".

Door de 'kan-regeling' kan het college voortaan zelf de welstandstoets uitvoeren. In gevallen waarin Burgemeester en Wethouders het inwinnen van advies noodzakelijk vinden is het college verplicht dat advies in te winnen bij de welstandscommissie of in plaats daarvan een formeel benoemde Stadsbouwmeester. Overigens was het al langer mogelijk op basis van de Woningwet welstandsvrije of -luwe gebieden aan te wijzen.

Ruimtelijke kwaliteit

Een andere aanleiding is de recente discussie over de rol van Welstand in het Groninger bouwproces. Als aandachtspunten kwamen daar onder meer naar voren:

- welstand wordt steeds meer ruimtelijk kwaliteitstoezicht;
- welstand wordt steeds vaker maatschappelijk en politiek een item;
- er is een sterker wordende roep om duidelijkheid vooraf en verantwoording achteraf.

Het ontbreekt tot nu toe aan een breed gedragen kader over de ruimtelijke kwaliteit in de stad. Dat gaat niet alleen over gebouwen maar ook over de openbare ruimte.

Wij gaan daarom een nota Ruimtelijke Kwaliteit opstellen die het kader vormt voor thema-uitwerkingen zoals welstand, reclame, openbare ruimte, standplaatsen, erfgoedbeleid etc. Met een kadernota bereiken we dat de uitgangspunten voor deze thema's zoveel mogelijk hetzelfde zijn. Een kaart met gebieden en sturingsniveaus per gebied is daarvoor een goed hulpmiddel.

De kadernota kan eind 2013 gereed zijn. Over de kaders van de ruimtelijke kwaliteit in de stad willen wij direct na de zomer met u in discussie.

Daarnaast werken wij aan het versterken van de duidelijkheid vooraf bij welstandstoetsing:

- duidelijk geformuleerde sneltoets- cq loketcriteria ten behoeve van gemandateerde afhandeling;
- gebiedsbeschrijvingen op basis van objectieve cultuurhistorische verkenningen;
- meer servicegerichte beantwoording van veelvoorkomende vragen, zoals de vraag wat wél mogelijk is i.p.v. wat de beperkingen zijn.

Actualisatie Welstandsbeleid

Gezien het bovenstaande willen wij graag met u in discussie over de actualisatie van het Groninger Welstandsbeleid. Wij hebben daarbij de volgende doelen voor ogen:

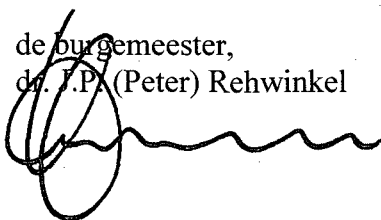
- een op deze tijd aangepast welstandsbeleid en –werkwijze;
- transparanter, met meer duidelijkheid vooraf voor de aanvrager;
- implementatie van de 'kan' regeling;
- de mogelijkheid om specifiek welstandsvrije/luwe gebieden aan te wijzen, waarbij wij in de eerste plaats denken aan een gedeelte van Meerstad;
- niet in de laatste plaats kostenbesparing voor aanvrager en gemeente.

Uitnodiging

Wij willen graag met u van gedachten wisselen over bovenstaande (en andere) aspecten van het welstandsbeleid, zodat we u naar verwachting eind 2013 een zo goed mogelijk voorstel kunnen presenteren, waarin alle voor u en ons relevante punten zijn opgenomen.

Met vriendelijke groet,
burgemeester en wethouders van Groningen,

de burgemeester,
dr. J.P. (Peter) Rehwinkel



de secretaris,
drs. M.A. (Maarten) Ruys

