

Onderwerp BORG-rapportage 2016

Steller W. de Boer

De leden van de raad van de gemeente Groningen
te
GRONINGEN

Telefoon (050) 367 89 08 Bijlage(n) 1

Ons kenmerk 6171992

Datum 02-03-2017 Uw brief van

Uw kenmerk

Geachte heer, mevrouw,

Sinds 2001 voeren we het beheer van de gemeentelijke openbare infrastructuur uit volgens de BORG-systematiek (Beheerplan Openbare Ruimte Groningen). Volgens een van tevoren vastgesteld kwaliteitsprofiel bepalen we met deze systematiek de inzet in het onderhoud. Daarnaast vindt er ieder jaar een BORG-schouw plaats, waarbij burgers toetsen in hoeverre wordt voldaan aan dit kwaliteitsprofiel. Jaarlijks presenteren wij aan u de resultaten van de BORG-schouw.

Op basis van de schouw worden voor het jaar daarop nieuwe accenten in het onderhoud bepaald. Uit de schouwresultaten over meerdere jaren worden ook de ontwikkelingen in de onderhoudskwaliteit zichtbaar. In de jaarlijkse BORG-rapportage doen wij verslag over de gerealiseerde kwaliteit in het beheer en onderhoud van de stad. De BORG-rapportage 2016 vindt u terug in de bijlage.

Kwaliteitsniveau voldoet ruimschoots

Uit de BORG-schouw van 2016 blijkt dat Groningen stadsbreed in 94% van de waarnemingen voldoet aan de BORG doelen. Vergeleken met het jaar ervoor is de score in 2016 iets minder hoog. Uw raad heeft de kwaliteitsambitie vastgesteld op 90%. Met een score van 94 % voldoen we in 2016 ruimschoots aan het vastgestelde kwaliteitsprofiel.

Participatie

De BORG-schouw is een belangrijk middel voor het realiseren van bewonersparticipatie in het beheer van de stad. De Borgschouw wordt grotendeels door burgers uitgevoerd waardoor wij inzicht krijgen in de kwaliteit van de openbare ruimte. In 2016 hebben 129 burgers deelgenomen aan de BORG-schouw.

Vervolg

We zullen ons in 2017 opnieuw inspannen om de stad schoon en heel te houden. Net als in het voorgaande jaar zetten we een 'aanvalsteam' in om excessen aan te pakken en waar mogelijk te voorkomen. Daarnaast is er de komende jaren opnieuw volop ruimte voor

burgers, instellingen, ondernemers om initiatieven te ontplooien. Deze faciliteren we van harte.

Wij gaan ervan uit u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd.

Met vriendelijke groet,
burgemeester en wethouders van Groningen,

A handwritten signature in black ink, appearing to read 'Peter den Oudsten', written over a horizontal line.

de burgemeester,
Peter den Oudsten

A handwritten signature in black ink, appearing to read 'Peter Teesink', written over a horizontal line.

de secretaris,
Peter Teesink

2016

BORG-rapportage



1. INLEIDING

Sinds 2001 voeren we het beheer van de gemeentelijke openbare ruimte uit volgens de BORG-systematiek (Beheerplan Openbare Ruimte Groningen). Volgens een van tevoren vastgesteld kwaliteitsprofiel bepalen we bij deze systematiek de inzet in het onderhoud. Ieder jaar vindt een BORG-schouw plaats, waarbij burgers toetsen in hoeverre wordt voldaan aan dit kwaliteitsprofiel. In 2016 hebben 129 burgers meegedaan aan deze schouw. Op basis van de schouw worden voor het jaar daarop nieuwe accenten in het onderhoud bepaald. Uit de schouwresultaten over meerdere jaren worden ook de ontwikkelingen in de onderhoudskwaliteit zichtbaar. In de jaarlijkse BORG-rapportage doen wij verslag van de gerealiseerde kwaliteit in het beheer en onderhoud van de stad en stellen we het kwaliteitsprofiel en de doelen voor het volgende jaar voor.

De BORG-schouw is één van de belangrijkste vormen van burgerparticipatie in het onderhoud van de stad. Dit zien wij ook terug in het grote aantal schouwers ieder jaar. De resultaten van de schouw hebben we in 2016 schriftelijk teruggekoppeld waarbij de schouwers telefonisch of via de mail hierop konden reageren. De schouwers zijn tevreden over de manier waarop zij kunnen participeren in het beheerbeleid.

Uit de schouwresultaten van de afgelopen jaren blijkt dat de onderhoudskwaliteit van 2002 (78%) tot 2006 ((90%) geleidelijk omhoog is gegaan en in de jaren daarna licht is gedaald tot 88% in 2009. Vervolgens is de score ieder jaar weer toegenomen. Uit de BORG-schouw van 2016 blijkt dat Groningen stadsbreed in 94% van de waarnemingen voldoet aan de BORG doelen. Daarmee is de totaalscore ten opzichte van 2015 met 1 procent gedaald. De gemeente raad heeft de kwaliteitsambitie vastgesteld op 90%. Met een score van 94 % voldoen we in 2016 ruimschoots aan het vastgestelde kwaliteitsprofiel.

Leeswijzer

In hoofdstuk 2 gaan we eerst kort in op de BORG-systematiek. Een uitgebreide beschrijving van de systematiek is opgenomen in bijlage 1. In hoofdstuk 3 presenteren wij de resultaten van de BORG-schouw 2016 en de analyse ervan. In hoofdstuk 4 komen de aantallen meldingen over het onderhoud van de openbare ruimte aan bod. In hoofdstuk 5 beschrijven wij de doelstellingen en de kwaliteitsniveaus voor 2017.

2. BORG

BORG is een systematiek waarmee voor beheer een effectieve inzet van middelen wordt gewaarborgd. Hiervoor zijn de gewenste kwaliteitsniveaus (zeer goed, goed, voldoende, matig en zeer laag) vastgesteld. Hierna wordt een korte beschrijving van de systematiek gegeven. In bijlage 1 is een uitgebreide beschrijving opgenomen.

De kenmerken van BORG zijn:

- *kwaliteitsprofiel*, vastgesteld door de gemeenteraad (bijlage 2). In het kwaliteitsprofiel wordt onderscheid gemaakt in de facetten van de openbare ruimte (verharding, beplanting enz.), de functie van het gebied (woonwijk, bedrijventerrein enz.) waarin die onderdelen zich bevinden en het beoogde onderhoudsniveau;
- *de BORG-schouw* die de werkelijkheid toetst aan het afgesproken kwaliteitsniveau. Deze schouw vindt plaats rond juni en wordt grotendeels uitgevoerd door burgers. Daarnaast worden er voor de verhardingen ook nog professionele metingen uitgevoerd. Alleen afgaan op de jaarlijkse BORG-schouw zou voor dit facet een te

eenzijdig beeld van de kwaliteit opleveren. In deze rapportage informeren wij u over de resultaten van de BORG-schouw én de professionele meting voor het facetten verharding;

- o *deelprogramma kwaliteit leefomgeving (Stadsbeheer)* met daarin de onderhoudsprojecten die het komende jaar zullen worden uitgevoerd. Dit programma is mede gebaseerd op de jaarlijkse schouw- en inspectieresultaten.

3. BEOORDELING KWALITEIT VAN HET ONDERHOUD IN 2016

Ieder jaar wordt beoordeeld of de gewenste kwaliteit van het onderhoud, zoals vastgelegd door de raad, wordt gehaald. Dit is in 2016 op twee manieren in beeld gebracht.

1. Technische inspecties door specialisten op het gebied van wegen, bomen en speelplekken;
2. Een BORG-schouw voor alle heel- en schoonfacetten in de openbare ruimte in de periode mei tot en met juli. In deze schouw wordt getoetst of de vastgestelde kwaliteitsdoelen op de verschillende facetten daadwerkelijk zijn gehaald.

Bewonersparticipatie

Ook in 2016 werd de BORG-schouw grotendeels uitgevoerd door burgers. Van de 139 schouwers waren 129 burgers van onze stad en 10 medewerkers van Stadsbeheer. De stad is onderverdeeld in 250 deelgebieden, hiervan zijn 207 deelgebieden geschouwd. De BORG-schouw is een belangrijk middel bij het realiseren van de bewonersparticipatie. Op basis van de trends uit de schouwresultaten bepalen we namelijk accenten en prioriteiten in het onderhoud. Daarnaast wordt met de algemene tendensen uit deze bewonersschouw bepaald of we de beoogde kwaliteit realiseren. Grotere afwijkingen kunnen aanleiding zijn om bij te sturen in de inzet van gemeentelijke middelen in het onderhoud.

Bijzonderheden - Ecologie

Vanaf 2009 wordt bij de BORG-schouw ook het facet ecologie meegenomen. Wij ervaren dat 'kwaliteit' in ecologie iets heel anders inhoudt dan bij de andere facetten. Daarmee is de beoordeling van ecologie een beetje een 'vreemde eend in de bijt' in de BORG-schouw. Gaat het bij de andere facetten over netheid en verzorging, bij ecologie gaat het veel meer om de verscheidenheid van planten en dieren die in een bepaald gebied voorkomen. In 2016 wordt bij ecologie (= de gemiddelde score van de facetten 'beplanting natuurlijk', 'gras natuurlijk' en 'oever natuurlijk'), met een score van 89% net niet voldaan aan het vastgestelde kwaliteitsprofiel.

3.1 Behaalde resultaten

In onderstaande tabel is weergegeven hoe de verschillende facetten en de onderdelen daarvan in 2016 hebben gescoord. Van ieder facet is aangegeven welk deel voldeed aan de gestelde kwaliteitsdoelen. Ter vergelijking zijn ook de scores uit 2015 vermeld.

De raad heeft de kwaliteitsambitie vastgesteld op 90%. Omdat onderhoud een cyclisch proces is, zullen er altijd onderdelen zijn die niet voldoen en die in een volgende onderhoudsronde aan de beurt komen.

Borgscores Stedelijk		Vergelijk scores 2016 met 2015			
		2016	2015		
Verharding		RIJBAAN	92%	93%	
		TROTTOIR	88%	89%	
		FIETSPAD	82%	83%	
		WEGMARKERINGEN	84%	91%	
Groen		BEPLANTING	97%	98%	
		GRAS	98%	97%	
		BOMEN	93%	93%	
	ecologie		BEPLANTING "NATUURLIJK"	91%	96%
			GRAS "NATUURLIJK"	89%	96%
Oever		OEVER "NATUURLIJK"	84%	88%	
		OEVER	90%	94%	
		ZWARE OEVERBESCHERMING	88%	94%	
Meubilair		SPEELVOORZIENINGEN	96%	97%	
		SPEELVOORZIENINGEN 'NATUURLIJK'	95%	97%	
		WIJKOBJECTEN	91%	96%	
		VERLICHTING	96%	96%	
		STRAAT/PARKMEUBILAIR	87%	91%	
		BEBORDING	91%	94%	
		ONKRUID IN VERHARDING	94%	95%	
Schoon		ZWERFVUIL OP VERHARDING	98%	99%	
		ZWERFVUIL IN GROEN	98%	98%	
		DRIJFVUIL	98%	98%	
		GRAFFITY	99%	99%	
		HONDENPOEP	99%	99%	
	STAD TOTAAL			94%	95%

3.2 Schouwresultaten per facet

In dit hoofdstuk presenteren wij de resultaten van de BORG-schouw 2016 en de analyse ervan.

* Verharding

Verharding voldoet in 87% van de waarnemingen aan de gewenste kwaliteit en is daarmee ten opzichte van het voorgaande jaar met 1% gedaald. De grootste daling doet zich voor in het aspect wegmarkeringen (-7%). Dit is een opmerkelijke daling die we de afgelopen jaren niet eerder hebben waargenomen. Een verklaring hiervoor is dat het onderhoud aan wegmarkeringen pas in de tweede helft van 2016 is uitgevoerd, dus na de burgerschouw die in juni is gehouden.

Naast de burgerschouw wordt bij de verharding op een aantal aspecten ook een professionele inspectie gedaan. Deze inspectiecijfers maken geen onderdeel uit van de BORG-scores maar

bieden een goede mogelijkheid tot vergelijking. Om de kwaliteitsontwikkeling goed in beeld te houden, presenteren wij hieronder – ter vergelijking met de borgscores op de vorige pagina – ook de resultaten van de professionele inspectie in 2016. Het gaat hier om de score “voldoende”, onderscheiden naar asfalt en elementenverharding (tegels, klinkers).

Resultaten professionele inspectie verhardingen 2016

	2016		2015	
	Asfalt	Elementen	Asfalt	Elementen
	% voldoende of hoger		% voldoende of hoger	
Rijbanen	93	91	94	87
Fietspaden	92	96	94	92
Trottoirs	99	94	91	95
Totaal	93 (gewogen gemiddelde)	91 (gewogen gemiddelde)	94 (gewogen gemiddelde)	93 (gewogen gemiddelde)

De kwaliteitsontwikkeling geeft bij de professionele inspectie van verharding hetzelfde beeld, een lichte daling van de scores, net als bij de BORG-schouw.

Uit deze professionele inspectie blijkt dat de kwaliteit van de elementenverharding van fietspaden met 4% is gestegen ten opzichte van 2015. Ook de trottoirs van asfalt (+5%) zijn behoorlijk verbeterd. Het gaat hier om type verhardingen die minder vaak voorkomen in Groningen waardoor een verbetering in onderhoud een snellere procentuele stijging geeft. Wat verder opvalt, is de stijging van de kwaliteit van de klinkerverharding van de rijbanen met 4% ten opzicht van 2015. Waarschijnlijk heeft dit te maken met de frequentie van de inspecties. We inspecteren de woonstraten 1x per 2 jaar. Het deel wat we dit jaar hebben geïnspecteerd kan kwalitatief beter zijn dan het deel dat we in 2015 hebben beoordeeld.

*** Groen en ecologie**

De score voor *groen* is ten opzichte van vorig jaar met 2% gedaald naar een score van 94%. De score voor de facetten ‘beplanting’, ‘gras’, en ‘bomen’ zijn nagenoeg gelijk gebleven. De daling is vooral toe te schrijven aan een mindere score op de ecologische onderdelen (‘beplanting natuurlijk’, ‘gras natuurlijk’ en ‘oever natuurlijk’) in woonwijken. Opvallend is dat de qua inrichting robuustere structurelementen hier wel hoog scoren. Een verklaring zou dan ook kunnen zijn dat natuurlijke kleinschalige beplantingen rommelig lijken en de schouwers eerder geneigd zijn deze lager te waarderen.

*** Meubilair**

De score voor *meubilair* is licht gedaald (gewogen gemiddelde – 2%) naar 93%. Met uitzondering van het facet verlichting is deze daling vooral toe te schrijven aan het niet voldoen aan het kwaliteitsniveau van meubilair op bedrijventerreinen. Het facet ‘straat- en parkmeubilair’ zakt onder het gewenste kwaliteitsniveau. De overige facetten voldoen hier wel aan.

***Oevers**

Het onderdeel *oevers* voldoet voor het eerst sinds 2012 met een score van 88% niet aan de gewenste kwaliteit. Alle drie facetten dalen met 4 tot 6%. De tegenvallende score kan zijn veroorzaakt doordat de beschoeiing visueel onvoldoende, maar functioneel nog wel voldoende is.

*Schoon

De score voor *schoon* is gelijk gebleven met die van het voorgaande jaar. Deze score geeft aan dat 98% voldoet aan kwaliteitsniveau matig en voldoet daarmee aan de gestelde norm.

3.3 Verkiezing schoonste winkelgebied



In Groningen is het winkelcentrum Hoogkerk gekozen tot het Schoonste Winkelgebied van Groningen. NederlandSchoon organiseert jaarlijks de Schoonste Winkelgebieden Verkiezing. Voor deze verkiezing wordt in de zomerperiode van juni tot en met augustus een onderzoek uitgevoerd. De resultaten hiervan gaan naar de onderzochte winkelgebieden en maken het belang duidelijk van een schone omgeving. Ook geven ze inzicht in mogelijke verbeteringen en kunnen aan de basis staan van Schoon initiatieven. De gemeente ondersteunt deze van harte.

3.4 Schouwresultaten per stadsdeel

In de onderstaande tabel wordt per stadsdeel ingegaan op de resultaten van de BORG-schouw. In de tabel ziet u een overzicht van de schouwscores per stadsdeel. In de tabel is in kleur aangegeven welke facetten dit jaar hoger scoren ten opzichte van 2015 en welke onderdelen lager scoren dan 90%.

Schouwresultaten per stadsdeel

Borgscores stedelijk			Binnenstad		Oude Wijken		Zuid		West		Oost	
			2016	2015	2016	2015	2016	2015	2016	2015	2016	2015
verharding		RIJBAAN	86%	90%	92%	90%	94%	92%	95%	95%	88%	95%
		TROTTOIR	95%	91%	90%	89%	88%	88%	90%	93%	85%	85%
		FIETSPAD	80%	100%	98%	85%	88%	78%	75%	77%	77%	84%
		WEGMARKERINGEN	89%	88%	93%	91%	82%	91%	89%	97%	78%	88%
groen		BEPLANTING	97%	94%	93%	99%	98%	99%	98%	99%	98%	96%
		GRAS	88%	93%	95%	97%	99%	99%	99%	99%	97%	93%
		BOMEN	96%	89%	90%	92%	94%	94%	95%	96%	91%	89%
ecologie		BEPLANTING "NATUURLIJK"	0%	0%	88%	98%	97%	100%	96%	100%	85%	91%
		GRAS "NATUURLIJK"	100%	100%	89%	100%	94%	100%	97%	100%	80%	88%
oever		OEVER "NATUURLIJK"	100%	100%	77%	91%	98%	91%	92%	100%	74%	75%
		ZWARE OEVERBESCHERMING	94%	100%	95%	93%	98%	97%	71%	97%	79%	87%
		OEVER	94%	100%	82%	83%	99%	96%	91%	98%	87%	92%
meubilair		SPEELVOORZIENINGEN	100%	100%	94%	96%	96%	98%	99%	98%	94%	96%
		SPEELVOORZIENINGEN "NATUURLIJK"	100%	100%	100%	100%	94%	97%	100%	96%	90%	97%
		WIJKOBJECTEN	100%	99%	82%	93%	89%	97%	95%	97%	93%	95%
		VERLICHTING	100%	100%	95%	95%	98%	96%	96%	98%	95%	93%
		STRAAT / PARKMEUBILAIR	93%	94%	94%	96%	86%	93%	89%	97%	82%	84%
		BEBORDING	98%	100%	87%	95%	90%	91%	94%	97%	89%	91%
schoon		ONKRUID IN VERHARDING	75%	89%	96%	94%	96%	99%	94%	95%	96%	94%
		ZWERFVUIL OP VERHARDING	87%	94%	99%	97%	99%	99%	97%	100%	99%	99%
		ZWERFVUIL IN GROEN	96%	96%	99%	97%	99%	99%	98%	99%	98%	98%
		DRIJFVUIL	96%	100%	98%	97%	97%	97%	100%	99%	98%	98%
		GRAFFITY	90%	97%	99%	99%	99%	100%	100%	100%	99%	99%
		HONDENPOEP	99%	100%	97%	100%	100%	100%	99%	100%	99%	99%

 = stijgende lijn kwaliteit
 = score lager dan 90%

Binnenstad

De ambitie in de Binnenstad is hoog, maar wordt niet overal gehaald. De rijpaden en fietspaden blijven qua waardering achter bij de gewenste kwaliteitsdoelstelling. Voor de rijbanen zou een verklaring kunnen zijn dat in een aantal straten (o.a. St Jansstraat, Gelkingestraat, Oude Ebbingestraat en straten in het A-kwartier) onderhoud moet worden uitgevoerd, maar dat door ingrepen in de openbare ruimte hiermee moet worden gewacht. Een enigszins vertekend beeld geeft de 0% score op de natuurlijke beplanting. De twee waarnemingen (Poortersplein en de Tuin van Hommes) scoren beide onder de eis. De tuin van Hommes wordt samen met bewoners ecologisch beheerd. Hierin valt nog het één en ander te verbeteren. Het onderdeel schoon scoort met uitzondering van 'zwerfvuil in groen' lager dan in 2016. Het betreft vooral het winkelgebied en aangrenzende woonwijken.

Oude wijken

Stadsdeel Oude Wijken heeft een goed resultaat. Het onderdeel verharding scoort veel beter ten opzichte van 2015. Nadat vorig jaar de facetten 'trottoir' en 'fietspad' door het kwaliteitsniveau zakten is hier extra inzet op gepleegd. De effecten hiervan zijn zichtbaar in de hogere BORG-scores. Het onderdeel ecologie voldoet niet aan de gewenste kwaliteitsdoelstelling. Een mogelijke verklaring hiervoor is dat het onderdeel ecologie in dit stadsdeel slechts een klein aantal waarnemingen omvat. Een lagere waardering leidt hierdoor direct tot een lagere procentuele score.

Zuid

Stadsdeel Zuid voldoet ruim aan de BORG-doelstelling. Over het algemeen zijn de resultaten in overeenstemming met het voorgaande jaar. Alleen de facetten 'trottoir', 'fietspad' en 'wegmarkeringen' worden minder goed beoordeeld. Op het onderdeel schoon wordt ruim boven de ondergrens van 90% gescoord. Een uitzondering hierop is het facet 'onkruid in verharding' op bedrijventerreinen.

West

Stadsdeel West scoort ook dit jaar goed op veel onderdelen, met uitzondering van de fietspaden, wegmarkeringen en straat- en parkmeubilair. Ook 'zware oeverbescherming' vormt een negatieve uitschieter. Van de 24 waarnemingen zijn 7 stuks lager dan de norm. De resultaten voor groen zijn in overeenstemming met de resultaten in 2016 en liggen ruim boven de 90%. Ook het onderdeel schoon voldoet ruim aan de kwaliteitsdoelstelling.

Oost

In Stadsdeel Oost scoort het groen ruim boven het ambitieniveau. Uitzondering hierop is de score op ecologie. Deze afname van de ecologische kwaliteit is opvallend, maar goed te verklaren. In deze groene wijk liggen veel natuurvriendelijke bermen. De afgelopen jaren zijn de bermen door bezuinigingen minder vaak gemaaid. Dit is ten koste gegaan van de aantrekkelijkheid en biodiversiteit en vertaald zich in een lagere score.

Op het onderdeel verharding scoort Oost op alle facetten onder het gewenste niveau. Ondanks dat ook bij de technische inspectie de kwaliteit achter blijft ten opzichte van het gemiddelde, kunnen we geen verklaring geven voor deze slechte beoordeling. Op het onderdeel schoon wordt ruim boven de ondergrens van 90% gescoord.

3.5. Inzet aanvalsteam

In 2016 hebben we een flexibel aanvalsteam ‘nethed en verzorging’ ingezet om excessen aan te pakken en waar mogelijk te voorkomen. Deze flexibele inzet wordt voor een belangrijk deel gedekt uit structurele onderhoudsmiddelen (€ 360.000) die we hier vanaf 2014 voor beschikbaar houden. Daarnaast hebben we in 2016 hiervoor een incidenteel bedrag van €150.000 ingezet.

Inzet structurele middelen aanvalsteam.

In de praktijk blijkt dat vooral onkruidgroei stadsbreed leidt tot een extra verlaging van het kwaliteitsbeeld. Dit geldt vooral in de zomermaanden, de periode waarin de onkruidgroei het sterkst is en de normale personele bezetting ontoereikend om dit het hoofd te bieden. In 2016 hebben we de structurele middelen voor het aanvalsteam (€360.000) dan ook vooral ingezet op dit onderwerp. In grote lijnen ging het om de volgende inzet:

Maatregel	Locatie	Periode	Frequentie	Totale inzet
Bijmaaien onkruid in verharding bij hoofdwegen (middengeleiders en vluchtheuvels)	Hele stad	18 weken in de periode juni tot sept.	7 a 8 keer	2 fte / €50.000
Extra inzet borstelen onkruid in verharding	Stadsdeel Zuid en West	8 weken in de periode juli en augustus	2 keer	2 fte / €22.000
	Stadsdeel Oost	April – oktober	Incidenteel	2 fte / 50.000
Aanvullende inzet borstelen, vegen en bijmaaien onkruid op verharding.	Engelbert, Middelbert, Ulgersmaborg	Juni, aug/sept	2 rondes	€27.000
Aanvullende inzet onkruidbrander in vakantieperiode	Martinikerkhof, Vismarkt, bedrijventerrein Zuid Oost	Zomervakantie periode	2 keer	€5.000
Borstelen, vegen en branden onkruid in verharding	Bedrijventerrein Zuid Oost	April – oktober	5 keer	1 fte / €50.000
Aanvullende inzet onkruidbestrijding plantvakken	Hele stad	Juli – sept		2 fte / €26.000
	Hoogkerk	April - oktober	5 keer	5 fte / €80.000
	Stadsdeel Oost en Zuid	April - oktober	incidenteel	2 fte / €40.000
Aanvullende inzet groenonderhoud	Selwerderhof	Juli		2 fte / €10.000
Totaal aanvullende inzet				€360.000

Inzet incidentele middelen aanvalsteam.

Ook bij de inzet van de €150.000 incidentele middelen voor het aanvalsteam (aangevuld met €12.500 uit de reguliere onderhoudsmiddelen) hebben we ons gericht op verbetering van het onderhoudsaspect onkruidbestrijding. Om een blijvend effect met de inzet van deze middelen te bereiken, hebben we gekozen voor maatregelen waarmee we het ontstaan van onkruid in verharding kunnen voorkomen. Met name in de oostelijke stadswijken veroorzaakt de toegepaste verharding op een aantal plaatsen extra onkruidgroei die zich moeilijk laat bestrijden. Middels omvorming van deze verhardingen ontstaat structureel een beter onderhoudsbeeld. Op de volgende locaties hebben we deze omvormingen uitgevoerd, afronding van de werkzaamheden op een aantal locaties vindt plaats in het voorjaar van 2017.

Maatregel	Locatie	Oppervlakte	Opmerking	bedrag
Vervangen scoria bricks met brede voegen door gewone klinkers.	Parkeerplaatsen Sloep	2500 m2	Afronding in 2017	€47.000
Vervangen klinkers op middengeleiders door gesloten verharding (asfalt)	Zichtlocaties op hoofdonsluiting Lewenborg en Beijum. Rijksweg	1100 m2		€101.000
Vervangen granietkeien met brede voegen door gewone klinkers.	Kremersheerd, Speenkruidstraat	280 m2	Afronding in 2017	€14500
Totaal				€162.500

4. MELDINGEN OPENBARE RUIMTE

Meldingen van bewoners en bedrijven zijn een belangrijk hulpmiddel om op de hoogte te zijn van gebreken in de openbare ruimte en zo de noodzakelijke reparaties te kunnen uitvoeren. In een stad met meer dan 200.000 inwoners is het onmogelijk om zelf alles voortdurend in de gaten te houden. Bewoners kunnen hun meldingen zowel telefonisch als digitaal (24 uur per dag) doen. Alle meldingen komen centraal binnen bij het Meldpunt Stadsbeheer en worden van daaruit doorgespeeld naar de betreffende teams voor afhandeling.

De ontwikkeling van het aantal meldingen heeft – in tegenstelling tot wat men wellicht zou verwachten – vaak geen directe relatie met de onderhoudstoestand. Zo heeft bijvoorbeeld de verbeterde bereikbaarheid (digitaal en via de MeldStad app) van de gemeente invloed op het aantal meldingen. Ook kan één enkel incident of extreme weersituatie leiden tot een groot aantal meldingen. Voor wat betreft de meldingen via de MeldStad app onderzoeken we of we deze meer interactief kunnen maken door met de melder te communiceren over de status van de melding.

In onderstaande tabel ziet u een weergave van de ontwikkeling over de afgelopen jaren van het aantal meldingen in de verschillende categorieën van de openbare ruimte.

Aantal meldingen per hoofdcategorie 2013-2016

	2013	2014	2015	2016	% t.o.v.2015
Bomen	1.211	833	1.010	800	-21%
Bruggen, viaducten en water	100	98	110	109	-1%
Diversen	449	47	-	-	-
Groen	1.243	1.348	1.363	1.600	17%
Openbare afvalstromen	1.596	1.767	1.841	2.067	12%
Riolering	454	455	738	541	-27%
Speelplekken en toestellen	142	181	153	143	-7%
Straatverlichting/verkeerslichten	2.154	2.301	2.672	2.308	-14%
Verkeer & Vervoer	891	705	830	974	17%
Verkeersvoorzieningen	536	580	568	529	-7%
Wegen	2.167	2.492	2.650	2.949	11%
Totaal	10.943	10.807	11.935	12.020	1%

Uit de tabel blijkt dat het aantal meldingen ten opzichte van 2015 vrijwel stabiel is gebleven. Het aantal meldingen met betrekking tot 'groen', 'openbare afvalstromen', 'verkeer & vervoer' en 'wegen' is het meest gestegen. De grootste toename van meldingen zien we bij 'maaien', 'snoeien', 'zwerfvuil', 'parkeren en parkeeroverlast' en 'verharding kapot'.

In de tabel hieronder is een verdeling van de meldingen over de verschillende stadsdelen weergegeven. In deze tabel is te zien dat het aantal meldingen in de grootste stadsdelen Oost en Zuid het grootst is.

Aantal meldingen per stadsdeel in 2016

	2016
Wijkpost Centrum	1.364
Wijkpost Oost	2.350
Wijkpost Oude Wijken	1.936
Wijkpost West	2.192
Wijkpost Zuid	3.692
Totaal	12.020

5. KWALITEITSNIVEAU EN DOELSTELLINGEN 2017

Uit de BORG-schouw van 2016 blijkt dat Groningen stadsbreed in 94% van de waarnemingen voldoet aan de BORG doelen. Daarmee is de totaalscore ten opzichte van 2015 met 1 procent gedaald. Over het algemeen kunnen we tevreden zijn als 90% op of boven de gestelde ambitie scoort. Met een score van 94 % wordt in 2016 ruimschoots voldaan aan het vastgestelde kwaliteitsprofiel.

We gaan aan de negatieve uitschieters op de kwaliteit in 2017, voor zover de middelen dit toestaan, extra aandacht besteden in het groot en klein onderhoud. De suggesties vanuit de evaluatie met de schouwers nemen we hierin mee.

Op grond van de nu beschikbare middelen én gezien de ontwikkeling van de BORG-scores in de afgelopen jaren, verwachten wij in 2017 dezelfde kwaliteitsdoelstellingen als 2016 te kunnen realiseren. In bijlage 2 zijn de gewenste kwaliteitsniveaus per structurelement in een matrix weergegeven.

Bijlage 1

Beschrijving van de systematiek en onderdelen van BORG (Beheerplan Openbare Ruimte Groningen).

Borgsystematiek

BORG staat voor Beheerplan openbare ruimte Groningen. In dit beheerplan is vastgelegd met welke kwaliteit we de openbare ruimte van de stad willen onderhouden, hoe we dit toetsen en hoe we tot een onderhoudsprogramma komen. Hiervoor is een systeem ontwikkeld, de zogeheten BORG-systematiek.

De BORG-systematiek bevat twee belangrijke aspecten: het gewenste kwaliteitsniveau en de jaarlijkse schouw.

Procesmatig werkt dit als volgt:

Beheerplan	BORG-Systematiek	1.	Het gewenste kwaliteitsniveau staat vast (raadsbesluit).
		2.	De werkelijkheid wordt hieraan getoetst door middel van een schouw; de zogeheten BORG-schouw.
Openbare Ruimte Groningen	Opstellen en Uitvoeren Onderhouds-Programma	3.	De schouwresultaten worden naast het kwaliteitsniveau gelegd.
		4.	De schouwresultaten worden geanalyseerd en gerapporteerd.
5.		De analyse wordt gebruikt bij de opstelling van de onderhoudsprogramma's voor het volgende jaar.	
6.		Het onderhoudsprogramma wordt uitgevoerd, inmiddels zijn we een jaar verder en wordt de volgende schouw uitgevoerd.	

Deze notitie is de afronding van stap 4.

Kwaliteitsniveau

Sinds 2001 hanteert de gemeente Groningen een systematiek die inzichtelijk maakt welke kwaliteit in de openbare ruimte wordt nagestreefd. Om deze kwaliteit meetbaar te maken zijn er 4 verschillende kwaliteitsniveaus vastgesteld te weten: matig, voldoende, goed en zeer goed.

In de stad is er een grote verscheidenheid aan openbare ruimte. Zo zijn er trottoirs, groenvoorzieningen, speelplekken, verkeersborden, bruggen, etc. Al met al zijn er 21 onderdelen benoemd die ondergebracht zijn in 8 facetten.

Voorbeeld: de onderdelen rijbanen, trottoirs, en fietspaden vormen samen het facet verharding.

Ook op functies is er onderscheid te maken: woonwijken, winkelcentra, bedrijventerreinen etc. Er worden 6 functies onderscheiden.

De kwaliteit van de openbare ruimte is afhankelijk gemaakt van deze twee factoren; over wat voor element hebben we het en wat is de functie van het gebied?

Voorbeelden:

5. de bruggen in de woonwijken worden op het niveau 'voldoende' onderhouden.
6. de verharding in de binnenstad wordt op het niveau 'hoog' onderhouden.

Het gehele overzicht staat in bijlage 2. Deze matrix is in 2001 vastgesteld door de raad en daarna nog enkele keren als gevolg van bezuinigingen of amendementen in geringe mate gewijzigd.

Hiermee is een instrument ontstaan dat voor wat betreft de openbare ruimte:

- de kwaliteit eenduidig vastlegt;
- aangeeft welke kwaliteit de burgers waar mogen verwachten;
- (politieke) sturingsmogelijkheden geeft aan de kwaliteit.

Het kiezen voor een hogere kwaliteit brengt vanzelfsprekend ook hogere kosten met zich mee om deze keuze waar te maken.

BORG-schouw

Om te toetsen in hoeverre aan de kwaliteit wordt voldaan wordt er geschouwd. De bestaande kwaliteit wordt dan vergeleken met de kwaliteit die er volgens de afspraak zou moeten zijn, het vastgestelde kwaliteitsniveau.

Door het samenvoegen van alle waarnemingen van één facet binnen één stadsdeel kunnen we procentueel het resultaat laten zien. Dit kan natuurlijk ook voor de hele stad.


De BORG-schouw wordt grotendeels (ca. 90 %) uitgevoerd door burgers van de stad. Na een (opfris)instructie wordt de schouw in ongeveer 70 % van alle wijken uitgevoerd. In het jaar daarna wordt opnieuw 70 % geschouwd waardoor een overlap ontstaat van ongeveer 20 %.

De resultaten worden gebruikt voor beleidsvorming en het onderhoudsprogramma van volgende jaren. Hierdoor neemt de invloed van de burger op de onderhoudstoestand van de stad toe, uiteraard binnen de kwalitatieve randvoorwaarden (kwaliteitsniveaus) die door de Raad zijn vastgesteld.

Tijdens de schouw wordt in de verschillende functionele gebieden van de stad (woonwijken, winkelcentra enz.) beoordeeld welk onderhoudsniveau de verschillende facetten hebben. De resultaten daarvan worden vergeleken met het kwaliteitsniveau dat in die gebieden wordt nagestreefd.


Bijlage 2: Beheermatrix 2017

Beheermatrix versie 2015	Hoofd structuur	Binnenstad		Woonwijken		Bedrijven terreinen	Stedelijke en bovenstedelijke voorzieningen	Grote groen- en recreatiegebieden		
	radialen, belangrijke ov-lijnen wijkontsluitings-wegen, hoofdfietsstructu-uren	voetgangers / winkelgebieden hoofdstation	overige	ontmoetingspla-atsen (wijk-, buurt-, winkel- en bejaardencentra , kerken, sporthallen, centrale speelv.	overige	bedrijventerreinen, industrieterreinen en kantorenparken	RUG/Zernike, Gron. Museum, UMCG, Stadsschouwburg, Oosterpoort, Martinihal	stedelijke parken en recreatieve voorzieningen (De Held, St.gew.park Noorddijk, Dwarsdijksterb	stedelijke parken en recreatieve voorzieningen (Kardinge, Ruskenveen)	Noorderplant soen
onderdeel										
Verharding										
Verlichting										
Straatmeubilair en bebording										
Groen										
Bomen										
Speelvoorzieningen										
Kunstwerken c.a.										
Schoonmaken c.a.										
Ecologie										

 zeer goed

 goed

 voldoende

 matig

 zeer laag