

Onderwerp Beantwoording vragen ex art. 36 RvO Partij voor de voor de Vrijheid
over ecologisch beheer en onderhoud
ter informatie
Steller Anna Schwab

De leden van de raad van de gemeente Groningen
te
GRONINGEN

Telefoon 84 66 Bijlage(n) 1 Ons kenmerk 512508-2022
Datum 12-10-2022 Uw brief van Uw kenmerk 

Geachte heer, mevrouw,

Hierbij ontvangt u ons antwoord op de schriftelijke vragen ex art. 36 RvO van de heer D. Ram van de Partij Voor de Vrijheid over ecologisch beheer en onderhoud.

De vragen worden gesteld naar aanleiding van de vele klachten die bij de PVV zijn binnengekomen over het groenonderhoud en het maaibeleid.

De brief van de vragenstellers treft u als bijlage aan.

1. *Het “ecologisch” beheer en het maaibeleid leidt er toe dat de gemeente een onverzorgde en verwilderde indruk maakt. Herkent het college dit beeld? (zie de voorbeelden). Verder is een doorn in het oog het onderhoud van stoepen in de wijken zelf. Zie de voorbeelden van de Komeetstraat, Hoornsepark of de Kamerlingh Onnesstraat. Het onkruid wordt tussen de tegels om de zoveel maanden weggehaald en twee weken later staat het er weer.*

We weten dat ecologisch beheer, met name de omvorming van traditioneel gras naar gras met kruiden door sommige mensen als onverzorgd wordt ervaren. Evengoed wordt een kort gehouden gazon door anderen als ecologisch weinig waardevol betiteld en krijgen we steeds vaker de vraag van bewoners om meer bloemen en ruigte voor een hogere biodiversiteit. De biodiversiteit staat wereldwijd onder druk. In Nederland is sinds 1900 de verspreiding van karakteristieke akkerplantsoorten met 35 procent afgenomen en van graslandvlinders met 80 procent. Ook andere insectengroepen gaan achteruit. Insecten zijn onder andere belangrijk voor de voedselvoorziening. Wij zetten daarom in op behoud en versterken van de biodiversiteit.

Volgvel 1

Het beheer van de openbare ruimte wordt uitgevoerd aan de hand van kwaliteitsniveaus (BORG-systematiek). Volgens een kwaliteitsprofiel, vastgesteld door uw raad, bepalen we met deze methode de inzet om het beheer en onderhoud van de openbare ruimte in stand te houden. Het huidige beeld is passend bij de beeldkwaliteit van onderhoudsniveau C, zie ook de onlangs verstuurde BORG-rapportage.

2. *Verder is een doorn in het oog het onderhoud van stoepen in de wijken zelf. Zie de voorbeelden van de Komeetstraat, Hoornsepark of de Kamerlingh Onnesstraat. Het onkruid wordt tussen de tegels om de zoveel maanden weggehaald en twee weken later staat het er weer. Begrijpt het college dat een onverzorgde berm een negatief effect heeft op de leefbaarheid van wijken en een negatieve beleving geeft en een negatieve uitstraling heeft op onze inwoners. Zo neen, waarom niet?*

Hoe iemand beplanting in een berm of op verharding ervaart is persoonlijk, de meningen daarover lopen uiteen. Wij begrijpen dat sommige mensen een wat wildere berm en planten tussen stoeptegels als negatief ervaren. Wij delen echter niet de mening dat de leefbaarheid hierdoor negatief wordt beïnvloed.

3. *Door dit maaibeleid, die de stad volgens de PVV en vele inwoners een armoedige uitstraling geeft, lijkt het net alsof het college geen geld over heeft voor wijken en haar inwoners. Bijvoorbeeld de Kometenlaan. Begrijpt het college dat hierdoor de indruk kan ontstaan, dat de gemeente niet wil investeren in haar inwoners?*

Wij zetten in op behoud en versterken van de biodiversiteit. Daarbij voeren we ook veranderingen door in het maaibeleid; meer bloemen tussen het gras en meer voedsel en schuilgelegenheid voor insecten. Een verbeterde biodiversiteit komt uiteindelijk ook de inwoners van de gemeente Groningen ten goede.

4. *Er is bij veel inwoners de indruk ontstaan dat dit maaibeleid is gekozen door het college als bezuiniging vanwege geldgebrek, maar van de presentie bij de kennismaking bij de milieudienst bleek dat dit maaibeleid even duur of duurder is. Klopt het dat dit “ecologisch” maaibeleid niet eens goedkoper is? Kan het college een toelichting geven waarom deze vorm van “ecologisch” maaien niet goedkoper is?*

Het klopt dat ecologisch maaien en het maaibeleid gericht op hogere biodiversiteit niet persé goedkoper is. Er zijn minder maaigangen nodig, en dat scheelt in eerste instantie inzet en brandstof. Daar staat echter tegenover dat er soms andere maaimachines nodig zijn voor het maaien van hogere vegetatie, dat een maaigang langer duurt en dat er hoge kosten zijn voor het afvoeren van maaisel. Daarnaast zijn er kosten gemoeid met het inzaaien van locaties met het kruidenmengel ‘nectar onder het maimes’.

5. *Na het maaien wordt op veel plekken het gras op een bult gegooid. Zo'n bult blijft dan dagen of weken liggen. Met als gevolg dat het gaat stinken, het insecten aantrekt en dat er zelfs een kans is dat het in brand vliegt. (Zie de links) Hoe kan het dat dit soort overlast ontstaat? Wat zijn de redenen waarom dit zo uit de hand loopt? En ziet het college ook in dat dit soort grasbulten in de gemeente zeer onwenselijk zijn? Wat gaat het college doen om dit te voorkomen?*

Ons beleid is dat een bult gras niet langer dan een paar dagen mag blijven liggen. Dit geldt zowel voor onze eigen medewerkers als voor aannemers die in opdracht van de gemeente werken. Hiermee wordt de door u beschreven overlast voorkomen. Ondanks dat kan er incidenteel iets mis gaan zoals aan het begin van deze zomer in Corpus den

Volgvel 2

Hoorn, waar broei ontstond in het gras. Wij herkennen ons niet in de stelling dat er bulten gras wekenlang blijven liggen.

Overigens kan het zo zijn dat andere terreinbeheerders binnen de gemeente, zoals het waterschap of ProRail, ander beleid hanteren ten aanzien van grasbulten.

6. *Bij ons zijn er ook klachten binnengekomen dat honden en mensen meer tekenbeten en meer last hebben allergieën door dit “ecologisch” beheer. Bijvoorbeeld in Park Selwerd komt Ambrosia kruid tegenwoordig veel voor. Deze staat heel erg hoog op de allergielijst. Ziet het college dit gevolg als van het ecologisch beleid als een probleem? Wat is het beleid om planten, onkruid en kruiden die hoog op de allergielijst staan te bestrijden? Als de gemeente dit niet bestrijdt, waarom doen zij dit dan niet?*

Op plaatsen waar wij meldingen krijgen van ambrosia, en er ook daadwerkelijk ambrosia groeit, maaien wij deze planten weg. Ambrosia komt binnen onze gemeente echter niet grootschalig voor.

7. *De PVV heeft ook klachten gehad over dat bomen, die zijn afgestorven, niet worden opgeruimd. Bijvoorbeeld; Wat is het beleid of regels vanuit de gemeente wanneer dode bomen een potentieel gevaar opleveren voor de omgeving en verkeer? Waarom wordt hier niet op gehandhaafd en waarom worden deze bomen niet weggehaald?*

Dood hout heeft een hoge ecologische waarde. Diverse planten, bacteriën en schimmels alsook insecten en ongewervelden leven op dood en rottend hout. In holtes kunnen vogels en vleermuizen verblijven. Op plekken waar het veilig kan, laten wij daarom dode bomen staan of liggen.

Wij vertrouwen erop u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd.

Met vriendelijke groet,
burgemeester en wethouders van Groningen,

burgemeester,
Koen Schuiling

secretaris,
Christien Bronda

Deze brief is elektronisch aangemaakt en daarom niet ondertekend.