

Onderwerp Beantwoording vragen ex art. 38 RvO PvdD  
over het schijnbare belemmeren van de rechtsgang  
bij de bomenkap bij de Der Aa-kerk

Steller H.J. de Boer

De leden van de raad van de gemeente Groningen  
te  
GRONINGEN

Telefoon 06-15394004

Bijlage(n) 1

Ons kenmerk



Datum 12-02-2020

Uw brief van 06-02-2020

Uw kenmerk -

Geachte heer, mevrouw,

Hierbij doen wij u ons antwoord toekomen op de vragen ex art. 38 RvO van mevrouw K. de Wrede van de PvdD over het schijnbare belemmeren van de rechtsgang bij de bomenkap bij de Der Aa-kerk. De brief van de vragensteller treft u als bijlage aan.

De herinrichting van het Akerkhof is onderdeel van het project Bestemming Binnenstad. De bussen gaan in de binnenstad een andere route rijden. Hierdoor ontstaat op een aantal locaties ruimte voor een nieuwe inrichting van de openbare ruimte, waarbij we de voetganger op de eerste plaats zetten. Dit geldt ook voor het Akerkhof, waar we het plein omvormen tot een lichte en aantrekkelijke verblijfsplek met veel aandacht voor cultuurhistorie, groen en meer biodiversiteit door het aanbrengen van circa 300m<sup>2</sup> plantvakken met hoogwaardige speciaal op deze plek afgestemde beplanting. Het plein krijgt niet-commerciële zitplekken waar iedereen welkom is.

Het herinrichtingsplan is op een zorgvuldige manier met de inbreng van omwonenden, ondernemers, erfgoed specialisten en milieuorganisaties (waaronder De Bomenridders) ontwikkeld. Daarin hebben wij meerdere (en soms tegengestelde belangen) zorgvuldig tegen elkaar afgewogen. Dit heeft geleid tot een voorlopig ontwerp dat in mei 2018 met een grote meerderheid in de gemeenteraad is vastgesteld.

De Bomenridders hebben beroep aangetekend tegen de kapvergunning. Om aanvullende informatie te verkrijgen over de kwaliteit van de bomen heeft de rechtbank gedurende het proces opdracht gegeven aan StAB om dit te onderzoeken. StAB is een zelfstandige stichting en kan alleen worden

ingeschakeld door rechtbanken en de Raad van State. De adviseurs van StAB zijn deskundig op het gebied van het omgevingsrecht, in het bijzonder de fysieke leefomgeving. Uit zowel de Bomen-effect-analyse (BEA), als het aanvullende onderzoek door StAB, is gebleken dat de gekapte bomen een verminderde kwaliteit hebben en/of ziek zijn met een verhoogde kans op tak- en stambreuk en mogelijke aantasting van de monumentale kastanjabomen rond de toren. Ook waren de gekapte bomen niet karakteristiek of (potentieel) monumentaal.

Op basis van de ontvangen bezwaren, het coalitieakkoord met meer aandacht voor groen en het rapport van StAB naar de kwaliteit van de bomen, is voor de zitting van de Rechtbank besloten om alsnog twee bestaande bomen in te passen in het plan. Zowel de BEA als het StAB rapport geven aan dat de twee behouden bomen nog van voldoende kwaliteit zijn. Hierdoor vielen alleen de drie zieke bomen nog onder de kapvergunning. Hierover bent u op 6 november 2019 door middel van een raadsbrief geïnformeerd. De inpassing van de twee bomen is voorafgaand aan het collegebesluit met een afvaardiging van De Bomenridders besproken, maar zij gaven aan dit niet voldoende te vinden.

De uitspraak van de Rechtbank Noord-Nederland op 23 januari 2020 over de verleende kapvergunning voor de kap van drie bomen, het verwijderen van houtopstand en het verplaatsen van één boom geeft aan dat de gemeente in redelijkheid heeft kunnen besluiten om de kapvergunning voor de drie bomen te handhaven. Het beroep van De Bomenridders is door de rechtbank voor een deel niet ontvankelijk en voor het overige deel ongegrond verklaard.

### **Beantwoording vragen**

1. *Is de berichtgeving in het Dagblad van het Noorden volgens u een correcte weergave van de feiten? Zo nee, waarom niet?*

De berichtgeving geeft, voor wat betreft de reactie van de gemeente, een correct beeld. Wij kunnen uiteraard niet spreken voor de reactie van De Bomenridders. Wel nemen we met klem afstand van het beeld dat mogelijk kan ontstaan dat de gemeente de kap zou hebben doorgezet om zo bewust hoger beroep te voorkomen.

De datum van 15 maart (zoals in het artikel genoemd) als begin van het broedseizoen is geen juridisch harde datum. In het geval van een warm voorjaar begint het broedseizoen al medio februari. Daarom is besloten om de bomen te kappen voordat de vogels gaan broeden. Zoals u weet heeft de gemeente de kap van de drie bomen inmiddels gecompenseerd door drie bomen in de Astraat en drie bomen in de Brugstraat te planten.

2. *Is het correct dat de juridische afdeling van de gemeente vorige week al op de hoogte was van het verzoek bij de Raad van State? En zo ja, heeft deze afdeling het college ook op de hoogte gebracht van de verdere juridische stappen die de stichting Bomenridders van plan was te nemen?*

De Bomenridders hebben het hoger beroep en een voorlopige voorziening op 1 februari jl. per mail bij de Raad van State ingediend. De juridische afdeling was in de week die u noemt niet op de hoogte dat er hoger beroep was ingediend door De Bomenridders. Dat was immers in die week ook niet het geval. Daarbij is het goed te benadrukken dat enkel een aankondiging dat men mogelijk een voorlopige voorziening gaat indienen, niet kan worden opgevat als een juridisch relevant gegeven.

De gemeente heeft op dinsdag 28 januari jl. opdracht gegeven aan een gespecialiseerd bedrijf om de kap uit te voeren. De kap is ingepland op maandag 3 februari om 08:00 uur, omdat de overlast voor het verkeer dan zoveel mogelijk beperkt is. Om 11:15 uur kreeg de medewerker ter plaatse een telefoontje dat de Raad van State had gebeld over het ingediende hoger beroep en de voorlopige voorziening. Men was toen bezig met opruimwerkzaamheden na de kap. De overige werkzaamheden, namelijk de kap van het houtopstand en de verplaatsing van de boom zijn daarna stilgelegd in afwachting van de voorlopige voorziening.

3. *Bent u het met de Partij voor de Dieren eens dat actieve burgers, waarmee wij burgers of groepen burgers bedoelen, die zich belangeloos inzetten voor de publieke zaak, gekoesterd dienen te worden?*

Ja, wij vinden hun inbreng belangrijk. Voor de ontwikkeling van dit plan, hebben wij met veel inwoners en belangengroeperingen gesproken, zoals omwonenden, ondernemers, Stichting Groninger Kerken, De Bomenridders, Milieufederatie en de IVN. Op basis van onder andere de bezwaren en meer aandacht voor groen in het coalitieakkoord, hebben wij besloten om twee van de bestaande bomen alsnog te behouden door ze in te passen in het ontwerp.

4. *Bent u het met de Partij voor de Dieren eens dat u, met uw handelen in deze, burgers de mogelijkheid voor een verdere juridische procedure hebt ontnomen en hiermee een correct verloop van de rechtsgang hebt gesaboteerd? Kunt u zich voorstellen dat de Partij voor de Dieren dit onbehoorlijk bestuur vindt?*

Wij hebben de juridische procedure correct doorlopen. Met de uitspraak van de Rechtbank op 23 januari jl. is de kapvergunning van kracht en heeft de gemeente het recht om de bomen te kappen. De volledige termijn van 6 weken hoeft niet te worden afgewacht. In verband met de waarschijnlijk vroege start van het broedseizoen in verband met de zachte winter, hebben wij besloten de bomen op korte termijn te kappen. Het door De Bomenridders ingediende hoger beroep en voorlopige voorziening en de daadwerkelijke kap hebben elkaar gekruist.

5. *Frits Poelman spreekt er vandaag in het Dagblad van het Noorden schande van. "De huidige gang van zaken is een klap in het gezicht van al die Stadters die zich het lot van het plantsoentje aantrekken." Bent u het met de Partij voor*

*de Dieren eens dat u door dit handelen de afstand tussen de burger en het bestuur groter maakt? Zo nee, waarom niet?*

De kap van bomen roept altijd veel emoties op, ook in dit geval. Voor de kap hebben wij de daarvoor geldende juridische procedure gevolgd. De gemeente heeft een omgevingsvergunning aangevraagd voor de kap en verplaatsing van een boom om de herinrichting van het Akerkhof mogelijk te maken. Deze vergunning is door het college verleend. Hiertegen staat bezwaar open, waar onder andere De Bomenridders gebruik van hebben gemaakt. De bezwarencommissie heeft partijen gehoord en een advies gegeven aan het college, namelijk het in stand laten van de verleende vergunning. Dit advies heeft het college overgenomen. Tegen dit besluit van het college is beroep bij de Rechtbank mogelijk en kan een voorlopige voorziening worden aangevraagd. Ook hier hebben De Bomenridders gebruik van gemaakt. De voorlopige voorziening is toegekend en de gemeente heeft de uitspraak van de rechtbank afgewacht. De rechtbank heeft StAB de kwaliteit en waardering van de bomen laten beoordelen en heeft dit oordeel meegenomen in haar beslissing, net als het gewijzigde besluit van het college om twee bestaande bomen in te passen. Met de uitspraak van de rechtbank op 23 januari jl. is de kapvergunning weer van kracht geworden. Er is geen sprake van een opschortende werking, waardoor kap is toegestaan. Wij zijn van mening dat we in deze situatie correct hebben gehandeld, zoals hierboven toegelicht.

*6. De Stichting Bomenridders is maandag opnieuw naar de rechter gestapt om de kap van 92 bomen op Zernike tegen te houden. Kunt u ons garanderen dat u ditmaal de rechtstaat zult respecteren en de bomen pas zult kappen, indien alle juridische wegen voor de Stichting Bomenridders zijn uitgeput?*

De Bomenridders hebben een voorlopige voorziening bij de rechtbank aangevraagd ten aanzien van de geplande bomenkap op Zernike. De uitkomst daarvan wachten we af. Deze uitspraak zullen wij uiteraard respecteren. Wij hoeven niet alle bezwaar- en beroepsmogelijkheden af te wachten. In dit geval zou dat leiden tot jarenlange vertraging en aanzienlijk extra kosten. Voor de Zernike Campus en de gebruikers ervan is het van belang dat de herinrichting voortvarend kan worden voortgezet.

Wij vertrouwen erop u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd

Met vriendelijke groet,  
burgemeester en wethouders van Groningen,

burgemeester,  
Koen Schuiling

secretaris,  
Christien Bronda

*Deze brief is elektronisch aangemaakt en daarom niet ondertekend.*