

Onderwerp Beantwoording vragen ex art. 38 SP RvO betreffende  
contract CHP zuidelijke ringweg

Steller Jeroen Engels

De leden van de raad van de gemeente Groningen  
te  
GRONINGEN

Telefoon (050) 367 83 31 Bijlage(n) 1

Ons kenmerk



Datum 26-8-2020 Uw brief van

Uw kenmerk -

Geachte heer, mevrouw,

Hierbij doen wij u toekomen het antwoord op de door de heer W.H. Koks van de SP gestelde vragen ex art. 38 RvO over het contract met CHP inzake de zuidelijke ringweg.

Alvorens wij uw vragen beantwoorden benadrukken wij dat er op hoofdlijnen een akkoord tussen opdrachtgever en opdrachtnemer is over een oplossing voor de financiële gevolgen van de vertraging binnen het project Aanpak Ring Zuid. Op 6 juli jl. bent u geïnformeerd over dit feit. Op 8 juli jl. vond de gecombineerde commissie plaats waarin o.a. een nadere toelichting werd gegeven door gedeputeerde Gräper- Van Koolwijk, voorzitter van de Stuurgroep Aanpak Ring Zuid. Een deel van de bijeenkomst was besloten, gelet op de vertrouwelijkheid van de informatie.

Momenteel worden de afspraken verder uitgewerkt en vastgelegd. Dat maakt het dat we in deze beantwoording niet op alle vragen inhoudelijk in kunnen gaan, voor zover dat mogelijk zou zijn. Wij zeggen u toe u daarover nader te informeren zodra dit kan.

Wij beantwoorden de vragen als volgt:

- 1. Een van de belangrijkste verkeersaders van onze gemeente is al tijden verstopt met jarenlange vertraging. Is het college 't met de SP fractie eens dat Herepoort en Rijkswaterstaat op dit moment provincie en gemeente volledig in de tang hebben? Verdragingskosten, gevolgen van fouten en problemen lijken eenzijdig op het bordje van provincie en gemeente te worden gelegd. Hoe kijkt het college aan tegen de verdeling van de extra kosten?*

Op dit moment kunnen we geen nadere mededelingen doen over verdeling van kosten. Op 6 juli bent u geïnformeerd over het feit dat er

op hoofdlijnen een akkoord is over de financiële situatie van het project Aanpak Ring Zuid. Momenteel worden de afspraken verder uitgewerkt en vastgelegd. Zoals bekend, neemt de gemeente niet financieel risicodragend deel aan het project.

2. *De aannemer werkt basis van “ontwerpen en bouwen”. Dat betekent een grote vrijheid voor de aannemer om het werk naar eigen inzicht uit te voeren mits maar voldaan wordt goedgekeurd door de opdrachtgever. Klopt het dat In afwijking van de oorspronkelijke plannen de aannemer toestemming heeft gekregen een deel van het traject “droog” aan te leggen? Zo ja levert dat een besparing op van 200 miljoen euro? Zo nee, welk bedrag dan wel?*

*Is een tweede aanpassing n.l. de aanleg van een tunnelbak in plaats van twee losse tunnelbakken naast elkaar goedgekeurd? Zo ja wordt daarmee 100 miljoen bespaard? Zo nee, welk bedrag dan wel? :*

Opdrachtgever Aanpak Ring Zuid eist een veilige en beheerste aanleg van de verdiepte ligging. CHP moet voldoen aan de eisen die door opdrachtgever Aanpak Ring Zuid zijn gesteld in het contract. Uiteraard zijn ook de benodigde vergunningen vereist.

Er is geen sprake meer van gelijktijdige bemaling over de gehele lengte van het tracé van de verdiepte ligging, zoals oorspronkelijk het plan was. U bent hierover onder meer tijdens de informatiebijeenkomst in januari van dit jaar geïnformeerd. Op basis van de second opinion van Deltares is het ontwerp van de Verdiepte Ligging aangepast. In het oostelijk deel wordt onderwaterbeton toegepast en het westelijk deel bemaling.

Opdrachtgever ARZ heeft dit ontwerp van de bouwkuip in december 2019 geaccepteerd. Het project is integraal aanbesteed.

Over de specifieke kosten van de bouw van de verschillende projectonderdelen kan ons college, mede vanwege het feit dat dit bedrijfsgevoelige informatie betreft geen nadere mededelingen doen.

3. *De oorspronkelijke aanneemsom bedraagt 388 miljoen euro. Daar boven op is een post onvoorzien beschikbaar van 170 miljoen. Beide onder 2. genoemde besparingen drukken de aanleg kosten aanzienlijk. Welk tekort resteert vervolgens nog?*

Daarover kunnen geen mededelingen worden gedaan omdat de afspraken op hoofdlijnen momenteel worden uitgewerkt.

4. *Is op enig moment de afgelopen jaren door de opdrachtgever overwogen het contract met de aannemer te ontbinden wegens wanprestatie? Zijn de juridische, financiële, technische en planningsgevolgen van een ontbinding onderzocht? Zo nee, waarom niet? Zo ja, wat zijn de redenen waarom het contract niet is ontbonden? Bent u bereid de uitkomsten van dit onderzoek ter beschikking van de raad te stellen? Zo nee, waarom niet?*

In het najaar van 2018 is de commissie Hertogh ingesteld om de impasse tussen opdrachtgever en opdrachtnemer te doorbreken. De commissie

Hertogh heeft verschillende scenario's bekeken: stoppen met het project, doorgaan op dezelfde (werk)wijze als afgelopen jaren en doorgaan met het project op een andere wijze. Commissie Hertogh stelde doorgaan met het project zonder wijzigingen van het contract als uitgangspunt voor de aanbevelingen die de commissie vervolgens heeft gedaan. U bent op 20 december 2018 en 28 maart 2019 geïnformeerd over de rapportage en het plan van aanpak van de commissie Hertogh.

5. *De oplossing van het financiële probleem vergt van beide partijen “geven en nemen” was de stelling op 8 juli. De bijdrage van de opdrachtgever is helder: extra geld. Wat is in geld uitgedrukt de bijdrage van de aannemer? Is bijvoorbeeld afgesproken dat de winstmarge die de aannemer in zijn kostenrekening heeft opgenomen geschrapt wordt?* Daarover kunnen wij geen mededelingen doen, omdat de afspraken op hoofdlijnen momenteel worden uitgewerkt.
6. *Is dit “geven en nemen” ook van toepassing tussen de opdrachtgevers? Zo nee waarom niet? Zo ja wat is de bijdrage van Rijkswaterstaat in de te korten? Neemt Rijkswaterstaat haar verantwoordelijkheid zoals dit elders in het land ook gebeurt bijv. bij een groot infrastructureel project in Amsterdam waar de aannemer van de klus is gehaald en RWS de tekorten voor haar rekening heeft genomen.* Daarover kunnen geen mededelingen worden gedaan omdat de afspraken op hoofdlijnen momenteel worden uitgewerkt.
7. *De wethouder verzekerde op 8 juli dat de gemeente Groningen voor geen cent wordt aangeslagen in de dekking van het tekort. Door de vertraging blijft het projectbureau drie jaar langer op de been. Ook in deze verlengingskosten draagt de gemeente niet bij? Zo ja voor welke bedrag?* Nee, de gemeente draagt zoals bekend niet bij aan de kosten voor het projectbureau. Rijkswaterstaat is verantwoordelijk voor het risico van overschrijding van het plankostenbudget, waaronder ook de kosten voor de projectorganisatie vallen. De gemeente draagt wel de kosten voor de inzet van medewerkers die vanuit de gemeentelijke organisatie eigenstandige taken uitvoeren die bijdragen aan de realisatie van de ringweg, bijvoorbeeld vanuit beheer en eigendom of advisering over het project.
8. *Bent u op de hoogte van de opstelling van de oppositie in de Provinciale Staten zoals weergegeven in het Dagblad van 18 juli jl.? Zo nee, waarom niet? Zo ja, Bent u het eens met deze opstelling? Zo nee, waarom niet?*

Ja, wij hebben kennis genomen van het artikel. Wij volgen het advies van de commissie Hertogh en steunen de gekozen aanpak. Het beperken van de vertraging en de instandhouding van de ‘scope’ van het project zijn belangrijke overwegingen.

9. *In de bijeenkomst van 8 juli werd aangegeven dat de werkgelegenheid in de regio er bij gebaat is dat het werk door de huidige aannemer wordt voortgezet. Afsproken is dat de aannemer 70% van de investering laat landen in de regio. Over 2016/2017 is in juli 2018 gerapporteerd. Rapportage over 2018 en 2019 komt pas eind dit jaar. Aangezien deze rapportage ontbreekt kan niet bepaald worden in hoeverre de 70% gehaald wordt. Bent u dit met ons eens? Zo ja, waarop baseert u dat de regionale werkgelegenheid gebaat is bij deze aannemer? Bent u het met ons eens dat behoud van werkgelegenheid bij de zuidelijke ring in gelijke mate resulteert in vermindering van werkgelegenheid bij de drie provinciale projecten? Zo nee, waarom niet?*
- Het college heeft toegezegd om eind van dit jaar wederom te rapporteren over de werkgelegenheidseffecten.. Zodra deze rapportage gereed is kunnen we u over de percentages informeren. Het college beschikt niet over de werkgelegenheidseffecten van provinciale projecten.

Wij vertrouwen erop uw vragen afdoende beantwoord te hebben.

Met vriendelijke groet,  
burgemeester en wethouders van Groningen,

burgemeester,  
Koen Schuiling

secretaris,  
Christien Bronda

*Deze brief is elektronisch aangemaakt en daarom niet ondertekend.*