

Onderwerp Beantwoording vragen ex art. 38 RvO van de SP  
over Vierverlaten.

Steller Jeroen Bos

De leden van de raad van de gemeente Groningen  
te  
GRONINGEN

Telefoon 050-3678058      Bijlage(n)      Ons kenmerk  
Datum 24-3-2021      Uw brief van      Uw kenmerk -



Geachte heer, mevrouw,

Met deze brief beantwoorden wij de vragen ex artikel 38 RvO van de SP over Vierverlaten. De brief van de vragensteller treft u als bijlage aan.

1. *Bent u met ons van mening dat een puinbrekereij en een containerverhuur bedrijf niet past in een woonomgeving? Zo ja, waarom wel?*

Bij nieuwvestiging zouden de bedrijven niet op deze plek toegelaten worden, omdat het niet voldoet aan de afstandsrichtlijnen ten aanzien van woningen. Dit betreft echter een historisch gegroeide situatie, die niet uniek is. In de directe omgeving van Hoogkerk en langs het Hoendiep bevinden zich meerdere overlast gevende bedrijven die op basis van de huidige hinderrichtlijnen niet toegelaten zouden worden.

2. *Momenteel vinden in en om Vierverlaten allerlei ontwikkelingen plaats:*

- *Het aangrenzende bedrijven terrein Westpark wordt gaande weg gevuld en is een mogelijke locatie voor grote windmolens;*
  - *De hoogspanningslijnen naar Delfzijl/Eemshaven en het bijbehorende verdeel station in Vierverlaten worden in capaciteit uitgebreid;*
  - *Groencompensatiemiddelen worden daar ingezet;*
  - *De verkeerssituatie in Vierverlaten wordt mogelijk veranderd als gevolg van ontwikkelingen in het westelijk deel van de gemeente;*
  - *De vloeivelden van de Suikerunie bij de A7 worden aangepast.*
- Er wordt door de gemeente in wisselwerking met een klankbordgroep met o.a. bewoners een samenhangende visie voor het gebied*

*ontwikkeld. Bent u bereid het beëindigen van bedrijfsactiviteiten van Scheffer/Van der Veen in die visie op te nemen? Zo nee, waarom niet? Zo ja op welke termijn gaat dat gerealiseerd worden?*

Nee, wij zijn er in beginsel niet op uit om de bedrijven te beëindigen en hier kunnen wij niet zomaar toe overgaan. Dit zou een grote impact hebben op de betreffende ondernemingen en zou grote financiële gevolgen hebben, mogelijk ook voor de gemeente om de bedrijven uit te kopen.

Wel zetten wij in op het verminderen van de overlast waarbij verplaatsing een optie is, maar waarbij we tegelijkertijd ook zien dat dit een lastige en complexe inpassingsopgave betreft die een forse investering vergt. Bij de investering gaat het niet alleen om de verplaatsings- en saneringskosten, maar ook om een forse investering in grondwaarde als wel de afschrijving van grondwaarde op de huidige locatie. Daarbij zijn deze bedrijven niet de enige overlast gevende bedrijven in Hoogkerk en zijn onze eigen middelen beperkt. Voor het verminderen van de overlast zetten we daarom primair in op het verplaatsen van de inrit naar Westpoort. Dit lijkt op voorhand een realistische en haalbare optie.

Hierover zijn we in overleg met de betreffende bedrijven en verwachten we in de loop van dit jaar meer duidelijkheid te kunnen bieden.

Verplaatsing van de bedrijven maakt geen onderdeel uit van de gebiedsvisie.

3. *Klopt het dat in het bestemmingsplan uit 2009 van het gebied waar beide bedrijven gevestigd zijn een groenstrook staat opgetekend? Zo ja, waarom is dit dan nog niet gerealiseerd? Wanneer gaat dit wel gebeuren?*

Ja, de locaties van beide bedrijven zijn voor een deel bestemd als groenstrook, in het verlengde van de bestaande groenstrook langs het kanaal. De bedrijven vallen daarmee (deels) onder het overgangsrecht, wat betekent dat de bedrijven op deze plek niet verder vergroot kunnen worden.

Wij hebben wel behoefte aan precieze duidelijkheid over alle activiteiten en milieukundige situatie op deze plek in relatie tot het overgangsrecht en we zullen hier dan ook nader onderzoek naar doen. Om de aangegeven groenstrook te realiseren zullen bedrijven op zijn minst verplaatst moeten worden. Er is - voor zover wij kunnen nagaan - niet eerder met de betreffende bedrijven over gesproken. Zie verder antwoord op vraag 2.

4. *Naar verluidt heeft de provincie een fonds om bedrijven die niet meer passen in woongebieden te verplaatsen. Bestaat een dergelijk fonds? Zo ja, is al eens overwogen dit in te zetten voor de verplaatsingen van*

*beide bedrijven? Zo ja, wat is daarvan de uitkomst? Zo nee, waarom niet?*

Dit fonds bestaat niet. De provincie heeft dit ten tijde van het opstellen van het Milieuplan provincie Groningen 2017-2020 wel overwogen maar de zorg bestond dat er een te groot beroep op dit fonds zou worden gedaan.

5. *De provincie is bevoegd gezag in het kader van milieuwetgeving voor beide terreinen. In de beantwoording van onze vragen van juni 2014 geeft u aan dat bij controle overtredingen zijn geconstateerd. Kunt u een overzicht geven van de controles die door de Omgevingsdienst sindsdien zijn ondernomen en wat daarvan de uitkomsten zijn? Zo nee, waarom niet?*

Het bedrijf Scheffer Betonwerken – sloopwerken B.V. valt onder de bevoegdheid van de provincie. Van der Veen Containerverhuur valt onder de bevoegdheid van de gemeente Groningen.

In de tabel in de bijlage zijn de toezichtmomenten en de constatering opgenomen voor Scheffer.

6. *De milieuvergunningen van beide bedrijven moeten worden aangepast vanwege veranderingen in de regelgeving. De Provincie is van plan met die aanpassingen de vergunningen te verlenen. Omwonenden hebben bezwaar aangetekend en hebben daarvoor een aantal argumenten aangeleverd bij de provincie. Zie bijlage. Bent u op de hoogte van het voornemen van de provincie en de bezwaren van de omwonenden? Zo nee, waarom niet? Zo ja, wat is uw reactie op de bezwaren van de omwonenden? Met name hun stelling dat het onvoorstelbaar is dat een puinbrekerij gelegen op een tiental meters van bewoning een vergunning krijgt? Hoewel de provincie bevoegd gezag is zijn de omwonenden inwoners van de gemeente Groningen waardoor u een “zorg” plicht voor hen hebt. Bent u bereid de provincie kenbaar te maken dat dergelijke bedrijven niet passen in een bebouwde omgeving?*

De aanleiding van de herziening van de vergunning voor Scheffer Betonboren - Sloopwerken B.V. is gelegen in een ambtshalve wijziging van de vergunning. Bij een in 2020 uitgevoerde actualisatietoets is getoetst of de vigerende vergunningen voldoen aan de minimale hoogwaardigheid van verwerking van afzonderlijke afvalstoffen of categorieën afvalstoffen zoals beschreven in het Landelijke afvalbeheerplan LAP3. Uit deze toetsing is gebleken dat het noodzakelijk is dat de aan Scheffer bij besluit van 12 juni 2012 verleende omgevingsvergunning ambtshalve wordt gewijzigd. Bij de ambtshalve wijziging zijn voorschriften voor acceptatie en/of verwerking van afvalstoffen aan de vigerende vergunning toegevoegd.



7. *Zolang beide bedrijven nog niet verplaatst zijn zijn verbeteringen mogelijk:*
- a. *Het verplaatsen van de toegang naar Westpoort*
  - b. *Het op orde brengen van de afscheiding om het terrein dat nu een zootje is.*

*Worden deze maatregelen overwogen? Zo ja wanneer wordt dit gerealiseerd? Zo nee waarom niet?*

Ja, beide aspecten nemen we mee in de gesprekken met de bedrijven en de bedrijven hebben ook al aangegeven hieraan mee te willen werken. De maatregelen worden op geld gezet en we brengen de (technische) haalbaarheid in beeld. In aansluiting op het antwoord op vraag 2 verwachten wij hierover ook in de loop van dit jaar duidelijkheid te kunnen bieden.

Wij vertrouwen erop u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd.

Met vriendelijke groet,  
burgemeester en wethouders van Groningen,

burgemeester,  
Koen Schuiling

secretaris,  
Christien Bronda

*Deze brief is elektronisch aangemaakt en daarom niet ondertekend.*

Bijlage: tabel toezichtmomenten Scheffer Groep.

Bijlage. Tabel toezichtmomenten door de Omgevingsdienst t.a.v. Scheffer groep Hoogkerk.

Jaar	Datum	Constatering(en)
2014	8, 21 en 23 mei	Bedrijf is failliet. (i) de opslag van geshredderd B hout niet op een vloestofdichte vloer is gelegen en niet is afgedekt, (ii) tegen de erfgrans wordt een grote bult hout opgeslagen wordt en de brandscheiding laat op meerdere punten te wensen over, (iii) Achter de houtopslag aan de Noordzijde van het terrein is een bestaande grondwal aanzienlijk verhoogd. Deze wal is echter: 1 Verhoogd met materiaal dat niet een gekeurde bouwstof is. Nl grond vermengd met grof ongebroke puin. En 2 de verhoging van de wal is niet vergunning technisch aangevraagd.
	23 september	Zelfde overtredingen als bij controle 8, 21 en 23 mei 2014 i.v.m. faillissement wat nog afgewikkeld moet worden
2015	20 mei	opleggen last onder dwangsom i.v.m. opslag van afvalstoffen langer dan 12 maanden en niet boven een bodembeschermende voorziening
	23 juni	Hercontrole: overtredingen ongedaan gemaakt. De last onder dwangsom is d.d. 16 juli 2015 opgeheven.
	6 en 8 oktober	Controle i.v.m. asbesthoudende platen op het terrein. Uit een administratieve controle op 9 november is gebleken dat de asbesthoudende platen op de juiste wijze en naar een erkende inzamelaar zijn afgevoerd
2016	1 september	(i) de inrichting is gewijzigd en is uitgebreid ten opzichte van de aangevraagde en vergunde situatie. De locatie 'Bowie Recycling B.V.' en 'Pikkert' zijn samengevoegd tot een inrichting. (ii) de inrichtinghouder, de administratie en registratie van het A&V-beleid en de AO/IC zijn veranderd ten opzichte van de aangevraagde en vergunde situatie. (iii) Binnen de inrichting worden meer afvalstoffen opgeslagen dan vergund. N.a.v. constateringen is een voornemen opeppen last onder dwangsom opgelegd.
2018	22 maart	Voor de inrichting is nog geen verwerkersnummer voor afvalstoffen afgegeven, waardoor het niet mogelijk is voornoemde gegevens te melden. Het verwerkersnummer is wel al aangevraagd maar nog niet toegekend door het ministerie
	26 juli	Administratieve en fysieke controle. (i) De inrichting heeft afvalstoffen gemeld onder een afvalstroomnummer dat is afgegeven voor een andere locatie dan de feitelijke herkomstlocatie van de ontvangen afvalstof. Tevens heeft de inrichting afvalstroomnummers verstrekt waarin verwerkersnummers zijn gebruikt die niet behoren tot de eigen inrichting. (ii) Er zijn afvalstoffen in ontvangst genomen zonder de begeleiding van de wettelijk voorgeschreven begeleidingsbrief. Daarnaast zijn afvalstoffen in ontvangst genomen en afgegeven zonder dat

		daarbij een correct en volledig ingevulde begeleidingsbrief is verstrekt. (iii) Er is geen weigeringsregister ingericht. (iiii) per 31 december 2017 is geen inventarisatie uitgevoerd van de fysieke en administratieve voorraden. N.a.v. de constatering is d.d. 4 september 2018 een voornemen last onder dwangsom opgelegd.
	20 december	Een partij ongesorteerd bouw- en sloopafval is niet boven een bodembeschermende voorziening opgeslagen. De d.d. 26 juli geconstateerde overtredingen zijn ongedaan gemaakt
2019	3 juni	(i) er zijn geen ontvangstmeldingen van afvalstoffen in het landelijke meldsysteem afvalstoffen (LMA) geregistreerd. (ii) In het LMA zijn enkel afgiftemeldingen op naam van het voormalige gevestigde bedrijf bekend op het adres en zijn er verder geen afgiftemeldingen geregistreerd. (iii) het Acceptatie- en verwerkingsbeleid (A&V beleid) en een beschrijving van de administratieve organisatie en interne controle (AO/IC) is niet beschreven
	8 oktober	(i) t.b.v. de administratie m.b.t. begeleidingsbrieven wordt niet aan alle geldende voorschriften voldaan (ii) op het terrein ligt een partij teerhoudend dakleer niet boven een bodembeschermende voorziening
2020	28 januari	Hercontrole n.a.v. controle 8 oktober 2019. De overtreding m.b.t. de opslag van teerhoudend boven een niet bodembeschermende voorziening is ongedaan gemaakt. Tevens reguliere controle uitgevoerd t.b.v. gehele inrichting waarbij geen overtredingen zijn waargenomen
	24 september	Er zijn geen overtredingen waargenomen