



Afdeling Strategie en Ontwikkeling  
Onderwerp Beantwoording vragen SP naar aanleiding van  
raadscommissie 4 september 2013

Dr. J.P. Rehwinkel  
Burgemeester

Postadres  
Postbus 20001  
9700 PB Groningen

Bezoekadres  
Grote Markt 1  
Groningen

E-mailadres  
burgemeester@benw.groningen.nl

Telefoon  
(050) 367 76 03

Fax  
(050) 367 77 51

Telefoon (050) 367 77 73 Bijlage(n)

Ons kenmerk BD 13.3905250

Datum 17 SEP 2013 Uw brief van

Uw kenmerk

Geachte heer, mevrouw,

Tijdens de bespreking in de raadscommissie Financiën en Veiligheid van 4 september jl. over de getroffen maatregelen ter bestrijding van de overlast in het A-kwartier heb ik u toegezegd meerdere vragen van de zijde van de SP-fractie schriftelijk te beantwoorden.

Per vraag beantwoord ik deze als volgt.

1. *Wat betekent het dat zestien personen een casusregisseur hebben gekregen?*

In het project Aanpak Overlast A-kwartier is duidelijk geworden dat de hulpverlening structureel door de overlastplegers wordt omzeild en gemeden. Een deel van de overlastplegers aanvaardt bewust geen hulp; een ander deel is hierin ambivalent, wat onder meer te maken heeft met (verslavings- en/of vermoede psychische) problematiek. Gevolg hiervan was dat instanties de overlastpleger wel kenden uit het circuit, maar dat zij niet (altijd) gericht met een hulpverleningstraject bezig waren. Cliënten waren niet per se specifiek in beeld bij één hulpverleningsinstantie, die de regie over de casus voerde. Met de instelling van een casusregisseur is dat nu wel het geval

De casusregisseur is degene die op cliëntniveau binnen het netwerk van zorg-, gemeente-, justitiepartners:

- contact heeft of probeert te krijgen met cliënt;
- op operationeel niveau eerste aanspreekpunt is voor alle netwerk-/ketenpartners rond de betreffende casus;
- uitvoering en richting geeft aan het in het casusoverleg A-kwartier vastgestelde plan van aanpak (persoonsgerichte aanpak);
- in het casusoverleg terugkoppeling geeft over de voortgang van dit plan van aanpak.



Instanties hebben zich binnen het casusoverleg onder regie van het Veiligheidshuis, verbonden aan een cliënt (casusregie). Dit impliceert dat andere instanties, omwille van de persoonsgerichte aanpak rond deze cliënt, een stapje terug doen, zolang de andere instantie de casusregie heeft.

In maart 2013 is, op voordracht van de politie en in overleg met Meldpunt Overlast, uit een totale lijst van 45 personen een top tien samengesteld. Deze lijst is in april 2013 aangevuld tot een top 19. Van deze 19 personen hebben inmiddels 16 een casusregisseur<sup>1</sup> die een plan van aanpak op de persoon uitvoert. Met 6 personen is nog geen contact tot stand gekomen: bij 3 personen is het plan van aanpak gericht op het leggen van contact. Op verzoek van de politie wordt ten aanzien van 3 personen geen actie ondernomen, vanwege lopend strafrechtelijk onderzoek.

*2. Hoeveel drugsdealers en -klanten zijn er door de politie opgepakt?*

Er zijn tot op heden 7 drugsdealers opgepakt, waarvan er nog 4 in gevangenschap zitten. Daarnaast zijn meerdere klanten van drugsdealers opgepakt en verhoord. Er hebben verder tientallen aanhoudingen plaatsgevonden in drugsgereleerde zaken.

*3. Hoeveel buurtbewoners en ondernemers hebben gebruik gemaakt van het spreekuur in het buurtpand? Hoeveel meldingen van buurtbewoners en ondernemers kregen een opvolging in die zin dat de politie er daadwerkelijk mee aan de slag is gegaan? Wogen de baten op tegen de lasten?*

In de periode vanaf 12 maart tot en met 1 augustus 2013 hebben in totaal 35 bewoners het buurtpand bezocht. Dat is gemiddeld ongeveer 1 bezoeker per openstelling. Hoofdzakelijk kwam men om informatie vragen. Er zijn tijdens het spreekuur niet of nauwelijks meldingen gedaan door buurtbewoners/ondernemers. Bewoners vreesden dat zij door overlastplegers in het pand gesignaleerd zouden worden en dat de overlastplegers mogelijk represailles tegen hen zouden nemen. Van één melding door een bezoeker van het pand is bekend dat deze tot aanhouding van een drugsdealer heeft geleid, wegens het verstopten van harddrugs.

Tot 1 juli is het pand 2 keer per week 2 uren open geweest; op dinsdagavond van 20.00 – 22.00 uur en op donderdagmiddag van 16.00 – 18.00 uur. In de maand juli is het pand alleen op de donderdagmiddag open geweest. Er was altijd iemand van zowel de politie als de gemeente aanwezig. Tevens heeft, vanaf 18 juni 2013, de directievoerder van de Vissersbrug op de dinsdagochtend van 9.00 – 10.00 uur gebruik gemaakt van het pand, voor het houden van een spreekuur voor de werkzaamheden aan de brug. Dit spreekuur is inmiddels gestopt wegens gebrek aan aanloop.

<sup>1</sup> 2 bij SNT, 3 veelplegers bij een reclasseringsorganisatie, 2 bij St. Terwille, 4 bij VNN zorg/fact( samen met MJD), 1 bij Werkpro, 1 bij het Leger des Heils; voor deze personen is een lopend plan van aanpak opgesteld.



Van 1 maart tot en met 30 september 2013 is voor de huur € 907,50 per maand betaald en € 167,50 voor gas, water en elektra. Voor wekelijkse schoonmaak voor deze periode is in totaal € 645,- betaald. Driemaal zijn er kosten gemaakt voor het vervangen van glas in de ramen omdat deze ramen met stenen waren ingegooid. De glasschade bedraagt € 3300,-.

Gelet op het minimale gebruik van het spreekuur heb ik, in overleg met de partners van de lokale driehoek, besloten het buurtpand per 1 oktober a.s. te sluiten. De baten wegen niet op tegen de kosten die het openhouden van het buurtpand met zich meebrengt.

4. *Tot hoeveel aanhoudingen heeft de inzet van drugshonden geleid? Is dit een effectief middel gebleken? Zo ja, waarom is het dan niet meer ingezet?*

Tot nu toe is 5 keren een drugshond ingezet in het A-kwartier. Bij deze acties zijn door toedoen van de drugshond tientallen mensen aangehouden en voor onderzoek meegenomen naar het politiebureau. De inzet van drugshonden is dus effectief gebleken. Het lastige is echter dat de doelgroep na een aantal acties weet hoe de acties met de drugshond in zijn werk gaan. Gebleken is dat men drugs op hoogte verstoep, bij gebouwen, waardoor de hond niet meer aanslaat op deze drugs. De politie blijft de drugshond inzetten in het A-kwartier. De politie te Groningen heeft echter niet de zeggenschap over de inzet van drugshonden. De inzet van drugshonden valt onder de Landelijke Eenheid van de politie en wordt landelijk aangestuurd. De inzet van een drugshond moet ruim van tevoren worden aangevraagd bij de Landelijke Eenheid. Voor de vraag of een drugshond kan worden ingezet is de politie te Groningen afhankelijk van eventuele andere drugsacties in het land.

5. *Is het samenscholingsverbod gehandhaafd en, zo ja, tot welke resultaten heeft dit geleid?*

De beleidsregel waarin de handhaving van het samenscholingsverbod in het A-kwartier wordt geprioriteerd is op 26 april 2013 in werking getreden. De politie heeft tot nu toe 2 mensen geverbaliseerd wegens overtreding van het samenscholingsverbod. Sinds de invoering van het beleid wordt minder samengeschoold in het A-kwartier, omdat men bekend is geraakt met de beleidsregel. Als de politie arriveert verspreidt men zich snel door weg te fietsen of te lopen. Het beleid heeft in die zin dus wel effect, maar leidt niet tot veelvuldige aanhoudingen.

6. *Hoeveel verblijfsontzeggingen zijn er door de politie opgelegd?*

Op dit moment hebben 5 personen twee keren een verblijfsontzegging opgelegd gekregen voor de duur van 12 uren. Deze personen hebben tevens de waarschuwing gekregen dat zij, bij een volgende overtreding, een verblijfsontzegging voor de duur van 14 dagen zullen krijgen. Daarnaast zijn er 5 personen die eenmaal een



verblijfsontzegging hebben gehad voor de duur van 12 uren. Deze mensen krijgen bij een volgende overtreding opnieuw een verblijfsontzegging voor 12 uren en de waarschuwing dat zij, bij een volgende (derde) overtreding, een verblijfsontzegging voor de duur van 14 dagen zullen krijgen.

7. *Hoezo is het niet haalbaar om de intensieve politie-inzet van de afgelopen maanden op dezelfde wijze te continueren?*

Op dit moment wordt door de politie binnen de bestaande personele planning extra gestuurd op toezicht en handhaving in het A-kwartier. Alle beschikbare noodhulpeenheden in de stad ( `s nachts zijn dat er minimaal 7) zijn steeds mede belast met toezicht in het A-kwartier. Op de donderdag, vrijdag en zaterdag vindt er extra toezicht plaats door het Openbare Orde Team (OOT), de bereden politie en het WAVE-(overlast)team van de politie. Deze verhoogde inzet in het A-kwartier, binnen de bestaande personele planning, gaat ten koste van de aandacht voor andere delen van de stad. Zo is het OOT primair bedoeld voor de inzet in het uitgaansgebied. De inzet in het A-kwartier behoort niet tot de kerntaken van het OOT en gaat ten koste van het toezicht door het OOT in het uitgaansgebied. Dat is op de lange termijn niet wenselijk. Het WAVE-team is inzetbaar in de hele stad. Ook voor dit team geldt dat voldoende aandacht moet blijven bestaan voor andere overlastlocaties, zoals het Martinikerkhof. Daarnaast is de inzet van het WAVE nodig bij de aanpak van woninginbraken.

Het op structurele basis uitroosteren van personeel (dus buiten de reguliere diensten) voor inzet in het A-kwartier is qua personele bezetting niet haalbaar voor de politie. De politie dient steeds een 24-uursbezetting voor de hele stad te organiseren. Vanuit die verplichting is het te belastend voor de politie om structureel personeel afzonderlijk uit te roosteren voor inzet in het A-kwartier. Incidenteel vinden er gerichte, geplande, onaangekondigde politie-acties plaats in het A-kwartier. Voor deze acties wordt wel extra personeel apart uitgeroosterd. Deze acties zullen onverminderd worden voortgezet.

Per half oktober 2013 zal gestart worden met de pilot "MELD!". Aan de hand van het verloop van deze pilot wordt gezien op welke wijze de politie-inzet kan worden verminderd. Ik zal u over vermindering van de inzet geïnformeerd houden. De politie zal goed monitoren hoe zij haar capaciteit, in samenhang met de pilot MELD!, zo efficiënt mogelijk kan inzetten. De verwachte meerwaarde van de pilot is dat de efficiency van de politie-inzet wordt verhoogd waarmee deze inzet, met name het aantal uren dat toezicht wordt gehouden, kan worden teruggedraaid.

8. *Is Groningen de afgelopen 10 jaar dusdanig onveiliger geworden dat dat de inzet van preventief fouilleren rechtvaardigt? En als dat zo is, waaruit blijkt dat?*

In de raadsvergadering van 30 januari 2013 heb ik aangegeven dat we in het kader van de bestrijding van de overlast naast extra inzet politie ook zouden gaan kijken naar andere maatregelen. Daarbij heb ik ook genoemd dat ik de mogelijkheid wilde onderzoeken om het A-kwartier aan te kunnen wijzen als veiligheidsrisicogebied.



Deze bevoegdheid is tien jaar geleden geschrapt. De overlast in het A-kwartier en het verzoek van de raad om maatregelen te nemen zijn voor mij de directe aanleiding om ook de mogelijkheden van het inzetten van zware maatregelen willen onderzoeken.

Daarbij heb ik ervoor gekozen om dit voorstel aan te bieden ter bespreking. Ik heb de motie in januari 2013 zo opgevat dat ik de maatregelen die genomen kunnen worden ook in gang zet en niet wacht op andere voorstellen. Vandaar dat dit raadsvoorstel nu voorligt en dat u eerder al het voorstel voor het samenscholingsverbod van mij hebt ontvangen.

Ik hecht eraan om nogmaals te benadrukken dat met het verlenen van deze bevoegdheid het A-kwartier niet direct een veiligheidsrisicogebied is. De monitor van Intraval laat zien dat de ervaren overlast is gedaald. Ik heb in de raadscommissie van 4 september jl. aangegeven dat ik het een vergaande maatregel vind, en dat, mocht de raad mij deze bevoegdheid verlenen, ik zeer terughoudend zal zijn in het gebruikmaken van deze bevoegdheid.

Gelet op het ingrijpende karakter van preventief fouilleren en gehoord hebbende uw zorgpunten daarover stel ik aanvullend voor om de aanwijsbevoegdheid tijdelijk, voor de duur van één jaar, te verlenen. Ik ben bereid na een jaar samen met u te bezien of en waar het middel is ingezet en wat het effect ervan is geweest.

9. *Waarom dit instrument voorstellen, terwijl u tegelijkertijd aangeeft dat het niet haalbaar is om de intensieve politie-inzet van de afgelopen tijd voort te zetten? Heeft de politie dan wel capaciteit voor het houden van acties preventief fouilleren?*

Zoals tijdens de raadscommissie aangegeven, is er een grote inzet (circa 500 uur) geweest tijdens de actie in 2004. Ik hecht eraan te benadrukken dat dit een actie was die gericht was op het uitgaanspubliek rondom de Grote Markt en dat door de aard van het gebied en het aantal gefouilleerde bezoekers (circa 8000) de inzet groot is geweest. Dat wil niet zeggen dat een preventief fouilleeractie altijd een dergelijke grote inzet zal vragen. Dat hangt af van het aan te wijzen gebied en de hoeveelheid personen die daar dan te verwachten zijn.

Met vriendelijke groet,  
burgemeester van Groningen,

dr. J.P. (Peter) Rehwinkel