


Onderwerp Beantwoording vragen ex art. 36 RvO Stadspartij 100% voor Groningen, PVV, CDA en Partij voor het Noorden over Skaeve Huse ter informatie  
Steller Joop Gerrits en André Plijter

De leden van de raad van de gemeente Groningen  
te  
GRONINGEN

Telefoon 06-51670466      Bijlage(n) 7      Ons kenmerk 5093462-2022  
Datum 16-11-2022      Uw brief van      Uw kenmerk 

Geachte heer, mevrouw,

Hierbij doen wij u toekomen ons antwoord op de door mevrouw E. Akkerman, mevrouw Y. Menger, de heer D. Ram, mevrouw E. Armut en mevrouw E. Bernabela van de VVD, Stadspartij 100% voor Groningen, PVV, CDA en Partij voor het Noorden gestelde vragen ex art. 36 RvO over Skaeve Huse. De brief van de vragenstellers treft u als bijlage aan.

*1. Hoe vindt het college het proces lopen sinds oktober 2021?*

Wij zijn tevreden over het doorlopen proces, omdat we naast het officiële inspraakproces in de geest van de aangenomen motie nr. 2022-126 gehandeld hebben.

Met de direct aanwonenden van de locatie is een intensief traject afgelegd. In dat traject zijn diverse overleggen gevoerd. Een ondersteuner van KUUB is aangesteld als intermediair tussen de gemeente en de direct aanwonenden en als ondersteuner van hen. Naast het belang van de direct aanwonenden in een goede uitwerking van het sociaal beheerplan en het inrichtingsplan ligt er ook een verantwoordelijkheid voor de bredere omgeving. Net als aan alle andere stakeholders is er ruim ruimte geboden om de concept-plannen die hiervoor zijn opgesteld te voorzien van reacties. De direct aanwonenden hebben tot op heden geen officiële inspraakreactie willen geven.

Natuurlijk hadden ook wij graag gezien dat de dialoog en het gesprek met de direct aanwonenden meer richting de inhoud zou zijn gegaan. Maar dat is niet gelukt. Wij nemen daarin een opstelling waar die een paradoxaal karakter heeft. Het omgevingsonderzoek stelt dat het werken aan vertrouwen een belangrijke voorwaarde is. Het erkent eveneens dat dat geen eenvoudige opgave zal zijn. Dat blijkt in de praktijk. Wij beluisteren bij de direct aanwonenden een uitleg van het

Volgvel 1

omgevingsonderzoek waarin wij ons niet herkennen. Die uitleg is namelijk dat zonder het vertrouwen -waarvan geen sprake kan zijn omdat we niet met elkaar op inhoud in gesprek raken- de woonvorm nooit zou kunnen werken, omdat kennelijk niet voldaan is aan de randvoorwaarde die is gesteld in het omgevingsonderzoek over het herstellen van de vertrouwensband. Juist om uit die vicieuze cirkel te komen is het naar onze mening goed om de participatiefase af te ronden en de fase van de aanvraag omgevingsvergunning in te gaan. Zodat het proces verder gaat en een rechter eventueel kan toetsen of alles rechtmatig verlopen is. Wat dat betreft hebben wij ook een verantwoordelijkheid voor de andere belanghebbenden die wel hebben meegedaan in het participatietraject.

2. Hoe vindt het college dat de moties van 13 oktober 2021 zijn uitgevoerd? (bijlage 1 en 2)

a. *Heeft het college ervoor gezorgd dat omwonenden, zorgverleners en de beheerder met elkaar in gesprek gegaan zijn over de gevraagde punten?*

Ja, wij hebben het gesprek hierover gefaciliteerd. Er zijn meerdere gesprekken gevoerd. Deze gesprekken hebben geleid tot het opstellen van een sociaal beheerplan (bijlage 5). Een belangrijke beheersmaatregel is bijvoorbeeld dat een professionele beheerder wordt aangesteld die permanent in één van de 10 huisjes op het terrein woont. Verder wordt een 24-uurs bereikbaar meldpunt voor klachten van overlast ingesteld. In het inrichtingsplan (bijlage 6) wordt het toegangshek op grotere afstand van het fietspad geplaatst, komt daar extra verlichting en wordt er een camera geplaatst. Geluidwallen links en rechts van het terrein onttrekken het zicht en dempen eventuele geluiden.

b. *De gevraagde onafhankelijke ondersteuning bleek in de praktijk een ondersteuner én bemiddelaar. Waarom heeft het college daarvoor gekozen? Waarom heeft het college dit zo gelaten, toen dit bleek?*

De rol van de ondersteuner is dat ze als intermediair de gesprekken tussen de gemeente en de direct aanwonenden goed laat verlopen en eventueel verbeteringen voorstelt voor het proces. Als ondersteuner kan ze de omwonenden met raad en daad bijstaan. Zij heeft contact met zowel de gemeente als de omwonenden. Daarbij ondersteunt zij uitdrukkelijk de kant van de omwonenden.

c. *Zijn er al stappen ondernomen om de leidraad "Realiseren voorzieningen voor kwetsbare groepen 2.0" te verbeteren? Zo nee, waarom niet. Zo ja, welke stappen zijn gezet?*

We hebben de samenwerking gezocht met de Rijksuniversiteit Groningen. Studenten van de opleiding juridische bestuurskunde hebben een evaluatie van de leidraad uitgevoerd en daarbij de perspectieven van onder andere zorginstellingen, bewonersorganisaties, Breuer & IntraVal, mensen uit de gemeentelijke organisatie en van woningcorporaties betrokken. Tegelijkertijd wordt gekeken naar verbetering van de processtappen van de leidraad. Eveneens is aandacht voor de geplande invoering van de Omgevingswet. Deze inzichten worden betrokken bij de evaluatie van de leidraad. De raad zal hierin worden meegenomen en in de gelegenheid worden gesteld om wensen en bedenkingen kenbaar te maken.

Volgvel 2

2. *Is het college -met ons- nog steeds van mening dat draagvlak in de omgeving bij dit project een hele belangrijke pijler is?*

Ja, wij vinden draagvlak een belangrijke pijler.

3. *Is het college bereid een onafhankelijk onderzoek te doen naar het verloop van het proces en de stand van zaken van het draagvlak ten opzichte van de stand in juli 2021 (onderzoek Breuer & IntraVal). Zo nee, waarom niet?*

Nee, wij zijn niet bereid om aanvullend onderzoek te doen. Aangezien wij handelen naar hetgeen door uw raad is besloten inclusief de aangenomen moties.

4. *Is het college bereid om afspraken te maken over de uitkomsten van zo'n onderzoek en wat de consequenties/vervolgstappen moeten zijn die daarbij horen?*

Nee, zie antwoord vraag 3.

5. *Bij het vragenuur in april is gevraagd aan het college om een tijdslijn, deze hebben wij niet gehad. We hebben er wel één van de omwonenden gekregen (bijlage 3). Klopt deze volgens het college? Zo nee, wat klopt er niet?*

In de beantwoording van de vragen heeft de wethouder de raadsleden uitgenodigd om bij de betrokken ambtenaar de tijdslijn op te vragen. In bijlage 7 is de tijdslijn toegevoegd.

6. *Erkent het college dat er toezeggingen en afspraken niet nagekomen zijn?*

Wij herkennen ons daar niet in. Wij hebben ons uiterste best gedaan om te handelen conform het besluit van uw raad.

7. *Waarom is het nog niet gelukt een convenant te maken?*

Het opstellen van een convenant was een voorstel van de bewoners-ondersteuner van KUUB. Het beoogde doel was dat de omwonenden daarmee een stoel aan tafel zouden krijgen en plannen, proces en beheer mede zouden kunnen vormgeven. De direct aanwonenden hebben echter tot nu toe niet willen aangeven welke rol zij in het proces op zich zouden willen nemen. In reactie op de eerste aanzet tot het convenant van KUUB hebben de direct aanwonenden bij monde van hun advocaat op 5 juli jongstleden nogmaals hun standpunt uiteen gezet. Hierin presenteren zij zich als belangenvereniging. De advocaat schrijft: "Het standpunt van de Belangenvereniging is duidelijk. De vereniging wil niet dat de woonvorm op de voorgestelde locatie wordt gerealiseerd, zodat het verzet hiertegen zal blijven bestaan. Bovendien heeft de Belangenvereniging geen vertrouwen in de voorgestelde beheersmaatregelen die zouden moeten bijdragen om risico's te voorkomen en/of te verlagen."

8. *In het laatste vragenuur geeft het college aan dat er niet zo veel is misgegaan, de omwonenden die bij ons meerdere malen aan de bel trekken geven echter iets anders aan. Wat zijn de ideeën van het college om dit weer vlot te trekken?*

- a. *Welke conclusies, inzichten en consequenties verbindt het college hieraan?*
- b. *Waar voelt het college zich verantwoordelijk voor?*
- c. *Waar ligt nog de ruimte, volgens het college, om in gesprek te gaan?*

Volgvel 3

Over het doorlopen proces, conclusies, inzichten en consequenties is in voorgaande vragen antwoord gegeven. Ten aanzien van laatste vraag zien wij nog genoeg ruimte voor het opstellen van een convenant. Dit kan namelijk parallel lopen aan het vergunningetraject. Tijdens de kennismaking van de nieuwe projectleider met de direct aanwonenden op 4 oktober zijn zij uitdrukkelijk uitgenodigd om samen met de ondersteuner over hun rol na te denken en hiervoor een voorstel te doen. Dat is het enige onderdeel dat nog ontbreekt aan het convenant.

*9. Vindt het college dat het dossier, zoals het er nu ligt, klaar is voor overdracht aan de zorginstellingen?*

Wij zien het participatieproces voor de planvorming afgerond en sturen aan op de vergunningaanvraag. Intussen kan aan het convenant verder worden gewerkt en kan met alle belangenverenigingen een omgevingsoverleg worden ingesteld dat getrokken wordt door de zorginstellingen. In dat overleg kunnen de beheersmaatregelen besproken, gemonitord en geëvalueerd worden. De vergunningaanvraag in het kader van de WABO-omgevingsvergunning ligt in handen van de betrokken woningcorporatie en de zorginstellingen.

Wij wensen uitvoering te geven aan het besluit dat is genomen in oktober 2021 en willen het vergunningetraject ingaan.

Wij vertrouwen erop u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd.

Met vriendelijke groet,  
burgemeester en wethouders van Groningen,

burgemeester,  
Koen Schuiling

secretaris,  
Christien Bronda

*Deze brief is elektronisch aangemaakt en daarom niet ondertekend.*