

Onderwerp Beantwoording vragen over gekraakt bedrijfspand
Emdenweg

Steller M.L. Doek

De leden van de raad van de gemeente Groningen
te
GRONINGEN

Telefoon (050) 367 55 24 Bijlage(n)

Ons kenmerk



Datum 22-1-2020 Uw brief van

Uw kenmerk -

Geachte heer, mevrouw,

Hierbij doen wij u toekomen ons antwoord op de door mevrouw Jacobs-Setzde van de VVD gestelde vragen over het op 27 december 2019 gekraakte bedrijfspand aan de Emdenweg te Groningen. De brief van de vragensteller treft u als bijlage 1 aan.

- 1. Op welk moment was het College dan wel een andere partner uit de driehoek op de hoogte van het illegaal binnentreden van het bedrijfspand?*

Op 27 december 2019 rond 15:00 werden de leden van de driehoek op de hoogte gebracht.
- 2. Welke actie is door de -als eerste op de hoogte zijnde- driehoekspartner op dat moment ondernomen richting de andere partners?*

Via de politie zijn OM en de burgemeester op de hoogte gebracht. Op basis van de op dat moment voor hande zijnde informatie heeft het OM -na overleg in driehoeksverband- besloten over te gaan tot een spoedontruiming.
- 3. Was dat binnen of buiten 24 uren na het illegaal binnentreden van het bedrijfspand?*

Op het moment dat tot spoedontruiming zou worden overgegaan, bleek dat de politie de dag ervoor al ter plaatse was geweest. Door een inschattingfout is er niet juist opgeschaald en is de driehoek niet tijdig geïnformeerd. Toen de politie de tweede keer aanwezig was

voor de spoedontruiming, bleek dit dus al buiten de eerste 24 uur te zijn geweest en was er al sprake van vestiging van het woonrecht waarna de spoedontruiming is gestopt door het OM. Het moment dat de driehoek op 27 december 2019 is geïnformeerd over de kraak en het OM de beslissing nam tot een spoedontruiming, bleek dus achteraf buiten de eerste 24 uur en na vestiging van het woonrecht.

4. *Waarom kiest het College van B&W samen met de andere partners in de driehoek ervoor om de krakers toe te staan gebruik te maken van een pand dat illegaal in gebruik is genomen en illegaal is binnengetreden?*

Dit is geen keuze. De beslissing om over te gaan tot een spoedontruiming is aan wet- en regelgeving gebonden. Na constatering dat het woonrecht is gevestigd, is een spoedontruiming juridisch niet meer mogelijk. Het OM kan alsnog een vordering tot ontruiming indienen op basis van een aangifte van de pandeigenaar en de context van de situatie, waarbij onder meer meespeelt of sprake was van leegstand en welke maatregelen de eigenaar zelf heeft genomen. Tegen het besluit tot ontruiming moeten de krakers in de gelegenheid worden gesteld om een kort geding aan te spannen bij de rechtbank. Met deze procedure gaat meer tijd gepaard dan met een spoedontruiming.

Het OM heeft de zaak inmiddels inhoudelijk beoordeeld en heeft op 15 januari jl. een vordering tot ontruiming overhandigd aan de krakers. De krakers hebben in reactie daarop een kort geding aangespannen.

5. *Waarom is er niet direct overgegaan tot ontruiming?*
Zie beantwoording vraag 1, 2 en 3.
6. *Wat zijn volgens het College de stappen die nu genomen dienen te worden zodat de eigenaar zo spoedig mogelijk weer gebruik kan maken van het pand?*
Zie beantwoording vraag 4. Daarnaast kan de eigenaar van het pand een civielrechtelijke procedure starten bij de rechtbank.
7. *Heeft de Gemeente Groningen maatregelen aangekondigd of opgelegd aan de eigenaar van dit pand op grond van de Wet kraken en leegstand?*
Nee.

8. *Zo nee, welke rechtvaardiging ziet het College in het toestaan van het gebruik van het pand door de krakers?*

Wij rechtvaardigen het kraken van panden niet. Kraken is bovendien sinds 2010 bij wet verboden. In geval van een gekraakt pand, wordt de situatie beoordeeld en waar mogelijk wordt overgegaan tot een spoedontruiming.

9. *Welke maatregelen neemt u om in de toekomst het kraakverbod te handhaven en de pandeigenaren te beschermen?*

Ieder geval wordt individueel beoordeeld en de mogelijkheid tot een spoedontruiming zal in alle gevallen als eerste worden onderzocht door de leden van de driehoek. Daarnaast zullen wij gaan kijken of het mogelijk is om preventief actie te ondernemen richting pandeigenaren van leegstaande panden, waarbij zij overigens ook op hun eigen verantwoordelijkheid worden gewezen.

In dit geval is er een inschattingsfout gemaakt door de politie. Dit is intern bij de politie geëvalueerd en de juiste werkwijze is opnieuw breed gecommuniceerd.

Met vriendelijke groet,
burgemeester en wethouders van Groningen,

burgemeester,
Koen Schuiling

secretaris,
Christien Bronda

Deze brief is elektronisch aangemaakt en daarom niet ondertekend.