


Onderwerp Beantwoording vragen ex. art 36 RvO met betrekking tot opheldering
gang van zaken Suikerterrein
ter informatie
Steller Christien Bronda

De leden van de raad van de gemeente Groningen
te
GRONINGEN

Telefoon	86 86	Bijlage(n)	2	Ons kenmerk	193739-2023
Datum	21 juni 2023	Uw brief van		Uw kenmerk	

Geachte lezer,

De publicatie in het Dagblad van het Noorden (DvhN) van zaterdag 3 juni 2023, waarop uw raadvragen zijn gebaseerd, kent veel feitelijke onjuistheden en financiële terminologie die mogelijk tot verwarring kan leiden. Wij hechten eraan uw raad – in alle openheid – te vertellen welk feitenrelaas wij kennen en welke definities wij hanteren voor de financiële geldstromen. Dat is van belang omdat hier een zweem van malversaties is ontstaan waarin de gemeente zich niet herkent. Daarbij zijn meerdere medewerkers uit onze ambtelijke organisatie in het artikel opgevoerd en waarbij ook via een zustersite van DvhN naar hen werd ‘doorgelinkt’. Het college van B&W vindt deze gang van zaken kwalijk. Ambtenaren in de gemeentelijke organisatie werken voor het algemeen belang en het college is verantwoordelijk en aanspreekbaar voor het handelen van zijn medewerkers.

Hierbij geven we antwoord op de raadvragen. De brief van de vragenstellers treft u als bijlage aan.

Voorgeschiedenis

Omdat een aantal zaken al enige tijd geleden heeft plaatsgevonden willen wij uw raad eerst meenemen in de voorgeschiedenis.

In 2007 heeft de SuikerUnie/CSM zich teruggetrokken op de productielocatie aan de Van Heemskerckstraat. Vanuit het stedelijk belang heeft uw raad in 2010 besloten de grond, met een totaaloppervlak van circa 130 ha van de Suikerunie/CSM aan te kopen.

Daarbij was op dat moment de inschatting dat de locatie niet op korte termijn nodig was voor de ontwikkeling van de stad. Dit kwam vooral door de economische crisis die vanaf 2008 haar intrede deed en een forse rem zette op de vraag naar woningen, kantoor- en bedrijfspvastgoed. De insteek was om de gronden voor een periode van minimaal vijftien jaar een tijdelijke invulling te geven. In eerste instantie was de bedoeling om met dit tijdelijke gebruik voldoende opbrengsten te realiseren om daarmee de rente-, beheers- en overige lasten te kunnen dekken. Toen bleek dat dit niet haalbaar was, is in de begroting vanaf 2015 een structureel budget gereserveerd ter grootte van € 1,6 mln om jaarlijks de genoemde kosten uit te betalen. Dit was om te voorkomen dat de boekwaarde van het terrein verder op zou lopen hetgeen een toekomstige ontwikkeling zou bemoeilijken.

Om de tijdelijke invulling van de grond te krijgen zijn verschillende initiatieven genomen zoals een ideeën-prijsvraag¹ en het oprichten van een maatschappelijke onderneming. Daarnaast is in 2014 ongeveer 20 hectare grond in bruikleen gegeven bij de agrarische onderwijsinstelling Terra om praktijkonderwijs te geven.

Uiteindelijk is besloten in 2014 om voor de tijdelijke invulling van het voorterrein via een openbare tender partijen uit te nodigen mee te dingen. Vijf partijen toonden belangstelling en lieten zich informeren. Van deze vijf schreven zich twee partijen in, die zich op Let's Gro (november) 2014 hebben gepresenteerd aan het publiek. Deze partijen waren Urban Settlement de Suikerspin en PloegID3.

Beide partijen hebben vervolgens een voorstel ingediend welke wij met een gemeentelijke jury getoetst hebben aan de vooraf genoemde gunningscriteria. De uitslag van de tender incl. de beoordelingscriteria met de verdeling van de scores, zijn gecommuniceerd met de partij die niet naar voren kwam uit de tender als beheerder. Deze partij heeft zich neergelegd bij deze uitslag.

Begin 2015 wordt bij collegebesluit in onderhandeling getreden met PloegID3, de winnaar van de tender. Eind april 2015 worden zowel de samenwerkingsovereenkomst als de huurovereenkomst afgesloten tussen gemeente en de beheerder van de voorzijde van het suikerunieterrein. Ook deze overeenkomsten worden vastgesteld bij collegebesluit. PloegID3 richt voor het aangaan van de huurovereenkomst een aparte entiteit op genaamd Exploitatie SuikerUnie Terrein B.V (EST).

In de samenwerkingsovereenkomst is afgesproken dat er voor 1 oktober 2015 een kredietfaciliteit ter hoogte van € 1.588.000 zou komen. Deze kredietfaciliteit is bedoeld voor de investeringen op het terrein en het gebouw die benodigd zijn zodat de beheerder het terrein kan gebruiken. Het grootste deel van deze investeringen is gericht op de benodigde infrastructuur (ca € 1,1 miljoen) met name riolering en energie. Dit bedrag kwam uit de raming in het bidboek van Ploeg ID3.

De termen krediet en/of kredietfaciliteit duiken herhaaldelijk op. Het is belangrijk om te vermelden dat de term kredietfaciliteit uit de samenwerkingsovereenkomst hetzelfde is als waartoe de raad besloot in september 2015 en in maart 2016 onder de term krediet.

¹ Deze prijsvraag die in 2011/2012, plaatsvond leverde uiteindelijk 5 initiatieven als winnaar op. Van deze initiatieven is alleen de Wolkenfabriek een blijvend succes geworden.

Na gunning van de beheeropdracht aan PloegID3/EST, was de eerste klus om het terrein (met Zeefgebouw) beschikbaar te stellen voor een groot evenement dat in de zomer 2015 zou gaan plaatsvinden. Om een dergelijk groot evenement te kunnen huisvesten met een evenementvergunning, diende de toegankelijkheid van het zeefgebouw alsook de vluchtroute uit het zeefgebouw aan de voorzijde van het gebouw aanzienlijk verbeterd te worden. De verbeterde toegang diende ook de latere exploitatie van het gebouw.

Via Stichting Stimuleringsfonds Volkshuisvesting, waar ook de zakelijke stimuleringsleningen voor monumenten zijn ondergebracht, werd een verzoek voor een lening van € 200.000,- toegewezen voor de realisatie van de toegangstrap in februari 2015 (de kosten van de trap waren overigens € 265.000, de resterende € 65.000 werd onder andere betaald door EST uit de opbrengsten van het betreffende evenement in 2015). Hoe het Stimuleringsfonds Volkshuisvesting werkt is aangegeven op de site www.svn.nl. Het Stimuleringsfonds is geaccrediteerd (bijvoorbeeld door het AFM) om leningen te verstrekken en te beheren als een reguliere bancaire instelling.

Nadat het betreffende evenement in de zomer van 2015 had plaatsgevonden, heeft de raad op 30 september 2015 besloten om € 393.000 beschikbaar te stellen om verbeteringen met het oog op de exploitatie van het Zeefgebouw te plegen.

Hiermee werd het Zeefgebouw structureel geschikt gemaakt voor evenementen tot circa 4000 bezoekers, waardoor ook in de jaren daarna grote evenementen plaatsvonden.

Om het voorterrein te ontwikkelen en gebruiken waren investeringen in de basis-infrastructuur noodzakelijk. Het uitgangspunt daarbij was om deze zoveel mogelijk uit te voeren op een wijze zodat deze ook in toekomst (en dus na afloop van het tijdelijke huurcontract) gebruikt konden worden. Deze investeringen in de basis-infrastructuur betroffen opruimingswerkzaamheden op het voorterrein, het egaliseren daarvan, aanbrengen van nutsvoorzieningen (waaronder riolering en een weg) en openbare verlichting. De aan te leggen basis-infrastructuur op het voorterrein sorteerde voor op de mogelijke ontwikkeling na 2030. Voor de totaal investering was € 2,547 miljoen nodig. Deze raming lag hoger dan de samenwerkingsovereenkomst genoemde € 1,588 miljoen. Dit kwam met name omdat PloegID3/EST de complexe ondergrond onderschat had. De raad heeft op 30 maart 2016 daartoe besloten.

De uitvoering van de werkzaamheden werden twee jaar later afgerond dan de oorspronkelijke planning (2018). In de tussentijd werden de onderhuurders voorzien van aggregaten om te zorgen dat er stroom en energie beschikbaar was voor hun bedrijfsvoering. De kosten voor deze aggregaten zijn betaald uit de middelen voor het tijdelijke beheer.

Nadat de werkzaamheden waren afgerond was het terrein klaar voor verder gebruik en zijn de resterende kavels successievelijk ingevuld door onderhuurders.

Beantwoording vragen

1. In het artikel wordt gesteld dat de gemeente Ploeg id3 in hun geldnood te hulp schiet door het geven van een nep-opdracht voor te stellen. Klopt dit?

A. Zo ja, was het college hiervan op de hoogte? En wat heeft zij vervolgens met deze informatie gedaan?

B. En zo ja, vindt het college het rechtvaardig en verantwoord een bedrijf te hulp te schieten door hen een nep-opdracht te laten bedenken voor financiële ondersteuning?

C. Is er daadwerkelijk geld uitgekeerd voor de gefingeerde opdracht zoals in het overleg werd voorgesteld?

D. Zijn er andere momenten of projecten geweest waarin de gemeente een soortgelijke constructie heeft voorgesteld?

E. Indien dit volgens het college niet klopt, hoe verklaart het college dit in de notulen van een periodiek overleg met Ploeg id3 opgenomen stuk:

4. Rekening courant

- a. Het college heeft besloten een rekening courant beschikbaar te stellen. De afdeling treasury vindt dat nog ingewikkeld. [redacted] en [redacted] werken hier aan, maar collega's willen niet meewerken. Als het niet lukt, geeft [redacted] ploeg id3 een opdracht voor [redacted] euro. Ploeg id3 stuurt alvast een rekening. Als het wel lukt, dan stuurt ploeg id3 tzt een credit nota.

2

Nee, dit is feitelijk onjuist. De gemeente Groningen verstrekt geen nep-opdrachten. Wij hebben gehandeld op basis van de samenwerkingsovereenkomst van 20 april 2015 en de brief die door de gemeente is verstuurd aan de contractspartij op 15 oktober 2015.

Op 20 april 2015 werd de samenwerkingsovereenkomst overeengekomen (<https://drive.google.com/drive/folders/107gkX5VNitfJu8g0Ifh-PwJagye3DBEy>).

In de samenwerkingsovereenkomst (artikel 4) staat de verplichting om financiële middelen beschikbaar te stellen. Het verslag van 30 juni 2015 is niet door gemeentelijke medewerkers opgesteld en mist enige nuance: Treasury, een specialistische functie voor het geldverkeer binnen het SSC Financiën van de gemeentelijke organisatie, had twijfels bij de inzet van het middel rekeningcourant om efficiency redenen, zie ook de beantwoording bij vraag 2.

Artikel 4 maakt duidelijk dat de partij die recht heeft op financiële middelen op basis van de samenwerkingsovereenkomst de gemeente daarop kan aanspreken. In de maanden die daarop volgen, wijst de contractspartij ons hierop.

Op 15 oktober 2015 wordt, onder verwijzing naar de overeengekomen samenwerkingsovereenkomst, een gemeentelijke brief gezonden aan de contractspartij. Deze brief is toegevoegd.

2. Waarom heeft het college gekozen om financieel te hulp te schieten door middel van een rekening courant? Is het college van mening dat het van dusdanig maatschappelijk belang was om deze huurder te ondersteunen met gemeenschapsgeld? Hoe is deze overweging tot stand gekomen?

A. In bovengenoemde Woo-stuk stond genotuleerd dat de afdeling treasury moeite had met het beschikbaar stellen van een rekening courant. Kan het college in beantwoording van deze vraag de opvatting en het advies van de afdeling treasury hierover meenemen? Is dit advies ook gedeeld met het college of de verantwoordelijk wethouder?

B. Wat is het beleid rondom het al dan niet openen van rekening courant posities?

Wij zijn niet financieel te hulp geschoten. Wij hebben financiële afspraken gemaakt in de samenwerkingsovereenkomst en daarnaar gehandeld.

De financiële afspraken uit de samenwerkingsovereenkomst volgen op het besluit de uitgeschreven gemeentelijke tender toe te wijzen aan PloegID3. Tussen januari 2015 en april 2015 vinden vervolgens onderhandelingen plaats op basis van het bidboek die uiteindelijk resulteren in de huur- en samenwerkingsovereenkomst van april 2015.

Onderdeel van de totaalafpraak is het bepaalde in artikel 4 in de samenwerkingsovereenkomst als mede-resultante van de gevoerde onderhandeling, waarna de partij het beheer op zich nam. Het bereiken van een totaalafpraak waarmee vervolgens in de jaren daarna het terrein een invulling en gebruik kende, is van maatschappelijk belang.

De opvatting van de gemeentelijke treasury was dat het instellen en beheren van een rekening courantverhouding voor de beperkte grootte als bedoeld in de samenwerkingsovereenkomst niet efficiënt was (omvang te klein, veel trekkingen, omvangrijk beheer, te weinig ambtelijke capaciteit).

Treasury voorzag dus inefficiëntie en drong aan op een andere administratieve oplossing die die nadelen niet had. Deze oplossing bestond eruit dat het beschikbaar stellen van de financiële bijdrage als bedoeld in de samenwerkingsovereenkomst werd ondergebracht in de extra beleidsmiddelen waardering gronden voormalig Suikerfabriekterrein, waarbij vervolgens de beschikbaar gestelde financiële middelen werden verhaald via een opgelegde exploitatiebijdrage van gemeente op EST BV.

Het resultaat hiervan (het beschikbaar stellen alsook het (terug)verhalen daarvan) was hetzelfde qua doel en strekking als aangegeven in artikel 4 van de samenwerkingsovereenkomst. Deze handelswijze kende ook de instemming van de gemeentelijke treasury.

Het gemeentelijke beleid wordt ingegeven door de gemeentelijke treasuryverordening, die onderdeel uit maakt van de financiële verordening zoals deze wordt vastgesteld in de raad.

3. Kan het college uiteenzetten welke leningen momenteel nog uitstaan en welke subsidies zijn verstrekt?

De gemeente verstrekt geen leningen aan EST BV. De leningen waar het om gaat zijn verstrekt door de Stichting Stimuleringsfonds Volkshuisvesting in 2015 en 2018. Deze leningen zijn verstrekt door het Stimuleringsfonds Volkshuisvesting, met een gemeentelijke aanwijzing daartoe (maar dat maakt het dus niet tot een door de gemeente verstrekte lening). Hoe het Stimuleringsfonds Volkshuisvesting werkt is aangegeven op de site www.svn.nl.

In 2015 en 2018 zijn leningen verstrekt van respectievelijk 200.000 euro en 600.000 euro voor noodzakelijke bouwkundige aanpassingen aan een gemeentelijk pand zoals het realiseren van een veilige toegangstrap en voor de realisatie van huisvesting voor internationale studenten (STHO). Uiteraard is uw raad hierover destijds geïnformeerd door het college.

In het artikel van het Dagblad wordt bij meerdere aangehaalde getallen vermeld dat het leningen betreft die de gemeente verstrekt zou hebben. Dat is in alle benoemde gevallen onjuist.

De andere getallen waarbij het Dagblad suggereert dat het gemeentelijke leningen zouden zijn, betreft een raming van MACG van infrastructurele kosten (1,58 mln.) die oorspronkelijk deel uitmaakte van het bidbook. Bij een tweede getal (2,55 mln.) in de publicatie geeft het artikel een onjuiste lezing van een getal in een besloten raadsvoorstel op 30 maart 2016 onder registratienummer 5457729.

Niet benoemd in het artikel is het Startersfonds dat gemeente samen met de Triodosbank heeft vormgegeven. Vanuit het Startersfonds werd een drietal garanties verstrekt aan initiatiefnemers op het terrein (EM2, Paradigm en Stadslab). Het Startersfonds werd ingesteld bij raadsbesluit 5704258 en is inmiddels niet meer actief, zie ook Evaluatie Startersfonds, 70141-2018.

A. Heeft het college inzicht in de jaarlijkse omzet en andere relevante financiële informatie van Ploeg id3? Welke afspraken zijn hierover gemaakt?

Uw raad bedoelt hier waarschijnlijk de informatie over de financiële huishouding van EST BV. De gemeente heeft de concept jaarrekeningen ontvangen zoals afgesproken in de samenwerkingsovereenkomst.

B. Kan het college bevestigen dat de directie van Ploeg id3 zichzelf een bonus heeft uitgekeerd van 360.000 euro, zoals in het artikel wordt gesteld?

De aandeelhouders van EST BV hebben een managementfee in rekening gebracht voor de gepleegde inzet.

C. Zo ja, vindt het college dit redelijk en proportioneel ten opzichte van de gemeentelijke leningen die zijn verstrekt?

Het is aan de ondernemer te bepalen welke financiële onttrekkingen hij of zij uit het bedrijf wil doen, zolang de onderneming aan de verplichtingen kan voldoen.

D. Voldoen de partijen waaraan de gemeente een lening of subsidie heeft verstrekt nog aan de betalingsverplichting en hebben ze aan al hun betalingsverplichtingen voldaan?

Wij hebben geen indicatie gekregen van het Stimuleringsfonds Volkshuisvesting dat EST BV of STHO CV de rente- en aflossingsverplichtingen van de leningen niet zou nakomen.

4. Hoe reflecteert het college op het inzetten van publieke middelen, bijvoorbeeld voor een lening voor de studentencontainers op het Suikerterrein, zonder hierbij duidelijke maatschappelijke doelen af te spreken? Vindt het college dat zij genoeg heeft gedaan om deze studenten te beschermen tegen bijvoorbeeld grote huurstijgingen?

Nadat bij de aanvang van het collegejaar 2017 een groep buitenlandse studenten geen woonruimte kon vinden en uiteindelijk moest worden ondergebracht in tenten, diende ter voorkoming van herhaling daarvan voor voldoende piekopvang gezorgd te worden. Het aantal opties om onder hoge politiek-maatschappelijke druk snel tijdelijke studenteneenheden in die periode te ontwikkelen was zeer beperkt. In het voorjaar van 2018 meldde een ondernemer die in het bezit was van een 500-tal gebruikte wooncontainers. Gezien de noodzaak en tijdsdruk was er weinig ruimte om aanvullende eisen te stellen. Gegeven de situatie van indertijd, staan we achter de keuze om een deel van de huisvestingsproblematiek in de piekopvang hier op te lossen.

Gemeente heeft samen met RUG en Hanzehogeschool samengewerkt waarmee uiteindelijk tot realisatie overgegaan kon worden. De positie van RUG en Hanzehogeschool is die van een garantsteller ten opzichte van de exploitatie en financiering van het complex door STHO CV. RUG en Hanzehogeschool hebben – als garantsteller – directe invloed op exploitatie van het complex en ook op de hoogte van de huur. Wij willen hierbij wel opmerken dat de huurprijzen inclusief de energielasten zijn en dat de energielasten – zoals in heel Nederland – fors gestegen zijn. De hoogte van de ‘kale’ huur voldoet aan de voorwaarden om huurtoeslag te verkrijgen, waardoor de in het artikel genoemde huur per saldo lager is.

5. Vindt het college dat zij genoeg controle uitoefent en heeft uitgeoefend bij de verhuur van de studentencontainers van STHO cv, gezien de financiële bijdragen die het college heeft gedaan?

- A. Is het college van mening dat zij nieuwe afspraken moet maken met STHO cv over het nastreven van maatschappelijke doelen als betaalbare huur?*
- B. In hoeverre wijken de gestelde voorwaarden voor deze lening af van andere gemeentelijke leningen die aan commerciële partijen worden verstrekt?*

De lening is verstrekt onder de algemene voorwaarden van het Stimuleringsfonds Volkshuisvesting Nederland. De condities waaronder door het Stimuleringsfonds de lening is verstrekt volgen de voorwaarden van een commerciële bank.

De Rijksuniversiteit Groningen en de Hanzehogeschool zijn verantwoordelijk voor de garantstelling en de hoogte van de huurprijzen.

Uit de reactie van de RUG en de Hanzehogeschool begrijpen wij dat tussen STHO CV en beide onderwijsinstellingen nog uitvoering gegeven dient te worden aan de totstandkoming van een aanvullende overeenkomst die ook – vanwege de garantstelling – de hoogte van de huurprijzen omvat. Juist omdat RUG en Hanzehogeschool als publieke instellingen deze rol hebben ten opzichte van STHO CV, ligt het op dit moment niet in de rede dat het college dezelfde positie als RUG en Hanzehogeschool opeist. Daarentegen heeft het college hier wel een opvatting over, en gaan we hierover in gesprek.

6. Belangrijke overweging voor de keuze voor Ploeg id3 was volgens de gemeente de grotere toekomstige opbrengstpotentie. Hoe rijmt het college dit met de vele financiële uitdagingen waar het college Ploeg id3 mee heeft moeten helpen?

De opbrengstpotentie was niet zozeer financieel te interpreteren, maar gelegen in de waardecreatie voor het gebied welke aan het eind van de exploitatietermijn er zou resteren, zogeheten ‘no-regret investeringen’. Te denken valt hierbij onder andere aan de toegangsroute, die een blijvende waarde voor het gebied heeft. Het bereiken daarvan vergt financiële inspanning van alle huidige gebruikers van het Suikerterrein, waaronder ook de grondeigenaar gemeente.

7. Klopt het dat de gemeente tussentijds de ‘spelregels’ heeft gewijzigd door de gunningscriteria aan te passen?

Nee. De criteria werden bij de publicatie van de tender aangegeven en zijn nadien niet gewijzigd.

- A. Zo ja, vindt het college dat de aanbesteding eerlijk is verlopen, met inachtneming van de tussentijds gewijzigde criteria?*
- B. Hoe verhoudt dit zich volgens het college tot het afwijzen van Urban Settlement om deze zwaarwegende reden en hun onvrede over de gang van zaken tijdens de tender?*
- C. In de raadsbrief van 16 juli 2014³ wordt het volgende genoemd: ‘De uitkomsten van de aanbesteding willen we toetsen aan de volgende hoofdcriteria’. Vervolgens blijkt uit de brief van 9 februari 2015 naar Urban Settlement de Suikerspin heeft gestuurd dat de gemeente aangeeft dat er geen sprake van een aanbesteding was.⁴ Hoe kijkt het college hier tegenaan?*

Wij begrijpen niet waarop het gebaseerd is. De criteria waarlangs een beoordeling zou plaatsvinden zijn middels een briefing vooraf gecommuniceerd met de (potentiële) indieners. De uitslag van de tender inclusief de beoordelingscriteria met de verdeling van de scores, zijn gecommuniceerd met de partij die niet naar voren kwam uit de tender als beheerder (Urban Settlement de Suikerspin). Deze partij heeft zich neergelegd bij deze uitslag.

Omdat er sprake is van verhuur, was er geen sprake van aanbestedingsplicht in de zin van de aanbestedingswet. Vandaar dat indertijd geen sprake was van een formele aanbesteding. Desondanks hebben wij er indertijd voor gekozen om wel zoveel mogelijk de bijhorende spelregels te volgen.

8. De branchevereniging voor projectontwikkelaars (Neprom) adviseert dat in de jury ook externe deskundigen moeten zitten. Klopt het dat dit bij de aanbesteding voor het beheer van het Suikerterrein niet het geval was? Zo ja, waarom is van dit advies afgeweken?

De tender en selectie is volgens het toen geldende gemeentelijke inkoopbeleid uitgevoerd. Bij de totstandkoming van het gemeentelijke inkoopbeleid zijn adviezen van externe deskundigen betrokken.

9. Is het college tevreden over de ontwikkeling van het Suikerterrein? Is het college van mening dat de plannen waarmee het beheer over het terrein werd gewonnen door Ploeg id3 waar zijn gemaakt?

Ja. De ontwikkeling van het voorterrein is een uniek proces geweest en vroeg om creativiteit, flexibiliteit en lef van alle betrokken partijen. Met als resultaat dat op het voorterrein een unieke plek voor cultuur en ondernemerschap is gecreëerd waar vele Groningers en andere bezoekers van genieten. En waar een fors aantal arbeidsplaatsen is gecreëerd.

10. Hoe beoordeelt het college de huidige governancestructuur en leidt deze casus tot het anders organiseren daarvan?

Het is niet aan ons de governancestructuur te beoordelen van EST BV of STHO CV. Dat zijn derde partijen en het is aan henzelf zich te organiseren zoals zij dat wensen te doen.

De casus zelf vormt geen aanleiding om de gemeentelijke interne governancestructuur te wijzigen.

11. De gemeente geeft in reactie op het artikel aan dat het volstaat met verdachtmakingen en insinuaties. Kan het college gedetailleerd per punt aangeven welke informatie volgens haar niet klopt?

De verantwoordelijkheid voor het opstellen en publiceren daarvan ligt bij de redactie van DvhN. Voordat het artikel werd gepubliceerd op 3 juni, hebben wij daarbij een statement afgegeven.

Naast de feitelijke onjuistheden als aangegeven in deze brief, volstaan wij – onder verwijzing naar het afgegeven statement - met het voorbeeld met betrekking tot het pand Gelkingestraat 46/48. De suggestie dat een oud-wethouder en een 'RO/EZ-baas' een huurbeëindiging in gang zouden hebben gezet, met de bedoeling het na het wethouderschap (en na twee jaar leegstand en openbare verkoopprocedure) te verkopen aan de uiteindelijke koper is pertinent onjuist.

Volgvel 9

Door de suggestieve wijze van opschrijven door DvhN, wordt een frame gecreëerd van vriendjespolitiek en ondoordachte beslissingen. Het aanhalen van deze kwestie in het artikel dient alleen om het eigen verhaal van het dagblad te onderbouwen.

Tot slot

Wij constateren dat tussen het gepubliceerde artikel in DvhN en de beantwoording van de raadvragen op basis van dezelfde openbare informatie een groot verschil zit in de beeldvorming. Het college wil daarom door een externe partij een feitenrelaas laten opstellen om inzicht te krijgen hoe dit verschil heeft kunnen ontstaan.

Wij vertrouwen erop u hiermee voldoende geïnformeerd te hebben.

Met vriendelijke groet,
burgemeester en wethouders van Groningen,

burgemeester,
Koen Schuiling

secretaris,
Christien Bronda

Deze brief is elektronisch aangemaakt en daarom niet ondertekend.