


Onderwerp Beantwoording vragen ex art. 36 RvO van D66 over toename geweld georganiseerde criminaliteit  
Ter informatie  
Steller Boudina Lont

De leden van de raad van de gemeente Groningen  
te  
GRONINGEN

Telefoon 72 18                      Bijlage(n) 1                      Ons kenmerk 292442-2023  
Datum 20-02-2023              Uw brief van 27 juli 2023              Uw kenmerk 

Geachte lezer,

Hierbij doen wij u ons antwoord toekomen op de door mevrouw Martinez Doubiani van D66 gestelde vragen ex art. 36 RvO over toename geweld georganiseerde criminaliteit. De brief van de vragensteller treft u als bijlage aan.

1. *Hoeveel incidenten met extreme geweld is gelinkt aan drugscriminaliteit (schietpartijen, steekpartijen en doelbewuste explosieve aanslagen) en hebben er in het afgelopen 5 jaar binnen de gemeente Groningen plaatsgevonden en is er sprake van een toename?*

Er is uitvraag gedaan bij politie voor cijfers van incidenten gelinkt aan drugscriminaliteit. Deze gegevens zijn echter niet uit het registratiesysteem van de politie te halen. We kunnen daarom geen cijfers verstrekken over aantal incidenten met extreem geweld gelinkt aan drugscriminaliteit.

2. *Herkent het college zich in de zorgen die er binnen de samenleving spelen omtrent de toename van geweldsincidenten die gekoppeld zijn aan criminele organisaties of ondermijnende praktijken?*

Ja, wij herkennen de zorgen in de samenleving over (gewelds)incidenten gekoppeld aan criminele organisaties en/of ondermijning.

3. *In hoeverre heeft de gemeente zicht op het aantal illegale dumpingen van drugsafval binnen de gemeente? Hoeveel illegale dumpingen van drugsafval zijn er geconstateerd in het afgelopen 5 jaar?*

Uit politiegegevens blijkt dat, in de afgelopen vijf jaar, drie keer drugsafval is aangetroffen.

Volgvel 1

4. *Hoe beoordeelt het college het landelijke drugsbeleid en de lokale doorwerking hiervan op het gebied van volksgezondheid, veiligheid, individuele vrijheid en het milieu (productie en afval van drugs)?*

Het landelijke drugsbeleid gaat al ver terug. Sinds de invoering van het gedoogbeleid is veel veranderd in hoe gekeken wordt naar drugscriminaliteit en de bestrijding hiervan. Bij de invoering van het gedoogbeleid was de inschatting dat de achterdeur bevoorraad zou worden door thuistelers. Dit bleek niet het geval en duidelijk is geworden dat de drugshandel aantrekkelijk is voor (georganiseerde) criminele netwerken. Deze netwerken gingen hun activiteiten uitbreiden en zich ook richten op andere (hard)drugs. Duidelijk werd ook dat de netwerken gebruik maken van legale structuren en processen waardoor onder- en bovenwereld vermengen. Het beleid in de afgelopen jaren is daarom steeds meer gericht op voorkomen van misbruik van legale structuren en processen en er wordt ingezet op brede maatschappelijk weerbaarheid. Verder wordt, met als achtergrond de volksgezondheid, nog steeds onderscheid gemaakt tussen harddrugs en softdrugs.

Wij kunnen ons vinden in deze brede aanpak van drugscriminaliteit en het onderscheid tussen hard- en softdrugs.

5. *In hoeverre is het college het eens, dat een gedeelte van aanpak van criminaliteit en ondermijning (dat zich zichtbaar maakt in de samenleving door schietpartijen, geweldpraktijken, bewuste explosieve aanslagen en ondermijning) niet los te zien is van een koerswijziging van het huidige drugsbeleid, naar wellicht het reguleren?*

Het reguleren van softdrugs en/of harddrugs zien wij niet als dé oplossing voor aanpak van ondermijning en problemen die er zijn door georganiseerde (drugs)criminaliteit, onder meer omdat er veel drugs geëxporteerd worden.

Zoals hierboven aangegeven kunnen wij ons vinden in de huidige aanpak, waarbij ingezet wordt op een brede aanpak onder andere gericht op preventie, maatschappelijk weerbaarheid, inzicht in criminele geldstromen en voorkomen van misbruik van legale structuren en processen.

6. *Bent u bekend met het onderzoeksrapport van het RIVM3: Ranking van Drugs, een vergelijking van de schadelijkheid van drugs?3 Wat is uw reactie op het gegeven dat zowel alcohol als tabak veel hoger scoren (en daarmee schadelijker zijn) dan bepaalde drugs die op lijst I van de Opiumwet staan? Bent u het eens dat dit aanleiding is om nog eens te heroverwegen hoe we naar drugs moeten kijken die in de Opiumwet staan?*

Het is landelijk beleid of een drug op de lijst van de Opiumwet staat. Wij volgen de landelijke lijn.

7. *Hoe kijkt het college naar de recentelijk ingestelde Staatscommissie MDMA waarin wordt gevraagd de status van XTC (MDMA) in het kader van de volksgezondheid te onderzoeken en advies uit te brengen over de voor- en nadelen van medicinaal gebruik, met inbegrip van een analyse vanuit verschillende disciplines van risico's voor de gezondheid, preventie en de Europese context en relevante verdragen?*

Het uitvragen van een deskundigenadvies, waarbij gekeken wordt naar de toegevoegde waarde als medicijn en waarbij andere disciplines worden betrokken, vinden wij een goede en zorgvuldige werkwijze.

Volgvel 2

8. *Amsterdam heeft in haar coalitieakkoord het volgende opgenomen: "Amsterdam is voorstander van een pilot met gereguleerd aanbod van MDMA". Welke mogelijkheden ziet u voor Groningen voor een dergelijke pilot?*

Zie antwoord vraag 7.

Wij vertrouwen erop u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd.

Met vriendelijke groet,  
burgemeester en wethouders van Groningen,

locoburgemeester,  
Mirjam Wijnja

secretaris,  
Christien Bronda

*Deze brief is elektronisch aangemaakt en daarom niet ondertekend.*