

Onderwerp Beantwoording vragen ex art. 38 RvO van de SP, PvdA, VVD, 100% Groningen, Christen Unie en PvdD over wanzorg in de jeugdhulp

Steller H.G. Regterschot

De leden van de raad van de gemeente Groningen
te
GRONINGEN

Telefoon	0681086026	Bijlage(n)	1	Ons kenmerk	425387-2021
Datum	8-9-2021	Uw brief van		Uw kenmerk	

Geachte heer, mevrouw,

Hierbij treft u ons antwoord op de door de heer/mevrouw Yaneth Menger (100% Groningen), Jasper Boter (VVD), Wesley Pechler (PvdD), Diederik van der Meide (PvdA), Gerben Brandsema (CU) en Wim Koks (SP) gestelde vragen ex art. 38 RvO over wanzorg in de jeugdhulp. De brief van de vragenstellers treft u als bijlage aan.

Hieronder volgt de beantwoording van de vragen.

1. *Mevrouw Batstra meldt dat de gemeente Groningen onlangs op de hoogte is gebracht van deze praktijken en dat u maatregelen heeft getroffen om daar een eind aan te maken.*
 - a. *Klopt deze melding? Zo nee waarom niet?*

Mevrouw Batstra heeft een signaal afgegeven bij de gemeente Groningen over een hulpverlener. Het signaal betrof het hulpverleningsaanbod van deze hulpverlener. De hulpverlener (Praktijk Innsaei) is onderaannemer van een gecontracteerde jeugdhulpaanbieder (Samen Sterk Zorg). Samen Sterk Zorg fungeert hiermee als hoofdaannemer en is derhalve contractueel verantwoordelijk voor de uitvoering van de hulp door de onderaannemer.

Zo ja, wanneer heeft u voor het eerst geconstateerd dat sprake is van "kwakzalverij" c.q. mogelijk kwalitatief onvoldoende methodes in de door u gefinancierde jeugdhulp?



In februari van dit jaar ontving de gemeente Groningen het signaal. Na onderzoek door de RIGG werd begin april duidelijk dat er sprake was van onvoldoende gekwalificeerde hulpverleners.

Welke maatregelen heeft u getroffen om hier een eind aan te maken en om herhaling te voorkomen?

Er is door de RIGG uitgebreid onderzoek gedaan naar hoofdaanbieder Samen Sterk Zorg (SSZ). Er is een inventarisatie gemaakt van de onderaannemers en het jeugdhulpaanbod per onderaannemer. Om te controleren in welke mate deze onderaannemers voldoen aan de gestelde eisen uit de overeenkomst is om bewijsmiddelen gevraagd (diploma's, SKJ- en/of BIG-registraties en behandelmethoden) van zowel SSZ als van de onderaannemers.

Uit dat onderzoek werd duidelijk dat een aanzienlijk aantal onderaannemers van SSZ, allen zelfstandig hulpverleners, niet voldeden aan de gestelde voorwaarden en daarmee SSZ als hoofdaanbieder ook niet. De onderaannemers die niet voldeden waren niet in het bezit van passende opleiding en/of verplichte registraties.

Dit gegeven is met SSZ besproken. Ook is het feit besproken dat SSZ de onderaannemers niet had gemeld bij de RIGG ter controle en goedkeuring. Onderaannemers die niet voldoen aan de gestelde eisen en/of behandelmethoden hadden geen jeugdhulp via de Open House overeenkomst mogen bieden. Dit betreft ook Praktijk Innsaei, de onderaannemer waarover mevrouw Batstra het signaal heeft gegeven. Deze aanbieder mag niet meer worden ingezet als onderaannemer en wordt niet meer bekostigd op basis van de Jeugdwet.

Een groot deel van de onderaannemers die niet voldoen aan de gestelde eisen, hebben overigens de afgelopen 3 jaren geen jeugdhulp via de Open House overeenkomst geleverd.

Vervolgens hebben meerdere gesprekken plaatsgevonden over de opvolging van de gemaakte afspraken en om de ontwikkelingen binnen de organisatie te volgen. SSZ moet contractueel gezien namelijk de gelegenheid krijgen om de geconstateerde feiten te herstellen. De RIGG heeft nog steeds vinger-aan-de-pols-contact.

Daarnaast is met SSZ afgesproken dat lopende hulpverlening, welke niet onder de jeugdwet valt, op een andere manier bekostigd dient te worden in overleg met de cliënt en/of diens wettelijk vertegenwoordiger en verwijzer van de betreffende gemeente. De betreffende gemeenten zijn hierover geïnformeerd door de RIGG.

- b. Op grond waarvan beoordeelt u of een methode in de jeugdhulp onderbouwd effectief is of moet worden beschouwd als kwakzalverij?*

Per product staan de eisen beschreven waaraan de hulpverleners en hulpverleningsmethoden moeten voldoen. Jeugdhulpaanbieders dienen gebruik te maken van evidence based en practice based methodieken zoals beschreven bij de 'databank effectieve jeugdinterventies' van het NJI, het 'Kenniscentrum Kinder- en jeugdpsychiatrie' dan wel het 'Kenniscentrum LVB' of een vergelijkbaar onafhankelijk kennisinstituut.

- c. In het Dagblad wordt Samen Sterk Zorg genoemd. Hoeveel winst heeft de onderneming gemaakt in 2019 en 2020? Voor welk bedrag heeft deze aan mogelijk onterechte diensten gedeclareerd bij de gemeente Groningen?*

De winsten die Samen Sterk Zorg als organisatie heeft gemaakt de afgelopen jaren is openbare informatie en gaat over de totale organisatie (zie JMV zorg). Over de hulpverlening die Samen Sterk Zorg aan jeugdigen uit de gemeente Groningen heeft geleverd, is in 2019 en 2020 naar schatting in totaal €950,= winst gemaakt.

Samen Sterk zorg is een relatief kleine aanbieder voor de Groninger gemeente. Ook zijn niet alle aanbieders verplicht een jaarrekening te publiceren. Jeugdhulp aanbieders met een Wtzi toelating dienen jaarlijks een jaarrekening te deponeren. Solistisch werkende jeugdhulpverleners hoeven dat niet, daar vallen ook samenwerkingsverbanden onder van meerdere natuurlijke personen die individueel geregistreerd staan.

Vordert u dit bedrag terug? Zo nee, waarom niet?

Vanwege de zeer geringe omvang van deze aanbieder in onze gemeente is er op basis van de signalen nu alleen voor gekozen om in te grijpen richting eventuele toekomstige zorglevering.

*Zo ja, overweegt u nog andere maatregelen naar deze ondernemer?
Zo nee, waarom niet? Zo ja welke?*

Alle maatregelen zijn beschreven in het antwoord op vraag 1a.

Zijn er nog meer jeugdhulpbedrijven die dergelijke pseudo-hulpverlening gefinancierd krijgen door de gemeente Groningen? Zo ja welke?

Er zijn op dit moment geen signalen bij ons bekend.

- d. Heeft u de andere ruim 200 zorgondernemers tegen het licht gehouden om zeker te zijn dat zij kwalitatief goede jeugdhulp leveren? Zo ja, wat is de uitkomst van deze screening? Zo nee, waarom heeft u dit niet gedaan?*

Afhankelijk van de grootte van de aanbieder (aantal jeugdigen in zorg en omzet) worden aanbieders frequent of minder frequent gemonitord en

gesproken door de RIGG. Bij de kleinere aanbieders (waar er veel van zijn) is de monitoring minder frequent; het contractmanagement daarop vindt signaalgestuurd plaats (dus na een ontvangen signaal of klacht).

- e. *Heeft u de afgelopen jaren van ouders/jeugdigen meldingen/klachten ontvangen over materiele en/of immateriële schade die zij geleden hebben tgv. Deze vermeende “kwakzalverij”? Zo ja hoeveel en welke acties heeft u in die situaties ondernomen?*

Nee, dergelijke signalen zijn bij ons niet bekend.

- f. *De rijksinspectie heeft een toezichthoudende rol in met name de kwaliteit van de jeugdhulp. Hebben u van de kant van de inspectie de afgelopen jaren signalen bereikt over kwakzalverij in de jeugdhulp? Zo ja, hoeveel en wat heeft u daarmee gedaan? Zo nee, is er wel eens contact geweest tussen de gemeente en de inspectie over het verschijnsel “kwakzalverij” in de jeugdhulp?*

Er is een wettelijk verplichting om serieuze kwaliteit en veiligheidsissues te melden bij de Inspectie Gezondheidszorg en Jeugd (IGJ). Het signaal over SSZ is gedeeld met de IGJ.

- g. *Kunt u bij benadering zeggen wat “kwakzalverij” de gemeente heeft gekost in 2019 en 2020?*

Meer dan in het antwoord op vraag c is benoemd, is niet bekend.

2. *Ook wordt gesteld dat bij het onderhavige zorgbedrijf 30 van de 40 aangesloten jeugdhulpverleners niet over de juiste opleiding en/of registratie beschikken.*

- a. *Klopt deze stelling? Zo nee waarom niet?*

Dat klopt, het betrof ongeveer 40 ZZP'ers. In de regio Groningen zijn hiervan 8 onderaannemers actief geweest en bij 2 van hen is geconstateerd dat zij ondersteuning bieden die niet binnen de kaders van de specialistische jeugdhulp vallen en/of niet voldeden aan de opleidings- en/of registratie-eisen.

Zo ja, hoe kan dit als toetsing door de gemeente van medewerkers onderdeel is van de vraag of een onderneming al dan niet wordt toegelaten als jeugdhulpbedrijf?

Een hoofdaannemer is verplicht om bij de RIGG te melden als men een onderaannemer wil inzetten voor uitvoering van de jeugdhulp. De RIGG toetst of de onderaannemer voldoet aan de gestelde eisen. Bij akkoord mag de



onderaannemer ingezet worden. In dit geval had SSZ de onderaannemer niet aangemeld; eerder had door de RIGG dus geen toetsing kunnen plaatsvinden.

- b. Kunt u garanderen dat het ontbreken van passende opleiding en/of registratie niet voorkomt bij andere door u gecontracteerde en ongetwijfeld gescreende zorgbedrijven?*

Uw zorg hieromtrent is gezien de situatie bij SSZ begrijpelijk. Momenteel zijn er 240 jeugdhulpaanbieders gecontracteerd door de RIGG. De personele bezetting van de jeugdhulpaanbieders verandert met grote regelmaat. Om die reden is de aanbieder zelf verantwoordelijk om personeel of onderaannemers in te zetten die voldoen aan de gestelde eisen. De RIGG monitort dit met regelmaat en handhaaft onder andere op basis van signalen afkomstig uit monitoring of signalen van verwijzers en/of inwoners. Ook wordt informatie uit jaarverslagen en benchmarks tussen jeugdhulpaanbieders, die vergelijkbare jeugdhulp leveren, gebruikt in het contractmanagement; dit zijn onderwerpen van gesprek als daar aanleiding toe is.

De aanbieder is ten principale verantwoordelijk om personeel of onderaannemers met de juiste papieren in te zetten. Uitgangspunt van de RIGG is en blijft dat zonder deze juiste papieren jeugdhulp niet geleverd mag worden. Aanbieders waarbij duidelijk wordt dat hieraan een en ander mankeert, worden - zoals hierboven beschreven - van zorglevering uitgesloten.

Een goede kwaliteit van de geleverde jeugdhulp is essentieel om jeugdigen en gezinnen op de best mogelijke manier te ondersteunen. Bij de nieuwe inkoop jeugdhulp zal monitoring van de kwaliteit en de handhaving hierop daarom een belangrijke plaats krijgen. Deze vragen geven ons daarvoor een extra aanleiding.

Wij vertrouwen er op u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd.

Met vriendelijke groet,
burgemeester en wethouders van Groningen,

burgemeester,
Koen Schuiling

secretaris,
Christien Bronda

Deze brief is elektronisch aangemaakt en daarom niet ondertekend.