

Onderwerp Beantwoording vragen ex art. 41 RvO SP over sloop
van sociale huurwoningen in Oosterhoogebrug

Steller Judith Wilke

De leden van de raad van de gemeente Groningen
te
GRONINGEN

Telefoon (050) 367 82 96 Bijlage(n) 1

Ons kenmerk 5266700

Datum **30 SEP 2015** Uw brief van 03-09-2015

Uw kenmerk

Geachte heer, mevrouw,

Hierbij bieden wij u ons antwoord aan op de door mevrouw M. van Duin van de SP gestelde vragen over de sloop van de sociale huurwoningen aan de Madeliefstraat in Oosterhoogebrug. De brief van de vraagsteller treft u als bijlage aan.

In 2010 heeft u het wijkperspectief Oosterhoogebrug / Ulgersmaborg vastgesteld. Hierin zijn de ambities voor beide wijken beschreven. De belangrijkste ambities in dit perspectief waren een nieuw, bruisend hart, een Vensterschool, jongeren op hun eigen plek, een nieuw woonzorgcentrum en goed, duurzaam wonen. Deze ambities zorgen ervoor dat veel partijen betrokken zijn (geweest) bij de uitwerking van het wijkperspectief. Aan u is toegezegd dat wij een visie Oosterhoogebrug opstellen waarin meer concreet is omschreven hoe wij het wijkperspectief willen gaan uitvoeren. Door verschillende externe factoren heeft het project herhaaldelijk gedurende langere tijd stil gelegen.

Sinds augustus jl. wordt weer met de verschillende partijen gesproken over de concretisering van de plannen. De naar aanleiding hiervan op te stellen visie wordt, na vaststelling ervan door ons college, vrijgegeven voor inspraak. Bewoners kunnen in deze periode hun mening over de visie geven. Tot slot wordt de visie voorgelegd aan de raad.

- 1. Op welke wijze zijn bewoners in het verleden en worden bewoners in de toekomst direct betrokken bij de plannen voor wijkvernieuwing? Op welke wijze hebben zij invloed (gehad) op de plannen? Is dit volgens het college voldoende (geweest)? Zo ja, waarom wel? Zo nee, waarom niet?*

Het wijkteam van Oosterhoogebrug, waarin bewoners zitting hebben, is al sinds jaren betrokken bij de plannen voor wijkvernieuwing. Eens in de twee maanden komen zij samen om de ontwikkelingen in Oosterhoogebrug en Ulgersmaborg te bespreken, waaronder plannen voor wijkvernieuwing. Daarnaast is het wijkperspectief 2010 door en in samenwerking met bewoners opgesteld.

Ook zijn in het verleden enkele malen bewonersbijeenkomsten over de plannen in Oosterhoogebrug gehouden. De grote lijn van de huidige plannen is nog conform dit wijkperspectief.

- 2. De sloop van woningen voor parkeerplekken zou de leefbaarheid van de buurt ten goede komen. Op welke wijze wordt bepaald dat dit de leefbaarheid ten goede komt?*

In het vastgestelde wijkperspectief is aangegeven dat Oosterhoogebrug een nieuw bruisend hart moet krijgen. Voor dit hart is de uitbreiding van de bestaande Albert Heijn van groot belang. Ook de komst van aanvullende winkels geeft Oosterhoogebrug mede dat bruisende hart. Een uitbreiding van de (momenteel al bijna niet toereikende) parkeergelegenheid is daarbij noodzakelijk. Om deze economische ontwikkeling mogelijk te maken, kan het zijn dat een beperkt aantal woningen verdwijnt. De sloop van de woningen wordt opgenomen in de plannen. Dit hangt mede af van Steelande, de eigenaar van deze woningen. Zoals in het wijkperspectief beschreven wordt in hetzelfde gebied de leefbaarheid ook versterkt met tientallen nieuwe sociale huurwoningen.

- 3. Wat betekent het voor de wijkvernieuwingsplannen dat blijkens de actie de bewoners van de buurt zelf niet vinden dat de sloop van de woningen voor parkeerplekken de leefbaarheid ten goede komt?*

Wij begrijpen de zorgen van de bewoners van de Madeliefstraat. De plannen voor wijkvernieuwing bevinden zich nog in een vroeg stadium en de sloop van de woningen staat dan ook geenszins vast. Zoals aangegeven, zijn de plannen nog niet voldoende concreet om te kunnen bepalen wat er gaat gebeuren met de woningen aan de Madeliefstraat. Wanneer de visie meer concreet is, kunnen eigenaar Steelande, de gemeente en de bewoners met elkaar om tafel gaan om de plannen te bespreken.

- 4. Is het realiseren van parkeerplekken op de plaats van de huidige huurwoningen volgens het college absoluut noodzakelijk voor het realiseren van de plannen voor de wijkvernieuwing? Zo ja, waarom wel? Zo nee, waarom niet? Welke gevolgen heeft dit voor de sociale huurwoningen en de wijkvernieuwingsplannen?*

Zoals hierboven aangegeven, zijn de plannen nog niet duidelijk. In de gesprekken die tot nu toe gevoerd zijn, is altijd aangegeven dat sloop van de betreffende woningen wellicht wenselijk is, maar niet noodzakelijk. Er wordt gewerkt met een scenario waarin de woningen aan de Madeliefstraat worden behouden. Dit scenario is nog niet van tafel en behoort zodoende nog steeds tot de mogelijkheden. In de plannen wordt daarnaast uitgegaan van de bouw van enkele tientallen sociale huurwoningen.

- 5. Vindt het college dat de sloop van drie sociale huurwoningen voor een aantal parkeerplekken in redelijke verhouding tot elkaar staat? Zo ja, waarom wel? Zo nee, waarom niet?*

Hier wordt verondersteld dat de sloop van de woningen gelijk staat aan de aanleg van een aantal parkeerplaatsen. Deze aanname achten wij voorbarig en gezien de hele breedte van de wijkvernieuwingsinspanningen onvolledig. In het vastgestelde wijkperspectief staat een aantal ambities beschreven, die alle bijdragen aan een impuls voor Oosterhoogebrug. Wij zijn van mening dat deze revitalisatie van Oosterhoogebrug, waar de uitbreiding van

parkeerplekken en toevoeging van nieuwe sociale huurwoningen onderdeel van uitmaken, zal leiden tot een algemene verbetering van de leefbaarheid in Oosterhoogebrug.

6. *Tot op heden bestaan voor de wijkvernieuwing in de Oosterhoogebrug slechts varianten waarin (een deel van de) sociale huurwoningen worden gesloopt. Is het college bereid om te onderzoeken of de wijkvernieuwing kan plaatsvinden met het behoud van de sociale huurwoningen? Zo ja, op welk termijn zal dit plaatsvinden? Zo nee, waarom niet?*

Zoals hierboven is aangegeven, houdt een van de scenario's rekening met behoud van de sociale huurwoningen. Dit scenario behoort nog tot de mogelijkheden.

7. *Op welke wijze past de sloop van de sociale huurwoningen aan de Madeliefstraat om plaats te maken voor parkeerplekken binnen de door de raad vastgestelde Woonvisie (2015), waarin de raad het college verplicht zich in de zetten om de voorraad sociale huurwoningen op peil te houden?*

Zoals hierboven aangegeven, is momenteel niet zeker of de woningen in het kader van de revitalisering Oosterhoogebrug worden gesloopt of niet. In de plannen wordt verder de realisatie van enkele tientallen sociale huurwoningen voorgesteld. Dit komt tegemoet aan de wens van een groot aantal mensen dat in Oosterhoogebrug wil blijven wonen. De realisatie van een aantal nieuwe sociale huurwoningen stimuleert de doorstroming binnen Oosterhoogebrug. De voorraad sociale huurwoningen wordt conform de Woonvisie niet alleen op peil gehouden, maar zelfs uitgebreid.

8. *Wanneer krijgen de bewoners van de Madeliefstraat duidelijkheid over wat er met de sociale huurwoningen gaat gebeuren?*

Zodra de plannen meer concreet zijn en hier ook een haalbare financiële basis onderligt worden de plannen besproken met de bewoners. We zullen zodra het moment van besluitvorming over de plannen door ons college bekend is hierover met bewoners van de Madeliefstraat en de wijk communiceren.

Met vriendelijke groet,
burgemeester en wethouders van Groningen,


de burgemeester,
Peter den Oudsten


de secretaris,
Peter Teesink

Datum: Donderdag 3 september 2015
Aan: College van burgemeester en wethouders van Groningen
Onderwerp: Schriftelijke vragen ex art. 41 RvO over sloop van sociale huurwoningen in Oosterhoogebrug

Geacht college,

Woensdag 2 september voerden bewoners van de Oosterhoogebrug actie voor het behoud van sociale huurwoningen in de Madeliefstraat. Deze woningen, die verhuurd worden door de woningbouwcorporatie Steelande, zouden door wijkvernieuwingsplannen van de gemeente plaats moeten maken voor parkeerplek voor de Albert Heijn. De uitbreiding van deze supermarkt zou de leefbaarheid van de buurt volgens de gemeente ten goede komen. De bewoners van de buurt hebben handtekeningen opgehaald waarmee zij duidelijk maken het daar niet mee eens te zijn. Uit de actie blijkt dat 90% van de bewoners van de Madeliefstraat en omwonenden van de straat voor het behoud van de woningen zijn. De verantwoordelijk wethouder was aanwezig om de handtekeningen in ontvangst te nemen. Ook was er een vertegenwoordiging van Steelande en de Albert Heijn aanwezig.

De wijkvernieuwingsplannen zijn jaren geleden opgesteld. Onderdeel van de vernieuwing is een woon-zorgcentrum aan de Pop Dijkemaweg. Door het onderbrengen van de school tegenover het huizenblok aan de Madeliefstraat in het woon-zorgcentrum ontstaat ruimte voor het winkelcentrum om uit te breiden. De sociale huurwoningen moeten volgens de plannen ruimte maken voor extra parkeerplekken. Inmiddels zijn de oorspronkelijke plannen, waarin tien woningen gesloopt worden, teruggebracht naar de sloop van drie woningen. Nog steeds is niet zeker of het bij deze drie woningen blijft. Dit schiept onzekerheid voor de bewoners van de woningen aan de Madeliefstraat en onduidelijkheid voor de hele buurt.

De SP steunt de actie van de bewoners en is van mening dat alles op alles moet worden gezet om goede sociale huurwoningen te behouden. Goed en betaalbaar wonen zou voor iedereen toegankelijk moeten zijn, maar in Groningen zijn er helaas nog steeds wachtlijsten voor sociale huurwoningen. Volgens de prognose (zie o.a. de Woonvisie 2015) neemt het aantal sociale huurwoningen de komende jaren zelfs af door sloop en verkoop. Het college heeft afgelopen jaar aangegeven dat betaalbaarheid de grootste opgave is voor wonen in Groningen de komende jaren. De raad heeft middels een voorstel van de SP in juni jl. in de Woonvisie opgenomen dat het stadsbestuur zich inzet voor het op peil houden van de sociale huurvoorraad. De SP verwacht daarom van het college dat zij zich volledig inzet om de woningen aan de Madeliefstraat te redden.

De SP heeft vragen aan het college over bovengenoemde plannen in de Oosterhoogebrug.

1. Op welke wijze zijn bewoners in het verleden en worden bewoners in de toekomst direct betrokken bij de plannen voor wijkvernieuwing? Op welke wijze hebben zij invloed (gehad) op de plannen? Is dit volgens het college voldoende (geweest)? Zo ja, waarom wel? Zo nee, waarom niet?
2. De sloop van woningen voor parkeerplekken zou de leefbaarheid van de buurt ten goede komen. Op welke wijze wordt bepaald dat dit de leefbaarheid ten goede komt?
3. Wat betekent het voor de wijkvernieuwingsplannen dat blijkens de actie de bewoners van de buurt zelf niet vinden dat de sloop van de woningen voor parkeerplekken de leefbaarheid ten goede komt?
4. Is het realiseren van parkeerplekken op de plaats van de huidige huurwoningen volgens het college absoluut noodzakelijk voor het realiseren van de plannen voor de wijkvernieuwing? Zo ja, waarom wel? Zo nee, waarom niet? Welke gevolgen heeft dit voor de sociale huurwoningen en de wijkvernieuwingsplannen?
5. Vindt het college dat de sloop van drie sociale huurwoningen voor een aantal

parkeerplekken in redelijke verhouding tot elkaar staat? Zo ja, waarom wel? Zo nee, waarom niet?

6. Tot op heden bestaan voor de wijkvernieuwing in de Oosterhoogebrug slechts varianten waarin (een deel van de) sociale huurwoningen worden gesloopt. Is het college bereid om te onderzoeken of de wijkvernieuwing kan plaatsvinden met het behoud van de sociale huurwoningen? Zo ja, op welk termijn zal dit plaatsvinden? Zo nee, waarom niet?
7. Op welke wijze past de sloop van de sociale huurwoningen aan de Madeliefstraat om plaats te maken voor parkeerplekken binnen de door de raad vastgestelde Woonvisie (2015), waarin de raad het college verplicht zich in te zetten om de voorraad sociale huurwoningen op peil te houden?
8. Wanneer krijgen de bewoners van de Madeliefstraat duidelijkheid over wat er met de sociale huurwoningen gaat gebeuren?

Met vriendelijke groet,

Namens de gemeenteraadsfractie van de SP,

Mechteld van Duin

