

Onderwerp Beantwoording vragen raadsbijeenkomst Monitor
Sociaal Domein

Steller Henk Korblet

De leden van de raadscommissie O&W en W&I van de gemeente
Groningen
te
GRONINGEN

Telefoon (050) 367 5245 Bijlage(n) 1

Ons kenmerk 5725701

Datum **- 2 JUNI 2016** Uw brief van

Uw kenmerk

Geachte heer, mevrouw,

Met deze brief komen wij terug op de vragen die u heeft gesteld tijdens de bijeenkomst over de monitoring van het sociaal domein van 18 mei 2016.

Als eerste willen wij u bedanken voor uw input en uw betrokkenheid. Een goede monitoropzet biedt ons een instrument in de belangrijke sturingsvraag: doen we de goede dingen in de beweging die we voorstaan in het sociale domein? Dragen de interventies die we vanuit de gemeente doen, dan wel faciliteren, bij aan de versterking van de voorkant (preventie, vroeg signalering) om uiteindelijk aan de achterkant tot afschaling van dure en zware zorg te komen en zo de zorg betaalbaar te houden. Groningen heeft bewust gekozen voor de WIJ aanpak, integraal, dichtbij, samen met burgers en laagdrempelig oplossen van hulp- en ondersteuningsvragen voor mensen van 0-100 jaar. Niet problematiseren, maar stimuleren van eigen kracht en eigen regie. Wat gaat goed in deze ontwikkeling en wat vraagt bijsturing?

Om uw raad mee te nemen in de ontwikkeling van dit monitoringsinstrument, hebben we u de programmastructuur en de knoppen waaraan we denken te kunnen draaien, gepresenteerd. We hebben met u de gewenste maatschappelijke effecten en de relevante prestatie-indicatoren doorgenomen.

Vanuit het gegeven dat deze monitor nog sterk in ontwikkeling en een groeimodel is, ligt de focus op programma vier met twee deelprogramma's: Sociaal klimaat en Passende zorg en ondersteuning. De analyse en duiding van de gegevens, zal over de programma's heen plaatsvinden, gebruik makend van de informatie die voorhanden is uit de wijkprofielen. U vindt dit terug in de rapportages.

We kijken naar ontwikkelingen en trends en welke interventie wel of niet werkt. De bedoeling is dat we op basis van de ervaringen binnen de diverse wijken en beleidsevaluatie het beleid en de maatregelen nog beter kunnen afstemmen op de trends en ontwikkelingen in de wijk en behoeften van de inwoners.

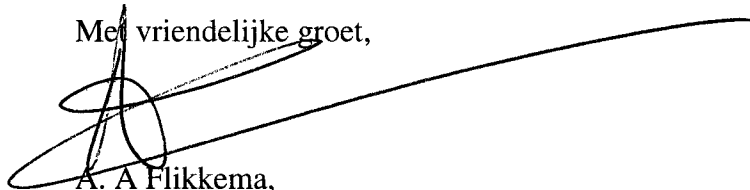
De door u gestelde vragen en gemaakte opmerkingen geven ons inzicht in wat u als raad belangrijk vindt in deze monitor. We delen met u dat de integrale samenhang en aanpak terug te vinden moet zijn in de analyse. Hetzelfde geldt voor de balans die er moet zijn tussen de informatiebehoefte die er is en de regeldruk van de professional en mensen in het veld. U geeft terecht aan dat we als ambtelijke organisatie en als raad gezamenlijk een rol hebben om die balans in de gaten te houden.

We hebben getracht om alle vragen die u heeft gesteld te beantwoorden. U vindt deze in de bijlage.

Tenslotte benadrukken we dat de monitoropzet een groeimodel is. Op basis van de uitkomsten van indicatoren zullen we beoordelen of we de juiste gegevens vastleggen en of deze bijdragen aan de monitoring van het gewenste effect.

We verwachten u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd, mocht u nog vragen hebben, dan horen we dit graag.

Met vriendelijke groet,



A. A. Flikkema,
Directeur Maatschappelijke Ontwikkeling

Vragen en antwoorden bespreking monitoropzet sociaal domein

PROGRAMMA 4.1 Sociaal Klimaat

1. Sturen op gerichte acties i.p.v. stapeling

Krijgen we ook inzicht in het aantal activiteiten die gestopt zijn omdat er juist bewonersinitiatieven zijn gekomen die dit overnemen? Hetzelfde geldt voor informatie over activiteiten die niet het gewenste effect hebben.

Reactie

Waar dit het geval is, zullen we deze informatie opnemen in de (tussen) rapportages.

2. Brede inzet op leefbaarheid

De term leefbaarheid wordt nu heel erg verbonden aan zorg, terwijl armoede en andere activiteiten (zoals sport etc.) ook leidt tot verbeteringen van de leefbaarheid.

Reactie

We delen dit met u. In de monitor wordt leefbaarheid ook breder benaderd dan alleen vanuit zorg. Dit ziet u terug bij de verschillende programma's. Denk aan Schoon, heel & Veilig en Sport en bewegen.

3. Aandacht voor wijze vraagstelling in L&V monitor

Worden de vragen die gesteld worden voor de leefbaarheidsmonitor ook getoetst? De vraag *in hoeverre je verantwoordelijk voelt voor de ontwikkeling van kinderen en jongeren* kan bijvoorbeeld leiden tot een maatschappelijk gewenst antwoord "ja, ik voel me verantwoordelijk" en wat zegt dat dan? Het kan ook leiden tot de reactie "daar zijn juist politie, ouders etc. voor".

Het voorstel is om bij deze vraag een andersoortige formulering te gebruiken.

Bijvoorbeeld of je je geroepen voelt om een oogje in 't zeil te houden, of je wilt meekijken etc.

Dit geldt ook voor de vragen over betrokkenheid. Hoe vaak heb je dan contact met burens etc. Overigens hierbij wel waken dat dit zou kunnen leiden tot ongewenste normeringen (bij x aantal contacturen, ben je pas betrokken).

Reactie

Terechte opmerking dat goed naar de vraagstelling gekeken moet worden. We zullen dit expliciet meenemen in de opdracht richting Onderzoek & Statistiek Groningen die leefbaarheidsmonitor voor ons uitvoert.

4. Doelgroep betrekken

Wordt de opvoedkracht ook gemeten vanuit doelgroep (jeugd) of alleen vanuit omgeving?

Reactie

Op dit moment alleen vanuit de omgeving. We zullen wel onderzoeken hoe we kunnen kijken wat de doelgroep vindt van de opvoedkracht.

5. Staat WIJ team echt in de wijk

Metten wij naast het percentage bewoners dat zegt het WIJ team te kunnen vinden, ook of het WIJ team alle bewoners "kent" oftewel de eigen organisatie kracht?

Reactie

We meten dit niet omdat het kennen van een wijk niet een doel op zich is. Wij vinden dat het kennen van je wijk tot de algemene basistaken van een WIJ-team behoort, aangezien dit een belangrijke randvoorwaarde vormt voor het werk van een WIJ-team.

6. Effect gemeentelijke bijdrage i.r.t. andere initiatieven

Hoe is te monitoren en te beoordelen of het behaalde effect daadwerkelijk komt door de gemeentelijke bijdrage/initiatieven of door andere initiatieven?

Reactie

Aan de gemeentelijke interventie proberen we zo smart mogelijk prestatie-indicatoren te koppelen, waarbij we verwachten dat een samenspel van interventies bijdragen aan het gewenste maatschappelijke effect. We realiseren ons terdege, dat we als gemeente één van de spelers van invloed zijn. Het één op één verbinden van een behaald effect aan een gemeentelijke interventie lijkt ons niet realistisch.

7. ‘Zachte’ versus ‘harde’ gegevens

Dit programma gaat met name over de beleving. Worden er ook feitelijke gegevens opgenomen? Bijvoorbeeld overlast gegevens, justitiecijfers in de wijk?

Reactie

Dit zijn bij uitstek contextindicatoren en deze maken onderdeel van de wijkprofielen in de basismonitor. Deze contextindicatoren worden betrokken bij de analyse. In de kwalitatieve duiding leggen we de relatie tussen deze context en onze interventies.

8. Eigen regie i.r.t. welbevinden

Zegt het hebben van eigen regie iets over het welbevinden? En dus over de beweging die we willen meten?

Reactie

We hanteren een brede definitie van positieve gezondheid en welbevinden. Onderzoeken van Dr. Machteld Huber, arts en senior onderzoeker bewijzen dat patiënten juist veerkracht en het kunnen voeren van eigen regie ervaren als een essentieel aspect van gezondheid en welbevinden. In 2009 organiseerde ZonMw op initiatief van Huber een conferentie met 38 internationale deskundigen. Zij stelden een nieuwe definitie van gezondheid voor: ‘Health as the ability to adapt and to self manage, in the face of social, physical and emotional challenges.’ In het Nederlands vertaald als: ‘Gezondheid als het vermogen om je aan te passen en je eigen regie te voeren, in het licht van de sociale, fysieke en emotionele uitdagingen van het leven.’ Deze relationele en dynamische omschrijving biedt een alternatief voor de statische definitie van de WHO.

Als gemeente onderschrijven we deze relatie tussen eigen regie en welbevinden en verwachten we dat een positieve beleving t.a.v. eigen regie een gunstig effect heeft op gezondheid en welbevinden.

PROGRAMMA 4.2 Passende Zorg en Ondersteuning

9. “Trucje”

Hoe wordt voorkomen dat we in dit programma alleen een trucje leren en niet kijken naar het algehele plaatje van sociaal domein?.

Reactie

De gewenste beweging kunnen we alleen realiseren als de verschillende programma's binnen het sociale domein daarop gericht zijn. We zullen dan ook over de programma's heen de analyse met kwalitatieve duiding verrichten die verder gaat dan de beoordeling van de effectiviteit van een onderdeel ervan.

10. Dwarsverbanden

Hoe wordt de link gelegd met Participatie, Schuldhulpverlening, Armoede, Passend onderwijs.

Reactie

De interventies t.b.v. de preventie en vroeg signalering aan de voorkant t.b.v. afschaling van (dure en zware) zorg aan de achterkant, doen we over de programma's heen, zo ook de analyse van de voortgang.

11. Meetgegevens versus regeldruk professionals

Hoe borgen we dat we onze professionals niet te veel belasten met (extra) vastleggingen om te komen tot monitoring van de indicatoren en hoe borgen we dat we niet te bureaucratisch worden.

Reactie

De ontwikkeling van de monitor doen we in samenspel met degene die de informatie moet aanleveren. De monitor is niet alleen een verantwoordingsinstrument, maar ook een intern sturingsinstrument. Vanuit die gedeelde ambitie voeren we het gesprek en verwachten we dat de monitor aansluit bij de belangen van de professional en de belangen van de gemeente.