

Bestuursdienst

Afdeling PM
Steller Jelle Dijkstra
Onderwerp Beantwoording vragen n.a.v. raadscommissie
B&V 20 december 2011



De leden van de raad van de gemeente Groningen
te
GRONINGEN

Telefoon (050) 367 87 22

Bijlage(n) 2

Ons kenmerk RO12.2893360

Datum **17 JAN 2012**

Uw brief van

Uw kenmerk

Geachte heer, mevrouw,

In de extra commissievergadering Beheer en Verkeer van dinsdag 20 december 2011 heeft u over het project RegioTram gesproken. Wij hebben u toegezegd op onderstaande punten schriftelijk te reageren:

- a. Beantwoording vragen gesteld in de brief van de tramcommissie aan de raadscommissie Beheer & Verkeer (dd. 15 december 2011, kenmerk RG 11.2875900);
- b. Inzicht in wat op welke moment moet worden betaald aan de gegadigden als wordt besloten de aanbesteding te stoppen of de gunning terug te draaien;
- c. Standpunt van het college van B&W over de betrokkenheid van Veolia en Alstom bij tramproject in Israël;
- d. RegioTram tweede fase: Doorrijden de Regio in. Op welk moment is meer zicht op de haalbaarheid hiervan?

Hieronder volgt onze schriftelijke reactie in vier delen.

Deel a: Beantwoording vragen gesteld in de brief van de tramcommissie aan de raadscommissie Beheer & Verkeer (dd. 15 december 2011, kenmerk RG 11.2875900)

In onze reactie hanteren wij de volgorde van beantwoording van de vragen zoals door de tramcommissie aangehouden.

Vraag 1: Niet duidelijk is wat de gevolgen zijn als de gemeente samen met de provincie besluit tot stopzetting van het project, of de provincie en de regio Groningen-Assen samen. Ook blijft in het midden of het indienen van een claim bij afbreken alleen succesvol kan zijn nadat de opdracht is gegund aan het consortium met de beste bieding.

Antwoord: hiervoor verwijzen we naar deel b van deze brief. Daarin worden de verschillende scenario's beschreven.

Vraag 2: In het tracébesluit is de Glaudé locatie nog niet volledig uitgewerkt. De tramcommissie zou het wenselijk vinden in kaart te hebben wat de situatie ter plekke wordt. Op basis hiervan kan dan een betere inschatting gemaakt worden van de waarde van deze locatie (welke mogelijkheden resteren er ter plaatse voor andere ontwikkelingen en welke additionele waarde zou dit kunnen hebben?). Onduidelijk is voor de tramcommissie hoe de boekwaarde van de Glaudé locatie nu tot stand is gekomen.

Antwoord: Glaudé locatie is de aanduiding voor zowel het Glaudé pand als ook de omliggende panden die in bezit zijn van de Gemeente Groningen en benodigd zijn voor de realisatie van het tramonderdeel. De Glaudé locatie is uitgewerkt in het raadsvoorstel Regiotram Voorlopig ontwerp tracédelen 3 & 4 inclusief inspraakrapport en aanpassingen tracédelen 1 & 2 (RO11.2724888). De inrichting en aanlanding van de tram in dit gebied is te vinden in het kaartenboek dat toentertijd als bijlage bij dat voorstel is gevoegd. De gronden aan de stationzijde van de trambaan worden ingericht als parkeerplaats ten behoeve van UWV. De gronden zijn of komen in eigendom van NS-Poort. Met NS-Poort vindt een grondruil plaats. De gronden ten oosten van de trambaan (tot aan het Herewegviaduct) blijven in eigendom van de gemeente en krijgen voorlopig een groene invulling (gras, bomen). Het gaat om een smalle strook die gezien de omvang en de ligging lastig te ontwikkelen zal zijn. We willen dat niet uitsluiten, maar de huidige plannen voorzien daar niet in.

Voor de Glaudé locatie is door de gemeente een grondexploitatie opgesteld. Daarin zijn de volgende kosten verwerkt: kosten grondaankoop, boekwaarde panden, rentekosten, sloop panden, bodemsanering, bouwrijp maken en overige projectkosten (projectmanagement, engineering). Al deze kosten komen voor rekening van het project RegioTram. Er is bij het project RegioTram geen rekening gehouden met een opbrengst omdat er fysiek onvoldoende ruimte resteert voor vastgoedontwikkeling.

Vraag 3: De tramcommissie heeft zich onder andere ten doel gesteld om de planning van de besluitvorming door de raad zo helder mogelijk in beeld te brengen, vandaar dat deze gewijzigde beschrijving leidt tot de volgende vraag: er wordt in de beantwoording nu andere terminologie gehanteerd voor de fasering en ook de planning van de besluitvorming is niet identiek aan datgene wat in de nota outputspecificaties staat. Waarom is dit het geval en wat is de betekenis hiervan?

Antwoord: Leidend is de planning die in de aanbestedingsleidraad staat. Op pagina 14 van de Aanbestedingsleidraad versie Consultatiefase kunt u zien dat de planning iets is aangepast. De nieuwe planning is samengevat in de brief die u heeft ontvangen. In deze samenvatting schrijven we 'bieding' waar in de leidraad 'inschrijving' wordt gebruikt. Daarnaast schrijven we in de samenvatting 'winnende inschrijver' terwijl dat in de leidraad 'geselecteerde inschrijver' wordt genoemd. Voor de volledigheid hebben we hieronder de planning toegevoegd. In de komende versie van de aanbestedingsleidraad zal onderstaande planning worden aangepast zodat de contract close na besluitvorming in gemeenteraad en Provinciale Staten plaats zal vinden.

Actie	Oorspronkelijk aangekondigde planning	Aangepaste planning
Aankondiging	7/12/10	Conform afgerond
Startbijeenkomst	16/12/10	Conform afgerond
Indienen verzoeken tot deelname	03/03/11	Conform afgerond
Beoordeling	17/03/11	Conform afgerond
Rechtsbeschermingstermijn niet geselecteerde Gegadigden	01/04/11	Conform afgerond
1e subfase dialoog (Plan van Aanpakfase)	08/04/11 – 22/07/11	Conform afgerond
Indienen Plan van Aanpak	22/07/11	Conform afgerond
Beoordeling Plannen van Aanpak	22/07/11 – 02/09/11	Afgerond op 21 september 2011
Rechtsbeschermingstermijn scores op Plannen van Aanpak	05/09/11 – 19/09/11	21/09/11 – 7/10/11
2e subfase van Dialoog (Consultatiefase)	19/09/11 – 02/01/12	07/10/11 – 27/1/12
3e subfase van Dialoog (Eigenlijke Dialoogfase)	30/01/12 – 30/04/12	19/3/12 – 18/6/12
Rechtsbeschermingstermijn beoordeling Dialoogproducten	01/05/12 – 15/05/12	18/6/12 – 1/7/12
Uitnodiging Inschrijving	18/05/12	2/7/12
Indienen Inschrijving	29/06/12	2/8/12
Beoordeling Inschrijvingen	29/06/12 – 27/07/12	2/8/12 – 31/8/12
Aanwijzing Geselecteerde Inschrijver	01/08/12	7/9/12
Rechtsbeschermingstermijn overige Inschrijvers	02/08/12 – 17/08/12	22/9/12
Definitieve gunning/Contract close (met voorbehoud besluit Raad/ Provinciale Staten)	12/10/12	23/9/12
Financial close	07/12/12	23/12/12

Vraag 4: In de beantwoording schetst het College de gang van zaken begin september: dan moeten Stuurgroep, College van B&W van Groningen en College van Gedeputeerde Staten van de Provincie Groningen instemmen met de geselecteerde aanbidding. De definitieve bieding wordt vervolgens aan de gemeenteraad van Groningen verzonden.

Deze beschrijving leidt bij de tramcommissie tot de volgende vragen en opmerkingen:

Welke graden van vrijheid hebben Stuurgroep en beide Colleges nog bij hun instemming?

Antwoord: De Stuurgroep en de colleges wordt gevraagd de keuze voor het consortium met het beste aanbod vast te stellen. Dit aanbod voldoet aan alle vooraf gestelde eisen en aan de gunningscriteria. Er is dus geen keuzevrijheid voor een ander consortium. Ook mag voor gunning dat aanbod niet meer worden gewijzigd. Wel is het mogelijk na gunning binnen zekere grenzen wijzigingen aan te brengen op grond van de wijzigingsbepalingen in de overeenkomst. Een voorbeeld hiervan is een aanpassing in de dienstregeling.

Vraag 5: In hoeverre geldt dezelfde mate van vrijheid voor de gemeenteraad?

Antwoord: Aan de gemeenteraad (en aan Provinciale Staten) wordt gevraagd op basis van de bieding te besluiten het gereserveerde budget voor de tram vrij te geven. Ook voor de gemeenteraad geldt dat de inhoud van de bieding niet meer gewijzigd kan worden. Daarom willen wij u in het voortraject gelegenheid geven wensen en bedenkingen aan te dragen over eisen, wensen, contract e.d. Hierbij merken we op dat bij andere (traditionele) aanbestedingen deze betrokkenheid niet aan de orde is.

Vraag 6: De tramcommissie gaat ervan uit dat de gemeenteraad in moet stemmen met een raadsvoorstel, maar dit wordt niet geëxpliciteerd in de beantwoording.

Antwoord: De raad moet inderdaad besluiten op een raadsvoorstel. Het college stelt een raadsvoorstel vast. De raad neemt daarop een besluit. De behandeling hiervan staat gepland voor de raadsvergadering van 28 november 2012.

Vraag 7: De tramcommissie vraagt zich af of het College van Gedeputeerde Staten het besluit nog moet laten goedkeuren door Provinciale Staten en zo ja, wanneer dit gepland staat.

Antwoord: Ook Provinciale Staten wordt gevraagd op basis van de bieding het gereserveerde budget vrij te geven. Dit besluit staat gepland op 28 november 2012.

Vraag 8: Het is de tramcommissie niet duidelijk wat bedoeld wordt met de input uit bestuur en samenleving.

Antwoord: Het gaat daarbij om input uit:

- Consumentplatform;
- De gehandicaptenraad en ouderenbond;

- Vakbonden;
- College van B&W Groningen;
- College van Gedeputeerde Staten van de provincie Groningen;
- Raad;
- Provinciale Staten.

Vraag 9: Het valt de tramcommissie op dat in het schema zoals opgenomen onderaan volgvel 3 wel sprake is van behandeling van een aantal onderwerpen en documenten in de Commissie Beheer & Verkeer, maar dat geen rekening wordt gehouden met de mogelijkheid dat bespreking in de gemeenteraad gewenst is, of zelfs noodzakelijk indien een besluit wordt gevraagd. Hier voorziet het schema niet in. Wanneer de definitieve documenten op 19 maart gereed dienen te zijn, zou een eventueel besluit in de raadsvergadering van februari genomen moeten worden; behandeling in de Commissie Beheer & Verkeer eind februari/begin maart kan dan niet leiden tot een tijdig besluit van de gemeenteraad. De tramcommissie doet de suggestie aan de Commissie Beheer & Verkeer om hierover duidelijkheid te krijgen bij het college van B&W.

Antwoord: Anders dan bij aanbestedingen die u gewend bent, normaliter is dit een collegeaangelegenheid, is het onze bedoeling om de commissie vooraf te betrekken bij de voorbereiding van de definitieve aanbestedingsdocumenten. De gemeenteraad en Provinciale Staten krijgen als het ware de gelegenheid mee te schrijven aan de eisen, wensen en contract ed. Hierbij hebben we wel rekening te houden met de vertrouwelijkheid en de procedure van de aanbesteding.

Daarnaast stelt de raad inhoudelijk kaders vast met het Voorlopig Ontwerp en de Bestemmingsplannen en financiële kaders met het gereserveerde budget.

Op dinsdag 11 januari heeft overleg plaatsgevonden met de tramcommissie over de planning van de behandeling van het project RegioTram door de gemeenteraad. Dit heeft geresulteerd in bijgevoegde tabel.

Vraag 10: Het is begrijpelijk dat aanbevelingen uit second opinions eind januari binnen moeten zijn om te kunnen verwerken in de stukken. Evenwel spreekt de Commissie Beheer & Verkeer eind februari/begin maart over deze concepten. De tramcommissie vraagt zich af hoe de behandeling van de documenten in de Commissie Beheer & Verkeer (en eventueel hierop volgend in de gemeenteraad) zich verhoudt tot de opmerking over eind januari.

Antwoord: Dit heeft te maken met het feit dat er over wijzigingen nog overlegd moet worden met de consortia voordat documenten kunnen worden aangepast. Hiervoor is enige tijd nodig.

Vraag 11: Een behandeling in de Commissie of de gemeenteraad kan nog leiden tot een besluit van de gemeenteraad tot wijziging in de documenten die ter instemming voorliggen, zo de tramcommissie begrijpt. Hoe moet de uitspraak over eind januari in dit verband gelezen worden?

Antwoord: wij hebben dit aangegeven omdat dit gelegenheid geeft een integrale afweging te maken over de punten die uit de verschillende second opinions komen en om terug te koppelen aan de gegadigden. Wijzigingen kunnen dan een plek krijgen in de wijzigingsnotitie.

Vraag 12: De tramcommissie heeft in haar actieplan 2012 staan dat een second opinion op het DBFMO-contract zal worden uitgevoerd. In combinatie met de beantwoording door het college legt de tramcommissie een dilemma aan u voor over het moment van inschakelen van een onafhankelijk expert.

Antwoord: Uw presidium heeft besloten een onafhankelijke expert te vragen u in februari door het DBFMO-contract te leiden. Wij willen u hierbij het volgende nog meegeven. Op dit moment is het u bekende concept-contract beschikbaar voor een second opinion. Ook de second opinion die de controllers van gemeente en provincie samen uitvragen op het contract gaat over het nu beschikbare contract. De wijzigingen worden later voorgelegd. U ontvangt de uitkomsten van de second opinions met onze reactie hierop.

Het is niet mogelijk en wenselijk om een aangepaste versie ter beschikking te stellen voordat hierover besluitvorming heeft plaatsgevonden in de Stuurgroep en in de colleges van B&W en GS.

Overigens merken we hierbij op dat wij in de landsadvocaat een zeer goede partij hebben gevonden die voor ons de second opinion wil en kan uitvoeren. Het is erg lastig gebleken een partij te vinden die voldoende kennis en ervaring in huis heeft om een oordeel te geven. Indien gewenst kan het projectbureau u hierbij helpen.

Vraag 13: Het College geeft aan dat naar verwachting in december 2011 een analyse beschikbaar zal komen van de situatie in Edinburgh. De tramcommissie stelt voor deze analyse af te wachten en vervolgens te bepalen (in samenspraak met de commissie Beheer & Verkeer) of het nog nuttig wordt geacht een expert uit Edinburgh een lezing te laten houden.

Antwoord: wij zullen erop toezien dat u de notitie over Edinburgh ontvangt.

Deel b. Inzicht in wat op welke moment moet worden betaald aan de gegadigden als wordt besloten de aanbesteding te stoppen of de gunning terug te draaien.

Hieronder behandelen we in het kort de drie mogelijk scenario's. Wij stellen met nadruk in het kort, omdat dit de situatie betreft dat de procespositie van de gemeente Groningen in het geding kan komen.

Scenario 1: In overleg besluiten de opdrachtgevende partners voor de aanwijzing van de Geselecteerde Inschrijver te stoppen met de aanbesteding. Deze aanwijzing is voorzien rond 7 september 2012. Dan hebben de colleges van B&W en GS hiermee ingestemd.

Als we de aanbestedingsprocedure voor de aanwijzing van de Geselecteerde Inschrijver afbreken, hebben de consortia recht op een vergoeding. De hoogte van deze vergoeding is afhankelijk van het stadium waarin de aanbestedingsprocedure zich bevindt en van de inspanningen van de consortia. Hier is sprake van een redelijke vergoeding tot een maximum van 2 miljoen euro.

Daarnaast kunnen marktpartijen een claim indienen. De kans op succes hiervan is niet groot, zolang wij ons als aanbestedende partij aan de aanbestedingsleidraad houden. In de aanbestedingsleidraad staat dat we de aanbesteding voortijdig mogen stoppen.

Scenario 2: In overleg besluiten de opdrachtgevende partners na de aanwijzing van de Geselecteerde Inschrijver toch niet te gunnen of te stoppen, kortom: gemeenteraad en/of Provinciale Staten besluiten de opdracht niet te gunnen en het project in de huidige DBFMO-vorm de facto te beëindigen.

Dit scenario was nog niet voorzien, en is nodig omdat er een termijn zal zitten tussen de aanwijzing van de Geselecteerde Inschrijver en het definitieve gemeenteraads- en statenbesluit. Hiervoor zal in de volgende leidraad geregeld worden dat de geselecteerde inschrijver in dat geval, naast de ontwerpkostenvergoeding, ook een vergoeding krijgt voor de kosten die hij heeft gemaakt ter voorbereiding van contract close en financial close.

Scenario 3: na definitief besluit gemeenteraad en Provinciale Staten (28 november 2012) besluit de opdrachtgever de overeenkomst te beëindigen. We hebben het dan in feite over de situatie dat de opdracht al gegund is.

Indien de gemeente en de provincie na dit moment(het definitieve besluit) alsnog zouden besluiten het project te beëindigen, dan heeft de opdrachtnemer recht op een contractuele beëindigingsvergoeding. Deze vergoeding is geregeld in bijlage 4 bij de DBFMO-overeenkomst en is gelijk aan de som van alle tot dan toe gemaakte kosten, de zogenaamde "verbrekingskosten" (met name de kosten van het ongedaan maken van de financieringsovereenkomsten) en een vergoeding van het gederfd toekomstig rendement. Het gaat hierbij om een substantiële vergoeding.

Deel c. Standpunt van het college van B&W over de betrokkenheid van Veolia en Alstom bij tramproject in Israël

Namens het Midden-Oosten Platform Groningen, de Buitenland werkgroep Groen Links, de Regionale werkgroep FNV Mondiaal Noord, de Werkgroep Internationale Solidariteit ABVAKABO afdeling Groningen, de Stichting VredesInformatieCentrum, de Werkgroep op Vrij en diverse betrokken burgers uit Groningen en omgeving heeft de heer Giskes op 28 juni jl. een brief aan het Projectbureau RegioTram verzonden inzake de betrokkenheid van de bedrijven Veolia en Alstom bij een project in Israël.

De bovengenoemde afzenders brengen in hun brief de betrokkenheid van de bedrijven Veolia en Alstom bij de ontwikkeling en exploitatie van infrastructurele projecten in door Israël bezet Palestijns gebied in Oost-Jeruzalem onder de aandacht. Het project in Israël betreft de Jeruzalem Light Rail, die Oost Jeruzalem verbindt met West Jeruzalem. Transdev, het moederbedrijf van Connexxion, is een fusie aangegaan met Veolia. Alstom en Connexxion zijn, in het consortium Poort in Groningen, ook betrokken bij de aanbesteding van de DBFMO-Overeenkomst voor de RegioTram. De aangegeven omstandigheden zijn voor ons geen reden om het consortium van deelname uit te sluiten. Hieronder zetten wij de redenen uiteen.

Juridisch

De uitsluitingsgrond waarnaar is verwezen in bovengenoemde brief, is een facultatieve uitsluitingsgrond. Bij deze uitsluitingsgrond gaat het om een zogenaamde "ernstige fout" (artikel 45 Besluit aanbestedingsregels voor Overheidsopdrachten). Op basis van de huidige rechtspraak is het aan de lidstaten zelf om te bepalen hoe deze uitsluitingsgrond moet worden toegepast. In Nederland is deze uitsluitingsgrond niet in een algemeen verbindend voorschrift uitgelegd. De enige plek waar het begrip "ernstige fout" wel is uitgewerkt, is in de "Beleidsregels integriteit en uitsluiting bij aanbesteding in BIBOB-sectoren" van het rijk. Hoewel deze Beleidsregels niet direct van toepassing zijn op onderhavige aanbesteding, hebben wij daarom wel naar deze uitleg gekeken. In artikel 6 van de Beleidsregels is uitgelegd wat in ieder geval als "ernstige fout" wordt aangemerkt. Wij hebben artikel 6 van de Beleidsregels en de toelichting op dit artikel bijgevoegd. Verder zijn dezelfde verwijten aan de orde geweest in Frankrijk. Het Tribunal de Grande Instance van Nanterre heeft bij uitspraak van 30 mei 2011 de verwijten ongegrond verklaard.

De inschatting is dat de kans groot is dat de voorzieningenrechter een beslissing tot uitsluiting ongedaan zal maken en dat de aanbesteder aansprakelijk kan zijn voor de geleden of te lijden schade van de betreffende bedrijven. Overigens is deze discussie ook bij twee andere aanbestedingen aan de orde geweest. Ook hier heeft geen uitsluiting plaatsgevonden.

Overdracht belang

Naast deze juridische afweging zijn zowel Alstom als Veolia bezig met het overdragen van hun belang in het consortium Citypass. Beide partijen hebben hierover reeds een overeenkomst gesloten. De Israëlische mededingingsautoriteit heeft al goedkeuring gegeven voor de overdracht door Veolia, maar hiertegen is nog een beroep ingesteld. Op dit moment is nog niet in te schatten wanneer hier een uitspraak over zal komen. Ten aanzien van Alstom geldt dat zij een overeenkomst heeft ondertekend, waarbij zij haar minderheidsaandeel zal verkopen.

Deel d: RegioTram tweede fase: Doorrijden de Regio in. Op welk moment is meer zicht op de haalbaarheid hiervan?

Op dit moment loopt de Programmeringsfase van het project RegioTram tweede fase.

In de programmeringsfase wordt de fasering van de planuitwerking en uitvoering bepaald. Het document dat hiervan het resultaat is, kan worden gezien als de opdracht voor de verkenning. Volgens de huidige planning ontvangt u dit document begin maart 2012.

Per corridor zal in de programmeringsfase een Quick Scan worden uitgevoerd aan de hand van de meest bepalende factoren:

1. De effectiviteit van "vertramming": de bestaande en nog te ontwikkelen vervoerswaarde en de geschatte exploitatiekosten;
2. De ruimtelijk-economische ontwikkeling per corridor. Per corridor worden de ontwikkelprogramma's en de ontwikkelpotentie in beeld gebracht;
3. De realisatiekosten, mede n.a.v. de capaciteitsanalyse en het onderzoek naar de samenhang RegioTram en trein door ProRail.

Voor meer informatie verwijzen wij u naar het Plan van Aanpak Tweede Fase RegioTram wat u afgelopen voorjaar heeft ontvangen.

Wij vertrouwen erop u voldoende te hebben geïnformeerd.

Met vriendelijke groet,
burgemeester en wethouders van Groningen,

de burgemeester,
dr. J.P. (Peter) Rehwinkel

de secretaris,
drs. M.A. (Maarten) Ruys

Bijlage: Artikel 6 van de Beleidsregels integriteit en uitsluiting bij aanbestedingen in BIBOB-sectoren van het Rijk

Artikel 6

Als het door de gegadigde afzijn onderaannemer begaan van een ernstige fout in de uitoefening van zijn beroep als bedoeld in artikel 29, onder d, van richtlijn 92/50/EEG, artikel 20, eerste lid, onder d, van richtlijn 93/36/EEG en artikel 24, onder d, van richtlijn 93/37/EEG wordt in ieder geval aangemerkt:

- a. het doen van een gift of belofte of het aanbieden van een dienst indien redelijkerwijs kan worden aangenomen dat daarmee wordt beoogd iemand iets te laten doen wat in strijd is met zijn plicht;
- b. het vervalsen of valselijk opmaken van een geschrift dat bestemd is om tot bewijs van enig feit te dienen;
- c. het verstrekken van onjuiste gegevens of het ten onrechte niet verstrekken van juiste gegevens, indien redelijkerwijs kan worden aangenomen dat daarmee wordt beoogd financieel voordeel te behalen;
- d. het handelen of nalaten waardoor de lichamelijke integriteit van werknemers of andere personen ernstig in gevaar wordt gebracht;
- e. het opgelegd hebben gekregen van een boete of last onder dwangsom in de zin van artikel 56, eerste lid, van de Mededingingswet;
- f. het in het kader van de uitvoering van een opdracht hebben begaan van een onrechtmatige daad waaruit ernstige schade is voortgevloeid, met dien verstande dat de onder a tot en met f genoemde gedragingen plaatsvinden in het kader van de beroepsuitoefening."

In de toelichting hierop is daarover het volgende opgenomen:

Toelichting

"Het begrip "ernstige fout in de uitoefening van het beroep" is als zodanig nog niet in de communautaire wetgeving of jurisprudentie gedefinieerd. Het is daarom aan de lidstaten om dit begrip in hun nationale wetgeving" te definiëren en te bepalen of het niet naleven van bepaalde sociale verplichtingen een ernstige fout in de uitoefening van het beroep vormt.' Uitgaande van het begrip fraude moet bij de d-grond in ieder geval worden gedacht aan de in artikel 6 genoemde gedragingen, althans voor zover zij plaatsvinden in het kader van de beroepsuitoefening. Onder de in de onderdelen a tot en met c van artikel 6 genoemde gedragingen vallen in ieder geval tevens de in artikel 5 genoemde delicten. Bij onderdeel d van artikel 6 kan gedacht worden aan overtreding van voorschriften betreffende de gezondheid, arbeidsomstandigheden, milieu- en rijtijdenwet, en kan in de zin van delicten o.m. sprake zijn van dood door schuld of ernstige mishandeling. Het in onderdeel e van artikel 6 genoemde artikel uit de Mededingingswet bepaalt dat de NMa een onderneming die het verbod van mededingingsafspraken (artikel 6) of misbruik van een economische machtspositie (artikel 24) schendt, een boete, een last onder dwangsom of een combinatie van deze twee maatregelen kan opleggen. Onderdeel f van artikel 6 ziet op situaties waarin het niet-integere handelen uitgaande van de beginselen van het verbintenissenrecht een onrechtmatige daad oplevert waaruit ernstige schade is voortgevloeid. Hierbij kan onder meer gedacht worden aan de situatie dat bij de bouw van een werk door de uitvoerder gebruik wordt gemaakt van materiaal van onvoldoende

kwaliteit (gelet op de bestemming van het werk), en daardoor een gedeelte van het werk instort. Zelfs indien enkel sprake is van instortingsgevaar, of indien ingrijpende of kostbare aanpassingen nodig zijn om het werk alsnog geschikt te maken voor de beoogde bestemming, kan sprake zijn van een onrechtmatige daad waaruit ernstige schade is voortgevloeid."

Bijlage routetijdtabel project Regio Tram richting Financial Close Versie 17 januari 2012				
Datum	Onderwerp	Orgaan	Informierend/ Besluitvormend	Vorm/ Opmerkingen
17 januari	Presentatie tussenstand actualisatie business case en second opinion Presentatie Fietspad Grote Markt	College	I I	
17 januari	Raadscommissie over Parkeren Zonnelaan Informatiebijeenkomst over: 1. Presentatie tussenstand actualisatie business case en second opinion 2. Social return (buschauffeurs)	Raadscommissie	B I I	Raadsvoorstel Vertrouwelijke commissie
24 januari	Vaststelling voorstel ligging fietspad Grote Markt	College	B	Collegebrief
26 januari	Presentatie schets van wezenlijke wijzigingen en aanvullingen in aanbestedingsdocumenten: eisen en wensen, referentie ontwerp, contract en leidraad.	College	I	
7 februari	Reserve: presentatie schets van wezenlijke wijzigingen en aanvullingen in aanbestedingsdocumenten: eisen en wensen, referentie ontwerp, contract en leidraad.	College	I	
8 februari	Bespreking voorstel Ligging fietspad Grote Markt	Raadscommissie	B	Collegebrief
14 februari	Vaststelling notitie wijzigingen in referentieontwerp (vooruitlopend op nota van wijzigingen)		B	Collegebrief: hoort bij nota van wijzigingen
15 februari	Informatiebijeenkomst met een presentatie van de concept wijzigingen en aanvullingen op eisen en wensen, referentie ontwerp, contract en leidraad. Ook technische vragenronde.	Raadscommissie	I	
21 februari	Vaststelling van de nota van wijzigingen voor wensen en bedenkingen raad en aanvullingen en; Vaststelling actualisatie business case, herziening plafondprijs en reactie op de second opinion van PwC (o.v.b.) en; Bestemmingsplan tracédelen 1 en 2 (o.v.b.)	College College	B B	Collegebrief Collegebrief Raadsvoorstel

14 maart	1. Bespreking nota van wijzigingen en aanvullingen 2. Bestemmingsplan tracédelen 1 en 2 (o.v.b.) 3. Actualisatie business case, herziening plafondprijs en second opinion inclusief reactie (o.v.b.)	Raadscmissie	B B Wensen en bedenkingen	Collegebrief Raadsvoorstel Collegebrief
	<i>Start Eigenlijke Dialoofase 21 maart 2012</i>			
28 maart	Vaststelling bestemmingsplan tracédelen 1 en 2 (o.v.b.) Evt: Nota van wijzigingen en aanvullingen	Raad	B	Raadsvoorstel Collegebrief
	<i>Einde Eigenlijke dialoofase op 18 juni 2012</i>			
	<i>Uitnodiging tot inschrijving op 2 juli 2012</i>			
	<i>Indienen inschrijving op 2 augustus 2012</i>			
	<i>Beoordeling inschrijving van 2 augustus tot 31 augustus 2012</i>			
4/11 september	Vaststellen van het van de aanbod winnende inschrijver (plan en prijs) (NB. Dit aanbod voldoet aan alle vooraf gestelde eisen en aan de gunningscriteria. Er is dus geen keuzevrijheid voor een ander consortium. Ook mag voor gunning dat aanbod niet meer worden gewijzigd)	College	B	Collegevoorstel
	<i>Aanwijzing definitieve inschrijver op 7/12 september 2012</i>	Aanbesteder (GR of Gemeente en Provincie)		
	<i>Rechtsbeschermingstermijn van 7 september tot 22 september</i>			
25 september	Vaststelling raadsvoorstel: obv plan en prijs van geselecteerde inschrijver raad vragen reservering voor project Regio Tram om te zetten in krediet	College	B	Raadsvoorstel
21 november	Bespreking Raadsvoorstel obv plan en prijs geselecteerde inschrijver vrijgeven reservering voor project Regio Tram	Raadscmissie	B	Raadsvoorstel

28 november	Vaststellen Raadsvoorstel obv plan en prijs geselecteerde inschrijver vrijgeven reservering voor project Regio Tram	Raad	B	Raadsvoorstel
-------------	---	------	---	---------------