

Bestuursdienst



Afdeling Strategie en Ontwikkeling  
Onderwerp Vervolg beantwoording vragen i.v.m. ontruiming  
kraakpand Peperstraat 12

Bezoekadres  
Waagstraat 1

Postadres  
Postbus 20001  
9700 PB Groningen

De leden van de raad van de gemeente Groningen  
te  
GRONINGEN

Wij zijn met het openbaar vervoer  
bereikbaar, buslijnen 1, 2, 3, 5, 6,  
11, 13, 16

Informatie over vertrektijden krijgt  
u via 0900-92 92

In uw antwoord graag datum en  
kenmerk vermelden.

Telefoon (050) 367 76 97 Bijlage(n) geen

Ons kenmerk BD 11.2668098

E-mailadres  
div.bsd@groningen.nl

Datum 04-07-2011 Uw brief van

Uw kenmerk

Website  
www.groningen.nl

Geachte heer, mevrouw,

Tijdens de vergadering van 11 mei jl. van de raadscommissie Financiën en Veiligheid is door de fracties van de SP en GroenLinks onvrede geuit over de beantwoording, bij brief van 8 april jl., van de vragen over de ontruiming van het gekraakte pand aan de Peperstraat 12. De beide fracties vinden de beantwoording onvolledig. Op hun bezwaren heb ik mij nader georiënteerd. In het navolgende zal ik nader ingaan op de vragen die tijdens de raadscommissievergadering van 11 mei jl. naar voren zijn gekomen. Deze vragen zijn - samengevat - de volgende:

1. is de burgemeester bereid om te voldoen aan het verzoek van het Continui-(krakers)collectief om een gesprek aan te gaan over de ontruiming van het gekraakte pand en het Groninger kraakbeleid in zijn algemeenheid?
2. waar is de inzet van de enorme politiemacht op gebaseerd en is de burgemeester, achteraf oordelend, van mening dat deze inzet disproportioneel was?
3. waarom is het op woensdagmiddag geplande kort geding niet afgewacht en is de burgemeester, achteraf oordelend, van mening dat het beter was geweest de uitspraak in kort geding af te wachten?
4. waarom is vooraf geen contact gezocht met de krakers?
5. had de politie-inzet (en de daarmee gepaard gaande kosten) niet voorkomen kunnen worden door in contact te treden met de krakers, nu zij vooraf hadden aangegeven dat zij het pand vrijwillig zouden verlaten als zij het kort geding zouden verliezen?
6. kan de burgemeester bevestigen dat één van de doelen van de politie-inzet was het 'informatie-uitwinnen van daders en dadergroepen'?

Hieronder zal ik puntsgewijs ingaan op de genoemde vragen.



Ad 1. Begin april 2011 heb ik het Contini-collectief uitgenodigd voor een gesprek over de ontruiming van het gekraakte pand en het Groninger kraakbeleid in zijn algemeenheid. Half mei 2011 kreeg ik hierop een reactie van het collectief met de mededeling dat ze graag op mijn uitnodiging wilden ingaan. Vervolgens heb ik op 16 juni jl. een gesprek gevoerd met een afvaardiging van het collectief. Bij dit gesprek heb ik een toelichting gegeven op mijn handelwijze ten aanzien van de ontruiming en zijn de nog bestaande vraagpunten van het collectief besproken. Ik heb het gesprek als plezierig ervaren. Van de betrokken vertegenwoordigers van het collectief heb ik aan het einde van het gesprek begrepen dat ook zij het een plezierig en tevens verhelderend gesprek vonden.

Ad 2. Nadat Heineken zich tot mij had gewend met het verzoek om politieassistentie te verlenen bij de ontruiming van het gekraakte pand, is door de politie een inventarisatie gemaakt van de situatie ten aanzien van het pand. De politie heeft hierbij onder meer gebruik gemaakt van informatie afkomstig van de Criminele Inlichtingen Eenheid (CIE). Uit deze informatie bleek dat er aanwijzingen waren dat krakers uit de Groninger kraakbeweging zich mogelijk gingen mobiliseren in het pand. Door de CIE is een inschatting gemaakt van het mogelijke aantal krakers dat zich in het pand kon gaan mobiliseren. Volgens de CIE moest rekening gehouden worden met een aantal van 5 tot 40 personen.

De noodzakelijke politie-inzet is gebaseerd op de door de CIE gemaakte inschatting van het mogelijk aantal aanwezige personen. De insteek van de politie-inzet was primair om deëscalerend te opereren, waarbij de veiligheid van de krakers, politiemensen, omwonenden en gebruikers van omliggende panden voorop stond. Vanuit deze insteek is er voor gekozen om gebruik te maken van een hijskraan, omdat de benedendeur van het pand gebarricadeerd was. Met behulp van de hijskraan konden de politiemensen het pand zonder problemen van bovenaf binnentreden.

Achteraf is gebleken dat tijdens de ontruiming slechts vier personen in het pand aanwezig waren. Achteraf moet dan ook worden vastgesteld dat de politie-inzet waarin bij de ontruiming is voorzien bovenmatig was gelet op het aantal aanwezigen in het pand. Bedacht moet echter worden dat ik vanuit mijn verantwoordelijkheid als burgemeester vooraf elk openbare orde-risico moet uitsluiten en dat om die reden vooraf moet worden uitgegaan van een 'worst-case-scenario'.

Ad 3 en 4. Omdat vooraf rekening moest worden gehouden met een mogelijke mobilisatie van een aanzienlijk aantal personen in het pand, heb ik er, in overleg met de politie, vanuit openbare orde overwegingen voor gekozen het voor woensdagmiddag 23 februari 2011 geplande kort geding



niet af te wachten. De ontruiming was op 17 februari 2011 reeds door de deurwaarder aan de krakers aangezegd en de krakers waren op maandagochtend 21 februari 2011 niet bereid gebleken om het pand op vordering van de deurwaarder vrijwillig te verlaten. Ook op vordering van de politie, op de ochtend van de ontruiming, bleken de krakers niet bereid het pand te verlaten. Voor mij was tevens van belang dat, op het moment dat ik dit besluit nam, door de krakers geen kort geding aanhangig was gemaakt bij de rechtbank. Ten tijde van mijn besluitvorming stond slechts een door Heineken aanhangig gemaakt kort geding gepland voor woensdagmiddag 23 februari 2011. Pas nadat de ontruiming had plaatsgevonden hebben de krakers bij de rechtbank een kort geding aangespannen tegen Heineken. In het gesprek dat ik op 16 juni jl. had met de vertegenwoordigers van het Continicollectief werd mij deze gang van zaken bevestigd.

Gesteld is dat de krakers op de lokale televisie kenbaar hebben gemaakt dat zij het pand vrijwillig wilden verlaten als het geplande kort geding negatief voor hen zou aflopen. Een dergelijke mededeling is naar mij toe niet gedaan; ik ben bij mijn besluitvorming uitgegaan van de weigerachtige houding die de krakers richting de deurwaarder en politie hadden ingenomen. Ik wijs er in dit verband op dat de bevoegdheid van Heineken om tot ontruiming over te gaan reeds door een rechter was getoetst. Bij uitspraak van 17 februari jl. had de voorzieningenrechter Heineken al gemachtigd om het gekraakte pand te ontruimen.

Overigens is bij het gesprek d.d. 16 juni jl. afgesproken dat het Continicollectief, wanneer zij daartoe aanleiding ziet, contact op kan nemen met mijn medewerker de heer Jongsma. Het streven is om hiermee in de toekomst eventuele onduidelijkheden in de communicatie te voorkomen.

Zoals gezegd was van de mobilisatie, waarmee vooraf rekening werd gehouden, op het moment van de ontruiming geen sprake. Op grond van het geringe aantal personen dat zich tijdens de ontruiming in het pand bevond kan achteraf niet geconcludeerd worden dat de vrees voor (grote) openbare ordeproblemen bij een (voor de krakers) negatieve uitkomst van het kort geding gerechtvaardigd was. Dat neemt echter niet weg dat ik vooraf wel rekening diende te houden met de mogelijkheid van een toename van de weerstand tegen ontruiming als gevolg van een negatieve uitkomst van het kort geding. Vanuit mijn verantwoordelijkheid als burgemeester diende ik vooraf elk openbare orde-risico uit te sluiten, hetgeen mij heeft doen besluiten tot ontruiming op de woensdagochtend 23 februari 2011, voorafgaand aan het kort geding.

Ad 5. Of de politie-inzet voorkomen had kunnen worden door voorafgaand aan de ontruiming op eigen initiatief contact op te nemen met de krakers valt



niet uit te sluiten. Overigens bedragen de totale kosten van de politie-inzet bij de ontruiming €13.000,-, waarvan €2500,- voor de inzet van materieel, zoals een hijskraan en container.

Ad 6. Het 'informatie-uitwinnen van daders en dadergroepen' heeft geen rol gespeeld bij mijn besluit om de gevraagde assistentie bij de ontruiming te verlenen. In de schriftelijke correspondentie tussen politie en krakers naar aanleiding van de ontruiming van het pand heeft de politie de aangehaalde terminologie gebruikt. Dit heeft klaarblijkelijk de indruk gewekt dat het uitwinnen van informatie over daders en dadergroepen één van de doelen was van (het verlenen van assistentie bij) de ontruiming. Dat is niet het geval. Met de aangehaalde passage wordt bedoeld dat bij politie-inzet als in de onderhavige situatie, naast de handhaving van de openbare orde, ook aandacht is voor opsporing van strafbare feiten, omdat een ontruimingsactie kan samengaan met of kan resulteren in strafbare feiten.

Ik vertrouw erop dat ik u hiermee voldoende heb geïnformeerd.

Hoogachtend,

dr. J.P. (Peter) Rehwinkel,  
burgemeester van Groningen