

Onderwerp Benchmark afvalinzameling

Steller A.K. Brinkman

De leden van de raad van de gemeente Groningen
te
GRONINGEN

Telefoon (050) 367 10 37 Bijlage(n) 1

Ons kenmerk SB 13.3636135

Datum 16 MEI 2013 Uw brief van --

Uw kenmerk -

Geachte dames en heren,

Wij nemen regelmatig deel aan onderzoeken waarbij onze prestaties op het gebied van afvalinzameling worden vergeleken met andere gemeenten en reinigingsbedrijven in het land (benchmarking). Onlangs is de rapportage van de NVRD Benchmark afvalinzameling verschenen, waarin de prestaties van 38 deelnemers over het jaar 2011 zijn vergeleken. De samenvatting met de voornaamste resultaten is als bijlage bijgevoegd. De uitgebreide rapportage ligt ter inzage in de visiekast.

Onze algemene conclusie is dat Groningen uit de vergelijking met andere grootstedelijke gemeenten, overwegend positief naar voren komt. Groningen presteert goed op belangrijke aspecten zoals de omvang en mate van dienstverlening, (hoge) mate van afvalscheiding, (lage) directe inzamelkosten (€ 75,00 per aansluiting tegen gemiddeld € 87,00) alsook de operationele inzet ten behoeve van de voornaamste deelstromen. Deze uitkomst is in lijn met de resultaten van eerdere benchmarks.

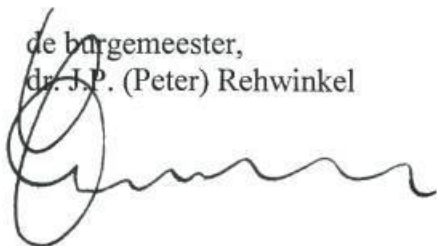
Uit de rapportage zijn ook een tweetal aandachtspunten op te maken. Zo was in 2011 het ziekteverzuim in Groningen wezenlijk hoger dan gemiddeld bij de overige deelnemers. Mede hierdoor is de effectieve inzet van het uitvoerend personeel in Groningen in 2011 lager dan gemiddeld uitgevallen.

De oorzaak hiervoor ligt onder andere in de licht afwijkende manier waarop in 2011 het ziekteverzuim door Groningen werd geregistreerd. In de loop van 2013 wordt deze registratie meer in lijn gebracht met de branche. Daarnaast heeft er vanaf 2012 een intensivering plaatsgevonden van de verzuimgesprekken met de medewerkers. In algemene zin is onze inzet er blijvend op gericht om het ziekteverzuim waar mogelijk te beperken en terug te dringen.

Wat betreft de operationele effectiviteit van onze inzameling constateren wij dat deze in vergelijking met andere, grootstedelijke gemeenten overwegend als “goed - beter dan gemiddeld” valt te karakteriseren. De totale directe inzamelkosten zijn € 12,00 per aansluiting lager dan het gemiddelde van de benchmark. De inzet van achterladers is echter minder sterk uit de benchmark naar voren gekomen. Hoewel wij restafval hoofdzakelijk op andere manieren inzamelen (door middel van ondergrondse containers en zijladers) heeft ook dit onderwerp onze aandacht. Zo zal dit jaar bezien worden of en zo ja waar inzamelroutes die momenteel door achterladers worden uitgevoerd, geoptimaliseerd dan wel door zijladers overgenomen kunnen worden.

Met vriendelijke groet,
burgemeester en wethouders van Groningen,

de burgemeester,
dr. J.P. (Peter) Rehwinkel

A handwritten signature in black ink, appearing to be 'Peter Rehwinkel', written over the typed name.

de secretaris,
drs. M.A. (Maarten) Ruys

A handwritten signature in blue ink, appearing to be 'Maarten Ruys', written over the typed name.

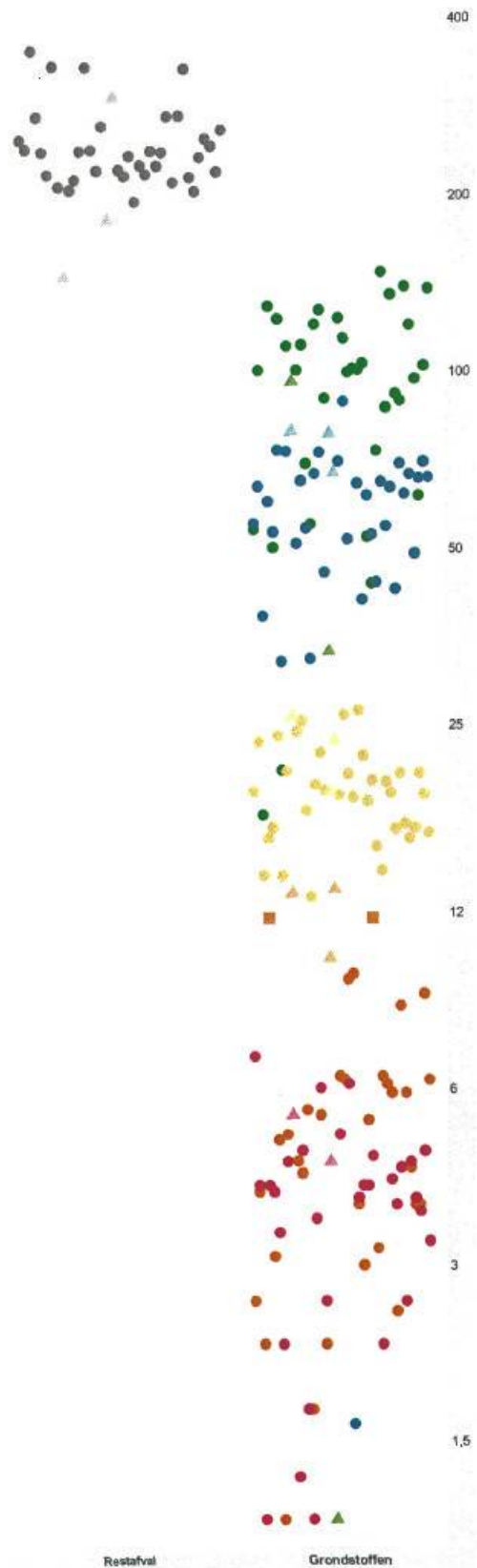
31

NVRO Benchmark Afvalinzameling

Peiljaar 2011

Gemeente Groningen

Status: definitief



Restafval Grondstoffen



**Koninklijke Vereniging voor Afval- en
Reinigingsmanagement**

*De NVRD verenigt Nederlandse gemeenten
verantwoordelijk voor het afvalbeheer en
het beheer van de openbare ruimte en hun
afval- en reinigingsbedrijven.*

*De NVRD zorgt door gedegen kennis van
de praktijk en een netwerk van
professionals voor schone leefbare
gemeenten en duurzame ontwikkeling.*

NVRD
WTC Arnhem
Nieuwe Stationstraat 10
Postbus 1218, 6801 BE Arnhem
T: 088-377 00 00
E: post@nvr.nl

SAMENVATTING

Voor u ligt de samenvatting van de rapportage van de prestaties van Groningen in de NVRD Benchmark Afvalinzameling over het peiljaar 2011. In de NVRD Benchmark Afvalinzameling vergelijken elk jaar een grote groep gemeenten en hun publieke afvalbedrijven hun prestaties op het gebied van afvalinzameling. Benchmarking is een vorm van prestatiemeting waarbij gelijksoortige organisaties op basis van vooraf vastgestelde prestatie-indicatoren onderling hun prestaties vergelijken. Vervolgens gaan zij samen op zoek naar oorzaken van verschillen. Doel van benchmarking is door vergelijking te leren op welke wijze de eigen prestaties verbeterd kunnen worden.

In de NVRD Benchmark Afvalinzameling worden prestaties gemeten en vergeleken op de prestatiegebieden Afval, Operationeel, Financieel en Meerwaarde. De resultaten van de benchmark zijn weergegeven in uitgebreide gegevensbladen waarin de eigen resultaten per afvalfractie zijn afgezet tegen de resultaten van vergelijkbare organisaties.

De prestaties van deelnemers worden vergeleken op basis van het *aandeel hoogbouw* in een inzamelgebied. In het verleden werden deelnemers gegroepeerd en vergeleken met de mate van stedelijkheid als maatgevend criterium. Uit onderzoek is gebleken dat het percentage hoogbouw een meer nauwkeurige groepering van gelijksoortige organisaties en vergelijkbare problematiek mogelijk maakt dan wanneer de stedelijkheidsklasse als maatgevend criterium wordt gebruikt. Over het algemeen kan echter gezegd worden dat er veel overeenkomst zit tussen het aandeel hoogbouw en de stedelijkheidsklasse. Het aandeel hoogbouw in deze benchmark is gebaseerd op het percentage dat door de deelnemers zelf is aangegeven. Onderstaand in de kerngegevens van Groningen en de hoogbouwklassen zoals samengesteld op basis van het percentage hoogbouw.

Tabel 1: Kerngegevens Groningen en Hoogbouwklassen

Deelnemer		Aandeel hoogbouw en hoogbouwklasse
Organisatie	Milieudienst Gemeente Groningen	0% t/m 5%: hoogbouwklasse E
Locatie	Groningen	6% t/m 20%: hoogbouwklasse D
Aantal aansluitingen	87000	21% t/m 30%: hoogbouwklasse C
Aandeel hoogbouw	60%	31% t/m 50%: hoogbouwklasse B
Hoogbouwklasse	A	51% t/m 100%: hoogbouwklasse A

Naast een vergelijking met een gelijksoortige groep worden in deze benchmark, al dan niet anoniem, ook de resultaten van alle deelnemende organisaties gepresenteerd, zodat de mogelijkheden voor vergelijking en leren optimaal zijn.

De gegevens in dit rapport zijn gebaseerd op eigen opgave van de deelnemers. Waar mogelijk is foutieve invoer in overleg met de deelnemer gecorrigeerd. De externe anonimiteit van de individuele gegevens in deze benchmark is gewaarborgd. Wat betreft interne anonimiteit geldt dat de gegevens van de modules milieu, operationeel en meerwaarde niet anoniem zijn voor de deelnemers onderling. De gegevens van de module financieel zijn wel anoniem.

In deze samenvatting worden de resultaten van Groningen op hoofdlijnen weergegeven.

Module Milieu		Gemiddelde Hoogbouwklasse					Lees verder:	
Indicatoren / Kernindicatoren (KPI)		Deelnemer Groningen	A	B	C	D		E
HOEVEELHEID INGEZAMELD								
	Totaal (excl. bsa, puin en grond) (kg/inw)	422	474	481	492	527	537	→ §3.1.1 (p.14)
	Totaal (incl. bsa, puin en grond) (kg/inw)	438	493	514	519	566	555	→ §3.1.1 (p.14)
	Fijn Huishoudelijk afval (HHA) (kg/inw)	356	393	395	408	429	421	→ §3.1.1 (p.14)
	Grof Huishoudelijk afval (GHA) excl. (kg/inw)	66	80	86	87	97	116	→ §3.1.1 (p.14)
	Grof Huishoudelijk afval GHA (incl.) (kg/inw)	82	100	110	111	136	154	→ §3.1.1 (p.14)
KPI	RESTAFVAL (kg/inw)	223	301	239	253	226	210	→ §3.2.2 (p.26)
	GFT (kg/inw)	43	27	69	87	110	106	→ §3.2.3 (p.28)
	OPK (kg/inw)	53	41	56	54	64	71	→ §3.2.4 (p.30)
	KUNSTSTOF (kg/inw)	11,7	5,0	4,3	5,4	6,2	6,7	→ §3.2.5 (p.32)
	GLAS (kg/inw)	20	16	20	18	20	23	→ §3.2.6 (p.34)
	TEXTIEL (kg/inw)	4,6	3	4	3	4	4	→ §3.2.7 (p.36)
SORTEERANALYSE								
	Sorteeranalyse: → §3.1.3 (p.19)	*	*	*	*	*	*	→ §3.1.3 (p.19)
BRON-/SACHEIDING								
KPI	Totaal (excl. bsa, puin en grond) (%)	41%	30%	42%	42%	53%	56%	→ §3.1.2 (p.16)
	Totaal (incl. bsa, puin en grond) (%)	41%	32%	45%	45%	55%	57%	→ §3.1.2 (p.16)
KPI	Fijn huishoudelijk afval (HHA) (%)	37%	24%	38%	38%	47%	50%	→ §3.1.2 (p.16)
KPI	Grof huishoudelijk afval (GHA; excl. bsa, puin en grond) (%)	62%	59%	56%	59%	75%	75%	→ §3.1.2 (p.16)
	Grof huishoudelijk afval (GHA; incl. bsa, puin en grond) (%)	58%	61%	64%	64%	81%	77%	→ §3.1.2 (p.16)
	GFT (o.b.v. sorteeranalyse) (%)	53%	29%	51%	58%	63%	67%	→ §3.2.3 (p.28)
	OPK (o.b.v. sorteeranalyse) (%)	53%	36%	61%	65%	68%	65%	→ §3.2.4 (p.30)
	KUNSTSTOF (o.b.v. sorteeranalyse) (%)	29%	11%	10%	9%	18%	14%	→ §3.2.5 (p.32)
	GLAS (o.b.v. sorteeranalyse) (%)	51%	50%	64%	61%	64%	72%	→ §3.2.6 (p.34)
	TEXTIEL (o.b.v. sorteeranalyse) (%)	19%	13%	30%	25%	27%	24%	→ §3.2.7 (p.36)
GROF AFVAL: HAALSYSTEEM EN MILIEUSTRAAAT								
	Haalsysteem Grof Afval (kg/inw)	10	18	23	19	8	3	→ §3.2.8 (p.38)
	Haalsysteem Grof Restafval (kg/inw)	10	18	17	11	4	2	→ §3.2.8 (p.38)
	Haalsysteem Grof Afval Scheiding (%)	3%	1%	22%	30%	48%	42%	→ §3.2.8 (p.38)
	Haalsysteem Grof afval t.o.v. Milieustraat (%)	16%	23%	25%	14%	6%	2%	→ §3.2.8 (p.38)
	Milieustraat Aanbod Totaal (kg/inw)	80	66	76	88	96	137	→ §3.2.8 (p.38)
	Milieustraat Aanbod Grof Afval (kg/inw)	55	61	63	72	91	119	→ §3.2.8 (p.38)
	Milieustraat Aanbod Grof Restafval (kg/inw)	15	14	21	24	23	29	→ §3.2.8 (p.38)
	Milieustraat Afvalscheiding (excl. bsa, puin en grond) (%)	76%	77%	69%	69%	80%	77%	→ §3.2.8 (p.38)
	Milieustraat Afvalscheiding (incl. bsa, puin en grond) (%)	68%	76%	75%	72%	83%	83%	→ §3.2.8 (p.38)
	Milieustraat Afvalscheiding Grof afval (%)	73%	76%	69%	65%	79%	76%	→ §3.2.8 (p.38)
CO₂-BESPARING DOOR GESCHIEDEN INZAMELING								
KPI	Totaal (kgCO ₂ /inw)	131	68,2	80,8	73,9	69,0	94,7	→ §3.1.4 (p.20)
	GFT (kgCO ₂ /inw)	-1	-0,5	-1,2	-1,4	-2,0	-1,9	→ §3.2.3 (p.28)
	OPK (kgCO ₂ /inw)	15	11,5	16,4	13,9	17,9	23,0	→ §3.2.4 (p.30)
	KUNSTSTOF (kgCO ₂ /inw)	76	32,4	28,0	24,7	43,1	43,1	→ §3.2.5 (p.32)
	GLAS (kgCO ₂ /inw)	5	4,0	5,0	4,6	5,0	5,9	→ §3.2.6 (p.34)
	TEXTIEL (kgCO ₂ /inw)	36	20,8	32,7	22,1	27,9	27,6	→ §3.2.7 (p.36)
	CO ₂ Potentieel Totaal (kgCO ₂ /inw)	370	508	309	314	265	435	→ §3.1.4 (p.20)

LEGENDA

* = niet van toepassing / niet meegenomen bij berekeningen

BM = Benchmark: gemiddelde van alle deelnemers

KPI = Kern prestatie indicator

● = boven gemiddelde klasse of benchmark

● = onder gemiddelde klasse of benchmark

Module Operationeel

Indicatoren / Kernindicatoren (KPI)		Deelnemer		Gemiddelde Benchmark		Lees verder:
		Groningen	BM			
PERSONEEL						
CAO: → §1.7 (p.25)						
Gemiddelde leeftijd (jr.)						
KPI	Inzet: Productieve uren (%)	70%	79%			→ §4.11 (p.39)
	Inzet: Verlof (%)	*	14%			→ §4.13 (p.40)
KPI	Inzet: Ziekteverzuim (indicatief) (%)	9,3%	5,4%			→ §4.13 (p.40)
	Inzet: Overuren (%)	4,8%	6,0%			→ §4.13 (p.40)
WAGENPARK						
Onderhoud (%): → §4.1.1 (p.39)						
INZAMELMIDDELEN						
Verdeling Inzamelmiddelen Afvalstromen: → §4.1.6 (p.41)						
PRODUCTIVITEIT: PER STROOM en PER INZAMELMIDDEL						
Mens+tractie uur per aansl. totaal RESTAFVAL						
KPI	Ton per mens+tractie uur: RESTAFVAL Totaal	0,59	0,65			→ §4.2.1 (p.44)
KPI	Ton per mens+tractie uur: RESTAFVAL Zijlader	0,82	0,79			→ §4.2.1 (p.44)
KPI	Ton per mens+tractie uur: RESTAFVAL Achterlader	1,08	0,99			→ §4.2.1 (p.44)
KPI	Ton per mens+tractie uur: RESTAFVAL Zakken	0,45	0,74			→ §4.2.1 (p.44)
KPI	Ton per mens+tractie uur: RESTAFVAL Duo	*	0,47			→ §4.2.1 (p.44)
KPI	Ton per mens+tractie uur: RESTAFVAL VC Bovengronds	*	0,85			→ §4.2.1 (p.44)
KPI	Ton per mens+tractie uur: RESTAFVAL VC Ondergronds	1,31	0,52			→ §4.2.1 (p.44)
KPI	Ton/mens+tractie. Overig zie → §4.2 (p.44)	1,14	0,85			→ §4.2.1 (p.44)
	Kilogram per mensminuut: RESTAFVAL Zijlader	*	*			→ §4.2 (p.44)
	Kilogram per mensminuut: RESTAFVAL Achterlader	36,05	30,9			→ §4.2.1 (p.44)
	Kilogram per mensminuut: RESTAFVAL Zakken	10,5	17,2			→ §4.2.1 (p.44)
	Kilogram per mensminuut: RESTAFVAL Duo	*	11,6			→ §4.2.1 (p.44)
	Kilogram per mensminuut: RESTAFVAL VC Bovengr.	*	21,2			→ §4.2.1 (p.44)
	Kilogram per mensminuut: RESTAFVAL VC Ondergr.	37,9	20,2			→ §4.2.1 (p.44)
	Kg. per mensminuut.: Overig zie → §4.2 (p.44)	*	*			→ §4.2 (p.44)
KPI	Ledigingen per mens+tractie-uur: RESTAFVAL Zijlader	46,1	47,1			→ §4.2.1 (p.44)
KPI	Ledigingen per mens+tractie-uur: RESTAFVAL Achterlader	19,3	31,6			→ §4.2.1 (p.44)
KPI	Ledigingen per mens+tractie-uur: RESTAFVAL Duo	*	36,9			→ §4.2.1 (p.44)
KPI	Ledigingen per mens+tractie-uur: RESTAFVAL VC Bovengr.	*	4,5			→ §4.2.1 (p.44)
KPI	Ledigingen per mens+tractie-uur: RESTAFVAL VC Ondergr.	*	4,0			→ §4.2.1 (p.44)
	Ledigingen per mens+tractie-uur Overig zie → §4.2 (p.44)	*	*			→ §4.2 (p.44)
KPI	Ton per mens+tractie. Inzameling Aan Huis RESTAFVAL	0,6	0,9			→ §4.2.1 (p.44)
KPI	Ton/mens+tractie. Inzameling Verzamelcont. RESTAFVAL	1,15	0,71			→ §4.2.1 (p.44)
	Ton per mens+tractie. Inzameling Aan Huis KUNSTSTOF	*	0,10			→ §4.2.1 (p.44)
	Ton/mens+tractie. Inzameling Verzamelcont. KUNSTSTOF	*	0,14			→ §4.2.1 (p.44)
	Inzameling Aan Huis / VC Overig: zie → §4.2 (p.44)	*	*			→ §4.2 (p.44)
PRODUCTIVITEIT: GROF A.: HAALSYSTEEM/MILIEUSTRAT						
Haalsysteem Grof Rest. - afspraken per mens+tractie uur						
	Haalsysteem: overig: zie → §4.2.7 (p.59)	1,6	1,2			→ §4.2.7 (p.59)
		*	*			→ §4.2.7 (p.59)
KPI	Milieustraat: ton per mensuur (incl.)	2,28	1,2			→ §4.2.8 (p.60)
	Milieustraat: aantal bezoekers per mensuur	11,77	10,1			→ §4.2.8 (p.60)
	Milieustraat: kg/bezoek	194,02	132			→ §4.2.8 (p.60)
KPI	Milieustraat: mensuur/bezoek	0,08	0,12			→ §4.2.8 (p.60)

LEGENDA

* = niet van toepassing / niet meegenomen bij berekeningen

BM = Benchmark: gemiddelde van alle deelnemers

KPI = Kern prestatie indicator

● = boven gemiddelde klasse of benchmark

● = onder gemiddelde klasse of benchmark

Module Financieel		Gemiddelde Hoogbouwklasse					Lees verder:
Indicatoren / Kernindicatoren (KPI)	Deelnemer Groningen	A	B	C	D	E	
DIRECTE KOSTEN INZAMELING (excl. NA INZAMELING)							
Directe kosten inzameling (@aansl.)	€75	€87	66	75	68	76	→ §5.11 (p.65)
KOSTEN MENSUUR							
Kosten mensuur (salaris + overhead) (@mensuur)	€58	*	*	€38.67	*	*	→ §5.19 (p.67)
DIRECTE KOSTEN INZAMELING PER STROOM							
KPI Directe kosten inzameling RESTAFVAL (@aansl.)	€45	€54,20	€32.17	€39.20	€29.15	€34.99	→ §5.2.1 (p.67)
KPI Directe kosten inzameling GFT (@aansl.)	€9,32	€7,50	€13,25	€2,87	€16,09	€6,56	→ §5.2.2 (p.69)
KPI Directe kosten inzameling OPK (@aansl.)	€6,74	€5,28	€1,30	€5,89	€7,75	€3,68	→ §5.2.3 (p.71)
KPI Directe kosten inzameling KUNSTSTOF (@aansl.)	*	€1,36	€0,89	€4,28	€5,08	€5,36	→ §5.2.4 (p.73)
KPI Directe kosten inzameling GLAS (@aansl.)	€3,08	€1,99	€2,66	€1,78	€1,68	€2,01	→ §5.2.5 (p.75)
KPI Directe kosten inzameling TEXTIEL (@aansl.)	€0,06	€0,13	€0,89	€1,06	€1,90	€1,76	→ §5.2.6 (p.77)
KPI Directe kosten inzameling - MILIEUSTRAAT (@aansl.)	€11,09	€16,47	€1,91	€19,62	€17,35	€21,45	→ §5.2.7 (p.79)
Directe kosten inzameling KUNSTSTOF (@ton)		€384	6406	6402	6342	6254	→ §5.2.4 (p.73)
DIRECTE KOSTEN INZAMELING PER KOSTENTYPE							
Directe kosten inzameling Personeel TOTAAL (%)	45%	47%	34%	40%	48%	42%	→ §5.17 (p.66)
Directe kosten inzameling Tractie TOTAAL (%)	38%	33%	27%	24%	29%	30%	→ §5.17 (p.66)
Directe kosten inzameling Inzamelmiddelen TOTAAL (%)	17%	20%	26%	10%	18%	19%	→ §5.17 (p.66)
DIRECTE KOSTEN INZAMELING PER INZAMELMIDDEL							
KPI Directe kosten inzameling RESTAFVAL Zijlader (@aansl.)	*	*	€2140	€1929	€2613	€2125	→ §5.2.1 (p.67)
KPI Directe kosten inzameling RESTAFVAL Achterlader (@aansl.)	*	€49,51	€26,95	€26,91	€26,53	€29,16	→ §5.2.1 (p.67)
KPI Directe kosten inzameling RESTAFVAL Zakken (@aansl.)	*	€63,93	€4,65	€42,33	€30,09	*	→ §5.2.1 (p.67)
KPK Directe kosten inzameling RESTAFVAL Duo (@aansl.)	*	*	*	€21,85	*	*	→ §5.2.1 (p.67)
KPI Directe kosten inz. RESTAFVAL VC Bovengr. (@aansl.)	*	€59,44	€61,82	€60,66	€25,14	€66,52	→ §5.2.1 (p.67)
KPI Directe kosten inz. RESTAFVAL VC Ondergr. (@aansl.)	*	€70,67	€40,38	€56,54	€48,36	€79,22	→ §5.2.1 (p.67)
KPI Directe kosten inzameling MILIEUSTRAAT (@aansl.)	€11,09	€16,47	€1,91	€19,62	€17,35	€21,45	→ §5.2.7 (p.79)
Directe kosten inz. overige stromen: zie → §5.2 (p.67)	*	*	*	*	*	*	→ §5.2 (p.67)
DIRECTE KOSTEN NA INZAMELING (LOGISTIEK + VERWERKING)							
Directe kosten NA inzameling RESTAFVAL (@ton)	€133	€102	167	€93	€122	€129	→ §5.2.1 (p.67)
Directe kosten NA inzameling GFT (@ton)	€51	€42	68	63	68	66	→ §5.2.2 (p.69)
Directe kosten NA inzameling OPK (@ton)	€58	€75	67	€72	€72	€73	→ §5.2.3 (p.71)
Directe kosten NA inzameling GLAS (@ton)	€5	€10	€6,55	€0,67	€1,48	€36,46	→ §5.2.5 (p.75)
Directe kosten NA inzameling TEXTIEL (@ton)	*	€410	*	€301	€251	€241	→ §5.2.6 (p.77)
DIRECTE KOSTEN VERWERKING							
Directe kosten verwerking RESTAFVAL (@ton)	€133	€100	*	*	*	*	→ §5.2.1 (p.67)
Directe kosten verwerking GFT-afval (@ton)	€51	€45	*	*	*	*	→ §5.2.2 (p.69)
Directe kosten verwerking OPK (@ton)	€58	€75	*	*	*	*	→ §5.2.3 (p.71)
Directe kosten verwerking Glas (@ton)	€5,41	€4,22	*	*	*	*	→ §5.2.5 (p.75)
Directe kosten verwerking Textiel (@ton)	*	€282	*	*	*	*	→ §5.2.6 (p.77)
Directe kosten verwerking Overig: zie → §5.1.6 (p.65)	*	*	*	*	*	*	→ §5.1.6 (p.65)
INDIRECTE KOSTEN INZAMELING TOTAAL (OPSLAG+ONVERSLIETELD / INZAMELING+NA-INZAMELING)							
Indirecte kosten totaal (@aansl.)	€29,23	€34,28	€23,28	€15,62	€16,73	€21,43	→ §5.1.8 (p.66)
Indirecte kosten inzameling: aandeel indirect t.o.v. direct (%)	17%	18%	17%	12%	13%	15%	→ §5.1.8 (p.66)

LEGENDA

* = niet van toepassing / niet meegenomen bij berekeningen

BM = Benchmark: gemiddelde van alle deelnemers

KPI = Kern prestatie indicator

● = boven gemiddelde klasse of benchmark

● = onder gemiddelde klasse of benchmark

Module Meerwaarde

Indicatoren / Kernindicatoren (KPI)	Deelnemer Groningen	Gemiddelde Benchmark					Lees verder:
		A	B	C	D	E	
VERZAMELCONTAINERS: DICHTHEID							
Restafval Bovengr. (aansl./ VC)	16	17	10	14	12	17	→ §6.1.1 (p.80)
Restafval Ondergr. (aansl./ VC)	57	40	35	26	24	29	
Kunststof Bovengr. (aansl./ VC)	*	1111	143	775	861	547	
Kunststof Ondergr. (aansl./ VC)	*	953	823	1114	640		
Glas Bovengr. (aansl./ VC)	*	388	432	565	398	359	
Glas Ondergr. (aansl./ VC)	*	416	499	552	425	536	
Dichtheid verzamelcontainers Overig: zie → §6.1.1 (p.80)	*						
INZAMELMIDDELEN: REINIGING							
Reiniging Inzamelmiddelen RESTAFVAL (ja/nee)	● Ja	39%Ja					→ §6.1.2 (p.82)
Reiniging Inzamelmiddelen Overig: zie → §6.1.2 (p.82)	*	*					
SERVICEBALIE							
Servicebalie / Servicenummer voor afval (ja/nee)	● Ja	95%Ja					→ §6.1.3 (p.83)
Servicebalie: aantal uren open per week (uur)	● 45	55%>40u					
Servicebalie: aantal uren open na 17:00u (uur)	● 0	18%>0u					
Servicebalie aantal uren open in het week-end (uur)	● 0	16%>0u					
Servicebalie Takenpakket: Klachten en Meldingen (ja/nee)	● Ja	100%Ja					
Servicebalie Takenp.: Aannemen Grof Vuilafspraken (ja/nee)	● Ja	87%Ja					
Servicebalie Takenp.: Inplannen Grof Vuilafspraken (ja/nee)	● Ja	74%Ja					
ZELF AFSPREKEN, DIGITAAL AANMELDEN / INPLANNEN							
Zelf afspraak maken: Grof Restafval (ja/nee)	● Ja	89%Ja					→ §6.1.4 (p.84)
Digitaal aanmelden: Grof Restafval (ja/nee)	● Ja	89%Ja					
Digitaal inplannen: Grof Restafval (ja/nee)	● Ja	34%Ja					
Afspraak, aanmelden, inplannen overig: zie → §6.1.4 (p.84)	*	*					
MILIEUSTRAAAT							
Milieustraat: uren open per week (totaal alle milieustraten)	● 85	55%>40					→ §6.1.5 (p.90)
Milieustraat: aantal uren open na 17:00 (totaal alle m'straten)	● 0	13%>0					
Milieustraat: uren open in week-end (totaal alle m'straten)	● 10	68%>5					
Milieustraat: beperking aanbieden Grof restafval	● Ja	26%Ja					
Milieustraat: aantal gescheiden stromen	● ≥16	79%≥16					
CONTAINERMANAGEMENT EN PAS							
Containermanagement (ja/nee)	● Ja	45%Ja					→ §6.1.6 (p.91)
Pasje ondergrondse container (ja/nee)	● Ja	82%Ja					
Pas milieustraat (ja/nee)	● Nee	53%Ja					
MAATWERK DOELGROEPEN							
Maatwerk voor ouderen (ja/nee)	● Nee	30%Ja					→ §6.2.1 (p.92)
Maatwerk voor gehandicapten (ja/nee)	● Nee	35%Ja					
Maatwerk voor bewoners buitengebied (ja/nee)	● Nee	10%Ja					
KLANTEVREDENHEIDSONDERZOEK							
Klantevredensonderzoek <3 jaar (ja/nee)	● Ja	75%Ja					→ §6.2.2 (p.92)
SOCIALE MEERWAARDE							
Inzet vrijwilligers / charitatieve org. bij inzameling - OPK	● Ja	*					→ §6.3.1 (p.93)
Inzet vrijwilligers/charitatieve org. bij inzameling - TEXTIEL	● Ja	*					
Medewerkers met afstand tot de arbeidsmarkt (%)	● 4,0%	8,2%					
...waarvan doorstroom naar reguliere arbeidsmarkt (%)	● 0%	9,0%					
ZORGSYSTEEMEN							
Zorgsysteem ISO 9001 (ja/nee)	● Ja	30%Ja					→ §6.4.2 (p.94)
Zorgsysteem ISO 14001 (ja/nee)	● Ja	25%Ja					
Zorgsysteem MVO Presatatieladder (ja/nee)	● Nee	15%Ja					
DUURZAAM INKOPEN							
Recent beleid duurzaam inkopen (ja/nee)	● Ja	78%Ja					→ §6.4.3 (p.95)
Aandeel social return in inkoop (%)	● 5%	13%					

LEGENDA

* = niet van toepassing / niet meegenomen bij berekeningen

BM = Benchmark: gemiddelde van alle deelnemers

KPI = Kern prestatie indicator

● = boven gemiddelde klasse of benchmark

● = onder gemiddelde klasse of benchmark

Module Meerwaarde (vervolg)		Deelnemer		Gemiddelde Benchmark		Lees verder:
Indicatoren / Kernindicatoren (KPI)		Groningen	BM			
WAGENPARK						
Het Nieuwe Rijden: Standaard in training chauffeurs? (ja/nee)	●	Ja	89%Ja			→ §6.4.4 (p.95)
Bandenspanning: controle-frequentie	●	Wekelijks	≥ 2 weke			
Voertuigen met Alternatieve Brandstoffen (%)	●	32%	45%			→ §6.5.1 (p.96)
LOKALE SAMENWERKING						
Burgerparticipatie: Initiatieven (ja/nee)	●	Ja	68%Ja			
Sociale Werkbedrijven: samenwerking (ja/nee)	●	Ja	100%Ja			
Kringloop: samenwerking (ja/nee)	●	Ja	84%Ja			
Verenigingen en charitatieve org.: samenwerking (ja/nee)	●	Ja	95%Ja			
Woningbouwcorporaties (ja/nee)	●	Ja	84%Ja			
INTEGRALE AANPAK						
Integrale aanpak afvalinzameling: → §6.6.1 (p.96)						→ §6.6.1 (p.96)
BOR en Afval: regelmatige afstemming (ja/nee)	●	Ja	84%Ja			
Taken door organisatie naast afvalinz.: → §6.6.1 (p.96)						
FLANKEREND BELEID (UITVOERING VAN)						
Communicatie (ja/nee)	●	Ja	90%Ja			→ §6.6.3 (p.97)
Educatie (ja/nee)	●	Ja	70%Ja			
Schoonmaken containers (ja/nee)	●	Ja	35%Ja			
Onderhoud containers (ja/nee)	●	Ja	75%Ja			
Handhaving (ja/nee)	●	Ja	50%Ja			
Klachten-afhandeling (ja/nee)	●	Ja	95%Ja			
Inning belastingen (ja/nee)	●	Ja	35%Ja			
BIJDRAGE AAN GEMEENTELIJK BELEIDSPROCES						
Klimaat & milieu (ja/nee)	●	Ja	80%Ja			→ §6.6.4 (p.98)
Afvalbeleidsplan (ja/nee)	●	Ja	95%Ja			
MVO beleid (ja/nee)	●	Ja	55%Ja			
Efficiency doelstellingen (ja/nee)	●	Ja	95%Ja			
INNOVATIEVE PROJECTEN BINNEN EIGEN ORGANISATIE						
Verwerking (ja/nee)	●	Ja	37%Ja			→ §6.7.1 (p.98)
Inzameling (ja/nee)	●	Ja	88%Ja			
Afstand tot de arbeidsmarkt (ja/nee)	●	Ja	53%Ja			
Nieuwe media (ja/nee)	●	Ja	53%Ja			

LEGENDA

- * = niet van toepassing / niet meegenomen bij berekeningen
- BM = Benchmark; gemiddelde van alle deelnemers
- KPI = Kern prestatie indicator
- = boven gemiddelde klasse of benchmark
- = onder gemiddelde klasse of benchmark