

Bestuursdienst



Telefoon 0622446152/ JF Dijkstra
Onderwerp Besluitvorming aanbesteding RegioTram

de leden van de raad van de gemeente Groningen
te
GRONINGEN

Datum **23 OKT 2012**

Bijlage(n) div.

Ons kenmerk RO12.3343391

Uw brief van

Uw kenmerk

Geachte heer, mevrouw,

We hebben u met onze brief van 17 oktober 2012 gevraagd uw wensen en bedenkingen aan te voeren over ons voornemenbesluit de lopende aanbesteding van het project RegioTram in de stad stop te zetten. We hebben aangegeven dat we voornemens waren op 23 oktober een besluit te nemen. Naar aanleiding van de door u ingebrachte wensen en bedenkingen en de daarop volgende verduidelijking door het presidium van uw raad hebben we de besluitvorming uitgesteld tot 30 oktober 2012. Daarmee kunnen we de uitkomsten van het raadsdebat hierover op 29 oktober 2012 bij onze besluitvorming betrekken.

Met deze brief willen we u allereerst bedanken voor de door u ingebrachte wensen en bedenkingen. In deze brief informeren we u over ons besluit en gaan we in op een aantal thema's uit uw wensen en bedenkingen en reageren we waar nodig nog op individuele vragen en opmerkingen. Daaraan vooraf lichten we ons besluit nader toe om een besluit een week uitstellen, waarbij we ook de aan u verzonden brieven van consortia en de adviezen over fatale data betrekken.

Toelichting uitstel

We waren voornemens op 23 oktober een besluit te nemen. De belangrijkste reden was de politieke realiteit: we anticipeerden daarbij op een uitspraak van een raadsmeerderheid om zonder een debat op 29 oktober af te wachten te willen stoppen met de aanbesteding. In aanvulling hierop hadden we voor ogen om dit besluit te nemen met zo min mogelijk negatieve financiële gevolgen voor de gemeente. Gegeven de datum van 30 oktober 2012 waarop volgens de aanbestedingsleidraad het gunningsbesluit zou worden genomen, was het wenselijk om vóór 30 oktober een besluit te nemen. Daarmee werd de kans op mogelijke financiële risico's verkleind. Een besluit op 23 oktober 2012 zou tevens wenselijk zijn met het oog op zorgvuldige besluitvorming. De provincie zou dan meer tijd hebben eenzelfde besluit voor te bereiden en te nemen en de consortia konden op tijd worden geïnformeerd.



Vooraf herhalen we de eerder geplaatste opmerking dat deze vraag niet meer opportuun is nu de consortia de aanbesteder verzocht hebben om uitstel van de datum waarop zijn hun inschrijving moesten bevestigen, 26 oktober. Daarom is 30 oktober geen datum meer die vanuit een oogpunt van vergroting van het risico relevant is. In reactie op vragen over de eerdere juridische adviezen: eventuele verschillen in conclusies lijken vooral te maken met de verschillende vertrekpunten van de juristen. Onze juristen anticiperen op een gegeven de politieke realiteit 'zeker' stopzetbesluit en op basis daarvan hebben we uw raad willen wijzen op mogelijke aanvullende risico's. Overigens is de analyse en zijn de conclusies eensluidend.

Naast deze algemene thema's heeft u een aantal specifieke vragen gesteld. Hieronder onze reactie:

PvdA: Wat zijn de meerkosten in het slechtste geval (als in scenario 2, in brief B&W aan raad van 17 januari 2012, pagina 7)

In deze brief wordt nog gesproken als 'besluitvorming raad en staten in december 2012' als omslagmoment tussen een 'beperkte' vergoeding en een hogere vergoeding. Later is dit omslagmoment vastgesteld in januari 2013 bij de zogenaamde Financial Close. Voor de volledigheid verwijzen we naar onze brief aan u van 20 juli 2012 (RO12.3173251) waarin we op volgvellen 2 en 3 het vergoedingstelsel toelichten.

PvdA: Verzoek bij verdere stappen in aanbesteding samen op te trekken met provincie
We zullen in verband met de aanbesteding samen met de provincie stappen moeten zetten, omdat we samen aanbesteder zijn en de een niet zonder de ander kan besluiten. Gezien de politieke realiteit hebben we daarom al – in de aanloop naar een besluit de aanbesteding af te breken – aan de provincie verzocht eenzelfde besluit voor te bereiden.

In lijn met de eerdere opstelling die provincie en gemeente kozen en hebben gecommuniceerd is uiteindelijk raad en Provinciale Staten het laatste woord te gegund over een go of no go.

Stadspartij: Betekent de formulering 'dat het in de rede ligt', dat er een kans is dat provincie en regio niet meebetalen

We hebben met die zin precies willen aangeven hoe wij de situatie inschatten. Daarbij hebben we zoals aangegeven gekeken naar de afspraken die door de jaren heen wel en niet zijn gemaakt. Op basis daarvan trokken we deze conclusie.

Stadspartij: een nieuwe oplossingsstrategie voor het bereikbaarheidsvraagstuk vraagt om een maatschappelijk breed gedragen aanpak en niet om een ambtelijke aanpak
We laten de keus voor de aanpak aan het nieuwe college.

Met name vanwege 2 redenen hebben we besloten tot een week uitstel:

- 1) de expliciet geuite wensen van de fracties PvdA, GL en CU een raadsdebat te willen voeren voorafgaand aan uw besluit en
- 2) de verduidelijking in uw presidium waarbij door de meerderheid is aangegeven, dat een raadsdebat vooraf geen probleem is, als daarmee maar geen extra financiële risico's ontstaan.

Financiële risico's

Uitstel van een week levert geen aanvullende financiële risico's op. Onze juristen geven aan dat een besluit op 30 oktober nog op tijd is om gegeven de vigerende aanbestedingsleidraad mogelijke extra risico's te voorkomen. En met een gehonoreerd uitstelverzoek van de consortia is de datum van 30 oktober niet meer relevant voor de risicobepaling, omdat er nu geen sprake meer is van een eenzijdig opschuiven van de gunningsdatum door de aanbesteder.

Brieven consortia

We hebben de provincie voorgesteld om onder voorwaarden akkoord te gaan met het uitstelverzoek van de consortia. Belangrijkste voorwaarde is dat de consortia wordt gemeld dat de gemeente heeft aangegeven de aanbesteding te willen beëindigen en daartoe besluitvorming voorbereid. Daarmee willen we zoveel mogelijk voorkomen dat er door consortia nog extra kosten worden gemaakt. We hebben de brief aan de provincie bijgevoegd. In deze brief informeren we de provincie ook over de uitgestelde besluitvorming. We hebben een afschrift van de brief aan de provincie gestuurd naar de Stuurgroep Regio Groningen Assen en het projectbureau RegioTram.

Wensen en bedenkingen

We hebben uw wensen en bedenkingen bijgevoegd. Naast het raadsdebat en financiële risico's kwamen twee algemene thema's aan de orde. Inhoudelijke argumenten en de verschillende interpretaties door juristen van het trambureau en ons. Hieronder onze reactie.

De voor en nadelen van de RegioTram, de voor en nadelen van alternatieven, de financiële haalbaarheid hiervan, de wijze waarop besluitvorming – zonder verdere stukken - tot stand komt, etc..

Bij ons voorgenomen besluit tot stopzetting van de lopende aanbesteding wilden we anticiperen op de al gebleken voorkeur van uw raad, zoals blijkt uit de door u aangenomen motie een begroting zonder tram te wensen.

Voor het vervolg gaan we ervan dat het nieuwe college het bereikbaarheidsprobleem op de agenda zal plaatsen en daarbij in samenspraak met de partners in de regio haalbare alternatieven zal verkennen.

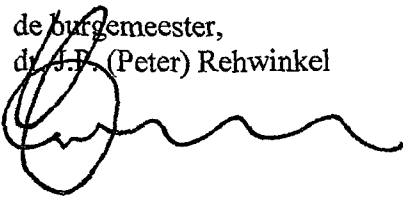
Verschillen in standpunten juristen over extra risico's bij eenzijdig uitstel van de aanbesteding door gemeente en provincie als aanbesteder

Volgvel 3

We hopen u met deze brief voldoende informatie te hebben gegeven en voldoende te hebben gereageerd op uw wensen en bedenkingen. We wachten uw raadsdebat met belangstelling af.

Met vriendelijke groet,
burgemeester en wethouders van Groningen,

de burgemeester,
dr. J.F. (Peter) Rehwinkel



de secretaris,
drs. M.A. (Maarten) Ruys

