

Afdeling **Beleid en Programmering**
Onderwerp **Evaluatie van de Kunstraad Groningen**

Bezoekadres
Europaweg 8

Postadres
Postbus 268
9700 AG Groningen

E-mailadres
ocsw@groningen.nl

Website
www.groningen.nl

De leden van de raad van de gemeente Groningen
te
GRONINGEN

Telefoon (050) 367 62 54 Bijlage(n) 1

Ons kenmerk OS 11.2834726

Datum **12 JAN 2012** Uw brief van

Behandeld
door M.O.S. Floor

Geachte heer, mevrouw,

De afgelopen maanden is de Kunstraad Groningen diepgaand geëvalueerd. De gemeente en de provincie Groningen waren gezamenlijk opdrachtgever, uitvoerder is het Amsterdamse onderzoeksbureau LAgrouP. In deze brief informeren wij u over de resultaten en wat wij hiermee willen doen.

Korte historie

De Kunstraad is in 2006 opgericht door gemeente en provincie Groningen als opvolger van separate adviescommissies voor kunst en cultuur. Doel van de Kunstraad is een bijdrage leveren aan het culturele klimaat in Groningen. Dit doet de raad door het verstrekken van adviezen en subsidies, en door het adviseren van de provincie en de gemeente over hun kunst- en cultuurbeleid.

Sinds de oprichting is de Kunstraad meermaals geëvalueerd. Bij evaluaties van de gemeente in 2009 en de provincie in 2010 is een diepgaande evaluatie afgesproken in 2011. Gezien de rol van beide overheden als opdrachtgever van de Kunstraad en de benodigde expertise, hebben provincie en gemeente gezamenlijk een onderzoeksbureau gevraagd deze evaluatie uit te voeren.

Opdracht

De onderzoekers hebben de opdracht is in samenspraak met gemeente en provincie als volgt geformuleerd:

Voer een onafhankelijke, grondige evaluatie uit van de huidige positie, de vorm en het functioneren van de Kunstraad Groningen. Beoordeel hierbij de opdracht die de Kunstraad heeft meegekregen (is deze helder en realistisch?), de structuur, werkwijze en middelen (zijn deze effectief en efficiënt?) en de meerwaarde van de Kunstraad (is deze toereikend?). Betrek in de evaluatie de ervaringen en verwachtingen van de opdrachtgevers (de gemeente en de



provincie), de opdrachtnemer (de Kunstraad) én die van de culturele instellingen zelf als 'klanten' van de Kunstraad. Formuleer op basis van de conclusies uit de beoordeling een advies voor de toekomst van de Kunstraad, bestaande uit tactische en strategische verbeteringsmogelijkheden.

Werkwijze

Voor de evaluatie is relevante documentatie onderzocht en zijn interviews gehouden. Ook is een benchmark bij andere overheden verricht en is een digitale enquête georganiseerd (respons: 100 culturele instellingen). Hieruit is een focusgroep geselecteerd voor een rondetafelgesprek.

Conclusies¹

Op basis van het onderzoek concludeert LAgrou het volgende:

- De Kunstraad, gemeente en provincie zijn allen tevreden over de onderlinge samenwerking en de uitvoering van de subsidie- en evaluatietoek.
- Belangrijkste meerwaarde van de Kunstraad is de onafhankelijke en deskundige beoordeling van en advisering over cultuursubsidies, voor twee overheden tegelijk.
- De taken, doelstellingen en rollen zijn onvoldoende specifiek, en zorgen voor verwarring en onnodige complexiteit.
- De transparantie, onafhankelijkheid en autoriteit kunnen worden vergroot.
- De beoordeling van aanvragen kan eenvoudiger en efficiënter.
- Niet alle taken kunnen worden uitgevoerd, onduidelijk blijft waarom.
- Voorlopig is de Kunstraad nu voldoende geëvalueerd.

Aanbevelingen²

Uit de conclusies laat LAgrou de volgende aanbevelingen voortvloeien:

1. Vereenvoudig de opdracht aan de Kunstraad en scherp deze aan.
2. Trek als provincie en gemeente gelijk op.
3. Opereer als Kunstraad autonoom en raadpleeg het veld meer.
4. Stroomlijn de subsidieprocedures.
5. Monitor het effect van tijdsbesparing en extra activiteiten.
6. Creëer meer transparantie en leg helder verantwoording af.

¹ Enkele conclusies zijn gericht aan de overheden, enkele aan de Kunstraad, bij de gevolgtrekkingen wordt het onderscheid gemaakt.

² Enkele aanbevelingen zijn gericht aan de overheden, enkele aan de Kunstraad, bij de gevolgtrekkingen wordt het onderscheid gemaakt.



7. Scherp de subsidiecriteria aan.
8. Evalueer vierjaarlijks.

Gevolgtrekkingen

Als gezamenlijke opdrachtgevers van de Kunstraad maken gemeente en provincie samen gevolgtrekkingen op basis van de evaluatie:

1. Wij vereenvoudigen de opdracht aan de Kunstraad en formuleren de afspraken en doelstellingen zo SMART mogelijk. Wij beperken de taken van de Kunstraad tot:
 - a. het adviseren en beschikken van incidentele subsidieaanvragen;
 - b. het gevraagd en ongevraagd adviseren over algemene cultuurtaken (zoals advisering cultuurnota en sectoradviezen);
 - c. Visiteren en evalueren van instellingen.

Daarmee komt met ingang van de nieuwe cultuurnotaperiode (2013) het verstrekken van opdrachten te vervallen, evenals 'overige taken' als het stimuleren en entameren van debat. Mede op basis van de evaluatie is hier sprake van voorschrijdend inzicht. De diversiteit aan rollen en taken maken het werk van de Kunstraad te veelomvattend en zijn profiel te diffuus. Cultuurinstellingen vinden de voornoemde taken ook minder bij de Kunstraad passen. Daarbij wordt de debatfunctie nu afdoende vervuld door Forum/Dwarsdiep en is (het vergroten van) cultureel ondernemerschap een opgave aan instellingen zelf, waarbij de overheden faciliteren. Cultureel ondernemerschap blijft wel een criterium bij de beoordeling van subsidieaanvragen.

2. Waar mogelijk trekken gemeente en provincie ook in de toekomst samen op richting de Kunstraad. Nu al zijn budgetten samengevoegd en trekken provincie en gemeente gemeenschappelijke conclusies uit deze evaluatie. Voor zover beider cultuurnota's dit toestaan, blijft er sprake van een zo gelijkkluidend mogelijke opdracht en het samenvoegen van budgetten. Afhankelijk van de te kiezen procedure is het in de toekomst mogelijk tot integrale advisering in het kader van de gemeentelijke en provinciale cultuurnota te komen. Voor de cultuurnota's 2013-2016 lukte dit niet omdat de overheden een verschillend tijdspad kozen.
3. Wij vragen de Kunstraad het cultuurveld nog meer te betrekken bij de totstandkoming van (on)gevraagde adviezen. Tegelijkertijd blijft onze rol van 'opdrachtgever' overeind. We volgen het LAgrouppadvies de Kunstraad niet om te vormen tot onafhankelijk fonds en blijven benadrukken dat de Kunstraad niet als 'belangenbehartiger' van het culturele veld kan worden gezien.



4. Wij zien het stroomlijnen en vereenvoudigen van subsidieprocedures als een voortdurend proces. Zo hanteert de Kunstraad reeds een versnelde procedure voor aanvragen tot 2.500 euro. Ook handelt de Kunstraad alle subsidieaanvragen af binnen de hiervoor gestelde termijn. Wij laten wel - conform de aanbeveling - het 'piepsysteem' (inzage in oordelen vóór vaststelling door bestuur Kunstraad) vallen en werken aan vereenvoudiging van de gemeentelijke ASV, op basis waarvan de Kunstraad opereert. In overleg met provincie en Kunstraad kan worden onderzocht of het werken met een provinciale subsidieverordening eenvoudiger is. Ook willen we de Kunstraad laten opereren als 'één loket', waarbij de Kunstraad zelf beoordeelt bij welk van de budgetten onder haar hoede een aanvraag het beste past. In lijn met het advies zien wij geen aanleiding tot aanpassing van het systeem van subsidierondes, subsidieplafonds en maximumbedragen.
5. Het laten vervallen van de opdrachttaak en de 'overige taken' genereert meer tijd voor de kerntaken van de Kunstraad. Ook vragen wij de Kunstraad de tijdsinzet per taak te gaan monitoren om zo meer inzicht te krijgen in de tijdsbesteding in relatie tot de werkzaamheden. Van het bestuur van de Kunstraad hebben wij overigens geen signalen gekregen over een capaciteitsprobleem.
6. In het kader van meer transparantie heeft de Kunstraad inmiddels aangegeven functieprofielen te maken voor de benodigde expertise en adviseurs vanaf nu openbaar te gaan werven. Ook worden adviseurs van de Kunstraad publiek gemaakt via de website. Wij volgen de aanbeveling niet op elk advies van de namen van de betrokken adviseurs te voorzien. Dit om persoonlijke benadering van adviseurs te voorkomen. De motivering van adviezen is ook nu al openbaar en wordt, waar nodig, mondeling door de Kunstraad toegelicht. Wij vragen de Kunstraad bij de werving van adviseurs rekening te houden met capaciteiten die passen bij de beoordelingscriteria. Die behelzen naast artistieke kwaliteit bijvoorbeeld ook publieksbereik en cultureel ondernemerschap. Tot slot vragen wij de Kunstraad de Code Cultural Governance expliciet toe te passen en hierop terug te komen in de jaarlijkse verantwoording aan de overheden.
7. Wij stellen in samenspraak met de Kunstraad ingangscriteria op en communiceren deze als harde voorwaarden. Ongeschikte aanvragen kunnen daarmee zonder verdere beoordeling worden afgehandeld.
8. Wij volgen de aanbeveling op de Kunstraad vanaf nu eens per vier jaar te evalueren, toegespitst op strategische zaken in relatie tot de cultuurnota van gemeente en provincie. Kleinere aandachtspunten worden opgelost tussen Kunstraad en overheden onderling.

Implementatie

In zijn jaarplan 2012 heeft de Kunstraad aangegeven te werken aan de bevordering van transparantie. Ook vragen wij de Kunstraad de overige taken (stimuleren debat en cultureel ondernemerschap) al in 2012 te laten vallen. Zo komt meer tijd vrij voor de kerntaken. De overige gevolgtrekkingen worden onderdeel van het jaarplan van de Kunstraad voor 2013 en van de nieuwe cultuurnota's van gemeente en provincie.

Wij vertrouwen erop u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd.

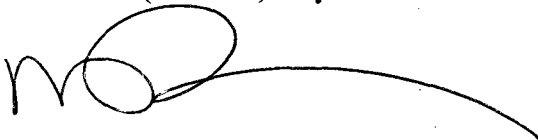
Met vriendelijke groet,
burgemeester en wethouders van Groningen,

de burgemeester,
dr. J.P. (Peter) Rehwinkel



Handwritten signature of dr. J.P. (Peter) Rehwinkel, consisting of a large, stylized 'P' and 'R'.

de secretaris,
drs. M.A. (Maarten) Ruys



Handwritten signature of drs. M.A. (Maarten) Ruys, consisting of a stylized 'M' and 'R'.

Inhoud

1	Inleiding	4
1.1	Aanleiding en vraagstelling	4
1.2	Leeswijzer	4
2	Conclusies en aanbevelingen	5
2.1	Conclusies	5
2.2	Aanbevelingen	7
3	Onderzoeksaanpak en -methode	11
3.1	Deskresearch en interviews	11
3.2	Benchmark	11
3.3	Enquête	11
3.4	Focusgroep	13
4	Status quo	14
4.1	Organisatiestructuur	14
4.2	Opdracht	15
4.3	Uitvoering taken	15
5	Beantwoording evaluatievragen	20
5.1	Taken, rollen en doelstellingen	20
5.2	Structuur, systematiek en budgetten	28
5.3	Werkwijze	31
b1	Geraadpleegde bronnen	36
b1.1	Betrokkenen	36
b1.2	Bronnen	37
b2	Enquêteresultaten	38
b3	Rechte tellingen enquête	49
b3.1	Inleiding	49
b3.2	Introductie	49
b3.3	Meerwaarde en taken	50
b3.4	Communicatie algemeen	52
b3.5	Activiteiten	53
b3.6	Gevraagd en ongevraagd advies	54
b3.7	Provinciale cultuurnota 2013-2016	55
b3.8	Gemeentelijke cultuurnota 2009-2012	56
b3.9	Incidentenbudget	56
b3.10	Amateurkunstbudget	59

b3.11	Kunst en Economie	61
b3.12	E-culture	63
b3.13	Wijk als werkplaats	64
b3.14	Groningse Nieuwe	66
b3.15	Rondetafelgesprek	68
b4	Resultaten focusgroep	69

1

Inleiding

1.1 Aanleiding en vraagstelling

De Kunstraad Groningen is in 2006 door de gemeente Groningen en de provincie Groningen als stichting opgericht, als opvolger van separate adviescommissies voor kunst en cultuur. Het doel van de stichting is om een bijdrage te leveren aan het culturele klimaat in Groningen. Dit doet de Kunstraad enerzijds door het verstrekken van adviezen en subsidies en anderzijds door het adviseren van de provincie en de gemeente over hun kunst- en cultuurbeleid. Zowel de provincie als de gemeente willen de Kunstraad in 2011 evalueren. Het gaat hierbij om een diepgaandere evaluatie dan de tussenevaluaties van de gemeente in 2009 en van de provincie in 2010. Gezien de rol van de beide overheden als opdrachtgever van de Kunstraad en de expertise die de evaluatie vraagt, hebben de provincie en de gemeente aan IAGroup gevraagd deze evaluatie uit te voeren. De opdracht hebben we als volgt geformuleerd:

Voer een onafhankelijke, grondige evaluatie uit van de huidige positie, de vorm en het functioneren van de Kunstraad Groningen. Beoordeel hierbij de opdracht die de Kunstraad heeft meegekregen (is deze helder en realistisch?), de structuur, werkwijze en middelen (zijn deze effectief en efficiënt?) en de meerwaarde van de Kunstraad (is deze toereikend?). Betrek in de evaluatie de ervaringen en verwachtingen van de opdrachtgevers (de gemeente en de provincie), de opdrachtnemer (de Kunstraad) én die van de cultuurinstellingen zelf als 'klanten' van de Kunstraad. Formuleer op basis van de conclusies uit de beoordeling een advies voor de toekomst van de Kunstraad, bestaande uit tactische en strategische verbeteringsmogelijkheden.

1.2 Leeswijzer

Dit rapport kent vijf hoofdstukken. Na dit inleidende hoofdstuk beschrijven we in hoofdstuk 2 de conclusies en aanbevelingen van de evaluatie. In hoofdstuk 3 bespreken we de aanpak van het onderzoek en in hoofdstuk 4 de huidige werkwijze van de Kunstraad. In hoofdstuk 5 beantwoorden we de evaluatievragen die de provincie en gemeente ons in de briefing hebben meegegeven.

2

Conclusies en aanbevelingen

In dit hoofdstuk formuleren we onze conclusies van de evaluatie en de aanbevelingen die hieruit voortvloeien. De conclusies en aanbevelingen zijn gebaseerd op de beantwoording van de evaluatievragen in hoofdstuk 5.

2.1 Conclusies

Niet te vaak evalueren

We hebben het bureau van de Kunstraad leren kennen als een enthousiaste en hardwerkende organisatie, die zeer behulpzaam was bij het verschaffen van informatie in het kader van deze evaluatie. In vijf jaar tijd heeft de Kunstraad een goede ambtelijke relatie opgebouwd met de opdrachtgevers. Dat is iets om te koesteren, want een goede verstandhouding tussen overheid en adviesorgaan is niet vanzelfsprekend. De Kunstraad is de afgelopen jaren veelvuldig geëvalueerd, wat ook terecht door henzelf is opgemerkt. In de beginjaren van een organisatie is dit nuttig om, indien nodig, te kunnen bijsturen. Nu de Kunstraad vijf jaar bestaat, moet er voor worden gewaakt dat de Kunstraad niet te vaak onder de loep wordt genomen (met deze evaluatie is ons inziens een grens bereikt). In de toekomst dienen evaluaties meer te worden toegespitst op fundamentele strategische issues. Kleinschalige operationele aandachtspunten dienen in onderling overleg (bijvoorbeeld als onderdeel van de jaarlijkse verantwoording) tussen de Kunstraad en de opdrachtgevers te worden opgelost, zoals ook met andere meerjarig gesubsidieerde cultuurinstellingen jaarlijks een voortgangsgesprek wordt gevoerd.

De meerwaarde komt nu vooral tot uiting in de subsidie- en evaluatietaak

De Kunstraad, gemeente en provincie zijn alle tevreden over de onderlinge samenwerking en de uitvoering van de subsidie- en evaluatietaak. Ook wij vinden dat de onafhankelijke en deskundige beoordeling van en advisering over cultuursubsidies, voor twee overheden tegelijkertijd, nu de belangrijkste meerwaarde van de Kunstraad is. Gemeentelijke en provinciale ambtenaren zijn hiertoe vanuit hun positie en vanwege hun minder inhoudelijke expertise niet zo goed in staat. De meerwaarde van de Kunstraad wordt ook ervaren door de cultuurinstellingen, vooral wat betreft de cultuurnota-advisering en in iets mindere mate wat betreft de subsidietaak. Over de andere taken zijn de Kunstraad, gemeente en provincie minder uitgesproken (positief) en zijn de cultuurinstellingen zelfs kritisch. Ook wij concluderen dat de overige taken nu onvoldoende helder zijn omschreven en onvoldoende resultaat opleveren, zodat ze op dit moment niet eenduidig bijdragen aan de meerwaarde van de Kunstraad. De Kunstraad kan haar meerwaarde vooral vergroten door zich meer als onafhankelijke deskundige te positioneren met een visie op cultuur in Groningen, en het veld beter te raadplegen en te betrekken bij de uitvoering van de taken (zie de conclusies hieronder). De kerntaken geven de Kunstraad hiervoor de ruimte, maar de Kunstraad en de cultuurinstellingen (focusgroep) realiseren zich dat het ook een kwestie is van capaciteit.

Tevens kan de Kunstraad haar meerwaarde vergroten door niet-logische taken, zoals de opdrachttaak en het organiseren van debatten, af te stoten.

Taken, doelstellingen en rollen zorgen voor verwarring en onnodige complexiteit

De belangrijkste ingrediënten van de opdracht aan de Kunstraad zijn taken, doelstellingen en rollen. De formulering hiervan zonder verdere toelichting en onderbouwing, en de overlap ertussen creëert naar onze mening onduidelijkheid en onnodige complexiteit. De taken, doelstellingen en rollen zijn onvoldoende specifiek en evalueerbaar (SMART) geformuleerd. Het onderscheid tussen door de overheden meegegeven kerntaken en de overige taken is onnodig en verwarrend. Van de doelstellingen van de provincie is niet duidelijk hoe en waarop deze precies van toepassing zijn. Deze doelstellingen vloeien voort uit het verbeterplan uit 2007. De provincie heeft er vervolgens voor gekozen deze doelstellingen expliciet in haar cultuurnota op te nemen. Dit creëert een onwenselijke ongelijkheid in de opdracht die de overheden aan de Kunstraad hebben meegegeven. Tenslotte heeft de Kunstraad een heldere en uitdagende missie geformuleerd (die door de provincie en gemeente is goedgekeurd), maar de taken, doelstellingen en rollen (de opdracht van de provincie en gemeente) sluiten hierop onvoldoende aan. Oftewel: het is onduidelijk hoe de uitvoering van de taken bijdraagt aan de missie van het versterken en vernieuwen van het aanbod.

De beoordeling van aanvragen kan eenvoudiger en efficiënter

De beoordeling van incidentele aanvragen is op een aantal punten tijdrovend en complex, zeker afgezet tegen relatief veel geringe bedragen. Zo zijn er veel subsidierondes per jaar, veel verschillende soorten (en geringe) budgetten met elk eigen deadlines, een overbodig piepsysteem en moeten administratieve gegevens (volgens de Kunstraad) in meerdere verschillende systemen worden ingevoerd. Eenvoudigere werkwijzen en procedures kunnen leiden tot minder tijdsbesteding aan de subsidietaak. Aangezien dit een evaluatie op hoofdlijnen is, kunnen wij niet op alle punten nagaan in welke mate vereenvoudiging mogelijk is.

De Kunstraad komt nu niet aan alle taken toe, maar onduidelijk blijft waarom

Het is evident dat de Kunstraad met de haar beschikbare menskracht er op dit moment niet toekomt al haar taken uit te voeren. Het tot nog toe ontbreken van sectoranalyses is hiervan een voorbeeld. De oorzaak dat de Kunstraad niet aan al haar taken toekomt, kan onvoldoende worden bepaald, omdat inzicht in de daadwerkelijke tijdsbesteding van het bureau van de Kunstraad ontbreekt. Wel is duidelijk dat de behandeling van incidentele subsidieaanvragen nu veel tijd vergt en er hierdoor te weinig van de capaciteit overblijft voor een goede uitvoering van andere taken. Onduidelijk blijft echter in welke mate een aantal aanstaande en mogelijke vereenvoudigingen tot meer efficiency leiden en zo een toereikende oplossing vormen en/of dat de Kunstraad meer capaciteit nodig heeft.

De beoordeling en advisering meer toespitsen op versterking en vernieuwing

Het is onvoldoende duidelijk hoe de subsidietaak van de Kunstraad aansluit op de missie van de Kunstraad om het cultuuraanbod te versterken en te vernieuwen. Indien deze missie het uitgangspunt is van de Kunstraad, dan dient in de beoordeling van de incidentele aanvragen meer aandacht te worden besteed aan versterking en vernieuwing. Indien de huidige uitvoering van de subsidietaak het uitgangspunt is, dan dient de missie te worden aangepast, in die zin dat versterking en vernieuwing dan niet het hoofddoel kunnen zijn.

De transparantie, onafhankelijkheid en het gezag van de Kunstraad kunnen worden vergroot

De transparantie en het gezag van de Kunstraad zijn, vooral richting de cultuursector, niet optimaal. Dit betreft het bestuur en de adviseurs, waarbij nu nog te weinig wordt ingezet op een transparante (openbare) werving en samenstelling (expertise), en op communicatie omtrent de inzet en bezoekeractiviteiten van de adviseurs bij de beoordeling van subsidieaanvragen. Ook ervaart het veld nog te weinig contact met de Kunstraad (de intermediaire rol) en beschouwt het de Kunstraad nog als een partij die dicht op de overheden zit. Wij zijn van mening dat meer contact van de Kunstraad met het veld noodzakelijk is om door het veld als onafhankelijker en daardoor geloofwaardiger te worden ervaren. Hierbij is het zaak voor de Kunstraad een goede middenpositie tussen overheden en veld te vinden, zodat het ook niet weer als belangenbehartiger van het veld wordt gezien. We verwachten dat de toegevoegde waarde van de Kunstraad, zoals die door de cultuurinstellingen (relatief beperkt) wordt ervaren, zal toenemen als de Kunstraad hierop inzet. Daarnaast is voldoende transparantie ons inziens een basisvereiste voor een organisatie die in belangrijke mate gaat over de verdeling van *publieke* gelden.

2.2 Aanbevelingen

Voortvloeiend uit de conclusies hierboven, geven we hierna onze aanbevelingen. Hierbij vermelden we ook aan wie deze aanbevelingen zijn gericht. Bij aanbevelingen gericht aan de Kunstraad, is het aan de opdrachtgevers om er mede op toe te zien dat deze aanbevelingen worden opgevolgd.

Evalueer vierjaarlijks

Wij adviseren de provincie en de gemeente om de Kunstraad vierjaarlijks te blijven evalueren. Laat dit een evaluatie zijn, waarbij substantiële en belangrijke beleidsmatige en operationele vraagstukken worden geëvalueerd. Deze evaluatie dient te worden uitgevoerd door een externe, onafhankelijke partij, die de ervaringen van de opdrachtgevers, opdrachtnemer én het culturele veld in de evaluatie kan betrekken. Daarnaast adviseren wij om jaarlijks een voortgangsgesprek te houden, waarbij aan de hand van de prestatieafspraken, de jaarrekening en het jaarverslag het afgelopen jaar

wordt geëvalueerd en aan de hand van het jaarplan naar het komende jaar wordt gekeken. Bespreekpunten bij het voortgangsgesprek zijn in elk geval de output van de Kunstraad en positieve en verbeterpunten vanuit de opdrachtgevers en de Kunstraad. Het is belangrijk dat deze voortgangsgesprekken door provincie, gemeente en Kunstraad goed worden voorbereid. Dit gelet op de mogelijke verdere ontwikkeling van de Kunstraad (zie de conclusies) en de dynamiek in de cultuursector nu en de komende jaren (in verband met de bezuinigingen).

Vereenvoudig de opdracht aan de Kunstraad en scherp deze aan

Vereenvoudig de opdracht die aan de Kunstraad is verstrekt en nu is gebaseerd op taken, doelstellingen en rollen. Doe dit door beter toe te lichten wat onder taken wordt verstaan, deze te beargumenteren en, waar mogelijk, te kwantificeren. Wat betreft dit laatste is het zaak om de prestatieafspraken SMART te formuleren, zodat duidelijk is in hoeverre de Kunstraad hieraan voldoet. Licht ook per taak toe op welke manier deze wordt uitgevoerd en waaruit de rol van de Kunstraad blijkt. Verwijder de huidige doelstellingen van de provincie door de overbodige te schrappen en andere te herformuleren in de vorm van budgetcriteria. Beschouw opdrachtverlening niet meer als taak van de Kunstraad en beschouw het stimuleren van cultureel ondernemerschap als een inspanning van de Kunstraad die valt onder de uitvoering van de subsidietaak (en die hierdoor ook begrensd wordt). Deze aanbevelingen zijn in eerste instantie gericht aan de opdrachtgevers, die verantwoordelijk zijn voor de opdracht aan de Kunstraad. Zij kunnen deze vereenvoudigingen (in overleg met de Kunstraad) voorstellen en doorvoeren of, indien gewenst, de Kunstraad (ook) verzoeken hiervoor een voorstel op te stellen. Ons inziens is het in eerste instantie een aangelegenheid van het bestuur van de Kunstraad om op bestuurlijk niveau met de provincie en de gemeente over de vereenvoudiging van de opdracht te spreken.

Trek als provincie en gemeente gelijk op

Onder het mom 'trek als provincie en gemeente gelijk op' doen we diverse aanbevelingen aan de gemeente en provincie als gezamenlijke opdrachtgever van de Kunstraad.

- Zorg voor een gelijke opdracht en timing vanuit de provincie en de gemeente. Hef verschillen in de opdracht aan de Kunstraad (die voortvloeien uit de doelstellingen en rollen die nu alleen de provincie vraagt) op.
- Laat, zo mogelijk, de provinciale en gemeentelijke cultuurnota gelijk oplopen, zodat adviezen hierover gelijktijdig en daardoor efficiënter kunnen worden opgesteld en inhoudelijk op elkaar kunnen worden afgestemd.
- Wij adviseren de beoordeling van aanvragen voor de Regionale Cultuurplannen ook onder te brengen bij de Kunstraad, tenzij er gegronde redenen zijn voor de provincie om dit niet te doen. De beoordeling van alle gemeentelijke en provinciale incidentele subsidies verloopt dan via de Kunstraad en kan dan (mede met hulp van sectoranalyses) in samenhang met elkaar worden beoordeeld. Echter, omdat de Regionale Cultuurplannen worden stopgezet per 2013, is deze aanbeveling door de tijd ingehaald.¹

¹ Dit is het geval als de Staten akkoord gaan met de concept cultuurnota 2013-2016

- Omdat de Kunstraad is gespecialiseerd in het – in algemene zin – beoordelen van subsidieaanvragen van cultuurinstellingen, adviseren we ook het budget Educatie en Participatie bij de Kunstraad onder te brengen.

Opereer als Kunstraad autonoom en raadpleeg het veld meer

Voortvloeiend uit de conclusie dat de onafhankelijkheid en autoriteit van de Kunstraad kan worden vergroot, doen we de aanbeveling aan de Kunstraad om meer met het culturele veld te communiceren en beter met het veld af te stemmen. Doe dit door cultuurinstellingen meer te betrekken bij het initiëren en opstellen van (on)gevraagde adviezen (middels individuele contacten en rondetafelgesprekken) en door meer regulier contact te onderhouden met het veld, al dan niet in het kader van de subsidie- en evaluatietoek. Durf een eigen visie te geven op actuele thema's, waaruit de onafhankelijke, intermediaire positie van de Kunstraad blijkt. Deze aanbevelingen zijn gericht aan de Kunstraad; de huidige taken bieden de Kunstraad de ruimte deze aanbevelingen direct op te pakken.

Stroomlijn de subsidieprocedures

Vereenvoudig de subsidieprocedures door ze, waar mogelijk, nog verder van onnodige complexiteit en administratieve werkzaamheden te ontdoen. Het gaat om een combinatie van (mogelijke) maatregelen, waaronder de afschaffing van het piepsysteem, het (in de communicatie) loslaten van rondes en deadlines, het (in de *backoffice*) hanteren van zes rondes, het overgaan op één administratiesysteem en (het verkennen van de mogelijkheden tot) het verder vereenvoudigen van de gemeentelijke ASV (Algemene Subsidie Verordening). Bepaal daarnaast in hoeverre voor kleinere bedragen een andere, snellere procedure mogelijk is, aangezien dit circa de helft van de aanvragen betreft. Ontschot de resterende aparte budgetten door deze aan het Incidentenbudget toe te voegen. Projecten die onder deze aparte budgetten vallen, kunnen een aanvraag indienen bij het Incidentenbudget en krijgen voorrang zolang het hiervoor geormerkte bedrag nog niet bereikt is (voeg eventuele vrijval van deze voormalige aparte budgetten toe aan het Incidentenbudget). Deze aanbevelingen zijn in eerste instantie gericht aan de Kunstraad, die het beste zicht heeft op wat wenselijk en mogelijk is en dit als voorstel bij de opdrachtgevers kan voorleggen. Provincie en gemeente beslissen echter uiteindelijk, dus de Kunstraad kan het alleen als voorstel indienen.

Monitor het effect van tijdsbesparing en extra activiteiten

Als de subsidieprocedures worden gestroomlijnd, uren voor cultuurnota-advisering geheel bij de provincie en gemeente in rekening worden gebracht, en het aantal taken van de Kunstraad wordt verminderd, ontstaan de nodige tijd en budget die kunnen worden ingezet voor andere zaken. Tegelijkertijd vergen zaken als het uitvoeren van de door de Kunstraad en opdrachtgevers gewenste sectoranalyse, meer contact met het veld en het actief vervullen van de rol als intermediair extra tijd. Het is niet duidelijk in hoeverre deze tegen elkaar opwegen. Wij adviseren de Kunstraad om na het doorvoeren van bovengenoemde wijzigingen te bekijken of de huidige capaciteit voldoet, door de

tijdsbesteding het komende jaar te monitoren. Analyseer hierbij ook hoe de gemiddelde urenbesteding van het bureau per incidentele subsidieaanvraag is opgebouwd en of het mogelijk is dit verder omlaag te brengen (zie ook de paragraaf hierboven). Indien de capaciteit van de Kunstraad na het doorvoeren van de bovengenoemde wijzigingen nog steeds onvoldoende blijkt, dan dient de Kunstraad dit met haar opdrachtgevers te bespreken.

Creëer meer transparantie en leg helder verantwoording af

Pas als bestuur expliciet de code cultural governance toe. Hanteer daarnaast functieprofielen voor de adviseurs en zorg dat er voldoende ervaring en expertise is om ook exploitatie (kosten en inkomstenkant) en publieksbereik goed te kunnen beoordelen. Verantwoord consequent elke beoordeling en elk advies duidelijk met alle bronnen die zijn geraadpleegd (inclusief adviseurs en hun expertise) en alle inspanningen die zijn verricht (vergaderingen, bezoek). Deze aanbevelingen zijn gericht aan de Kunstraad, die binnen de huidige opdracht deze aanbevelingen direct kan oppakken. De provincie en gemeente kunnen, indien gewenst, de Kunstraad ook hiertoe verzoeken.

Scherp de subsidiecriteria aan

Hanteer ingangscriteria (en communiceer deze dan ook als harde voorwaarden), waarmee ongeschikte aanvragen zonder verdere beoordeling kunnen worden afgehandeld. Voor zover dit binnen de huidige opdracht mogelijk is, kan de Kunstraad dit zelf oppakken, anders dient de Kunstraad hiervoor een voorstel ter besluitvorming aan de gemeente en provincie voor te leggen. Bepaal als provincie en gemeente (in overleg met de Kunstraad) of het wenselijk is om meer op versterking en vernieuwing te sturen. Zo ja, geef dan de Kunstraad de opdracht scherper te beoordelen op cultureel ondernemerschap, publieksbereik en op het aanvullende of vernieuwende karakter van projecten. Artistieke kwaliteit kan hierbij als ingangscriterium blijven gelden, maar de criteria daarna worden strenger gehanteerd. De Kunstraad dient vervolgens helder te communiceren aan haar aanvragers dat en hoe de beoordeling verandert. Bij een scherpere beoordeling op ondernemerschap en publieksbereik dient de Kunstraad in het functieprofiel van de adviseurs op te nemen dat zij in staat moeten zijn hierop secuur te beoordelen. De Kunstraad dient, indien nodig, ook de kennis van het bureau op deze punten uit te breiden.

3

Onderzoeksaanpak en -methode

In dit hoofdstuk 3 zetten we de onderzoeksaanpak uiteen en laten we zien welke onderzoeksmethodes we hebben gebruikt.

3.1 Deskresearch en interviews

We hebben een analyse gemaakt van relevante documenten, zoals beleidsplannen, cultuurnota's en diverse notities. We hebben interviews afgenomen met beleidsambtenaren van de provincie en de gemeente, en met het bestuur, het bureau en de kerncommissie van de Kunstraad. In bijlage 1 hebben we een overzicht opgenomen van de geïnterviewden en de geraadpleegde bronnen.

3.2 Benchmark

We hebben een beknopte vergelijking gemaakt van de advisering en subsidiëring van een aantal andere steden en provincies. Centraal staat de vraag hoe zij subsidies (en eventueel opdrachten) verlenen en hoe en bij wie zij advies inwinnen over de subsidiëring en het beleid. We hebben een aantal provincies en gemeenten geselecteerd die elk een andere aanpak hanteren, zodat we een helder overzicht kunnen creëren van verschillen in taakopdracht, structuur en werkwijze enerzijds en de voor- en nadelen hiervan anderzijds. Hiervoor hebben we deskresearch uitgevoerd en gesprekken gevoerd met het Amsterdams Fonds voor de Kunsten, de Rotterdamse Raad voor Kunst en Cultuur, de Rotterdamse Dienst Kunst en Cultuur, en de gemeente en provincie Utrecht. De geraadpleegde personen zijn opgenomen in bijlage 1.

3.3 Enquête

Er is een digitale enquête afgenomen in het culturele veld. Het doel van de enquête is een beeld te krijgen van de ervaringen met de Kunstraad van het culturele veld in de gemeente en provincie Groningen. Hieronder bespreken we de opzet van de enquête en enkele gegevens die voor de context van de enquête van belang zijn. In bijlage 2 zijn de enquêteresultaten opgenomen en in bijlage 3 de rechte tellingen van de enquête.

3.3.1 Opzet

De enquête is ingedeeld in een aantal thema's. Er werd gestart met vragen die voor alle respondenten golden:

- meerwaarde van de Kunstraad;
- communicatie;
- aanwezigheid bij en waardering van door de Kunstraad georganiseerde activiteiten;
- kennis en waardering van gevraagde en ongevraagde adviezen.

Vervolgens is per budget dat de Kunstraad beheert (of waarover deze advies heeft uitgebracht) een aantal vragen gesteld over de beoordeling en beoordelingscriteria.

3.3.2 Steekproef, respons en kenmerken respondentengroep

De enquête is uitgezet onder 257 instellingen, namelijk alle instellingen die en/of:

- in 2010 hebben aangevraagd voor de cultuurnota 2013-2016 van de provincie Groningen;
- in 2007/2008 hebben aangevraagd voor de cultuurnota 2009-2012 van de gemeente Groningen;
- in 2010 hebben aangevraagd voor een van de (overige) budgetten die de Kunstraad beheert in opdracht van de gemeente en provincie;
- op andere wijze dan bovengenoemde in contact zijn geweest met de Kunstraad en in het adressenbestand van de Kunstraad zijn opgenomen.

Respons

De resultaten van de enquête hebben betrekking op de honderd respondenten die de enquête volledig hebben doorlopen. De uiteindelijke respons bedraagt 39%. Dat is ruim voldoende om een betrouwbaar beeld te krijgen.

Kenmerken respondenten

In onderstaande tabellen zijn de kenmerken opgenomen van de respondentengroep.

Tabel 1 Vestiging

Mijn instelling is gevestigd in...	
	aantal én %
De gemeente Groningen	62
De provincie Groningen	27
Ergens anders	11
Totaal	100

Tabel 2 Omvang jaarbegroting

Wat is de omvang van de totale jaarbegroting van uw organisatie?	
	aantal én %
Tot € 50.000	42
Tussen de € 50.000 en € 250.000	29
Tussen de € 250.001 en € 500.000	11
Tussen de € 500.001 en € 1.000.000	10
Meer dan € 1.000.001	8
Totaal	100

Tabel 3 Typering activiteiten

Hoe typeert u de activiteiten van de instelling waarvoor u de aanvraag/aanvragen heeft ingediend?	
	aantal én %
Amateur	21
Semiprofessioneel	15
Professioneel	64
Totaal	100

3-4 Focusgroep

In de enquête is aan de respondenten voorgelegd of zij openstaande vragen van LAGroup over de enquête willen beantwoorden in de vorm van een rondetafelgesprek. Ruim de helft van de respondenten (53) heeft aangegeven hiertoe bereid te zijn. In de uiteindelijke selectie is gestreefd naar een zo groot mogelijke diversiteit voor wat betreft de grootte van de instelling, de vestigingslocatie en de discipline waarin de instellingen actief zijn. Op basis hiervan zijn diverse instellingen uitgenodigd, waarvan een bescheiden aantal gereageerd heeft of beschikbaar was. In bijlage 1 zijn de deelnemers aan de focusgroep opgenomen. In bijlage 4 zijn de resultaten van de focusgroep beschreven.

4

Status quo

In dit hoofdstuk geven we een overzicht van de structuur, de opdracht die de Kunstraad heeft gekregen van de gemeente en de provincie, en daaruit voortvloeiend, de taken die de Kunstraad uitvoert en de middelen die zij daartoe tot haar beschikking heeft.

4.1 Organisatiestructuur

De Kunstraad is een stichting met een bestuur.

Bestuur

- Het bestuur bestaat uit 5 personen.
- De voorzitter wordt benoemd door de GS en B&W.

Bureau

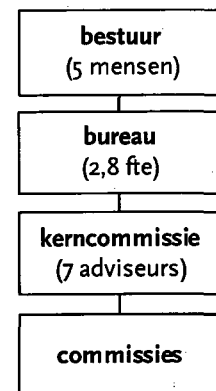
- Het bureau bestaat uit 2,8 fte: directeur (0,8 fte), secretaris (1,0 fte) en een administratief medewerker (1,0 fte). In 2010 werd tijdelijk een extra medewerker (parttime) ingezet.

Kerncommissie

- De kerncommissie bestaat uit zeven interdisciplinaire en generalistische adviseurs. De adviseurs worden voor drie jaar door het bestuur benoemd en kunnen eenmaal worden herbenoemd.²
- De adviseurs zijn niet in dienst maar ontvangen vacatiegeld.
- Aan de kerncommissie worden preadviezen uitgebracht door zowel leden van die commissie als door leden van de pool van adviseurs.

Commissies

- De Kunstraad heeft een vaste pool van adviseurs en werkt met een aantal externe commissieleden.
- Voor de cultuurnota 2009-2012 van de gemeente heeft de Kunstraad voor de visitatie van de zes kernvoorzieningen drie commissies ingesteld. Daarnaast zijn voor de toetsing van de overige voorzieningen drie commissies met in totaal 25 adviseurs samengesteld.
- Voor de cultuurnota van de provincie 2013-2016 heeft de Kunstraad drie commissies ingesteld van elk drie leden.
- Sommige budgetten kennen een aparte commissie (Groningse Nieuwe, Kunst en Economie, E-culture, Wijk als werkplaats, Cultuurnota). Deze commissies worden jaarlijks ingesteld en adviseren direct aan het bestuur.



² Prestatieafspraken Provincie. Bijlage B. 17 maart 2009, vastgesteld maart 2011.

4.2 Opdracht

Missie en taken

De missie van de Kunstraad is als volgt geformuleerd:

De Kunstraad wil een bijdrage leveren aan het versterken en vernieuwen van het kunst- en cultuuraanbod en de culturele infrastructuur in de stad en de provincie Groningen. De Kunstraad doet dit door middel van het verstrekken van subsidies en opdrachten, het visiteren en evalueren van instellingen en het uitbrengen van gevraagde en ongevraagde adviezen over algemene cultuurtaken, mede gebaseerd op debatten over kunst en cultuur.³

De Kunstraad voert voor de gemeente en provincie vier kerntaken uit:

- A. adviseren en beschikken van incidentele subsidieaanvragen van podiumkunsten en beeldende kunst (subsidietaak);
- B. verstrekken van opdrachten (opdrachttak);
- C. gevraagd en ongevraagd adviseren over algemene cultuurtaken (adviestaak);
- D. visiteren en evalueren van culturele instellingen (evaluatietaak).⁴

Naast deze kerntaken voert de Kunstraad voor de gemeente en provincie een aantal overige taken uit.⁵ Deze taken staan niet in de opdracht, maar de overheden beschouwen ze wel als onderdeel hiervan.

De provincie wenst een proactieve rol voor de Kunstraad als gesprekspartner, verbinder en initiator van het culturele veld. De provincie heeft de volgende doelstellingen verbonden aan de kerntaken:

- het bevorderen van de dynamiek binnen de kunsten door middel van subsidiëring van kunstprojecten van voldoende artistiek-inhoudelijke kwaliteit;
- de vergroting van de mogelijkheden tot experiment;
- het stimuleren van kunstvormen voor en door jongeren;
- de ontwikkeling van talenten (met name via het budget voor de amateurkunst);
- het stimuleren van internationale uitwisseling;
- het versterken van het organiserend vermogen/coaching.

De gemeente heeft geen *algemene* doelstellingen aangegeven, maar wel doelstellingen die zijn verbonden aan de afzonderlijke budgetten.

4.3 Uitvoering taken

Taak A: adviseren en beschikken van incidentele subsidieaanvragen

De volgende pagina laat een overzicht zien van de budgetten die de Kunstraad beheert. De provincie heeft naast de budgetten die zij heeft belegd bij de Kunstraad ook nog zelf andere budgetten in beheer, waaronder € 100.000 voor amateurkunst (Regionale Cultuurplannen) en € 360.000 voor projecten op het gebied van Educatie en Participatie.

³ Beleidsplan 2009 – 2012. Juni 2009.

⁴ Bronnen kerntaken A t/m D: 'Interne evaluatie Kunstraad, provincie Groningen, 29 juni 2010', Cultuurnota provincie Groningen, beschikkingen van de provincie aan de Kunstraad.

⁵ Bron: jaarverslag 2009, jaarverslag 2010, Kunstraad Jaarplan 2010, Beschikking 2010 provincie Groningen.

Figuur 1 Overzicht budgetten en hun kenmerken

Wie	Korte omschrijving	Bedrag	Opzet	Criteria	Overig
provincie en gemeente	Dit budget is bedoeld voor professionele projecten in de kunstensector waarin artistieke kwaliteit centraal staat.	€ 59.570 (één budget voor provincie en gemeente gezamenlijk). Van het totaalbedrag is € 40.000 voor Talentontwikkeling (gefinancierd door provincie en Fonds Cultuurparticipatie)	Vier subsidierondes per jaar, met een subsidieplafond per ronde. De gelden worden in vier gelijke delen bevoorschot (begin van kwartaal).	Aanvragen worden primair op de artistieke kwaliteit beoordeeld. Maximaal (in principe) € 15.000 per instelling per jaar. Set van criteria (artistiek inhoudelijk, cultureel ondernemerschap, bereik en praktische voorwaarden) op de website van de Kunstraad.	Indienen 13 weken voor begin activiteit. Aanvragen worden door de kerncommissie behandeld.
provincie en gemeente	Bij dit budget staat vernieuwing en/of kwaliteitsverhoging in de amateurkunstsector in de beoordeling centraal.	€ 84.000 (redelijk gelijke bedragen van provincie en gemeente, verdeling wordt aan het eind van het jaar gemaakt, bij verantwoordiging.	Vier subsidierondes per jaar, met een subsidieplafond per ronde. De gelden worden in vier gelijke delen bevoorschot (begin van kwartaal). Dit budget loopt parallel aan het Incidentenbudget.	Criteria hebben betrekking op inzet publiciteit, heffing entree (indien mogelijk), activiteit vindt plaats in provincie Groningen, inzet deskundigen. De vier criteria staan op de website van de Kunstraad.	Indienen 13 weken voor begin activiteit. Aanvragen lager dan € 2.500 (30% aanvragen) worden afgehandeld door één lid van de kerncommissie en bureau (binnen acht weken). Aanvragen met een vraagbedrag hoger dan € 2.500 worden in vier rondes per jaar behandeld door de kerncommissie, tegelijk met aanvragen voor het Incidentenbudget.
gemeente	Dit budget is bedoeld voor een innovatieve, tijdelijke activiteit op het gebied van kunst, waarbij de ICT en digitale media de basis vormen voor de productie en/of consumptie van het kunstwerk.	€ 62.000	Eén subsidieronde per jaar.	Criteria hebben betrekking op o.a. maximum bedrag, locatie (voorkeur Ebbingekwartier), publiciteit, breed publiek toegankelijk. De zes criteria staan op de website van de Kunstraad.	Aparte commissie.
provincie	Bedoeld voor activiteiten die het creatieve milieu in stad en provincie Groningen stimuleren.	€ 30.000	Eén subsidieronde per jaar.	Projecten ter stimulering van samenwerking tussen kunstenaars/kunstinstellingen en het bedrijfsleven/kennisinstanties.	Aparte commissie.
gemeente	Dit budget is bedoeld voor community art, een professioneel kunstenaar is betrokken bij project in een wijk.	€ 91.000	Twee subsidierondes.	Criteria hebben betrekking op o.a. maximum bedrag. De negen criteria staan op de website van de Kunstraad.	Indienen 13 weken voor begin activiteit. Alleen een adviesfunctie voor de Kunstraad.
gemeente	Dit budget is bedoeld om de concertseries van vijf stadskerken te subsidiëren en voor publicitaire activiteiten.	€ 20.800			Eigen commissie.
gemeente	Dit budget is bedoeld voor beginnende professionele kunstenaars. De projecten dienen te lopen via professionele instellingen die een plan hebben om jong talent te coachen.	€ 103.000	Eén subsidieronde per jaar.	Criteria hebben betrekking op o.a. locatie (in gemeente), redelijke eigen bijdrage, coachplan, et cetera. De zeven criteria staan op de website van de Kunstraad.	Indienen 13 weken voor begin activiteit. Alleen een adviesfunctie voor de Kunstraad.

*Algemene werkwijze subsidieverzoeken*⁶

- Aanvragen worden beoordeeld door een commissie. Indien voor een groter totaalbedrag positief is geadviseerd dan er budget beschikbaar is, wordt via een inhoudelijke prioriteitsvolgorde bepaald welke aanvrager voor subsidie in aanmerking komt.
- De adviezen worden voorgelegd aan het bestuur van de Kunstraad en deze besluit.
- De besluiten van het Incidentenbudget worden ter kennisname en ter controle voorgelegd aan de beide overheden (het 'piepsysteem'). De uiteindelijke beschikking en de uitbetaling van een voorschot worden onder mandaat door de Kunstraad uitgevoerd. Het is nooit voorgekomen dat de gemeente of de provincie een besluit heeft tegengehouden.
- De Kunstraad is verantwoordelijk voor de inhoudelijke en financiële controle op het verslag en de afrekening, waarna het restantbedrag wordt uitgekeerd.
- Er werden in 2010 twee bezwaarschriften ingediend. Een werd ongegrond verklaard en de andere werd om formele redenen gegrond verklaard.⁷
- In tabel 4 is te zien hoeveel aanvragen de Kunstraad van 2007 tot en met 2010 heeft verwerkt. Er is een grote toename van het aantal aanvragen. Om een indicatie te geven van de verhouding tussen de onderlinge budgetten: het Incidentenbudget beslaat 83% van de totale aanvragen.
- Kijkend naar de verdeling in genres valt op dat klassieke muziek het meest wordt aangevraagd en toegekend, zie tabel 6. Het is niet bekend in welke mate dit ook een weerspiegeling is van het aanbod. Meer dan een derde van de aanvragen wordt gedaan door amateurs, voornamelijk op het gebied van klassieke muziek.
- Jaarlijks zijn er veel nieuwe subsidievragers: in 2008 waren dat er 49% van het totaal, in 2009 40% en in 2010 33%. Dit aandeel daalt dus iets de laatste drie jaar.
- 70% van alle subsidieaanvragen in 2010 komt uit de stad Groningen.
- In 2010 was er uit voorgaande jaren een vrijval van ongeveer € 74.000 voor het Incidentenbudget en € 1.500 voor het Amateurkunstbudget.
- De toegekende bedragen vanuit het Incidentenbudget zijn in 2010 vrijwel gelijk verdeeld over de vier categorieën: < € 2.500, € 2.500- € 5.000, € 5.000- € 10.000, en > € 10.000.

Tabel 4 Verwerking van alle aanvragen⁸

	totaal 2010	totaal 2009	totaal 2008	totaal 2007
aangevraagd	238 *	182	162	121
gehonoreerd	155	122	87	68
% gehonoreerd	65%	67%	54%	56%

* 191 aanvragen hiervan waren voor het Incidentenbudget (dat is 83% van het totaal).

6 Prestatieafspraken Provincie. Bijlage B. Maart 2009.

7 Kunstraad Groningen. Jaarverslag 2010.

8 Jaarverslag 2009 en Jaarverslag 2010.

Tabel 5 Type aanvragen⁹

aanvragen in %	2009	2010
professioneel	55%	46%
semiprofessioneel	7%	3%
amateurs	29%	36%
combinatie	9%	15%
overig	0%	0%

Tabel 6 Aanvragen ingedeeld op genre¹⁰

in %	toegekend			afgewezen			totaal		
	2008 n: 89	2009 n: 125	2010 n: 131	2008 n: 82	2009 n: 51	2010 n: 60	2008 n: 171	2009 n: 176	2010 n: 191
lichte muziek	11%	14%	15%	21%	6%	12%	16%	11%	14%
klassieke muziek	28%	33%	39%	20%	10%	15%	24%	26%	31%
theater	15%	11%	12%	6%	14%	18%	11%	12%	14%
dans	3%	4%	2%	2%	6%	5%	3%	5%	3%
film	10%	6%	5%	7%	10%	13%	9%	7%	7%
letteren	4%	6%	2%	13%	10%	3%	9%	7%	2%
beeldende kunst	22%	20%	15%	21%	27%	20%	22%	22%	17%
multi/overig	6%	6%	11%	10%	18%	13%	8%	10%	12%

Taak B: verstrekken van opdrachten

- Er wordt jaarlijks een opdracht verstrekt namens de gemeente en provincie. De verantwoordelijkheid ligt bij het bestuur van de Kunstraad. Er werd in 2010 één opdracht uitgezet en verstrekt. In het najaar van 2010 werd de oproep gedaan om plannen in te dienen voor een kunstproject in of over het gebied Koningslaagte. Elf kunstenaars en kunstenaarscollectieven reageerden, er werd er één geselecteerd en gerealiseerd.¹¹ Voor de opdracht is een bedrag van € 40.000 uit het Incidentenbudget gehaald.

Taak C: gevraagd en ongevraagd adviseren over algemene cultuurtaken**Sectoranalyses**

- Het opstellen van sectoranalyses is een initiatief van de Kunstraad zelf. Hiermee wil zij een kader scheppen om beter subsidies te kunnen verstrekken. Door tijdgebrek is de Kunstraad hier nog niet aan toegekomen.¹²

Advisering cultuurnota's

- Gemeente en provincie hebben elk een andere cultuurnotacyclus, die een jaar van

⁹ Jaarverslag 2010.

¹⁰ Jaarverslag 2009 en Jaarverslag 2010.

¹¹ Kunstraad Groningen. Jaarverslag 2010.

¹² Marco van den Berg. Reactie op factsheet LAGroup, 17 mei 2011.

elkaar afwijken.

- Voor de gemeente beoordeelde de Kunstraad beleidsplannen van instellingen die voor vierjarige subsidie voor de periode 2009-2012 in aanmerking willen komen.
- Voor de provincie beoordeelde de Kunstraad in 2010 plannen die door de cultuurinstellingen zijn ingediend in het kader van de provinciale cultuurnota 2013-2016. De Kunstraad stelde hiervoor drie commissies in (erfgoed, Kunsten en Steuninstellingen).
- De Kunstraad ontvangt aanvullend budget om advies uit te brengen voor de cultuurnota van gemeente en provincie.

Gevraagd en ongevraagd advies

- De Kunstraad heeft in 2010 advies Internationalisering en amateurkunst uitgebracht.
- Daarnaast heeft de Kunstraad het ongevraagd advies Provinciale Voorjaarsnota 2010, Kader voor het cultuurbeleid 2013-2016 uitgebracht.

Taak D: visiteren en evalueren van culturele instellingen

- Voor de gemeente brengt de Kunstraad visitatierapporten uit voor instellingen die tot de gemeentelijke culturele basisinfrastructuur behoren (uitgevoerd in 2008).
- In 2008 is op verzoek van de gemeente een serie visitaties uitgevoerd.

Overige taken

Debatfunctie

- Het stimuleren van het inhoudelijke debat. Het is de bedoeling jaarlijks een of twee debatten te organiseren.
- De Kunstraad bepaalt zelf de inhoud, er is niet expliciet een doel aan verbonden.
- In 2010 vond een aantal debatten plaats. Het aantal deelnemers was achtereenvolgens: 150, 150, 50, 'orgelliefhebbers' 50.

Stimuleren cultureel ondernemerschap

- Stimuleren *cultureel ondernemerschap* vloeit voort uit een doelstelling van de provincie.
- Ten aanzien van het stimuleren van het cultureel ondernemerschap richt de Kunstraad zich op de kleine en middelgrote (semi)professionele instellingen.
- In 2010 organiseerde de Kunstraad een informatiebijeenkomst en vier inleidingen over diverse thema's die verband houden met cultureel ondernemerschap.
- GELD! (aantal deelnemers niet bekend); MARKT! (80 deelnemers); BESTUUR! (workshop 17 deelnemers); ONDERNEEM (50 deelnemers).

5

Beantwoording evaluatievragen

In dit hoofdstuk beantwoorden we de vragen van de provincie en de gemeente die centraal staan in de evaluatie. Waar het een adviesvraag betrof, zijn deze beantwoord in hoofdstuk 2. De vragen hebben we ingedeeld in drie categorieën: (1) Taken, rollen en doelstellingen, (2) Structuur, systematiek en budgetten, en (3) Werkwijze. We baseren onze antwoorden op de uitkomsten van de deskresearch, interviews, benchmark en enquête. In de beantwoording maken we, waar nodig, onderscheid tussen de reacties van de verschillende partijen, de resultaten uit de deskresearch, benchmark en enquête en onze eigen inzichten. We geven een beknopt antwoord per vraag en vervolgens geven een samenvatting ervan in een kader. In hoofdstuk 2 presenteren we op basis hiervan de overstijgende conclusies – dat betekent dat meerdere vragen worden verwerkt tot een hoofdconclusie – en ons advies in de vorm van aanbevelingen.

5.1 Taken, rollen en doelstellingen

In de beantwoording hieronder maken we onderscheid tussen de vier door de provincie en gemeente geformuleerde kerntaken van de Kunstraad (de subsidietaak, de opdrachttaak, de adviestaak en de evaluatietak) en de overige taken (de debattaak en het stimuleren van cultureel ondernemerschap). In hoofdstuk 4 hebben we deze taken nader toegelicht.

Zijn de taken van de Kunstraad helder?

De Kunstraad, provincie en gemeente vinden de kerntaken van de Kunstraad helder geformuleerd. Ook wij zijn van mening dat de kerntaken helder zijn opgesteld, maar dat op een aantal punten verheldering en specificatie wenselijk is. Zo is het onduidelijk wat onder 'algemene cultuurtaken' worden verstaan (waarover de Kunstraad gevraagd en ongevraagd adviseert), wanneer en hoe de Kunstraad precies opdrachten verstrekt en gevraagde of ongevraagde adviezen uitbrengt.

De Kunstraad stelt dat het lastig is dat er naast het door hem beheerde Incidentenbudget en Amateurlustbudget nog andere budgetten zijn van de provincie waar instellingen een beroep op kunnen doen, zoals Regionale Cultuurplannen. Dat maakt het zowel voor het veld als voor de Kunstraad onoverzichtelijk, mede omdat het vaak om dezelfde projecten of om dezelfde instellingen gaat of kan gaan. Hierdoor is de Kunstraad niet goed in staat de subsidiegelden in samenhang te verstrekken met die van de provincie en kan zij niet goed inschatten of er sprake is van aanvullend aanbod. Instellingen geven bovendien aan dat het voor provinciale cultuurinstellingen niet duidelijk is bij wie zij het beste kunnen aanvragen, want er zijn twee subsidieloketten (provincie en Kunstraad). Daarnaast hanteert de provincie geen of een hoger maximum voor een aan te vragen bedrag, waardoor het voor de instellingen interessanter kan zijn

bij de provincie aan te vragen dan bij de Kunstraad.¹³ Wij hebben dezelfde vraagtekens die ook de Kunstraad zet bij de uitvoering van de Regionale Cultuurplannen door de provincie. Juist omdat de Kunstraad is opgericht als organisatie die is gespecialiseerd en die onafhankelijk en samenhangend kan adviseren en beoordelen, is het volgens ons logisch om ook de Regionale Cultuurplannen bij de Kunstraad onder te brengen. Indien de provincie echter gegronde redenen heeft om dit niet te doen, heeft zij hier als opdrachtgever het recht toe. Omdat de Regionale Cultuurplannen volgens de provincie vanaf 2013 zullen worden afgeschaft, is het niet raadzaam de Regionale Cultuurplannen aan te passen.

De taken van de Kunstraad zijn helder geformuleerd. Ze vergen op een aantal punten verduidelijking en specificatie, waaronder de heroverweging of het logisch is dat de opdrachtgevers ook zelf (dus niet via de Kunstraad) cultuursubsidies blijven verstrekken.

Zijn de gemeente en de provincie tevreden over de wijze waarop de Kunstraad de taken uitvoert?

De gemeente is zeer tevreden over hoe de Kunstraad haar taken uitvoert. Wel heeft zij een aantal verbeterpunten bij de uitvoering van de subsidietaak voor wat betreft de focus bij de beoordelingscriteria. Zij wil namelijk dat er meer wordt gelet op publieke deelname en het inzichtelijker maken van het effect. Kortom: een grotere focus op het resultaat. De provincie is tevreden over de praktische organisatie van de subsidie- en evaluatietaak. Zij vindt dat er sinds het laatste verbeterplan van de Kunstraad uit 2007 veel is verbeterd. Zij ziet graag dat in de toekomst subsidies worden verstrekt vanuit een algemeen overzicht en onderlinge samenhang, zodat beter beoordeeld kan worden of er sprake is van aanvullend aanbod. Dit zou de Kunstraad, volgens de provincie maar ook volgens de Kunstraad zelf, kunnen doen door het maken van sectoranalyses, waaruit duidelijk wordt waar het aanbod versterkt en vernieuwd kan worden. Hier is de Kunstraad nog niet aan toegekomen, omdat de subsidietaak veel tijd vergt. De provincie wil in het jaarverslag verwerkt zien in welke mate de doelstellingen zijn behaald. Met de huidige doelstellingen is het volgens ons niet mogelijk om aan te geven in hoeverre deze zijn behaald (de provincie erkent dat hier winst is te behalen). Wij vinden het daarom niet logisch dat de provincie dit op basis van de huidige doelstellingen van de Kunstraad verwacht. Hier gaan we bij de onderstaande andere vragen en de aanbevelingen verder op in. Het bestuur van de Kunstraad is in het algemeen van mening dat met de provincie te specifieke afspraken zijn gemaakt en vindt dat de provincie vertrouwen moet geven door meer op afstand te functioneren, zodat de Kunstraad autonomer kan werken.

In overleg tussen provincie en Kunstraad is besloten dat de Kunstraad een aanvulling op haar advies zou schrijven over de plannen van de cultuurinstellingen voor de provinciale

¹³ Voor het Budget Educatie en Participatie Projecten (BEPP) is maximaal € 20.000 per project beschikbaar. Voor Regionale Cultuurplannen is in de criteria, die gecommuniceerd worden op de website van de provincie, geen maximaal aan te vragen budget opgenomen.

cultuurnota 2013-2016. Dit betrof Toevoegingen en rechtzettingen.¹⁴

Het is niet ongebruikelijk dat een overheidslaag verdere uitleg vraagt naar aanleiding van een advies. Met de publicatie van het vervolgadvis heeft de Kunstraad, voor zover bij ons bekend, voldaan aan de wensen van de provincie.

Gemeente en provincie zijn over het algemeen tevreden over hoe de Kunstraad haar taken uitvoert, maar er is discussie tussen de Kunstraad en de provincie over de wijze waarop de Kunstraad verantwoording aflegt aan de provincie.

Hoe ervaren de cultuurinstellingen (de uitvoering van) de taakopdracht?

Tweederde van de instellingen geeft de Kunstraad een zes of hoger voor wat betreft haar missie: het versterken en vernieuwen van het culturele klimaat van de gemeente en de provincie Groningen. Het gros van de instellingen geeft hiermee dus een voldoende aan de Kunstraad. Hier tegenover staat echter een derde van de instellingen die een vijf of lager geeft. Ook de wijze waarop de Kunstraad de verschillende taken uitvoert beoordelen de cultuurinstellingen zeer uiteenlopend, met relatief veel instellingen die een onvoldoende geven, waardoor de gemiddelden laag uitvallen (zie figuur 2). Uit de toelichting van de instellingen op de onvoldoendes blijkt niet een eenduidige reden, maar een palet van redenen (waaronder de te grote verbondenheid aan de overheden, de te weinig autonome rol en de vraagtekens omtrent de opdrachttaak). Al deze redenen komen in de beantwoording van de vragen hierna aan de orde.

De instellingen beoordelen de uitvoering van de subsidietaak van de Kunstraad het meest positief. Driekwart van de instellingen geeft een zes of hoger voor de mate waarin de Kunstraad subsidieaanvragen onafhankelijk beoordeelt, een kwart van de instellingen geeft een onvoldoende (5 of lager). Over het verstrekken van artistieke opdrachten, het stimuleren van debat over relevante thema's, het coachen en adviseren van instellingen en het visiteren van de instellingen zijn de instellingen vrij negatief: ongeveer 40% van de instellingen geeft deze taken een 5 of lager en de gemiddelde rapportcijfers zijn ook zeer laag (variërend van 4,9 tot 5,6). De gevisiteerde cultuurinstellingen zijn overigens allemaal zeer tevreden over hun visitatie.¹⁵ Het uitbrengen van gevraagde en ongevraagde adviezen wordt redelijk positief gewaardeerd. 13% van de instellingen heeft het gevraagde advies Internationalisering gelezen en zij waardeerden het advies positief^{16 17}.

Het andere uitgebrachte, ongevraagde, advies, de Provinciale Voorjaarsnota, werd door bijna de helft van de respondenten gelezen en door een ruime meerderheid positief

¹⁴ Toevoegingen en rechtzettingen bij het advies van de Kunstraad Groningen over de plannen van de culturele instellingen in het licht van de provinciale cultuurnota 2013-2016, 2010.

¹⁵ We baseren dit op de beoordeling van de zes grote gemeente-instellingen die zijn gevisiteerd.

¹⁶ Het advies Internationalisering werd uitgebracht op verzoek van de provincie Groningen. Gevraagde ervaringen waren: heldere verwoording, juiste argumenten en bruikbaarheid.

¹⁷ In de enquête zijn geen vragen opgenomen over het eveneens in 2010 uitgebrachte Amateurkunstadvies. Niet alle onderwerpen kunnen aan bod komen in een enquête: te omvangrijke enquêtes leveren immers een lage respons op. Omdat het Amateurkunstadvies op een relatief klein aantal respondenten van toepassing is, is gekozen deze achterwege te laten.

gewaardeerd.

De cultuurinstellingen zijn tevreden over de uitvoering van de adviestaak en de evaluatietaak, en wisselend tevreden over de andere taken.

Bevatten de taken onderlinge tegenstrijdigheden (bijvoorbeeld opdrachtverlening en subsidieverstrekking), volgens de overheden, de Kunstraad en het culturele veld?

De Kunstraad, gemeente en provincie zijn van mening dat de taken geen tegenstrijdigheden bevatten, op het punt hieronder na. Wij zijn het hiermee eens.

De provincie en gemeente vermoeden een tegenstrijdigheid in de opdrachtverlening en subsidieverstrekking. Hierover vragen zij in deze evaluatie gericht advies. Het bureau van de Kunstraad geeft aan dat het verstrekken van opdrachten (waarvoor in 2010 een budget van € 40.000 beschikbaar was) kan leiden tot het beconcurreren van eigen klanten. Dit betekent dat een opdracht kan resulteren in een productie die om publiek en financiering concurreert met andere producties. Dit is ons inziens bijna altijd, in meer of mindere mate, het geval. Het kan echter problematisch zijn als de in opdracht gemaakte productie een sterke overlap vertoont met ander aanbod. In dat geval is er ons inziens ten onrechte een opdracht verleend, hoewel de voorwaarden waaronder een opdracht wordt versterkt niet expliciet door de provincie, gemeente en Kunstraad zijn geformuleerd. Ook kan het verstrekken van een opdracht ertoe leiden dat partijen die deze opdracht ook hadden kunnen uitvoeren zullen vragen waarom zij niet zijn benaderd.

Mede op basis van het bovenstaande concluderen wij dat het verlenen van opdrachten geen logische taak is voor de Kunstraad. Ook een aanzienlijk deel van de cultuurinstellingen (44%) vindt het niet logisch dat de Kunstraad artistieke opdrachten verstrekt, wat werd bevestigd in de focusgroep. Op dit moment ontbreekt de argumentering van het waarom van deze taak, maar kijkend naar de missie van de Kunstraad kan opdrachtverlening een manier zijn om versterking (aanvulling) of vernieuwing van het aanbod te realiseren. Wij zijn met de Kunstraad van mening dat hiaten in het aanbod niet per definitie opgevuld hoeven te worden, het kan soms beter zijn om onderscheidend dan volledig te zijn (zoals de handleiding gemeentelijk cultuurbeleid aangeeft). Ook kunnen hiaten of wensen tot vernieuwing door de Kunstraad worden gesignaleerd in de sectoranalyses, zodat het veld hier actie op kan ondernemen. Mochten de provincie en gemeente desondanks ambiëren hier een stimulerende rol in te vervullen, dan lijkt het hanteren van specifieke voorkeurscriteria bij het beoordelen van de aanvragen een logischer aanpak. Hiermee worden tegenstrijdigheden die opdrachtverlening met zich meebrengt, voorkomen.

De taken bevatten geen tegenstrijdigheden, met uitzondering van het verstrekken van de opdrachttaak in relatie tot de subsidietaak.

Is het logisch dat de Kunstraad de gestelde taken uitvoert?

De gemeente, provincie en een meerderheid van de cultuurinstellingen vinden de subsidietaak, evaluatietaak en adviestaak voor de Kunstraad logische kerntaken. Een uitzondering hierop vormt de opdrachttaak, die in de vraag hierboven al is benoemd. De overige taken van de Kunstraad worden als minder logisch beoordeeld. De gemeente en provincie beschouwen het stimuleren van cultureel ondernemerschap ook een logische taak van de Kunstraad. Omdat volgens de gemeente een landelijke organisatie niet gemakkelijk afreist naar Groningen, zou het een goede oplossing zijn dat de gemeente en de provincie deze taak op zich nemen, uitgevoerd door de Kunstraad.

Wij zien het als logische taak van de Kunstraad om cultuurinstellingen *als onderdeel van de subsidietaak* te adviseren en hen dus ook te stimuleren in het cultureel ondernemerschap. De Kunstraad kan instellingen in de gesprekken over de aanvragen adviseren en/of doorverwijzen naar relevante tools, literatuur en partijen. Dit sluit aan bij het antwoord van een meerderheid van de cultuurinstellingen, die het coachen en adviseren van instellingen ook een logische taak van de Kunstraad vindt of hier neutraal tegenover staat. De deelnemers van de focusgroep nuanceerden dat coachen en adviseren een logische taak is, voor zover dit in relatie tot de subsidieaanvraag gebeurt. Ook zien wij het als taak van de Kunstraad om eventuele knelpunten in het culturele veld te *signaleren* ten aanzien van het cultureel ondernemerschap. Immers, de Kunstraad leest en beoordeelt subsidieaanvragen en is hiermee de aangewezen partij om die knelpunten te signaleren.

We zien het vervolgens niet als taak van de Kunstraad (en niet zijn expertise) om zelf actief cultureel ondernemerschap te stimuleren, bijvoorbeeld in de vorm van workshops. Deze taak wordt immers door andere, landelijke partijen vervuld, zoals Cultuur-Ondernemen en diverse sectorinstituten, die hiervoor voldoende expertise en materiaal in huis hebben. Het is ons inziens aan de Kunstraad om, als onderdeel van de uitvoering van de subsidietaak, naar deze partijen door te verwijzen.

Van het stimuleren van het debat over actuele onderwerpen in de kunst en cultuur vindt ongeveer de helft van de instellingen het logisch dat de Kunstraad deze taak vervult. De focusgroep vult aan dat het belangrijk is het debat te *entameren* en een rol in het publieke debat aan te nemen, maar dat de rol van de Kunstraad niet de *organisatie* van debatten betreft. De Rotterdamse Raad voor Kunst en Cultuur (RRKC) neemt de entamerende rol bijvoorbeeld aan door geregeld in vaktijdschriften te publiceren. Wij beschouwen het op de kaart zetten van relevante thema's in kunst en cultuur en specifiek voor de stad en gemeente Groningen een passende taak voor de Kunstraad, maar niet het organiseren van debatten, dat volgens ons de specifieke expertise voor Dwarsdiep is.

De Kunstraad kan als onderdeel van haar subsidietaak adviseren over cultureel ondernemerschap, maar actief stimuleren is een taak van andere partijen. Het vervullen van een rol in het publieke debat zien wij wel als taak van de voor de Kunstraad, maar niet door het zelf organiseren van debatten.

Is de Kunstraad voldoende toegerust (personeel, middelen) om de taakopdracht te kunnen uitvoeren? Zo nee, waar komt de Kunstraad tekort?

Na 2008 is het aantal aanvragen voor incidentele ondersteuning met 50% gestegen, terwijl de bezetting van het bureau van de Kunstraad sinds eind 2008 hetzelfde is. Het bureau ervaart daarom een stijgende lijn in de belasting en geeft aan capaciteit te missen voor meer reflectie en om bijvoorbeeld sectoranalyses uit te voeren. Het bureau geeft aan dat de subsidietaak (met name de verantwoording) veel tijd kost (75% tot 90% voor de administratief medewerker en secretaris). Hierdoor resteert volgens het bureau te weinig tijd voor andere taken, die nu voornamelijk door de directeur worden uitgevoerd. Het bureau geeft aan dat een uitbreiding met 0,7 fte de werkdruk zal verlichten en voor spreiding van verantwoordelijkheden kan zorgen. Dat maakt de Kunstraad, volgens het bestuur, minder kwetsbaar. Dat is volgens de Kunstraad ook nodig omdat er bij vakantie of uitval vrijwel niets van elkaar overgenomen kan worden. Ook het bestuur is van mening dat het bureau niet voldoende is geëquipeerd om alle taken goed uit te voeren. Nu is het bureau met drie mensen vooral met de subsidie- en evaluatietaak bezig en is er, volgens het bestuur, onvoldoende ruimte voor andere taken. De door de Kunstraad ervaren onderbezetting is echter niet aangekaart bij de gemeente of provincie. Dit beschouwen wij als noodzakelijk en een verantwoordelijkheid van de Kunstraad, aangezien deze aangeeft de onderbezetting als belemmering te ervaren en een grotere capaciteit te wensen.

De Kunstraad brengt in overleg met de overheden de uren voor de advisering in het kader van de cultuurnota's van de gemeente en de provincie in rekening. De Kunstraad ontving in 2010 in dit kader een vergoeding van de provincie voor het advies over de beleidsplannen van de instellingen voor de provinciale cultuurnota 2013-2016 (projectsecretaris, vacatiegelden, commissies en adviseurs, extra kosten). De Kunstraad verwerkte de 75 aanvragen voor de provinciale cultuurnota in de eerste vier maanden van 2010 met een externe secretaris (0,8 fte) en (omgerekend) circa 0,6 fte vanuit het bureau. Voor de cultuurnota advisering rekende de Kunstraad in 2010 alleen de projectkosten van de secretaris en niet de bureaugerelateerde uren door, die naar eigen zeggen worden gedekt door de bestaande overheadkosten. Volgens ons is dit onverstandig, omdat de cultuurnota naar eigen zeggen *extra* beslag legt op het bureau en de uren hiervoor in rekening kunnen worden gebracht. Indien het bureau een hoge werkdruk ervaart, heeft het onze sterke voorkeur dat alle extra uren worden doorberekend. Met de vergoeding hiervoor kan de Kunstraad tijdens de cultuurnotaperiode de andere doorlopende taken – zoals de reguliere subsidietaak – overlaten aan (tijdelijke) extra menskracht, zodat de vaste medewerkers van het bureau zelf kunnen focussen op de cultuurnota. Wij zien het dus als de verantwoordelijkheid van de Kunstraad de werkelijke uren door te belasten, om zo haar werkdruk te reguleren.

De Kunstraad houdt niet bij waaraan zij haar tijd besteedt. Hierdoor is geen feitelijke informatie voorhanden hoeveel tijd de Kunstraad aan welke taken besteedt. Daarnaast zijn er geen goede benchmarkcijfers beschikbaar bij fondsen en overheden over hoeveel tijd subsidieverlening vergt. Dit maakt het niet mogelijk om een feitelijk en afgewogen

antwoord te geven op de door de provincie en gemeente gestelde vraag over de capaciteit van de Kunstraad.

Het bureau van de Kunstraad heeft wel op hoofdlijnen een indicatie gegeven welk deel van de tijd het aan de subsidietaak besteedt, namelijk 60% (gewogen gemiddelde) en specifiek vrijwel alle tijd van de medewerkers van het bureau, behalve de directeur. Indien deze indicatie klopt, constateren wij dat de capaciteit van de Kunstraad in grote mate wordt aangewend voor de behandeling van (incidentele) subsidieaanvragen. Met circa 191 aanvragen vanuit het Incidentenbudget en totaal 238 aanvragen in 2010, betekent dit dat de Kunstraad gemiddeld circa 14 uur per aanvraag besteedt aan de verwerking ervan. Hoewel een correcte en juridisch verantwoorde behandeling van subsidieaanvragen voorwaarde is, vragen wij ons af of een gemiddelde van 14 uur ook wenselijk is, vooral omdat circa de helft van de aanvragen (en circa een derde van de toekenningen) minder dan 2.500 euro betreft. Wij achten het noodzakelijk dat de Kunstraad haar urenbesteding bijhoudt om, mede op basis hiervan en in overleg met haar opdrachtgevers, te bepalen wat de huidige en gewenste tijdsbesteding is per aanvraag.

De Kunstraad komt nu niet toe aan de uitvoering van al haar taken. Feitelijke informatie ontbreekt om vast te stellen of de huidige capaciteit überhaupt voldoet. Uit de indicatie van de Kunstraad blijkt dat de subsidietaak veel tijd vergt, waardoor andere taken in het geding komen.

Zijn de doelstellingen van de provincie helder en kan de Kunstraad deze doelstellingen waarmaken?

De provincie heeft aan de uitvoering van de vier kerntaken doelstellingen gekoppeld, die zijn opgenomen in hoofdstuk 4. Deze doelstellingen zijn opgesteld in 2008 naar aanleiding van het Verbeterplan, in samenspraak met de Kunstraad en de gemeente. De provincie heeft er vervolgens voor gekozen deze doelstellingen expliciet in haar cultuurnota op te nemen. De doelstellingen zijn volgens het bureau van de Kunstraad bovendien geen doelstellingen, maar eerder beleidsinstrumenten of criteria. Nu weegt de Kunstraad deze doelstellingen daarom integraal mee nadat een aanvraag op de per budget afhankelijke criteria is getoetst.

Wij signaleren dat de doelstellingen van de provincie algemeen en kwalitatief zijn geformuleerd, zodat niet inzichtelijk kan worden gemaakt of en in welke mate de Kunstraad deze heeft behaald. De doelstellingen zijn bovendien niet gekoppeld aan de afzonderlijke budgetten, zodat niet kan worden bepaald of de budgetten (kunnen) worden ingesteld voor de doelstellingen. De doelstellingen zullen eerst specifiek en meetbaar moeten worden geformuleerd. Belangrijker zijn echter de volgende constatering:

- de doelstelling van de provincie om de dynamiek te versterken vertoont overlap met de missie van de Kunstraad om het aanbod te versterken en te vernieuwen. Deze doelstelling zou bovendien, ook volgens de provincie, een gevolg moeten zijn van de

subsidietaak. Ons inziens gaat het hier daarom om een doelstelling zonder toegevoegde waarde, aangezien deze al in de missie is verwoord.

- de doelstelling om het organiserend vermogen te versterken komt volgens ons overeen met de overige taak van de Kunstraad om cultureel ondernemerschap te stimuleren. Ook deze doelstelling heeft ons inziens geen toegevoegde waarde.
- de overige doelstellingen van de provincie (het besteden van aandacht aan jongeren, experimenten) zijn het beste bruikbaar als *beoordelingscriteria* bij de aanvragen. Dit lijkt ons alleen niet verstandig voor de doelstelling *stimuleren van internationale uitwisseling*. Het bureau vraagt zich af of dit een relevante doelstelling is voor de Kunstraad. Zij is van mening dat het de taak is van de cultuurinstellingen zelf om (al dan niet) internationale uitwisseling na te streven. Wij ondersteunen dit argument: internationalisering kan, naar onze mening, beter worden vastgelegd in de prestatieafspraken die de provincie aangaat met de individuele (grotere) cultuurinstellingen.

Het is ten slotte opvallend dat de provincie wel doelstellingen heeft opgesteld en de gemeente niet. Dit scheidt de nodige onduidelijkheid over hoe en waarop deze doelstellingen van toepassing zijn. Het is ons inziens daarom niet wenselijk dat deze doelstellingen leiden tot een prioriteitsstelling in de subsidiëring uit budgetten die de gemeente en provincie juist bij elkaar hebben gevoegd (het Incidenten- en Amateurbudget). Wel zouden de provincie of ook de gemeente specifieke, aanvullende criteria kunnen meegeven aan hun 'eigen budgetten', zoals de gemeente heeft gedaan bij bijvoorbeeld het Orgelbudget.

De doelstellingen zijn algemeen en niet in kwantitatieve termen geformuleerd, zodat ze niet meetbaar zijn en niet kan worden bepaald in welke mate ze zijn behaald. De meeste doelstellingen lenen zich bovendien beter om te worden gekoppeld aan de afzonderlijke budgetten.

Vervult de Kunstraad de rol van gesprekspartner, initiator en verbinder, zoals de provincie dat verwacht?

De termen gesprekspartner, initiator en verbinder worden genoemd in de beschikking van de provincie en in de provinciale cultuurnota 2009-2013. In deze beschikking of in andere beleidsstukken van de provincie of Kunstraad wordt echter geen verdere uitleg gegeven over wat onder deze rollen wordt verstaan. Hierdoor kan niet worden bepaald of de rollen goed worden vervuld. Ook het bestuur van de Kunstraad geeft aan dat de rollen te vaag zijn geformuleerd, waardoor niet duidelijk is wat de provincie van de Kunstraad verwacht. Volgens het bureau van de Kunstraad biedt de (huidige) formulering van rollen geen toegevoegde waarde. De provincie geeft aan dat de rollen een aantal jaren geleden zijn ontstaan, maar de redenen en gedachten erachter kunnen de huidige betrokkenen niet helder beargumenteren. Tegelijkertijd is de provincie ervan overtuigd dat de Kunstraad meer moet zijn dan alleen een subsidieloket en is zoekende naar hoe de rollen

geformuleerd kunnen worden. Overigens wenst alleen de provincie, en niet de gemeente, dat de Kunstraad de drie rollen aanneemt. Dit verschil in opdracht tussen de provincie en de gemeente is, evenals bij de doelstellingen, niet wenselijk, omdat dit tot inspanningen van de Kunstraad leidt die de ene opdrachtgever wel en de andere niet wenst.

Onder het aannemen van een rol verstaan wij de wijze waarop de Kunstraad de kerntaken uitvoert. Het beste definieerbaar is de rol van gesprekspartner, die de Kunstraad vervult in het contact met de cultuurinstellingen en met de beide overheden, bij het uitvoeren van de subsidietaak en de adviestaak. Zowel de provincie als de cultuurinstellingen zijn tevreden over het contact met het bureau. Zij waarderen de communicatie en de adviezen die zij ontvangen als positief.

De twee andere rollen zijn lastiger definieerbaar. De Kunstraad kan de rol van initiator ons inziens aannemen bij het verstrekken van opdrachten en het geven van ongevraagd advies. De kerncommissie stelt dat het grote aantal aanvragen alle tijd van de Kunstraad opslokt, waardoor er geen ruimte is om de initiërende rol aan te nemen. Zij pleit vooral in de provincie voor een stimulerende rol voor de Kunstraad, omdat hier (in tegenstelling tot in de stad) cultuurinstellingen een extra (externe) stimulans nodig zouden hebben voor nieuwe initiatieven en projecten. Indien het bestuur en bureau deze visie delen, kan de Kunstraad ons inziens, bijvoorbeeld via gesprekken met de sector en het geven van ongevraagd advies, dit zelf realiseren.

De rol van verbinder zien wij niet terug in de werkwijze van de Kunstraad. Uit de focusgroep komt naar voren dat de Kunstraad bij het formuleren van (on)gevraagd advies te weinig kennis en informatie zou inwinnen bij cultuurinstellingen en meer als intermediair zou kunnen fungeren tussen de overheden en de cultuursector. Ook in de enquête geven cultuurinstellingen aan behoefte te hebben aan een intermediaire rol van de Kunstraad. Dit zou een meer onafhankelijke rol moeten zijn, waarbij de Kunstraad zich niet alleen als uitvoeringsorgaan van de overheden opstelt, maar ook het veld meer dan nu raadpleegt en aanhoort. Wij sluiten ons hierbij aan.

De rollen zijn niet helder omschreven en daardoor niet helder te evalueren. Op basis van onze eigen interpretatie van de rollen, vinden we dat de Kunstraad vooral een rol als gesprekspartner vervult, in mindere mate die van initiator en nauwelijks die van verbinder. Het is bovendien niet wenselijk dat alleen de provincie rollen definieert.

5.2 Structuur, systematiek en budgetten

Is de wijze waarop de Kunstraad is georganiseerd, de meeste optimale in termen van effectiviteit en efficiëntie?

Deze evaluatie is uitgevoerd op hoofdlijnen. Dit betekent dat de effectiviteit en efficiëntie van medewerkers niet wordt en niet kan worden bepaald. In de diverse vragen in dit

hoofdstuk zijn wij reeds ingegaan op onderwerpen die een relatie hebben met de effectiviteit en efficiëntie van de Kunstraad. De overige punten die niet specifiek bij een vraag zijn ondergebracht, bespreken wij hieronder.

Omdat de Kunstraad geen fonds is en dus niet over een eigen subsidieverordening beschikt, is het juridisch noodzakelijk een ASV te hanteren. De Kunstraad is gehouden gebruik te maken van de ASV van de gemeente. De Kunstraad geeft aan dat het in 2009 en 2010 zeer veel tijd moest steken in het realiseren van verandering van de gemeentelijke ASV. De gemeente heeft bevestigd dat wijziging van de ASV niet eenvoudig is, omdat deze door de gemeenteraad goedgekeurd moet worden. Inmiddels is de gemeentelijke ASV veranderd en geeft de Kunstraad aan dat de ASV's van de provincie en de gemeente nu werkbaar zijn. De wijzigingen van de gemeentelijke ASV waren volgens de Kunstraad en gemeente noodzakelijk om de subsidieverlening inhoudelijk en procedureel werkbaar te maken. Ook voor de gemeentelijke Dienst Kunst en Cultuur Rotterdam, voor wie de ASV van haar gemeente geen omvangrijk administratief werk met zich meebrengt, wordt de ASV als werkbaar gezien. Omdat de ASV werkbaar is, vormt de ASV geen aanleiding voor het omzetten naar een fondsstructuur; aangezien de Kunstraad en de gemeente nu tevreden zijn, is er geen directe reden tot wijziging.

De samenvoeging van het Incidentenbudget en het Amateurkunstbudget zien wij als een goede manier om processen administratief eenvoudiger te laten verlopen. Ten eerste omdat de subsidierondes parallel lopen, ten tweede omdat aanvragen die niet passen in het Incidentenbudget vrij eenvoudig naar het Amateurkunstbudget verplaatst kunnen worden. De budgetten die de Kunstraad naast het Incidenten- en Amateurkunstbudget beheert, brengen elk eigen deadlines met zich mee. Omdat de omvang van en het aantal aanvragen voor deze vier budgetten beperkt is, gezamenlijk ongeveer 35, kan de vraag worden gesteld of dit voldoende in verhouding staat tot de werkdruk die dit de Kunstraad oplevert (zoals deadlines, beoordeling op basis van specifieke criteria en administratieve afhandeling). Het bureau pleit voor samenvoeging naar één budget, zodat er flexibeler met de budgetten omgegaan kan worden. Wij denken dat dit ook vanuit efficiëntieoogpunt een verstandige keuze is.

Een laatste punt ten aanzien van de organisatie van de Kunstraad betreft het bestuur. Op dit moment past het bestuur nog niet expliciet de code cultural governance toe, die een heldere samenstelling en goed functioneren van het bestuur en de adviseurs waarborgt. Wij vinden het raadzaam om de code cultural governance toe te passen en een functieprofiel te ontwikkelen (voor zowel kerncommissieleden als externe adviseurs), waarin de Kunstraad ook aandacht besteedt aan de zittingstermijn en de onafhankelijkheid van de leden.

Er zijn diverse mogelijkheden om vooral de subsidieverlening efficiënter en effectiever uit te voeren.

Wat moet een minimale omvang van het budget zijn om een kunstraad in deze vorm overeind te houden?

De omvang van het bedrag dat de gemeente en/of de provincie aan incidentele projectsubsidies beschikbaar stellen, is allereerst een politieke keuze: hoe belangrijk vindt de politiek kunst en cultuur? Daarnaast kan er vanuit een bedrijfsmatige invalshoek naar deze vraag gekeken worden, namelijk: hoe verhouden de overheadkosten zich tot de totale bijdrage van de gemeente en de provincie? Er bestaan geen exacte benchmarkcijfers over wat acceptabele overheadkosten zijn van subsidieverlenende stichtingen, maar indicatief ligt deze verhouding tussen de 10% en 20%. De Kunstraad valt met ongeveer 13% binnen deze marge.¹⁸ Op hoofdlijnen kan dus voorzichtig worden gesteld dat de omvang van de budgetten in verhouding staat tot de overhead. Mochten de budgetten echter kleiner worden, dan is de verhouding niet meer optimaal (er gaat dan een groter aandeel van de bijdrage naar overhead).

De huidige omvang van het budget is voldoende om (vanuit bedrijfsmatig oogpunt) een kunstraad te rechtvaardigen.

Is een fondsstructuur wenselijk?

De Kunstraad heeft aangegeven voor de subsidietaak een fondsstructuur te prefereren. De gemeente beschouwt een fonds wellicht als een mogelijkheid om ook privaat geld aan te trekken. Ons inziens zijn *onafhankelijkheid*, *zichtbaarheid* en *aantrekkingskracht* de belangrijkste redenen om voor de subsidietaak een fondsstructuur te overwegen. Gelet op de relatief bescheiden omvang van het huidige budget voor incidentele cultuursubsidies, is het naar onze mening nu niet wenselijk en noodzakelijk om hiervoor een fonds op te zetten. De onafhankelijkheid van de subsidieverdeling is afdoende geregeld en de zichtbaarheid ervan is ook voldoende (of in de huidige situatie eenvoudig te vergroten via digitale communicatie). Pas bij grotere ambities van de provincie en gemeente, in de vorm van een fors hoger budget voor incidentele cultuursubsidies, is het volgens ons aantrekkelijk om hiervoor een apart fonds op te richten. Op dat moment wordt het aantrekken van private financiers die willen matchen (lees: bijdragen als de overheid ook bijdraagt) ook beter mogelijk.

Met het huidige ambitieniveau is een fondsstructuur niet wenselijk.

Is het werken met het piepsysteem effectief en efficiënt?

Het piepsysteem zou voor het Incidentenbudget de mogelijkheid bieden voor het

¹⁸ Indicatief is berekend dat de huidige overhead van de Kunstraad, specifiek voor de subsidietaak circa 150.000 euro bedraagt (60% van de overheadkosten, aangezien de Kunstraad 60% van zijn tijd spendeert aan de subsidietaak). Op een totaal van circa 820.000 euro subsidiebaton die de Kunstraad in 2010 tot haar beschikking had, bedraagt de ratio hiermee circa 13% (gebaseerd op de jaarrekening 2010, p. 11).

gemeentelijke of provinciale bestuur om af te wijken van een besluit van het bestuur van de Kunstraad. Dit is echter nooit voorgekomen bij de gemeente noch bij de provincie. Waar in de provincie de Provinciale Staten vroeger alle subsidies boven de € 5.000 goed moest keuren, is dit nu niet meer het geval. Het piepsysteem is daarom inmiddels een formaliteit geworden, zoals ook de provincie mondeling heeft aangegeven. Het is daarnaast de vraag of het juridisch mogelijk is om terug te komen op vastgesteld beleid, aangezien de Kunstraad het mandaat heeft gekregen om de subsidies te verstrekken.

Het werken met een piepsysteem is formeel niet langer noodzakelijk en dus niet effectief of efficiënt.

5.3 Werkwijze

Sluit het werken met *peer review* aan bij verwachtingen van het (diverse) culturele veld?

Vanuit de instellingen wordt verschillend gedacht over het systeem van *peer review* en over de samenstelling van de groep adviseurs. Zo komt in de enquête en de focusgroep naar voren, dat bij het Incidentenbudget niet goed herleidbaar is welke adviseurs een specifieke aanvraag hebben beoordeeld. Dit zou niet goed zijn voor de transparantie van de beoordeling. De Kunstraad stelt hierover dat bij 90% van de aanvragen de commissieleden contact hebben met de aanvrager en dat de commissieleden staan vermeld op de website van de Kunstraad. Toch vinden wij het raadzaam om per incidentele beoordeling inzichtelijk te maken welke adviseurs het advies hebben uitgebracht, te weten: de kerncommissie die het besluit neemt en eventuele externe adviseurs die bij het preadvies zijn betrokken.

Volgens de deelnemers aan de focusgroep missen sommige commissieleden in het algemeen en specifiek bij het Incidentenbudget de onafhankelijkheid en expertise om over bepaalde disciplines te oordelen. Omdat we het onderzoek op hoofdlijnen uitvoeren en niet stilstaan bij individuele aanvragen en adviseurs kunnen we niet bepalen of en in hoeverre dit het geval is. Wel adviseren we functieprofielen te hanteren, adviseurs openbaar te werven en de voorzitter van de kerncommissie bij het aannemen te betrekken (nu een taak van het bestuur).¹⁹ Het bureau heeft (mondeling) aangegeven dat zij het beleidsvoornemen heeft (dat nog niet is omschreven) een functieprofiel/ profielomschrijving te ontwikkelen. Ook heeft de Kunstraad de wens uitgesproken dat de kerncommissie generalistischer van samenstelling wordt; via externe adviseurs wordt dan de specialistische kennis per discipline ingebracht.

De peer review is op zich een geschikte systematiek voor het beoordelen van aanvragen, maar de uitvoering ervan kan transparanter en formeler, zodat deze beter aan de verwachting van het veld voldoet.

¹⁹ Het AFK hanteert een functieprofiel en plaatst openbare vacatures voor de adviseurs; de RRKC werft zelf de adviseurs en hanteert geen functieprofiel. De dienst Kunst en Cultuur in Rotterdam hanteert wel een functieprofiel, maar plaatst niet altijd openbare vacatures.

Werkt het gegeven dat er een maximum aan een subsidie is verbonden?

De provincie vraagt zich af of het maximumbedrag van het Incidentenbudget (van € 15.000) niet te laag is. Bij uitzondering is overigens een hoger bedrag mogelijk, wat in de praktijk incidenteel voorkomt. Er is een grote variatie in de hoogte van de toegekende bedragen van het Incidentenbudget. We hebben geen gegevens over hoe de aangevraagde bedragen zich verhouden tot de toegekende bedragen, maar in 2010 ontving een relatief klein percentage instellingen (ongeveer 7%) het maximale bedrag van € 15.000. De cultuurinstellingen geven aan dit bedrag niet te laag te vinden. De meerderheid van de cultuurinstellingen vindt het daarnaast juist dat maximaal een derde van het totaalbudget aangevraagd mag worden. Ook vanuit cultureel ondernemerschap vinden wij dit een juist en sterk criterium, waarin de Kunstraad Groningen zich onderscheidt van veel andere financiers. De gemeente Utrecht heeft wel een (hoger) maximumbedrag, maar relateert dat niet aan de projectbegroting en dat geldt ook voor het Amsterdams Fonds voor de Kunsten (AFK) met de basisregeling (vergelijkbaar met het Incidentenbudget).²⁰ Concluderend kunnen we stellen dat er volgens ons geen aanleiding is om de hoogte van het maximum (naar boven of beneden) bij te stellen.

Het gegeven van een maximumsubsidie werkt, we zien geen aanleiding om het maximumbedrag per subsidie aan te passen.

Werkt het gegeven van subsidieplafonds per ronde?

Om te voorkomen dat een jaarbudget niet al de eerste drie maanden van het jaar is toegewezen, verdeelt de Kunstraad de gelden van het Incidentenbudget en het Amateurkunstbudget in vier rondes met – sinds 2010 – ook een subsidieplafond per ronde.²¹ Deze plafonds worden in de praktijk vrijwel volledig benut. De meeste instellingen zijn tevreden over het systeem met vier subsidierondes per jaar. Zij geven echter wel aan dat zij soms onaangekondigd worden verplaatst naar de volgende ronde als het maximaal uit te keren bedrag van de ronde is behaald. Kunstraad en gemeente geven aan dat dit niet voorkomt. Wel vragen wij ons af in hoeverre subsidierondes wenselijk zijn, omdat dit leidt tot piekbelasting. Het AFK biedt aanvragers de kans om het hele jaar door aan te vragen, met de garantie dat zij binnen 13 weken na indiening uitsluitel krijgen. In de *backoffice* hanteert het AFK wel rondes: zes keer per jaar bespreekt het de binnengekomen aanvragen. Het AFK werkt niet met subsidieplafonds, omdat dat volgens hen niet nodig is. In de praktijk wijst het AFK iets minder aanvragen toe dan de Kunstraad Groningen (65% versus ongeveer 50%). Mede omdat de Kunstraad een hoger maximumsubsidie hanteert, is het werken met subsidieplafonds volgens ons een verstandige keuze om te zorgen dat de gelden goed worden verdeeld over het jaar.

Het werken met subsidieplafonds werkt goed.

²⁰ Maximaal aan te vragen bedrag is € 7.500 en de projectbegroting mag maximaal € 25.000 zijn.

²¹ In de zomermaanden vinden meer projecten plaats dan door het jaar heen, hiermee is bij de verdeling van de gelden rekening gehouden. Jaarverslag 2010, pagina 7.

Werkte de verkorte procedure?

De verkorte procedure is geen formele werkwijze van de Kunstraad, maar een gunst voor de instellingen om de verwerkingstijd van de aanvragen te beperken. In de verkorte procedure worden aanvragen sneller dan in de reguliere procedure beoordeeld (de aanvraag wordt binnen zes weken na indiening behandeld). Instellingen weten zo sneller waar ze aan toe zijn. De Kunstraad werkt bij het Incidentenbudget en het Amateurkunstbudget met de verkorte procedure, maar communiceert dit alleen bij het Amateurkunstbudget naar de culturele instellingen. Bij het Amateurkunstbudget is de helft van de instellingen (die eerder hebben aangevraagd) bekend met de procedure, die op de website van de Kunstraad voldoende helder staat omschreven. Uit de enquête blijkt dat de (weinig) respondenten die eerder hebben aangevraagd voor het Amateurkunstbudget geen eenduidige mening hebben over de hoogte van het bedrag om voor de verkorte procedure in aanmerking te komen. In 2010 ontving meer dan 90% van de cultuurinstellingen (uit het Amateurkunstbudget) een bedrag tot € 2.500: de verkorte procedure is dus voor een zeer groot deel van de instellingen van toepassing. Omdat het bij amateurkunst vaak om relatief lage budgetten gaat, vinden wij de huidige verkorte procedure passend voor het Amateurkunstbudget: de meeste instellingen weten immers via de verkorte procedure sneller dan bij het reguliere traject waar zij aan toe zijn. In het Incidentenbudget werd in 2010 ongeveer een kwart van de subsidies toegekend voor een bedrag tot € 2.500. Uit de enquête blijkt dat de meeste cultuurinstellingen het eens zijn met de hoogte van het bedrag voor de verkorte procedure. In geval van een hoger bedrag voor de verkorte procedure zouden ten eerste meer aanvragen in een korte tijd behandeld moeten worden. Dit leidt tot een hogere werkdruk, vooral ook voor het bureau, omdat deze het besluit neemt en niet de kerncommissie. Om de kwaliteit van de adviezen waarmee hogere bedragen zijn gemoeid te waarborgen en de werkdruk niet onnodig te verhogen, is het ons inziens gewenst de hoogte van het bedrag van de verkorte procedure te hanteren. Ten tweede is het moeilijk om het bedrag van de verkorte procedure te verhogen, omdat hiervoor de subsidieverordening moet worden aangepast.

Het AFK en de gemeente Utrecht hebben in de regel een verwerkingstijd van 13 weken. Uitzondering hierop zijn de nieuwe aanvragers, die via een spreekuur hun project kunnen toelichten (met een aanvraag tot € 3.000). De volgende dag krijgen zij bericht of het fonds bijdraagt aan het project. Dit systeem is administratief minder complex. Omdat bijna alle aanvragen voor het Amateurkunstbudget € 2.500 bedragen en bij het Incidenten- en Amateurkunstbudget in 2010 33% nieuwe aanvragers was, biedt een dergelijk systeem op zich kansen voor de Kunstraad om aanvragen sneller te verwerken. Het personeel dient hiervoor mogelijk getraind te worden, evenals bij het AFK is gebeurd.

De verkorte procedure werkt: het lijkt ons de juiste keuze om de verkorte procedure en de huidige hoogte van het bijbehorende bedrag te hanteren.

Moeten cultureel ondernemerschap, bereik en spreiding, en economische en pr-waarde een plaats krijgen in de wegingscriteria die de Kunstraad hanteert en hoe verhouden deze zich tot het criterium artistieke kwaliteit?

In de criteria van het Incidentenbudget wordt onderscheid gemaakt tussen inhoudelijke criteria (zoals een aanvulling vormen op het bestaande aanbod) en procedurele criteria (bijvoorbeeld: de subsidie bedraagt maximaal een derde van de projectkosten). Uit de enquête blijkt dat de vier criteria voor het Incidentenbudget door de instellingen over het algemeen als duidelijk worden ervaren, zie figuur 8. Ook vindt een ruime meerderheid van de instellingen dat in de beoordeling van het Incidentenbudget voldoende en goede argumenten zijn gebruikt, en dat de beoordeling positief kritisch en helder is verwoord (dat geldt overigens ook voor de adviezen van de provinciale en gemeentelijke cultuurnota's).²²

Instellingen kunnen op basis van de informatie van de Kunstraad niet achterhalen hoe en in welke volgorde de andere criteria meewegen; dat wordt niet inzichtelijk gemaakt op de website en in algemene documenten van de Kunstraad. Het bureau geeft aan dat de criteria integraal worden gewogen na het primaire criterium artistieke kwaliteit en dat bewust niet voor kwantificering van de criteria is gekozen. Wij zijn het eens met de Kunstraad om de criteria integraal te beoordelen. Wel denken wij dat de transparantie wordt bevorderd als de Kunstraad duidelijker aangeeft in de beschrijving van de criteria (van het Incidentenbudget) wat harde *voorwaarden* en wat *beoordelingscriteria* zijn. Bij het AFK komt 20% van de aanvragen van de projectsubsidies niet terecht bij de adviseurs: de staf keurt deze aanvragen op de voorwaarden of basiscriteria af. Dit scheelt tijd in de verantwoording, omdat er geen uitgebreid advies hoeft te worden opgesteld door de adviseurs en het bureau. Dit biedt mogelijk kansen voor de Kunstraad: het bureau zou middels een voorselectie ongeschikte aanvragen buiten de reguliere (omvangrijke) adviesprocedure kunnen houden, wat wellicht administratietijd scheelt.

De landelijke trend bij cultuursubsidiëring is dat er meer wordt gelet op cultureel ondernemerschap en publieksbereik. De Kunstraad kan dit ook doen, maar dit is wel afhankelijk van de ambities van de overheden. De huidige voorwaarde dat een bijdrage uit het Incidentenbudget maximaal 30% mag bedragen van de totaalbegroting, vergt al een mate van cultureel ondernemerschap. Daarnaast zou als criterium ook een acceptabel percentage eigen inkomsten kunnen worden gevraagd (wat overigens sterk kan verschillen per type project). Publieksbereik ligt als criterium dicht aan tegen cultureel ondernemerschap en kan hiermee gecombineerd worden, zoals ook het AFK doet. Economische en pr-waarde als criterium raden wij niet aan. Enerzijds omdat dit zeer moeilijk te bepalen is en anderzijds omdat dit bij de meeste projecten relatief bescheiden is. Mocht een bepaald project zeer zichtbaar zijn en aandacht opleveren, dan kan dit worden benoemd in het publieksbereik en het uitzonderlijke karakter van het project.

²² Zie figuur 5 en 6. De respons bij de overige budgetten is niet groot genoeg om hierop uitspraken te baseren.

Meer aandacht voor niet-artistieke criteria is conform de landelijke trend, maar afhankelijk van het beleid van de provincie en gemeente. Economische en publiciteitswaarde raden wij af als aparte criteria. Het is mogelijk om de criteria helderder te communiceren met de instellingen, zodat transparanter kan worden beoordeeld.

Hoe verloopt de communicatie (informatie over de mogelijkheden, aanvraag, termijn, doelstellingen, et cetera) met het culturele veld door de provincie, de gemeente en de Kunstraad? Gebeurt dit naar tevredenheid van het veld en de opdrachtgever en -nemer?

De beide overheden zijn over het algemeen tevreden over de communicatie van de Kunstraad richting het veld. Zij vragen zich wel af of de website voldoende toegankelijk is voor de cultuurinstellingen. Om de enquête zo beknopt mogelijk te houden, is de instellingen in de enquête alleen gevraagd naar de communicatie met de Kunstraad. De cultuurinstellingen zijn (zeer) tevreden over de bereikbaarheid van de Kunstraad, de bereidheid om (telefonisch en per e-mail) advies te geven en de bruikbaarheid van de adviezen die de Kunstraad geeft. De cultuurinstellingen vinden de website van de Kunstraad over het algemeen overzichtelijk. Zij zeggen de gezochte informatie snel te kunnen vinden, maar geven ook aan de website niet zo vaak te bezoeken. Voor hen is de website geen plek waar zij voor actuele informatie terecht kunnen.

Ons inziens bevat de website van de Kunstraad de beschikbare informatie over budgetten, subsidieplafonds en dergelijke, maar de ordening en overzichtelijkheid ervan kunnen beter. Dit laatste kan overigens voor een belangrijk deel worden verklaard doordat sommige processen of afspraken a priori niet helder zijn verwoord. De timing van eventuele aanpassingen op de website dient daarom afgestemd te worden met de invoering van inhoudelijke aanpassingen.

De cultuurinstellingen zijn tevreden over de communicatie met de Kunstraad. De website bevat de noodzakelijke informatie, maar kan – ook afhankelijk van de inhoudelijke aanscherping – overzichtelijker.

Geraadpleegde bronnen

b1.1 Betrokkenen

Formele opdrachtgever

Gedeputeerde Staten, provincie Groningen.

Contactpersonen opdrachtgever

- Marc Floor, gemeente Groningen
- Rita Krämer, provincie Groningen

Onderzoeksteam

- Johan Idema, adviseur LAGroup
- Anneke Jenniskens, adviseur LAGroup

Overige geïnterviewden provincie en gemeente

- Monique Antonis, provincie Groningen
- Kit Kegelaar, gemeente Groningen
- Saskia de Graaf, gemeente Groningen

Geïnterviewden Kunstraad

- Marco Bentz van den Berg, directeur (bureau)
- Annette Steenhuisen, secretaris (bureau)
- Antje van der Meulen, administratief medewerker (bureau)
- Hans van Maanen, voorzitter (bestuur)
- Peter Vermeulen, lid (bestuur)
- Bert Oling, adviseur (kerncommissie)
- Andrea Möller, adviseur (kerncommissie)
- Quirijn van den Hoogen, voorzitter (kerncommissie)

Geïnterviewden benchmark

- Hugo Bongers, directeur Rotterdamse Raad voor Kunst en Cultuur
- Rianne Brouwers, beleidsmedewerker provincie Utrecht
- Liesbeth van Droffelaar, beleidsmedewerker gemeente Utrecht
- Rob van Leeuwen, hoofd Subsidies en Relatiebeheer dienst Kunst en Cultuur, gemeente Rotterdam
- Clayde Menso, adjunct-directeur Amsterdams Fonds voor de Kunsten

Deelnemers focusgroep

- Ton Broekhuis, Noorderlicht
- Femke Eerland, Stichting Noorderzon Groningen
- Jan Kuiper, Jungle Warriors Productions

- Lejo Siepe, Stichting Beeldlijn
- Nick Steenge, POPgroningen
- Nicolette Klein Bleumink, De Noorderlingen en Jonge Harten
- Diederik van der Meide, Stichting Vier 5 mei

b1.2 Bronnen

- Rapportage evaluatie BMC, oktober 2007.
- Verbeterplan 2007. November 2007.
- Beleidsplan Kunstraad 2009-2012.
- Bundeling visitatierapporten Kunstraad 2008.
- Cultuurbeleid in Groningen - kiezen voor kwaliteit -, Advies voor de Cultuurnota van de gemeente Groningen voor de beleidsperiode 2009-2012, 2008.
- Jaarverslag, 2008, 2009 en 2010.
- Bijlage B. Prestatieafspraken provincie, maart 2009.
- Evaluatie gemeente Groningen 2009.
- Jaarplan Kunstraad 2010.
- Beschikkingen 2010.
- Interne evaluatie provincie 2010.
- Advies Internationalisering, 2010.
- Advies Amateurkunst, 2010.
- Advies (gevraagd) Kunst en cultuur in de provincie Groningen. Advies over de plannen van de culturele instellingen in de provincie Groningen in het licht van de provinciale cultuurnota 2013-2016, april 2011
- Advies (ongevraagd) Provinciale Voorjaarsnota 2010, mei 2010.
- Reactie van de Kunstraad Groningen op de conceptcultuurnota van de gemeente Groningen 2009-2012, Cultuurstad Groningen, gewoon bijzonder! Augustus 2008.
- Toevoegingen en rechtzettingen bij het advies van de Kunstraad Groningen over de plannen van de culturele instellingen in het licht van de provinciale cultuurnota 2013-2016, juni 2011.

Enquêteresultaten

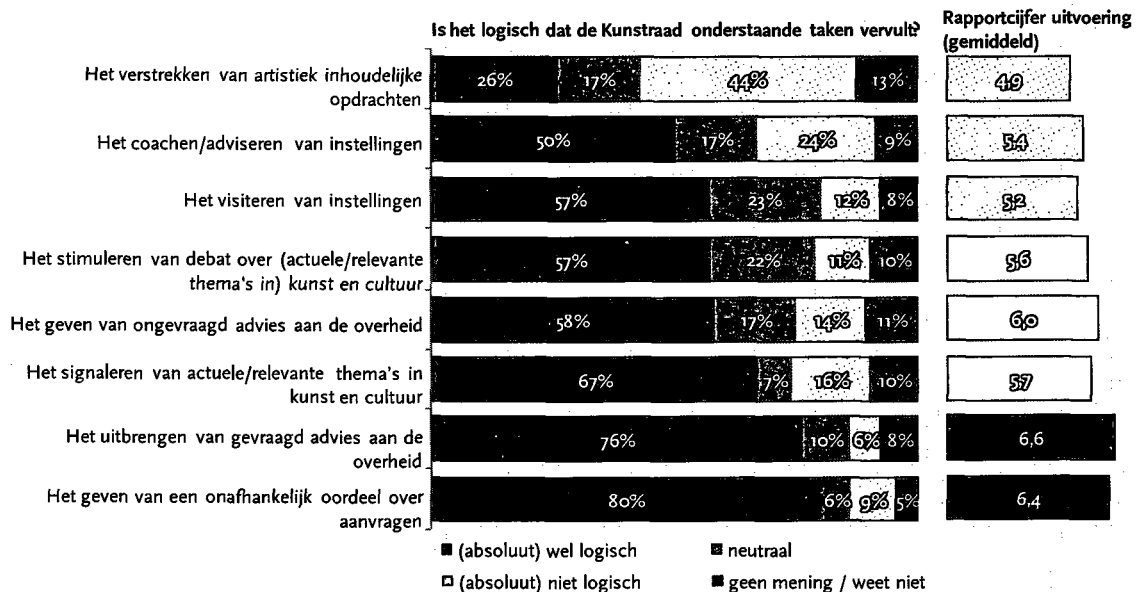
In het culturele veld is een digitale enquête afgenomen. Hieronder bespreken we de belangrijkste resultaten. In bijlage 3 zijn alle enquêteresultaten opgenomen in tabellen en hier wordt in onderstaande tekst, waar nodig, naar verwezen.

Taken Kunstraad

Hieronder is een aantal taken opgenomen, zie figuur 2. Gevraagd is of het logisch is dat de Kunstraad deze taken vervult. Ook is het gemiddelde rapportcijfer opgenomen dat de respondenten geven voor de uitvoering van de taken. In figuur 2 zijn de resultaten opgenomen.

- Opvallend is dat de respondenten zowel vrij hoge als zeer lage cijfers geven voor de uitvoering van de taken: de meningen zijn flink verdeeld. Dit zorgt voor relatief lage gemiddelde rapportcijfers.
- De respondenten die positief zijn beoordeeld voor het Incidentenbudget waarderen de taken gemiddeld met een half tot iets meer dan een heel cijfer hoger.
- Veel respondenten geven aan geen mening te hebben over de uitvoering van diverse taken, zie bijlage 3. Dit is niet vreemd, omdat waarschijnlijk niet iedereen er mee in aanraking komt.
- De respondenten zijn gelijkgestemd en het meest tevreden over de taken 'Het uitbrengen van gevraagd advies aan de overheid' en 'Het geven van een onafhankelijk oordeel over aanvragen'. De respondenten zijn het er vrij goed over eens dat het logisch is dat de Kunstraad deze taken vervult.
- De respondenten zijn het meest verdeeld en negatief over 'Het verstrekken van artistiek inhoudelijke opdrachten'.

Figuur 2 Taken van de Kunstraad

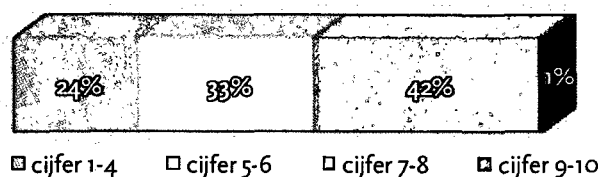


Versterken culturele klimaat

In figuur 3 is opgenomen hoe de respondenten de Kunstraad waarderen met een rapportcijfer voor wat betreft het versterken en vernieuwen van het culturele klimaat van de gemeente en de provincie Groningen.

- Te zien is dat de Kunstraad wisselend wordt gewaardeerd. Waar 43% de Kunstraad met een zeven of hoger waardeert, geeft 33% een vijf of een zes en bijna een kwart geeft zelfs een vier of lager. Gemiddeld geven de respondenten een 5,7.
- De instellingen die positief zijn geadviseerd voor het Incidentenbudget door de Kunstraad geven een iets hogere waardering, gemiddeld een 6,4. Dit gemiddelde bedraagt een 6,0 voor de instellingen met een positief advies voor de provinciale cultuurnota en een 5,4 voor de instellingen met een positief advies voor de gemeentelijke cultuurnota. Het gemiddelde van instellingen met een jaarbegroting van meer dan € 500.000 ligt overigens lager (een 5).
- Het maakt trouwens niet uit of een instelling in de gemeente of in de provincie is gevestigd (gelijk gemiddelde).

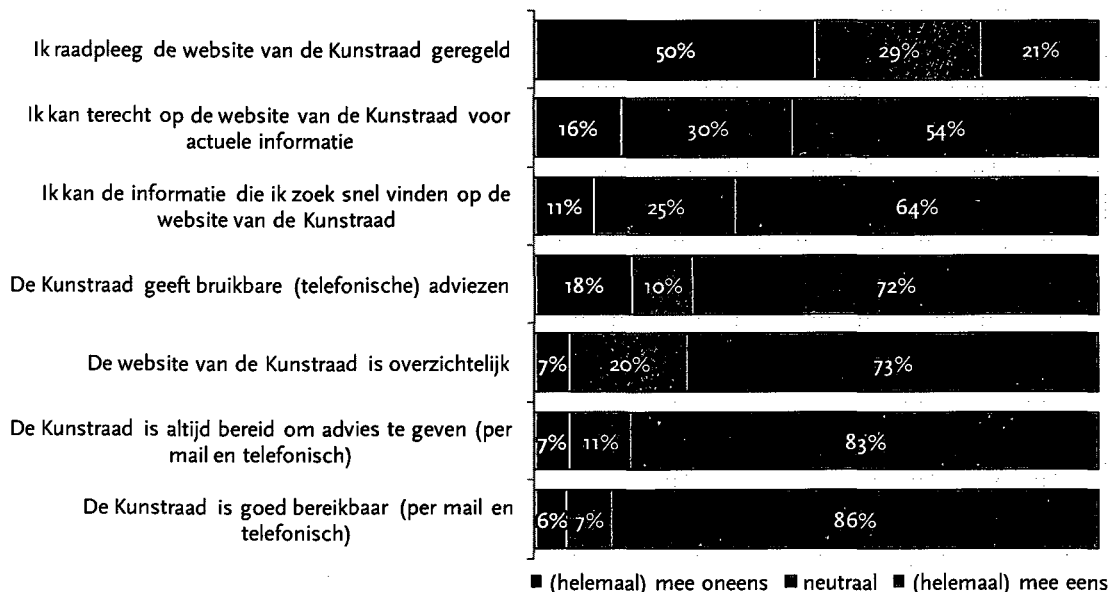
Figuur 3 Versterken en vernieuwen van het culturele klimaat (n:100)



Communicatie

- De respondenten zijn (zeer) tevreden over de bereikbaarheid van de Kunstraad.
- Ook zijn zij te spreken over de bereidheid van de Kunstraad om (telefonisch en per e-mail) advies te geven en over de bruikbaarheid van die adviezen.
- De respondenten vinden de website van de Kunstraad over het algemeen overzichtelijk, maar geven aan de website niet zo vaak te bezoeken. De informatie die zij zoeken kunnen zij snel vinden. (Slechts) de helft is van mening dat zij op de website van de Kunstraad terecht kunnen voor actuele informatie.

Figuur 4 Stellingen



Activiteiten

- Ruim een vijfde van de respondenten is niet bekend met een van de genoemde activiteiten (alle in 2010 georganiseerde activiteiten werden voorgelegd). De activiteiten werden door zeer weinig respondenten bezocht, variërend van 4% tot 13% van de respondenten voor in totaal zes activiteiten. Het is op basis van die informatie niet mogelijk aan te geven hoe de respondenten de kwaliteit van de bijeenkomst waarden en in welke mate de bijeenkomst waardevol was voor hun organisatie. Zie bijlage 3.

Gevraagd en ongevraagd advies

De Kunstraad bracht in 2010 twee adviezen uit.

- Driekwart van de respondenten was niet op de hoogte van het verschijnen van het advies Internationalisering. Van de respondenten die ervan op de hoogte waren, heeft de helft het advies gelezen. Het advies wordt voldoende gewaardeerd door degenen die het advies hebben gelezen voor wat betreft heldere verwoording, juiste argumenten en bruikbaarheid van het advies.
- Bijna 60% van de respondenten is op de hoogte van het verschijnen van de Provinciale Voorjaarsnota 2010. De helft van de respondenten die van het verschijnen van de publicatie op de hoogte was, heeft het advies gelezen. Zij waardeerden het advies over het algemeen goed. 80% waardeert het advies voldoende tot goed voor wat betreft heldere verwoording, juiste argumenten en bruikbaarheid van het advies.

Overzicht aangevraagd

Tabel 7 bevat een overzicht van de respondenten die hebben aangevraagd voor de budgetten waarover de Kunstraad advies heeft uitgebracht of die deze beheert. Op de bovenste vier gaan we hieronder in. De overige budgetten bespreken we in het algemeen, omdat het aantal respondenten dat voor deze budgetten heeft aangevraagd, beperkt is en omdat de budgetten relatief laag zijn.

Tabel 7 Verdeling budgetten

	Aangevraagd			Gehonoreerd/toegekend			
	Ja	Nee	n:	Gehonoreerd	Niet-gehonoreerd	Aanvraag ingetrokken	n:
Provinciale Cultuurnota 2013-2016	42%	58%	100	64%*	36%*	-	42
Gemeentelijke cultuurnota	43%	57%	100	84%	16%	-	43
Incidentenbudget	48%	52%	100	75%	25%	0%	51
Amateurkunstbudget	14%	86%	99	79%	21%	0%	14
Kunst & Economie	4%	96%	99	25%	50%	25%	4
E-culture	3%	97%	99	67%	33%	0%	3
Wijk als werkplaats	3%	97%	99	33%	67%	0%	3
Groningse Nieuwe	6%	94%	99	83%	17%	0%	6

* is een advies - nog geen sprake van honorering

Algemeen kijkend naar de budgetten...

- Het verschilt van budget tot budget welk deel van de aanvragen daadwerkelijk wordt gehonoreerd. Over het algemeen ligt dit percentage vrij hoog, met als uitzondering de Wijk als werkplaats en Kunst en Economie. Hier komen we in het onderstaande op terug.

Cultuurnota's van gemeente en provincie

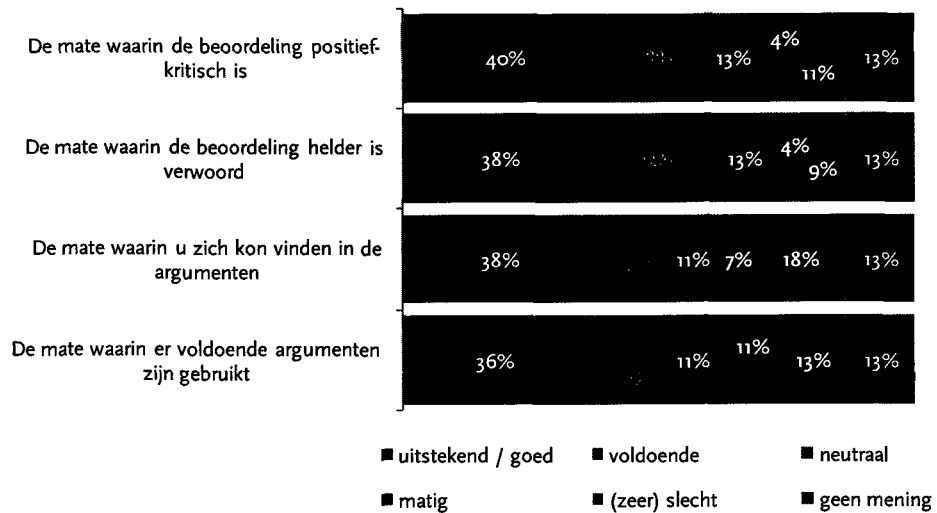
- Vijfentwintig instellingen hebben zowel voor de cultuurnota van de provincie (2013-2016) als die van de gemeente (2009-2012) aangevraagd. Vijftien van hen (60%) hebben voor beide aanvragen een positief advies ontvangen.

Provincie

- 42% van de respondenten heeft subsidie aangevraagd voor de provinciale cultuurnota 2013-2016. 64% van hen heeft een positief advies gekregen, 36% een negatief advies.
- In figuur 5 is opgenomen hoe de respondenten hun beoordeling voor de provinciale cultuurnota op vier niveaus waarden. Over het algemeen waarden de respondenten het advies vrij positief. Een derde kon zich niet goed vinden in het aantal en de aard van de argumenten, veelal instellingen die negatief zijn beoordeeld. Vrijwel alle instellingen met een positief advies zijn (zeer) tevreden over de beoordeling en hoe deze is opgesteld. De respondenten die een negatief advies ontvingen, geven een (aanzienlijk) lagere waardering: 90% van hen is van mening dat

er niet voldoende argumenten zijn gebruikt en geeft aan dat zij zich niet kon vinden in de argumenten.

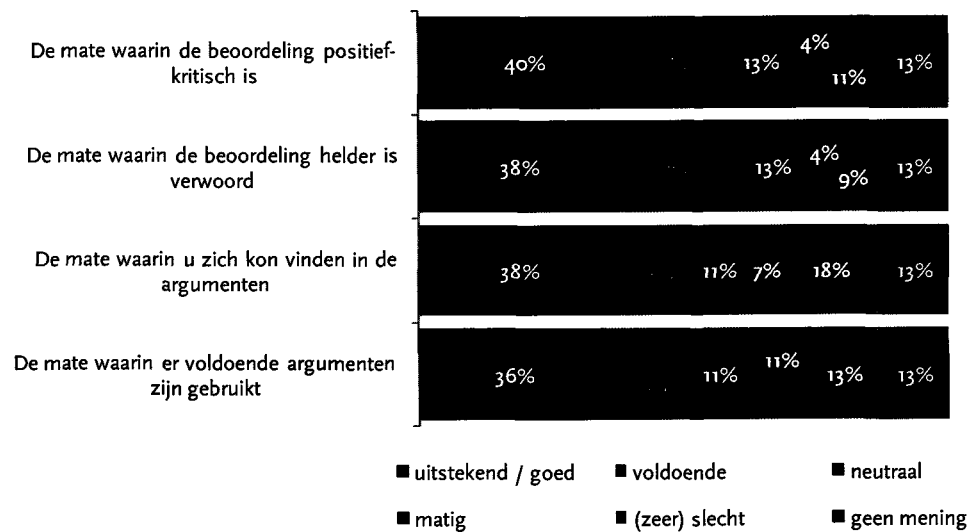
Figuur 5 Waardering adviezen provinciale cultuurnota (n:45)



Gemeente

- 43% van de respondenten heeft subsidie aangevraagd voor de gemeentelijke cultuurnota 2009-2012. 84% van hen heeft een positief advies gekregen, 16% een negatief advies.
- In figuur 6 is opgenomen hoe de respondenten hun beoordeling voor de gemeentelijke cultuurnota op vier niveaus waarden. Over het algemeen zijn de respondenten vrij tevreden over hun beoordeling op de vier onderscheiden niveaus. Een kwart kon zich niet goed vinden in het aantal en de aard van de argumenten.

Figuur 6 Waardering beoordelingen gemeentelijke cultuurnota (n: 45)



- Zes grote gemeentelijke instellingen geven aan te zijn gevisiteerd door de Kunstraad (in 2008, in het kader van de gemeentelijke cultuurnota, zijn in totaal tien instellingen gevisiteerd²³). Zij zijn hierover zeer positief. Zo wordt er aangegeven: “kritisch, maar prima”, “visitatie is uitstekend uitgevoerd en “kundig”.

Incidentenbudget

- Er is een relatief geringe overlap in de budgetten. Dit is te zien in zie tabel 8, waarin een overzicht is opgenomen.

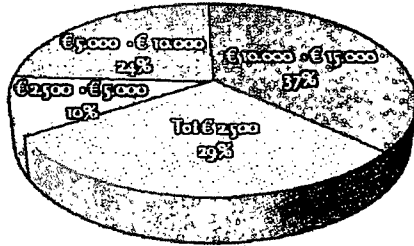
Tabel 8 Aangevraagd Incidentenbudget

Naast het incidentenbudget, ook aangevraagd voor...		
	aantal	%
Gemeentelijke cultuurnota	16	33%
Provinciale cultuurnota	10	21%
Gemeentelijke en provinciale cultuurnota	7	15%
Amateurkunstbudget	6	13%
Kunst & Economie	4	8%
E-culture	2	4%
Wijk als Werkplaats	1	0,02%
Groningse Nieuwe	5	10%

- Driekwart van de aanvragen wordt ook gehonoreerd.
- Van de projecten die niet gehonoreerd werden, is een vijfde niet doorgegaan. De andere projecten zijn in een andere vorm doorgegaan. Bij een andere vraag geeft 72% van de respondenten aan dat zij zonder financiering van de Kunstraad het project niet op alternatieve wijze hadden kunnen financieren, zie figuur 9. Dit is een voorbeeld van hoe de verwachtingen niet overeenkomen met de werkelijkheid: in de praktijk blijken projecten wel vaak hun doorgang te vinden.
- De hoogte van de toegekende bedragen is zeer divers, zie figuur 7. De Kunstraad kent zowel hoge als lage bedragen toe.
- Ruim de helft van de respondenten (55%) is niet op de hoogte van de verkorte procedure. Van degenen die de procedure wel kennen vindt slechts 14% dat het bedrag hoger moet zijn. Bij het amateurkunstbudget zijn deze cijfers vergelijkbaar, alleen vinden iets meer respondenten (20%) dat het bedrag voor de verkorte procedure hoger moet zijn.
- Figuur 8 laat zien in welke mate de respondenten de criteria als duidelijk ervaren. De respondenten ervaren de criteria over het algemeen als (zeer) duidelijk. Relatief weinig respondenten (4%-10%) geven aan de criteria (zeer) onduidelijk te vinden.

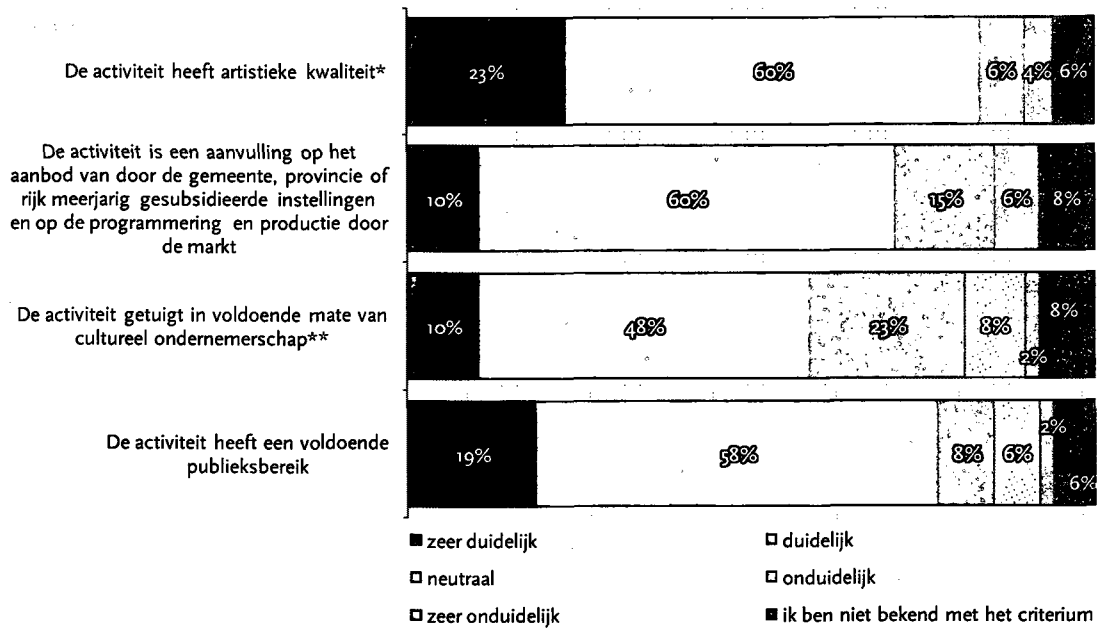
23 Jaarverslag 2008 Kunstraad.

Figuur 7 Hoogte toegekende bedragen

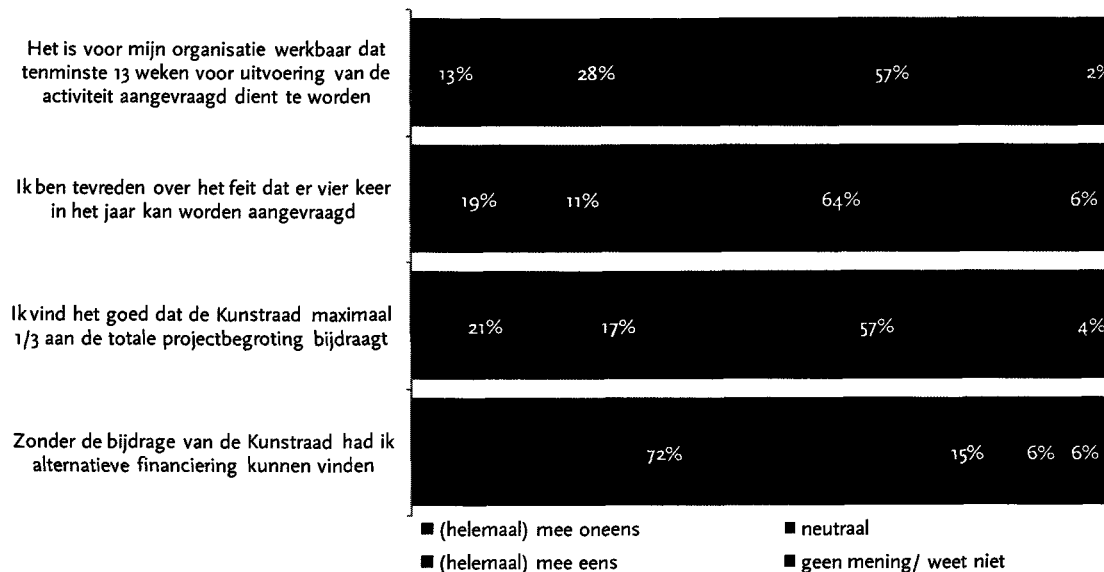


- Een meerderheid (64%) is tevreden dat er vier keer per jaar kan worden aangevraagd voor het Incidentenbudget. Ongeveer een vijfde van de respondenten is hierover niet tevreden.
- Ruim de helft vindt het werkbaar dat er 13 weken voor de activiteit aangevraagd dient te worden. Ruim een kwart staat hier neutraal tegenover.
- Ruim de helft is het (helemaal) eens met de stelling dat de Kunstraad maximaal 1/3 van de projectbegroting bijdraagt, een vijfde is het hiermee niet eens.

Figuur 8 Criteria Incidentenbudget



Figuur 9 Stellingen Incidentenbudget

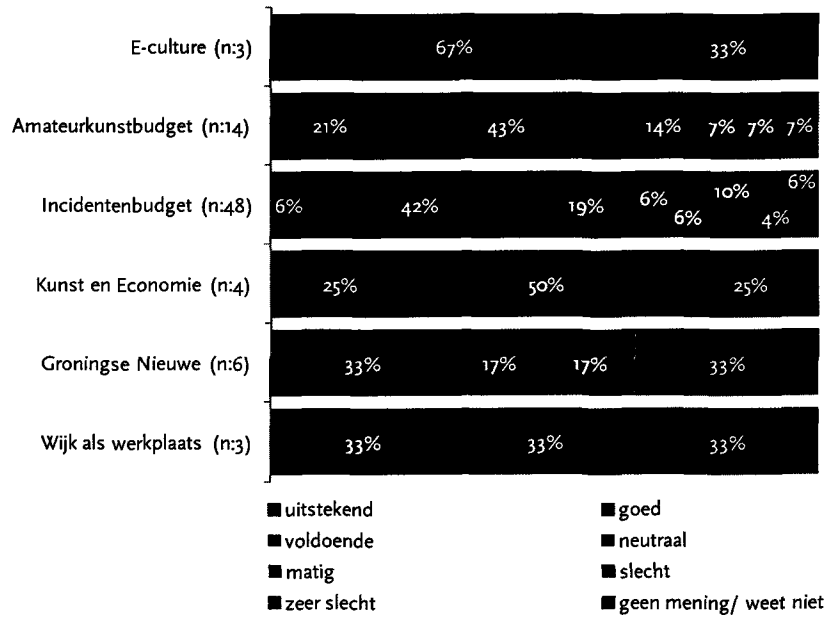


Algemeen – beoordeling van de aanvragen van de Kunstraad

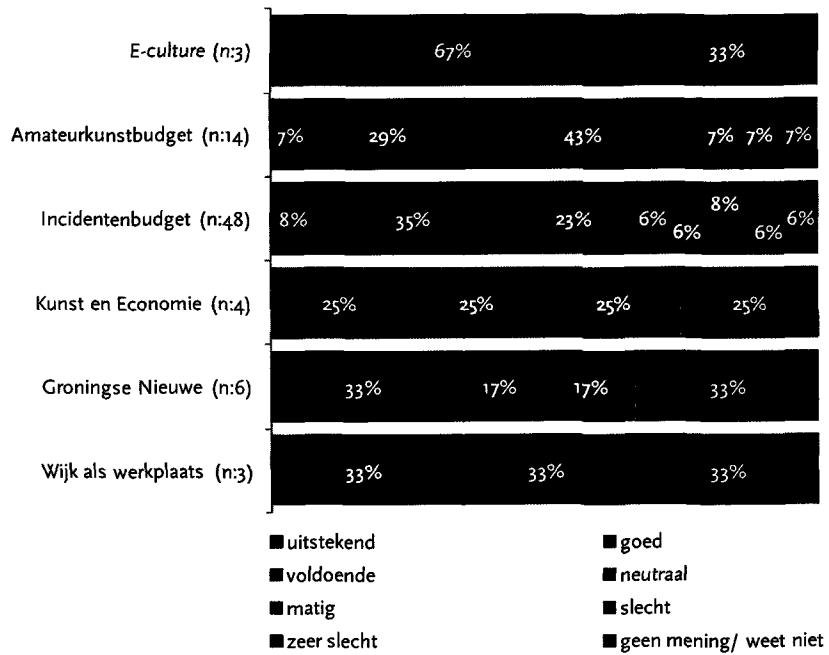
De figuren 10 tot en met 13 laten per budget zien in welke mate de instellingen de beoordeling van de Kunstraad waarderen: elke figuur belicht een onderdeel. Omdat het aantal respondenten soms zeer laag is, geven niet alle percentages een betrouwbaar beeld. Per budget is aangegeven op welk aantal respondenten het is gebaseerd. De groene kleuren laten tevredenheid zien, de oranje-rood tinten ontevredenheid.

- De instellingen zijn over het algemeen relatief tevreden over het gebruik van het aantal argumenten in de beoordeling. Ook kan een meerderheid zich vinden in de argumenten die de Kunstraad inzet, de wijze waarop de argumenten zijn verwoord en de positief kritische wijze waarop de beoordeling is geformuleerd.
- De budgetten met zeer weinig respondenten daargelaten, zijn er relatief weinig slechte tot zeer slechte ervaringen op de diverse onderdelen, niet meer dan 14% ervaart de onderdelen als slecht tot zeer slecht.

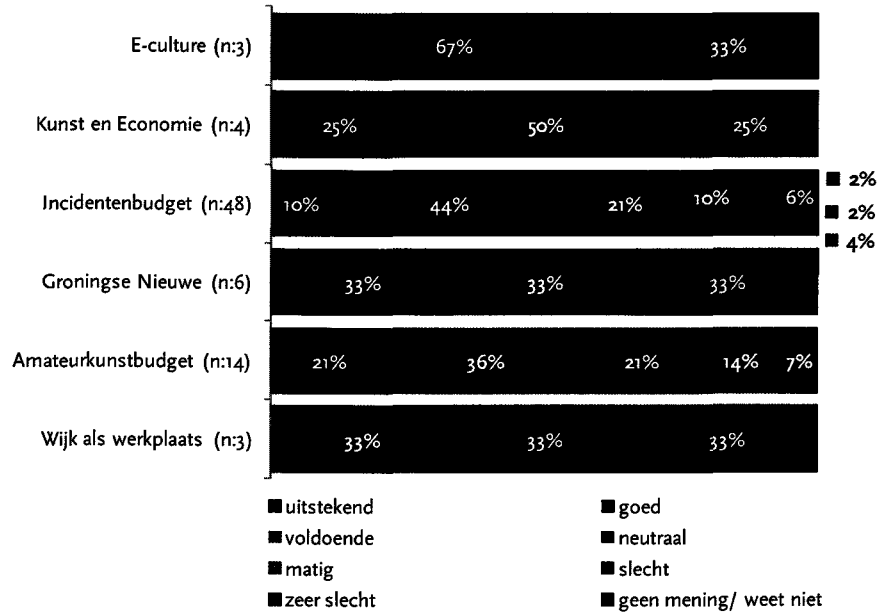
Figuur 10 De mate waarin voldoende argumenten zijn gebruikt



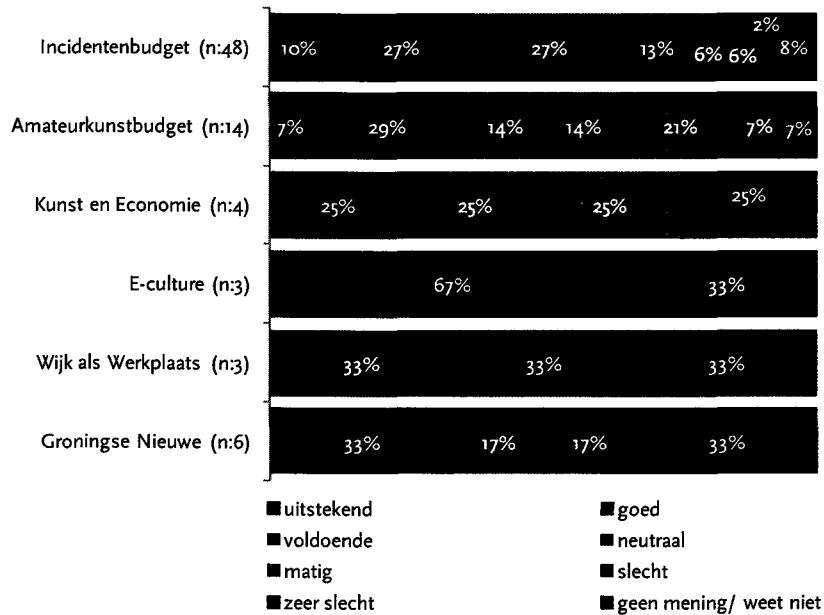
Figuur 11 De mate waarin de instellingen zich kunnen vinden in argumenten



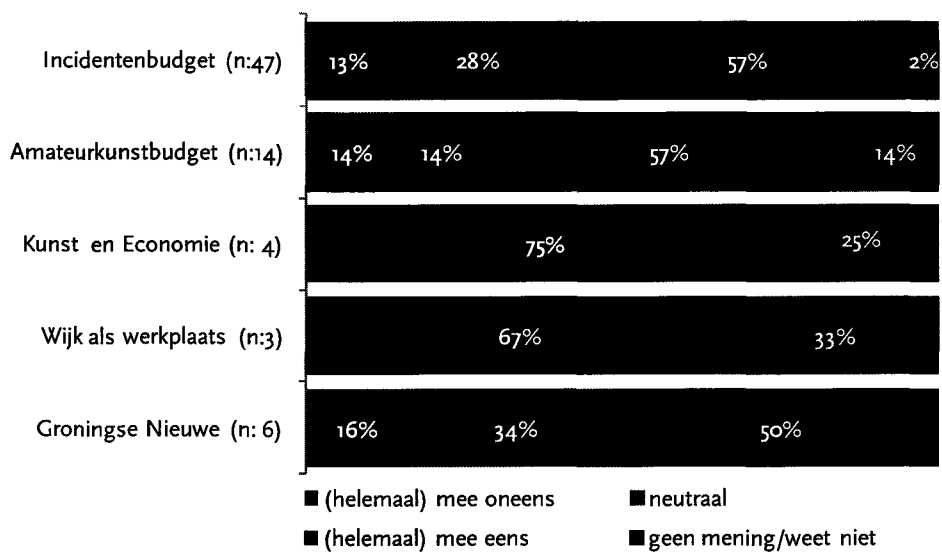
Figuur 12 De mate waarin de beoordeling helder is verwoord



Figuur 13 De mate waarin de beoordeling positief kritisch is



Figuur 14 Werkbaar dat tenminste 13 weken voor de activiteit aangevraagd dient te worden



Rechte tellingen enquête

In deze bijlage zijn de rechte tellingen van de enquête opgenomen.

b3.1 Inleiding

De contactgegevens van de instellingen zijn verkregen via de gemeente, de provincie en de Kunstraad. De instellingen hebben op hun postadres een brief gekregen van de Gedeputeerde Staten van de provincie Groningen, mede namens de gemeente Groningen, met daarin de aankondiging dat zij binnen enkele dagen een e-mail ontvangen met daarin een link naar de online vragenlijst. Van LAgrouP hebben zij vervolgens per mail een persoonlijke uitnodiging gekregen om de enquête in te vullen. Na anderhalve week is een herinnering verstuurd naar degenen die de enquête nog niet hadden ingevuld.

In totaal zijn 137 mensen gestart met het invullen van de enquête. Na de algemene drie vragen over vestigingsplaats, omvang en typering van de activiteiten, en de eerste (inhoudelijke) enquêtevraag, stopten 37 mensen met invullen. Dit is veelvoorkomend bij enquêtes. Gaandeweg de enquête is nog een persoon gestopt met invullen. De resultaten van de enquête hebben betrekking op de honderd respondenten, en later 99, die de enquête volledig hebben doorlopen. De uiteindelijke respons bedraagt 39%. Dat is ruim voldoende om een betrouwbaar beeld te krijgen. Hieronder volgen de enquêteresultaten.

b3.2 Introductie

Mijn instelling is gevestigd in...	aantal én %
De gemeente Groningen	62
De provincie Groningen	27
Ergens anders, namelijk	11
Totaal	100

Ergens anders, namelijk

Hierbij ging het om zowel de provincie als de gemeente Groningen, Leeuwarden, Drenthe (3x), Wijhe, Zeist, Nijmegen, Bodegraven, Leeuwarden, Friesland.

Wat is de omvang van de totale jaarbegroting van uw organisatie?	
	aantal én %
Tot € 50.000	42
Tussen de € 50.000 en € 250.000	29
Tussen de € 250.001 en € 500.000	11
Tussen de € 500.001 en € 1.000.000	10
Meer dan € 1.000.001	8
Totaal	100

Hoe typeert u de activiteiten van de instelling waarvoor u de aanvraag/aanvragen heeft ingediend?	
	aantal én %
Amateur	21
Semiprofessioneel	15
Professioneel	64
Totaal	100

b3.3 Meerwaarde en taken

In hoeverre vindt u het logisch dat de Kunstraad Groningen onderstaande taken vervult?					
	(absoluut) niet logisch	neutraal	(absoluut) wel logisch	geen mening / weet niet	n:
Het geven van een onafhankelijk oordeel over aanvragen	9%	6%	80%	5%	100
Het stimuleren van debat over (actuele/relevante thema's in) kunst en cultuur	11%	22%	57%	10%	100
Het coachen/adviseren van instellingen	24%	17%	50%	9%	100
Het uitbrengen van gevraagd advies aan de overheid	6%	10%	76%	8%	100
Het geven van ongevraagd advies aan de overheid	14%	17%	58%	11%	100
Het signaleren van actuele/relevante thema's in kunst en cultuur	16%	7%	67%	10%	100
Het visiteren van instellingen	12%	23%	57%	8%	100
Het verstrekken van artistiek inhoudelijke opdrachten	44%	17%	26%	13%	100

Bent u van mening dat de Kunstraad haar taken goed uitvoert? (Geef een rapportcijfer)							
	cijfer 1-4	cijfer 5-6	cijfer 7-8	cijfer 9-10	geen mening/ weet niet	n:	gemiddeld*
Het geven van een onafhankelijk oordeel over aanvragen	18%	15%	44%	10%	13%	100	6,4
Het stimuleren van debat over (actuele/relevante thema's in) kunst en cultuur	15%	20%	23%	2%	40%	100	5,6
Het coachen/adviseren van instellingen	20%	14%	17%	7%	42%	100	5,4
Het uitbrengen van gevraagd advies aan de overheid	10%	9%	35%	5%	41%	100	6,6
Het geven van ongevraagd advies aan de overheid	8%	16%	15%	4%	57%	100	6,0
Het signaleren van actuele/relevante thema's in kunst en cultuur	14%	14%	24%	3%	45%	100	5,7
Het visiteren van instellingen	16%	16%	17%	3%	48%	100	5,2
Het verstrekken van artistiek-inhoudelijke opdrachten	12%	13%	11%	1%	63%	100	4,9

* Gemiddelde is berekend met uitsluiting van 'geen mening/ weet niet'.

Hoe beoordeelt u – in het algemeen – de Kunstraad voor wat betreft het versterken en vernieuwen van het culturele klimaat van de gemeente en de provincie Groningen? (Geef een rapportcijfer)										
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	n:
8%	4%	6%	6%	9%	24%	22%	20%	1%	0%	100

b3.4 Communicatie algemeen

Hoe bent u in 2010 in aanraking gekomen met de Kunstraad? (meerdere antwoorden mogelijk)	
	aantal én %
Via de website van de Kunstraad	49
Telefonisch contact met de Kunstraad	41
Via de nieuwsbrief van de Kunstraad	20
Via (de website of telefonisch contact met een medewerker van) de gemeente	11
Via (de website of telefonisch contact met een medewerker van) de provincie	17
Via de krant	6
Via collega-cultuurinstellingen	13
Schriftelijke terugkoppeling over mijn aanvraag	38
Anders, namelijk	21

In welke mate bent u het – in het algemeen – eens met de volgende stellingen ten aanzien van de communicatie en informatievoorziening van de Kunstraad in 2010?					
	(helemaal) mee oneens	neutraal	(helemaal) mee eens	nvt/ geen mening	n:
	aantal en %	aantal en %	aantal en %	aantal en %	
De Kunstraad is altijd bereid om advies te geven (per mail en telefonisch)	5	8	63	24	100
De Kunstraad is goed bereikbaar (per mail en telefonisch)	5	6	70	19	100
De Kunstraad geeft bruikbare (telefonische) adviezen	12	7	49	32	100
De website van de Kunstraad is overzichtelijk	5	15	54	26	100
Ik raadpleeg de website van de Kunstraad geregeld	45	26	19	10	100
Ik kan de informatie die ik zoek snel vinden op de website van de Kunstraad	8	18	47	27	100
Ik kan terecht op de website van de Kunstraad voor actuele informatie	11	21	38	30	100

b3.5 Activiteiten

Van welke activiteiten die de Kunstraad organiseerde in 2010 hebt u wel eens gehoord of met welke bent u bekend? (meerdere antwoorden mogelijk)	
	aantal én %
Ik ben met geen van onderstaande activiteiten bekend	22
Debat 'Internationalisering' i.s.m. Dwarsdiep, Machinefabriek NNT, 12 januari 2010	31
Debat 'Kunst- en cultuurbeleid, Linkse hobby, marketing tool of volksverheffing?', ForumImages, 26 september 2010	46
Bijeenkomst E-culture i.s.m. Virtueel Platform, Frank Mohrinstituut, 7 maart 2010	22
'Ontmoeting der besturen' in Het Paleis, 23 maart 2010	22
Bijeenkomst 'MARKT!' in het kader van cultureel ondernemerschap, Het Paleis, 12 maart 2010	38
Bijeenkomst 'BESTUUR!' in het kader van cultureel ondernemerschap i.s.m Kunst&Zaken, Prins Claus Conservatorium, 21 mei 2010	28
Bijeenkomst 'ONDERNEEM!' in het kader van cultureel ondernemerschap i.s.m De Ondernemers, 15 oktober 2010	41

Indien u aanwezig bent geweest bij een of meerdere bijeenkomsten, wilt u dan een rapportcijfer geven voor de KWALITEIT van de bijeenkomst. Geeft u aan 'nvt' als u niet bij de activiteit aanwezig was.												
	nvt	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	n:
Debat 'Internationalisering' i.s.m. Dwarsdiep, Machinefabriek NNT, 12 januari 2010	92%	0%	0%	0%	0%	0%	3%	4%	0%	0%	0%	90
Debat 'Kunst- en cultuurbeleid, Linkse hobby, marketing tool of volksverheffing?', ForumImages, 26 september 2010	91%	0%	0%	1%	0%	0%	2%	7%	0%	0%	0%	91
Bijeenkomst E-culture i.s.m. Virtueel Platform, Frank Mohrinstituut, 7 maart 2010	94%	0%	0%	1%	0%	0%	1%	1%	0%	0%	0%	88
'Ontmoeting der besturen' in Het Paleis, 23 maart 2010	90%	0%	0%	0%	1%	1%	1%	4%	0%	0%	0%	88
Bijeenkomst 'MARKT!' in het kader van cultureel ondernemerschap, Het Paleis, 12 maart 2010	88%	1%	0%	1%	0%	0%	1%	6%	4%	1%	0%	92
Bijeenkomst 'BESTUUR!' in het kader van cultureel ondernemerschap i.s.m Kunst&Zaken, Prins Claus Conservatorium, 21 mei 2010	92%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	2%	3%	0%	0%	88
Bijeenkomst 'ONDERNEEM!' in het kader van cultureel ondernemerschap i.s.m De Ondernemers, 15 oktober 2010	91%	0%	0%	1%	0%	0%	2%	7%	3%	0%	0%	94

b3.6 Gevraagd en ongevraagd advies

Op 1 juli 2010 publiceerde de Kunstraad het advies Internationalisering. Bent u hiervan op de hoogte?	
	aantal én %
Ja	26
Nee	74

Hebt u het advies Internationalisering gelezen?	
	aantal én %
Ja	13%
Nee	87%

Kunt u aangeven wat u vond van het advies Internationalisering?						
	Goed	Voldoende	Matig	Slecht	nvt	n:
Heldere verwoording van het advies	2	8	2	0	1	13
Juiste argumenten in het advies	1	8	3	0	1	13
Bruikbaarheid van het advies	1	8	3	0	1	13

Op 25 mei 2010 publiceerde de Kunstraad het advies Provinciale Voorjaarsnota 2010. Bent u hiervan op de hoogte?	
	aantal én %
Ja	57
Nee	43

Hebt u het advies Provinciale Voorjaarsnota 2010 gelezen?	
	aantal én %
Ja	45
Nee	55

Kunt u aangeven wat u vond van het advies Provinciale Voorjaarsnota?						
	Goed	Voldoende	Matig	Slecht	nvt	n:
Heldere verwoording van het advies	14	21	5	4	1	45
Juiste argumenten in het advies	9	23	6	6	1	45
Bruikbaarheid van het advies	8	23	6	5	3	45

b3.7 Provinciale cultuurnota 2013-2016

Heeft uw organisatie in 2010 een aanvraag ingediend voor de provinciale cultuurnota 2013-2016?	
	aantal én %
Ja, onze aanvraag heeft een positief advies gekregen	27
Ja, onze aanvraag heeft een negatief advies gekregen	15
Nee	58

Wat vindt u van de beoordeling van de Kunstraad van uw aanvraag voor de provinciale cultuurnota?									
	uitstekend	goed	voldoende	neutraal	matig	slecht	zeer slecht	geen mening/ weet niet	n:
De mate waarin er voldoende argumenten zijn gebruikt	9%	40%	7%	0%	7%	24%	11%	2%	45
De mate waarin u zich kon vinden in de argumenten	9%	33%	13%	0%	9%	20%	13%	2%	45
De mate waarin de beoordeling helder is verwoord	9%	40%	16%	7%	16%	7%	4%	2%	45
De mate waarin de beoordeling positief-kritisch is	11%	38%	11%	9%	11%	9%	7%	4%	45

b3.8 Gemeentelijke cultuurnota 2009-2012

Heeft uw organisatie eind 2007/ begin 2008 een aanvraag ingediend voor de gemeentelijke cultuurnota 2009-2012?	
	aantal én %
Ja, onze aanvraag is gehonoreerd	36
Ja, onze aanvraag is niet gehonoreerd	7
Nee	57

Wat vindt u van de beoordeling van de Kunstraad van uw aanvraag voor de gemeentelijke cultuurnota?									
	uitstekend	goed	voldoende	neutraal	matig	slecht	zeer slecht	geen mening/weet niet	n:
De mate waarin er voldoende argumenten zijn gebruikt	7%	29%	16%	11%	11%	4%	9%	13%	45
De mate waarin u zich kon vinden in de argumenten	7%	31%	13%	11%	7%	9%	9%	13%	45
De mate waarin de beoordeling helder is verwoord	4%	33%	22%	13%	4%	2%	7%	13%	45
De mate waarin de beoordeling positief-kritisch is	7%	33%	18%	13%	4%	2%	9%	13%	45

b3.9 Incidentenbudget

Hebt u in 2010 subsidie aangevraagd voor het incidentenbudget van de Kunstraad?	
	aantal én %
Ja	48
Nee	52

U hebt in 2010 aangevraagd voor het Incidentenbudget. Is uw aanvraag (geheel of gedeeltelijk) gehonoreerd?		
	aantal	%
Ja	38	75%
Nee	13	25%
We hebben de aanvraag ingetrokken	0	0%
Totaal	51	100%

Is uw project, ondanks dat uw aanvraag niet is gehonoreerd, toch doorgegaan?		
	aantal	%
Het project is doorgegaan, met andere financiering	3	27%
Het project is in afgeslankte vorm doorgegaan	6	55%
Het project is niet doorgegaan	2	18%
Totaal	11	100%

In welke bandbreedte valt het bedrag dat u toegekend hebt gekregen vanuit het Incidentenbudget?		
	aantal	%
Tot € 2.500	11	28%
Tussen de € 2.501 en € 5.000	4	10%
Tussen de € 5.001 en € 10.000	9	23%
Tussen de € 10.001 en € 15.000	14	36%
Weet ik niet meer	1	3%
Totaal	39	100%

Wat vindt u van de beoordeling van de Kunstraad over uw aanvraag bij het Incidentenbudget?									
	uitstekend	goed	voldoende	neutraal	matig	slecht	zeer slecht	geen mening/ weet niet	n:
De mate waarin er voldoende argumenten zijn gebruikt	6%	42%	19%	6%	6%	10%	4%	6%	48
De mate waarin u zich kon vinden in de (inhoudelijke of procedurele) argumenten	8%	35%	23%	6%	6%	8%	6%	6%	48
De mate waarin de beoordeling helder is verwoord	10%	44%	21%	10%	4%	2%	2%	6%	48
De mate waarin de beoordeling positief-kritisch is	10%	27%	27%	13%	6%	6%	2%	8%	48

In welke mate bent u het eens met de volgende stellingen ten aanzien van het Incidentenbudget?					
	(helemaal) mee oneens	neutraal	(helemaal) mee eens	geen mening/ weet niet	n:
Het is voor mijn organisatie werkbaar dat tenminste 13 weken voor uitvoering van de activiteit aangevraagd dient te worden	13%	28%	57%	2%	47
Ik ben tevreden over het feit dat er vier keer in het jaar kan worden aangevraagd	19%	11%	64%	6%	47
Ik vind het goed dat de Kunstraad maximaal 1/3 aan de totale projectbegroting bijdraagt	21%	17%	57%	4%	47
Zonder de bijdrage van de Kunstraad had ik alternatieve financiering kunnen vinden	72%	15%	6%	6%	47

In welke mate zijn onderstaande criteria waarop uw aanvraag voor het Incidentenbudget is beoordeeld duidelijk voor u?							
	zeer duidelijk	duidelijk	neutraal	onduidelijk	zeer onduidelijk	ik ben niet bekend met het criterium	n:
De activiteit heeft artistieke kwaliteit*	23%	60%	6%	0%	4%	6%	48
De activiteit is een aanvulling op het aanbod van door de gemeente, provincie of rijk meerjarig gesubsidieerde instellingen en op de programmering en productie door de markt	10%	60%	15%	0%	6%	8%	48
De activiteit getuigt in voldoende mate van cultureel ondernemerschap**	10%	48%	23%	8%	2%	8%	48
De activiteit heeft een voldoende publieksbereik	19%	58%	8%	6%	2%	6%	48

De Kunstraad biedt – als dienst naar de aanvragers – een 'verkorte procedure' voor aanvragen die lager zijn dan € 2.500. Hierbij bedraagt de afhandeltijd 2 tot 6 weken. Bent u op de hoogte van de verkorte procedure?

	aantal	%
Ja , ik heb (in het verleden) een bedrag tot € 2.500 aangevraagd	9	19%
Ja, ik ben bekend met de verkorte procedure	12	26%
Nee, ik heb nog nooit gehoord van de verkorte procedure	26	55%
Totaal	47	100%

Ik vind dat het bedrag om in aanmerking te komen voor de verkorte procedure (maximaal € 2.500) hoger moet zijn.

	aantal	%
Nee	19	40%
Geen mening/weet niet	22	47%
Ja, want	6	13%
Totaal	47	100%

b3.10 Amateurkunstbudget

Hebt u in 2010 subsidie aangevraagd voor het Amateurkunstbudget van de Kunstraad?

	aantal	%
Ja	14	14%
Nee	85	86%
Totaal	99	100%

Is uw aanvraag voor het Amateurkunstbudget (geheel of gedeeltelijk) gehonoreerd?

	aantal	%
Ja	11	79%
Nee	3	21%
We hebben de aanvraag ingetrokken	0	0%
Totaal	14	100%

Is uw project, ondanks dat uw aanvraag niet is gehonoreerd, toch doorgegaan?		
	aantal	%
Het project is doorgegaan, met andere financiering	2	67%
Het project is in afgeslankte vorm doorgegaan	0	0%
Het project is niet doorgegaan	1	33%
Totaal	3	100%

Wat vindt u van de beoordeling van de Kunstraad van uw aanvraag bij het Amateurkunstbudget?									
	uitstekend	goed	voldoende	neutraal	matig	slecht	zeer slecht	geen mening/ weet niet	n:
De mate waarin er voldoende argumenten zijn gebruikt	21%	43%	14%	0%	7%	7%	7%	0%	14
De mate waarin u zich kon vinden in de (inhoudelijke of procedurele) argumenten	7%	29%	43%	0%	7%	7%	7%	0%	14
De mate waarin de beoordeling helder is verwoord	0%	21%	36%	21%	14%	7%	0%	0%	14
De mate waarin de beoordeling positief-kritisch is	7%	29%	14%	14%	21%	7%	0%	7%	14

In welke mate bent u het eens met de volgende stellingen ten aanzien van het Amateurkunstbudget?					
	(helemaal) mee oneens	neutraal	(helemaal) mee eens	geen mening/ weet niet	n:
Het is voor mijn organisatie werkbaar dat tenminste 13 weken voor uitvoering van de activiteit aangevraagd dient te worden	14%	14%	57%	14%	14
Zonder de bijdrage van de Kunstraad had ik alternatieve financiering kunnen vinden	57%	29%	0%	14%	14

De Kunstraad biedt – als dienst voor de aanvragers – een ‘verkorte procedure’ voor aanvragen die lager zijn dan € 2.500. Hierbij bedraagt de afhandeltijd 2 tot 6 weken. Bent u op de hoogte van de verkorte procedure?

	aantal	%
Ja, ik ben bekend met de verkorte procedure	5	36%
Ja, ik ben bekend met de procedure en heb (in het verleden) een bedrag tot € 2.500 aangevraagd	2	14%
Nee, ik heb nog nooit gehoord van de verkorte procedure	7	50%
Totaal	14	100%

Ik vind dat het bedrag om in aanmerking te komen voor de verkorte procedure (maximaal € 2.500) hoger moet zijn.

	aantal	%
Nee	5	36%
Geen mening/weet niet	6	43%
Ja, want	3	21%
Totaal	14	100%

b3.11 Kunst en Economie

Hebt u in 2010 subsidie aangevraagd voor het budget Kunst en Economie?

	aantal	%
Ja	4	4%
Nee	95	96%
Totaal	99	100%

Is uw aanvraag (geheel of gedeeltelijk) gehonoreerd voor het budget Kunst en Economie?

	aantal	%
Ja	1	20%
Nee	2	40%
We hebben de aanvraag ingetrokken	2	40%
Totaal	5	100%

Is uw project, ondanks dat uw aanvraag niet is gehonoreerd, toch doorgegaan?		
	aantal	%
Het project is doorgegaan, met andere financiering	1	33%
Het project is in afgeslankte vorm doorgegaan	1	33%
Het project is niet doorgegaan	0	0%
Anders, namelijk	1	33%
Totaal	4	100%

Wat vindt u van de beoordeling van de Kunstraad van uw aanvraag van het budget Kunst en Economie?									
	uitstekend	goed	voldoende	neutraal	matig	slecht	zeer slecht	geen mening/ weet niet	n:
De mate waarin er voldoende argumenten zijn gebruikt	1	0	2	0	0	0	0	1	4
De mate waarin u zich kon vinden in de (inhoudelijke of procedurele) argumenten	1	0	1	0	1	0	0	1	4
De mate waarin de beoordeling helder is verwoord	1	0	2	0	0	0	0	1	4
De mate waarin de beoordeling positief-kritisch is	1	0	1	0	1	0	0	1	4

In welke mate zijn onderstaande criteria waarop uw aanvraag is beoordeeld duidelijk voor u?							
	zeer duidelijk	duidelijk	neutraal	onduidelijk	zeer onduidelijk	ik ben niet bekend met het criterium	n:
Activiteiten die passen binnen het beleidsterrein Kunst en Economie, waarbij een verbinding wordt gelegd tussen kunsten en het bedrijfsleven, kennisinstellingen en/of ICT	1	1	0	0	0	2	4
Ontmoetingen/netwerkbijeenkomsten tussen kunstorganisaties/kunstenaars en ontwerpers, bedrijfsleven en het onderwijs/kennisinstellingen	1	1	0	0	0	2	4
Nieuwe samenwerkingsvormen en activiteiten die diverse sectoren uit de creatieve industrie samenbrengen	1	2	0	0	0	1	4

In welke mate bent u het eens met de volgende stellingen ten aanzien van het budget Kunst en Economie? (1 = helemaal mee oneens, 5 = helemaal mee eens)							
	1	2	3	4	5	geen mening/ weet niet	n:
Het is voor mijn organisatie werkbaar dat de aanvraag uiterlijk 13 weken voordat de activiteit plaatsvindt ingediend wordt	1	2	0	0	0	1	4
Zonder de bijdrage van de Kunstraad had ik alternatieve financiering kunnen vinden	1	2	0	0	0	1	4

b3.12 E-culture

Hebt u in 2010 subsidie aangevraagd voor het budget E-culture?		
	aantal	%
Ja	3	3%
Nee	96	97%
Totaal	99	100%

Is uw aanvraag voor E-culture (geheel of gedeeltelijk) gehonoreerd?		
	aantal	%
Ja	2	67%
Nee	1	33%
We hebben de aanvraag ingetrokken	0	0%
Totaal	3	100%

Is uw project, ondanks dat uw aanvraag voor E-culture niet is gehonoreerd, toch doorgegaan?		
	aantal	%
Het project is doorgegaan, met andere financiering	0	0%
Het project is in afgeslankte vorm doorgegaan	1	100%
Het project is niet doorgegaan	0	0%
Anders, namelijk	0	0%
Totaal	4	100%

Wat vindt u van de beoordeling van de Kunstraad van uw aanvraag bij het budget E-culture?									
	uitstekend	goed	voldoende	neutraal	matig	slecht	zeer slecht	geen mening/ weet niet	n:
De mate waarin er voldoende argumenten zijn gebruikt	2	1	0	0	0	0	0	0	3
De mate waarin u zich kon vinden in de (inhoudelijke of procedurele) argumenten	2	1	0	0	0	0	0	0	3
De mate waarin de beoordeling helder is verwoord	2	1	0	0	0	0	0	0	3
De mate waarin de beoordeling positief-kritisch is	2	1	0	0	0	0	0	0	3

b3.13 Wijk als werkplaats

Hebt u in 2010 subsidie aangevraagd voor het budget Wijk als werkplaats?		
	aantal	%
Ja	3	3%
Nee	96	97%
Totaal	99	100%

Is uw aanvraag voor de Wijk als werkplaats (geheel of gedeeltelijk) gehonoreerd?		
	aantal	%
Ja	1	33%
Nee	2	67%
We hebben de aanvraag ingetrokken	0	0%
Totaal	3	100%

Is uw project, ondanks dat uw aanvraag voor de Wijk als werkplaats niet is gehonoreerd, toch doorgegaan?		
	aantal	%
Het project is doorgegaan, met andere financiering	1	50%
Het project is in afgeslankte vorm doorgegaan	0	0%
Het project is niet doorgegaan	0	0%
Anders, namelijk	1	50%
Totaal	4	100%

Wat vindt u van de beoordeling van de Kunstraad over uw aanvraag bij het budget Wijk als werkplaats?									
	uitstekend	goed	voldoende	neutraal	matig	slecht	zeer slecht	geen mening/ weet niet	n:
De mate waarin er voldoende argumenten zijn gebruikt	0	0	1	0	0	0	1	1	3
De mate waarin u zich kon vinden in de (inhoudelijke of procedurele) argumenten	0	0	1	0	0	0	1	1	3
De mate waarin de beoordeling helder is verwoord	0	0	1	0	0	0	1	1	3
De mate waarin de beoordeling positief-kritisch is	0	0	1	0	0	0	1	1	3

In welke mate zijn onderstaande criteria waarop uw aanvraag voor de Wijk als werkplaats is beoordeeld duidelijk voor u?							
	zeer duidelijk	duidelijk	neutraal	onduidelijk	zeer onduidelijk	ik ben niet bekend met het criterium	n:
De activiteit moet van artistieke kwaliteit zijn	0	2	0	0	0	1	3
Het project moet bijdragen aan de leefbaarheid in de wijk en er moet voldoende draagvlak bestaan in de wijk	1	1	0	0	0	1	3
Er moeten voldoende wijkbewoners actief betrokken zijn bij de opzet, invulling en uitvoering van het project	1	0	0	0	1	1	3

In welke mate bent u het eens met de volgende stellingen ten aanzien van het budget Wijk als werkplaats? (1 = helemaal mee oneens, 5 = helemaal mee eens)							
	1	2	3	4	5	geen mening/ weet niet	n:
Het is voor mij werkbaar dat tenminste 13 weken voor uitvoering van de activiteit aangevraagd dient te worden	0	0	0	0	2	1	3
Het is voor mij werkbaar dat er jaarlijks twee subsidierondes zijn	0	0	0	0	2	1	3
Zonder de bijdrage van de Kunstraad had ik alternatieve financiering kunnen vinden	2	0	0	0	0	1	3

b3.14 **Groningse Nieuwe**

Hebt u in 2010 subsidie aangevraagd voor het budget Groningse Nieuwe?		
	aantal	%
Ja	6	6%
Nee	93	94%
Totaal	99	100%

Is uw aanvraag voor Groningse Nieuwe (geheel of gedeeltelijk) gehonoreerd?		
	aantal	%
Ja	5	83%
Nee	1	17%
We hebben de aanvraag ingetrokken	0	0%
Totaal	6	100%

Is uw project, ondanks dat uw aanvraag voor Groningse Nieuwe niet is gehonoreerd, toch doorgegaan?		
	aantal	%
Het project is doorgegaan, met andere financiering	0	0%
Het project is in afgeslankte vorm doorgegaan	0	0%
Het project is niet doorgegaan	0	0%
Anders, namelijk	1	100%
Totaal	1	100%

Wat vindt u van de beoordeling van de Kunstraad van uw aanvraag bij het budget Groningse Nieuwe?									
	uitstekend	goed	voldoende	neutraal	matig	slecht	zeer slecht	geen mening / weet niet	n:
De mate waarin er voldoende argumenten zijn gebruikt	0	2	1	0	1	0	0	2	6
De mate waarin u zich kon vinden in de (inhoudelijke of procedurele) argumenten	0	2	0	1	1	0	0	2	6
De mate waarin de beoordeling helder is verwoord	0	2	2	0	0	0	0	2	6
De mate waarin de beoordeling positief-kritisch is	0	2	1	1	0	0	0	2	6

In welke mate is onderstaand criterium waarop uw aanvraag voor Groningse Nieuwe is beoordeeld duidelijk voor u?							
	zeer duidelijk	duidelijk	neutraal	onduidelijk	zeer onduidelijk	ik ben niet bekend met het criterium	n:
De subsidieaanvraag moet een uitgewerkt coachplan bevatten	1	3	0	0	1	1	6

In welke mate bent u het eens met de volgende stellingen ten aanzien van het budget Groningse Nieuwe? (1 = helemaal mee oneens, 5 = helemaal mee eens)							
	1	2	3	4	5	n:	
Het is voor mijn organisatie werkbaar dat tenminste 13 weken voor uitvoering van de activiteit aangevraagd dient te worden	1	0	2	2	1	6	
Het is voor mij werkbaar dat subsidieaanvragen in een ronde per jaar worden behandeld	2	3	0	1	0	6	

b3.15 Rondetafelgesprek

53 respondenten hebben zich opgegeven voor deelname aan het rondetafelgesprek. In onderstaande tabellen zijn hun kenmerken opgenomen.

Locatie instelling	aantal	%
Provincie Groningen	15	28%
Gemeente Groningen	34	64%
Anders	4	8%
Totaal	53	100%

Omvang begroting instelling	aantal	%
tot € 50.000	21	40%
Tussen de € 50.000 en € 250.000	13	25%
Tussen de € 250.001 en € 500.000	7	13%
Tussen de € 500.001 en € 1.000.000	7	13%
Meer dan € 1.000.001	5	9%
Totaal	53	100%

Type activiteiten	aantal	%
Amateur	9	17%
Semiprofessioneel	6	11%
Professioneel	38	72%
Totaal	53	100%

Resultaten focusgroep

Hieronder worden de resultaten van de focusgroep beschreven. Het gaat hier uitdrukkelijk om de mening van de deelnemers, de interpretatie ervan is in samenhang met de resultaten uit de enquête in de overige hoofdstukken verwerkt.

Algemene conclusie

De deelnemers zien de Kunstraad als een hardwerkende organisatie die over het algemeen goed werk verricht voor de stad en de provincie op het gebied van de subsidietaak. De andere taken van de Kunstraad zijn minder zichtbaar of voert de Kunstraad beperkt uit. Om meer te kunnen bieden – namelijk een meer intermediaire rol tussen het veld en de overheden – moet de Kunstraad volgens de deelnemers een betere personele bezetting hebben. Daarnaast is het volgens hen vanzelfsprekend dat de Kunstraad ook de andere budgetten van de provincie beheert, om zo meer armslag te krijgen.

De kerntaken

- De deelnemers vinden cultureel ondernemerschap een taak voor de Kunstraad, maar in een andere vorm dan dat zij nu doet. Zo leveren de huidige bijeenkomsten over cultureel ondernemerschap te weinig op, omdat de groepen te groot en te divers zijn. De Kunstraad mist daarnaast de expertise om – met name de grote – instellingen te adviseren over cultureel ondernemerschap. De Kunstraad zou vooral de kleine instellingen aan de poort moeten ondersteunen, helpen bij het formuleren van aanvragen en adviseren over hoe zij cultureel ondernemerschap kunnen verwerken in hun aanvraag.
- De deelnemers zien het verstrekken van opdrachten niet als een taak van de Kunstraad. Zij vinden dat de sector dit zelf moet (kunnen) oppakken.
- Het organiseren van debatten vinden de deelnemers vooral inhoudelijk gezien geen taak voor de Kunstraad. Dit zien zij eerder als een taak voor bijvoorbeeld Dwarsdiep, die hiervoor subsidie ontvangt.
- De deelnemers vinden het uitvoeren van sectoranalyses geen taak voor de Kunstraad. Enkel vinden dat de gemeente en provincie jaarlijks een overzicht moeten maken van de output (prestaties van de sector). De deelnemers vinden dat sectoranalyses niet nodig zijn om aanvragen beter te kunnen beoordelen en te kunnen inschatten in welke mate een project of instelling van aanvullende waarde is voor de cultuursector in de provincie en/of gemeente.
- Het uitbrengen van gevraagd en ongevraagd advies zien de instellingen als taak voor de Kunstraad. De deelnemers geven aan dat zij de Kunstraad diverse malen onderwerpen hebben aangereikt waarover zij een advies kunnen uitbrengen, maar dat dit in de praktijk niet wordt opgepakt.
- De deelnemers geven aan dat de structureel gefinancierde instellingen een band willen met de Kunstraad, omdat zij nu weinig contact met elkaar onderhouden. De

Kunstraad is volgens hen te weinig op de hoogte van de activiteiten van de instellingen.

- De deelnemers hebben er behoefte aan dat de Kunstraad een rol aanneemt als intermediair. Om de onafhankelijke positie van de Kunstraad beter te kunnen benadrukken, stellen zij voor dat de Kunstraad middels rondetafelgesprekken in gesprek gaat met de cultuursector in de provincie en de gemeente. Nu bedient de Kunstraad volgens hen te veel eenzijdig de belangen van de overheden.

Visitatie en beoordeling

- Enkele deelnemers geven aan dat zij in de instellingsadviezen van de Kunstraad in het kader van de provinciale cultuurnota merken dat niet alle instellingen zijn gevisiteerd door de commissieleden die het advies hebben opgesteld.
- Met name bij het Incidentenbudget missen de adviseurs volgens de deelnemers de expertise om over bepaalde disciplines te oordelen.

Algemeen

- De deelnemers vinden dat het Incidentenbudget te klein is.
- Over het algemeen missen de deelnemers een eigen gezicht en een heldere visie van de Kunstraad. Zij wensen dat de Kunstraad zich meer als onafhankelijke partij opstelt en zich mengt in het publieke debat, bijvoorbeeld door het schrijven van artikelen in dagbladen. De Kunstraad stelt zich volgens de deelnemers te veel op ten dienste van de overheden.
- Het Incidentenbudget heeft een aanvraagtermijn van 13 weken. De deelnemers geven aan dat de definitieve beoordeling vaak veel later naar hen wordt teruggekoppeld.
- De deelnemers geven aan dat de informatie op de website niet goed is te vinden.