

Onderwerp Ontwerp-bestemmingsplan Oranjebuurt-Noorderplantsoenbuurt



Steller H. Meinderts

De leden van de raad van de gemeente Groningen  
te  
GRONINGEN

Telefoon (050) 367 81 08 Bijlage(n) Div. Ons kenmerk 4373512

Datum 3 juli 2014 Uw brief van - Uw kenmerk -

Geachte heer, mevrouw,

Met deze brief informeren we u over ons besluit om het ontwerp-bestemmingsplan Oranjebuurt-Noorderplantsoenbuurt ter inzage te leggen, overeenkomstig artikel 3.8 van de Wet ruimtelijke ordening. Het plan is in het kader van het project Versnelde aanpak actualisering bestemmingsplannen opgesteld. Het doel van dit project is het actueel maken en houden van alle bestemmingsplannen, zodat de plannen structureel binnen de vereiste tien jaar geactualiseerd zullen zijn.

### **Beheerplan**

Het plangebied wordt globaal begrensd door de Noorderstationsstraat en de Nieuwe Ebbingestraat aan de noordkant, het Noorderplantsoen aan de oostkant, het Reitdiep aan de zuidkant en de spoorlijn Groningen-Sauwerd aan de westkant.

Doel van dit bestemmingsplan is het verzorgen van een actueel kader, waarin de bestaande planologische rechten zoveel mogelijk gerespecteerd worden. In het gebied geldt op dit moment bestemmingsplan Oranjewijk, dat ouder is dan 10 jaar.

Voorliggend bestemmingsplan vervangt het oude bestemmingsplan en zorgt voor een actueel kader, waarbinnen de bestaande planologische rechten zoveel mogelijk gerespecteerd worden.

Bestemmingsplan Oranjewijk kent zeer ruime bouw mogelijkheden. De gemeente wil echter meer recht doen aan het bestaande kleinschalig karakter van de buurtjes in het plangebied en deze beschermen. Daar staat tegenover dat het ongewenst is de bewoners hun tot nu toe bestaande bouw mogelijkheden (die waren er op grond van het vigerend plan) geheel te ontnemen. Bij de opstelling van dit ontwerp-bestemmingsplan is gezocht is naar een bouwregeling die aan beide posities recht doet. De door de gemeente gekozen tussenpositie heeft ertoe geleid dat bestemmingsplan Oranjebuurt-Noorderplantsoen een beschermend bestemmingsplan is, zeker in vergelijking met het nu nog vigerend bestemmingsplan Oranjewijk. Dit betreft zowel de toegestane bouwhoogtes op het binnenterrein, als de toevoeging op de verbeelding van maximaal toegestane goothoogtes in met name de beschermenswaardige buurtjes rond de

Kerklaan. Wel is er nog enige uitbreiding mogelijk ten opzichte van de bestaande situatie om de bouwmogelijkheden van de bewoners niet onnodig te beperken ten opzichte van het vigerend plan.

Op grond van het voorliggend bestemmingsplan zal de geluidzone vanwege Industrierrein Groningen West Hoogkerk worden teruggelegd tot op de grens van het plangebied. Dit is mogelijk doordat de feitelijke geluidbelasting van industrielawaai op het plangebied minder dan 50 dB(A) bedraagt.

### **Participatie, inspraak en overleg**

Voorafgaand aan de terinzagelegging van het voorontwerp-bestemmingsplan is bewonersorganisatie van de Noorderplantsoenbuurt geïnformeerd over de doelstelling en procedure van dit plan. Tijdens dit overleg zijn enkele inhoudelijke opmerkingen gemaakt die voor zover mogelijk en wenselijk zijn meegenomen in het bestemmingsplan.

Het voorontwerp-bestemmingsplan Oranjebuurt-Noorderplantsoenbuurt hebben wij vrijgegeven voor inspraak en overleg. Tijdens de inspraaktermijn van 31 januari tot en met 27 februari 2014 zijn 11 inspraakreacties ingediend, die deels tot aanpassing van het bestemmingsplan hebben geleid. Onderstaand zijn de wijzigingen genoemd (zie ook voor een uitgebreidere bespreking het bij dit voorstel gevoegde inspraakverslag). In het kader van het overleg op grond van artikel 3.1.1 van het Besluit ruimtelijke ordening is het voorliggende bestemmingsplan toegezonden aan de bij het plan betrokken instanties. Een opmerking van het waterschap Hunze en Aa's heeft geleid tot de gevraagde (kleine) aanpassing van de toelichting.

### **Wijzigingen ten opzichte van het voorontwerp**

#### *Inspraak*

In 6 inspraakreacties worden zorgen geuit over de regeling in het voorontwerp-bestemmingsplan op grond waarvan een te grote bouwhoogte en het volbouwen van binnenterreinen zou zijn toegestaan. In 4 inspraakreacties worden zorgen geuit over een beperking van de bouwmogelijkheden en/of te beperkte bouwhoogte. Eén inspraakreactie betreft de bestemming Gemengd aan de Prinsesseweg en 1 inspraakreactie noemt het betaald parkeren.

De inspraak heeft tot de volgende wijzigingen geleid.

Ter plaatse van de kerk aan de Akkerstraat en een pand aan de Grachtstraat is de verbeelding nauwkeuriger ingetekend. De bouwhoogte aan de Noorderdwarsstraat is aangepast aan de feitelijke situatie. Voor twee panden (1 aan de Noorderstationsstraat en 1 aan de Selwerderstraat) is de bouwgrens naar achteren gelegd, zodat het toegestane bouwvolume vergelijkbaar is met wat op grond van het nu nog vigerend bestemmingsplan is toegestaan.

Conform de regeling in het vigerend bestemmingsplan Oranjewijk heeft Prinsesseweg 2a op de verbeelding de bestemming Wonen gekregen met de aanduiding 'bedrijven'.

Paragraaf 3.5 is geactualiseerd in verband met de recente besluitvorming inzake het betaald parkeren in de Oranjebuurt en de Noorderplantsoenbuurt.

In het bij deze brief gevoegde inspraakverslag is op deze wijzigingen uitgebreider ingegaan.

#### *Overleg*

Waterschap Hunze en Aa's verzoekt in de waterparagraaf een zinsnede op te nemen over het waterpeil in extreme situaties. De gevraagde aanpassing is verwerkt.

#### *Voortschrijdend inzicht heeft tot de volgende wijzigingen geleid*

Op grond van voortschrijdend inzicht zijn in hoofdzaak de volgende wijzigingen opgenomen, voornamelijk wat betreft de verbeelding.

#### Verbeelding

De verbeelding bood in de voorontwerpversie grote bescherming aan het kleinschalige straatbeeld en aan de binnenterreinen, maar bleek, mede naar aanleiding van wijzigingen op grond van inspraakreacties, de bouwmogelijkheden onevenredig te beperken ten opzichte van het vigerend plan. Om hieraan en aan het gelijkheidsbeginsel per straat of bouwblok tegemoet te komen, is in de voorliggende versie rekening gehouden met de bouwrechten van de bewoners op grond van het oude plan (deze zijn in principe gelijk gehouden aan het vigerend bestemmingsplan, maar ten opzichte van de feitelijk bestaande situatie verruimd), terwijl tevens rekening is gehouden met het kleinschalige straatbeeld en behoud van de binnenterreinen. Dit is bereikt door de bouwmogelijkheden, die er waren op grond van de vloerindex in het oude plan, zoveel mogelijk te handhaven, maar terug te brengen naar de rand van het bouwblok door aanpassing van de bouwgrens. Deze is in de voorliggende (ontwerp-) versie van het bestemmingsplan enigszins naar achteren gelegd. Het kleinschalige straatbeeld blijft gehandhaafd, doordat de bestaande bouw- (en goot)hoogte aan de straatzijde het uitgangspunt is. Het betreft met name de buurtjes ten oosten en ten westen van de Kerklaan met relatief kleine woningen. Het voorliggend plan biedt nog steeds een verbetering ten opzichte van het oude plan, doordat de binnenterreinen beter worden beschermd.

De achtergevel van de aanloopstraten Kerklaan, Moesstraat en Noorderstationsstraat is naar achteren gelegd om de eigenaren niet onevenredig te beperken in hun bouwmogelijkheden ten opzichte van het nu nog vigerend plan en om binnen het bouwblok de bouwmogelijkheden gelijk te trekken.

De bouwgrens voor het Prinsentheater en voor het buurtcentrum Prinsesseweg is enigszins verruimd ten opzichte van de voorontwerpversie van dit plan om de flexibiliteit en houdbaarheid van het bestemmingsplan te verhogen.

Een aantal recent vergunde bouwplannen is op de verbeelding, conform de verleende bouwvergunning, verwerkt; het betreft bebouwing aan de Plantsoenstraat en de

Baanstraat, alsmede de bij recht toegestane mogelijkheid voor wonen op de begane grond aan de Kerklaan/hoek Kerklaan-Baanstraat. Ook een in voorbehandeling genomen bouwplan voor de Moesstraat is op de plankaart verwerkt.

De volgende zaken zijn nauwkeuriger op de verbeelding opgenomen. Het betreft de horecafunctie op de hoek Noorderstationsstraat-Noorderbuitensingel en de bouwmogelijkheden voor het achterterrein van Kerklaan 23.

#### Toelichting

In paragraaf 2.4 is kort uiteengezet wat de gevolgen van het bestemmingsplan zijn voor de cultuurhistorische waarden in het plangebied; voor de duidelijkheid is de Cultuurhistorische waardenkaart op deze plek erbij gezet.

Paragraaf 3.6 'Openbare ruimte' is vervangen, met name in verband met de recente vaststelling van de nieuwe bomenstructuurvisie 'Sterke Stammen' en de actualisering van de kaart van de Stedelijke Ecologische Structuur.

De juridische toelichting op de artikelen is aangevuld ter verduidelijking (paragraaf 5.3.1 onder artikel 15)

De participatieparagraaf 6.1 is aangevuld ter verduidelijking van het participatie-proces.

#### Regels

In artikel 4.6, 6.4 en 11.6 zijn extra afwijkingsbevoegdheden van de gebruiksregels opgenomen om de houdbaarheid van het bestemmingsplan te verhogen.

De leden 7.4 en 11.1 zijn tekstueel verduidelijkt.

Tot slot is de regeling van het recente bestemmingsplan Woningsplitsing, dat ook van toepassing is verklaard op de Oranjebuurt en de Noorderplantsoenbuurt, overgenomen in het voorliggend bestemmingsplan (artikelen 1 en 16). Deze regeling gaat woningsplitsing naar kleinere appartementen tegen. Doel is de diversiteit aan woningtypen in een woonbuurt te borgen en de kleinere gezinswoningen in stand te laten.

#### **Uitvoerbaarheid / grondexploitatie**

Omdat het voorliggende plan een actualisering vormt van geldende planologische regelingen en voornamelijk de juridisch-planologisch dan wel bestaande toestand vastlegt, hoeft geen exploitatieplan te worden vastgesteld. De door de gemeente te maken kosten betreffen alleen de actualisatie van het vigerend plan. Deze uitgaven komen ten laste van de algemene middelen van de gemeente.

Bladzijde

5

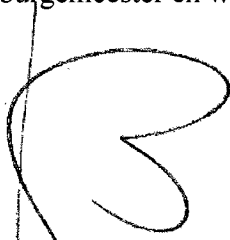
Onderwerp

Ontwerp-bestemmingsplan Oranjebuurt-  
Noorderplantsoenbuurt

**Vervolg**

Het plan gaat nu de wettelijke procedure in met een terinzagelegging van 6 weken. Iedereen kan in die periode zienswijzen over het ontwerp bij uw raad indienen. Na het verwerken van de zienswijzen leggen wij het plan voor vaststelling aan uw raad voor.

Met vriendelijke groet,  
burgemeester en wethouders van Groningen,



de burgemeester,  
dr. R.L. (Ruud) Vreeman



de secretaris,  
drs. P.J.L.M. (Peter) Teesink

**Eindverslag**

**van de inspraak op het bestemmingsplan**

**Oranjebuurt-Noorderplantsoenbuurt**

## Procedure

Op 14 januari 2014 is het voorontwerp-bestemmingsplan Oranjebuurt-Noorderplantsoenbuurt vrijgegeven voor inspraak en vooroverleg.

De formele inspraakperiode van vier weken is van start gegaan op 31 januari 2014 na een advertentie in de Gezinsbode. Het betrof uitsluitend schriftelijke en digitale inspraak.

## Inspraak

Er zijn elf inspraakreacties ingediend, namelijk door:

1. twee bewoners van een pand aan de Kolfstraat;
2. een bewoner van een pand aan de Bergstraat;
3. twee bewoners van een pand aan de Bergstraat
4. de eigenaar van een pand aan de Grachtstraat;
5. een bewoner van een pand aan Grachtstraat;
6. een bewoner van een pand aan de Kerklaan;
7. een bewoner van een pand aan de Noorderstationsstraat;
8. een bouwkundig adviseur ten behoeve van Tuinbouwstraat 21 t/m 25a;
9. twee bewoners van een pand aan de Selwerderstraat;
10. een bewoner van een pand aan de Grachtstraat;
11. twee bewoners van een pand aan de Adelheidstraat.

De meeste inspraakreacties betreffen de toegestane bouwhoogte in het bestemmingsplan.

- a. In de eerste 6 inspraakreacties wordt gesteld dat de toegestane bouwhoogte te hoog is en - in 3 reacties - dat de binnenterreinen dreigen te worden volgebouwd. De insprekers zijn van mening dat de bouwmogelijkheden op grond van het bestemmingsplan te ruim zijn, ruimer dan het vigerend bestemmingsplan en dan de feitelijke situatie.
  - b. In de daarop volgende 4 inspraakreacties wordt gesteld dat de bouwmogelijkheden te beperkt/beperkend zijn.
  - c. Er is eenmaal de mening dat de functionele mogelijkheden binnen de bestemming Gemengd te ruim zijn voor het pand Prinsesseweg 2a.
  - d. Het betaald parkeren wordt genoemd.
- Op deze inspraakreacties wordt achtereenvolgens ingegaan.

De inspraakreacties zijn hierna samengevat en van een gemeentelijke reactie voorzien. De integrale reacties zijn als onderdeel van dit inspraakverslag als afzonderlijke bijlage bij dit eindverslag gevoegd.

### **Ad a. Zes inspraakreacties inzake te ruime bouwmogelijkheden**

#### ***Inspraakreacties***

Gesteld wordt dat hoger bouwen in de Oranjebuurt-Noorderplantsoenbuurt ongewenst is. Hierover is door de buurtbewoners gestemd. Bijna overal in de buurt wordt in het nieuwe bestemmingsplan hoger bouwen toegestaan. Dit is ook in strijd met de toelichting van het nieuwe bestemmingsplan, waarin staat dat de feitelijke en/of juridisch-planologische situatie positief is bestemd.

In het bestemmingsplan staat dat binnenterreinen zoveel mogelijk openbare ruimtes moeten blijven; echter op bijna alle binnenterreinen mag hoger gebouwd worden.

Verzocht wordt het bestemmingsplan aan te passen in overeenstemming met de bestaande situatie.

Gesteld wordt dat er grote verschillen zijn met het bestemmingsplan van 1997 en van de feitelijke situatie. In het voorontwerp is de toegestane bouwhoogte voor bijna de hele Noorderplantsoenbuurt met een extra verdieping verhoogd. Met een afwijkingsbevoegdheid kan 4 meter extra worden gebouwd. Dit is ongewenst in verband met het behoud van het stadsaangezicht, het dorpse karakter, de passendheid bij de bestaande bouw en structuur van de wijk, wooncomfort en de gevreesde waardevermindering van nabijgelegen woningen.

Voorbeelden van toegestane bouwhoogtes in het nieuwe bestemmingsplan:

- de Kerklaan en delen van de Bergstraat, Zwarteweg, Noorderdwarsstraat en Plantsoenstraat (maximaal 11 meter, met afwijkingsbevoegdheid 15 meter);
- het appartementencomplex tussen de Moesstraat en de Tuinbouwdwarsstraat en een deel van het voormalige Wolters-Noordhoffcomplex (maximaal 19 meter) en ter plaatse van de kerk aan de Akkerstraat (maximaal 18 meter).

### *Gemeentelijke reactie*

#### *Inleiding*

Het nu nog vigerend bestemmingsplan Oranjewijk kent zeer ruime bouw mogelijkheden. De gemeente wil echter meer recht doen aan het bestaande kleinschalig karakter van de buurtjes in het plangebied en deze beschermen. Daar staat tegenover dat het ongewenst is de bewoners hun tot nu toe bestaande bouw mogelijkheden geheel te ontnemen. Bij de opstelling van dit bestemmingsplan is gezocht is naar een bouwregeling die aan beide posities recht doet.

De door de gemeente gekozen tussenpositie heeft ertoe geleid dat bestemmingsplan Oranjebuurt-Noorderplantsoen een beschermend bestemmingsplan is, zeker in vergelijking met het nu nog vigerend bestemmingsplan Oranjewijk. Dit betreft zowel de bouwhoogtes als de bescherming van de binnenterreinen. Echter, er is nog wel enige uitbreiding mogelijk ten opzichte van de bestaande feitelijke situatie.

Het vorenstaande is als volgt verwoord in de inleiding van het bestemmingsplan: "In hoofdlijnen is in dit bestemmingsplan dan ook de feitelijke en/of juridisch-planologisch bestaande situatie positief bestemd."

#### *Systematiek algemeen*

Het kan enigszins verwarrend zijn dat het nieuwe bestemmingsplan een iets andere systematiek heeft dan het vigerend plan. Deze andere systematiek is het gevolg van de standaardiserings eisen die het rijk stelt aan bestemmingsplannen, met name ten aanzien van de verbeelding (voorheen plankaart genoemd). Doel is de leesbaarheid en onderlinge vergelijkbaarheid van bestemmingsplannen te bevorderen.

De gemeente Groningen heeft bestemmingsplannen nog verdergaand gestandaardiseerd. De bouwhoogte wordt niet meer aangegeven in bouwlagen, maar in meters. Dit is duidelijker dan het aantal bouwlagen. Voorts is besloten in bestemmingsplannen af te zien van het gebruik van de vloerindex, die vaak tot onduidelijkheid en verwarring leidde; de vloerindex gaf aan wat het toegestane bouwvolume was, waarbij oppervlakte en hoogte in zekere mate inwisselbare grootheden waren.

#### *Systematiek in bestemmingsplan Oranjebuurt-Noorderplantsoenbuurt*

Voor bestemmingsplan Oranjebuurt-Noorderplantsoenbuurt betekent dit het volgende.

Op de plankaart van het oude bestemmingsplan Oranjewijk stond het maximum toegestane aantal bouwlagen vermeld, waarbij een bouwlaag maximaal 3.50 meter of een vergelijkbare hoogte mocht zijn. Het nieuwe bestemmingsplan geeft een maximale bouwhoogte in meters. Voor zeer beschermenswaardige, gave woonstraten wordt in het voorliggend plan nu zelfs een onderscheid gemaakt in bouw- en goothoogte om de kap te beschermen.

Bestemmingsplan Oranjewijk kende een vloerindex. Deze is niet meer opgenomen in het nieuwe bestemmingsplan. Hoofdbebouwing is uitsluitend toe te staan aan de randen van de bouwblokken, behalve op andere plaatsen waar deze reeds aanwezig is. Door deze regeling biedt bestemmingsplan Oranjebuurt-Noorderplantsoenbuurt meer bescherming aan de binnenterreinen dan het oude bestemmingsplan deed.

#### *Vergelijking van genoemde voorbeelden: hoogte bij recht en na toepassing afwijkingsbevoegdheid*

Voor de vergelijkbaarheid van het oude bestemmingsplan Oranjewijk en het nieuwe, voorliggende bestemmingsplan moet worden uitgegaan van de maximaal toegestane bouwhoogte bij recht. Dit is de maximaal toegestane hoogte die op de verbeelding staat.



Wat betreft de in de inspraak genoemde voorbeelden van toegestane bouwhoogtes in het nieuwe bestemmingsplan:

- De toegestane maximale hoogte aan de Kerklaan: in het nieuwe plan is 11 meter toegestaan (behalve waar bestaande bouw reeds hoger is), in het oude plan waren 3 bouwlagen toegestaan. Conclusie: de hoogte is vergelijkbaar. Deze hoogte is gewenst vanwege de aanloop- en centrumfunctie van de straat.
- De toegestane maximale hoogte ten oosten van de Kerklaan aan Bergstraat, Zwarteweg en Plantsoenstraat: in het nieuwe plan zijn voor de zeer beschermenswaardige, gave woonstraten met de voormalige moeskers- en koemelkerswoningen aan de straatzijde de bestaande goot- en bouwhoogtes opgenomen (4 en 7 en – waar bestaand - 7 en 11 of zeer incidenteel hoger). In het nu nog vigerend plan zijn hier overal maximaal 2 bouwlagen toegestaan. Conclusie: het voorliggend plan beschermt de feitelijk bestaande bouwhoogte aan de straatzijde beter. De bouwhoogte op de verbeelding voor de Noorderdwarsstraat klopt inderdaad niet; dit is in de voorliggende versie van het bestemmingsplan aangepast.
- De feitelijk bestaande bouw- en grotendeels zelfs goothoogtes zijn nauwkeurig op de verbeelding opgenomen voor de voormalige school, c.q. het appartementencomplex tussen de Moesstraat en de Tuinbouwdwarsstraat, voor het voormalige Wolters-Noordhoffcomplex en – in de ontwerp- versie van het bestemmingsplan nog nauwkeuriger ingetekend conform de bestaande situatie - voor de voormalige kerk aan de Akkerstraat. Conclusie: het voorliggend plan geeft nauwkeurig de feitelijk bestaande situatie aan.

De afwijkingsbevoegdheid in het voorliggend bestemmingsplan is vergelijkbaar met die in het oude bestemmingsplan Oranjewijk. Van de afwijkingsbevoegdheid wordt sporadisch gebruik gemaakt: dit is in 6 à 7 jaar plm. 10 keer voorgekomen.

### ***Conclusie***

De verbeelding is naar aanleiding van deze inspraakreacties gewijzigd voor de kerk aan de Akkerstraat en de bouwhoogte aan de Noorderdwarsstraat.

Voor het overige zijn wij van mening dat het nieuwe bestemmingsplan Oranjebuurt-Noorderplantsoenbuurt een betere bescherming biedt dan het nu nog vigerend plan, zowel qua hoogte als qua bescherming van de binnenterreinen, en dat tevens recht wordt gedaan aan bestaande feitelijke en juridische-planologische rechten.

### **Ad b. Vier inspraakreacties inzake te beperkende bouwmogelijkheden en onjuistheid op de verbeelding**

#### ***Inspraakreactie***

Een bewoner aan de Noorderstationsstraat stelt dat zijn bouwmogelijkheden te sterk zijn beperkt ten opzichte van het vigerend plan.

#### ***Gemeentelijke reactie***

Dit klopt. De bouwgrens is te ver naar voren gelegd, waardoor het toegestane bouwvolume is afgenomen ten opzichte van het nu nog vigerend plan.

#### ***Conclusie***

De bouwgrens ter plaatse is naar achteren gelegd.

#### ***Inspraakreactie***

De bewoners van een pand aan de Selwerderstraat zijn van mening dat bouwmogelijkheden te sterk zijn beperkt ten opzichte van het vigerend plan, zeker nu hun gezin is uitgebreid.

#### ***Gemeentelijke reactie***

Dit klopt. De bouwgrens is te ver naar voren gelegd, waardoor het toegestane bouwvolume is afgenomen ten opzichte van het nu nog vigerend plan. Echter, vanwege de gaafheid van de kleinschalige bebouwing *aan de straatzijde* blijven de feitelijke bouw- en goothoogte, zoals opgenomen in het voorliggend bestemmingsplan, op die plek gehandhaafd.

#### ***Conclusie***

De bouwgrens ter plaatse is naar achteren gelegd.

### ***Inspraakreactie***

Een bouwkundig adviseur stelt dat op Tuinbouwstraat 21 t/m 25a volgens het oude bestemmingsplan een dakopbouw kon worden gerealiseerd, terwijl dat nu niet meer mogelijk is.

### ***Gemeentelijke reactie***

Wij zijn van mening dat ook het vigerend bestemmingsplan een dergelijke opbouw niet toestaat. Vanwege de gaafheid van het bouwblok zal voor een eventuele verhoging van de maximale bouwhoogte een individuele beoordeling van een concreet bouwplan nodig zijn, zodat wellicht van de afwijkingsbevoegdheid gebruik kan worden gemaakt.

### ***Conclusie***

Het bestemmingsplan blijft op dit punt ongewijzigd.

### ***Inspraakreactie***

Een bewoner van de Grachtstraat is van mening dat zijn pand niet helemaal goed is ingetekend op de verbeelding.

### ***Gemeentelijke reactie***

Dit klopt.

### ***Conclusie***

De verbeelding is aangepast.

## **Ad c. Inspraakreactie inzake de functionele mogelijkheden van Prinsesseweg 2a**

### ***Inspraakreactie***

De bestemming Gemengd aan de Prinsesseweg 2a maakt in de voorontwerpversie van het bestemmingsplan onder meer maatschappelijke dienstverlening in ruime zin en bedrijven mogelijk. Het toestaan van deze functies moet eerst worden onderzocht en beoordeeld op de verenigbaarheid met de functie 'wonen'.

### ***Gemeentelijke reactie***

De toegestane functie op grond van het nieuwe voorontwerpplan is ter plaatse ruimer dan het nu nog vigerend plan toestaat. In de voorliggende ontwerpversie worden de bestemming en de functie conform het oude plan toegestaan. Daardoor heeft Prinsesseweg 2a op de verbeelding de bestemming Wonen gekregen met de aanduiding 'bedrijven'. Het laatste betekent, in combinatie met de voorschriften, dat bedrijven zijn toegestaan in de categorieën I en II, dat wil zeggen: bedrijven die verenigbaar zijn met de functie wonen, dus de lichtste categorieën, overeenkomstig de bedrijvenlijst van de VNG.

### ***Conclusie***

Wij kunnen deels instemmen met deze reactie. De verbeelding is aangepast.

## **Ad d. Inspraakreactie inzake het betaald parkeren**

Op verzoek van de Oranjebuurt en de Noorderplantsoenbuurt heeft het college 19 maart 2014 besloten om betaald parkeren in te voeren in de Oranjebuurt en de Noorderplantsoenbuurt. Het zuidelijke deel van de Oranjebuurt heeft reeds een betaald-parkeren-regime. Het noordelijke deel van de Oranjebuurt komt daar nu bij met hetzelfde regime als in het zuidelijke deel (van 9 tot 6 uur plus de koopavonden). Voor de Noorderplantsoenbuurt geldt het regime voor meer uren per dag. De verwachte ingangsdatum is 1 januari 2015. Deze tekst is in de ontwerpversie van het bestemmingsplan opgenomen.