

Directie **Algemeen**  
 Onderwerp **Re-integratiemonitor**

 e-mail:  
[szw@sozawe.groninger.nl](mailto:szw@sozawe.groninger.nl)

 De leden van de raad van de  
 gemeente Groningen  
 te  
 GRONINGEN

<b>GRIFFIE</b>	
reg.nr.	GR08.1732092
ingek.	26 SEP 2008
class.	-20751
te beh. door:	GR
kople gez. aan:	

Telefoon (050) 367 5171

Bijlage(n)

Ons SZ 08.1695663

kenmerk

Datum **26 SEP 2008**Uw brief  
vanUw  
kenmerk

Geachte heer/mevrouw,

In de afgelopen periode is er (opnieuw) veel discussie geweest over de vraag of de inspanningen die gemeenten en UWV leveren om mensen aan het werk te krijgen nu werken of niet. Zo heeft het kabinet een beleidsdoorlichting re-integratie laten maken, waaruit naar voren kwam dat de resultaten van de ingezette voorzieningen steeds beter worden, maar dat de netto-effectiviteit nog steeds beperkt is. Dat heeft onder andere geleid tot een hoorzitting over het onderwerp in de Tweede Kamer en tot een aantal moties dat als doel heeft om het inzicht in de re-integratie-inspanningen te vergroten.

Deze discussie hebben we in onze gemeente in de afgelopen jaren ook gevoerd: Ons college vindt het belangrijk om te weten wat onze inspanningen op het gebied van re-integratie en de middelen die we hiervoor inzetten, opleveren. Ook uw raad en de rekenkamer hebben op verschillende momenten gevraagd om een beter inzicht in de effectiviteit van de voorzieningen die wij inzetten om mensen aan het werk te krijgen. Dit is immers één van de belangrijkste opgaven die wij ons als college hebben gesteld. We hebben uw raad op verschillende momenten op de hoogte gebracht van de resultaten die wij hebben behaald met onze re-integratievoorzieningen, waarbij we ons steeds bewust waren van de beperkingen bij de manier, waarop deze werden gepresenteerd. Die beperkingen hebben te maken met wisselende doelstellingen, wisselende voorzieningen en verschillende doelgroepen. In februari van dit jaar hebben we aangegeven, welke doelen we in de laatste jaren hebben nagestreefd en welke keuzes daar binnen het re-integratiebeleid aan ten grondslag hebben gelegen. Tevens hebben we een poging gedaan om op een eenduidige manier aan te geven tot welke resultaten de verschillende voorzieningen hebben geleid.

In die notitie ("Resultaten van re-integratie") hebben we uw raad toegezegd te komen met één re-integratiemonitor die een beter inzicht biedt in de werkelijke resultaten van de verschillende soorten voorzieningen en die een duidelijker beeld schetst van de inzet die we daarvoor hebben gepleegd. Voor u ligt een eerste proeve van deze monitor. Hij is in ontwikkeling en bevat daarom nog witte vlekken.

In deze nota geven we aan hoe we vorm willen geven aan de monitor en presenteren we de resultaten over het eerste halfjaar van 2008 volgens dat stramen. Naast de cijfers geven we aan hoe wij de resultaten beoordelen. We trekken daarbij de conclusie dat onze inspanningen om mensen actief te maken leiden tot een groter aantal bijstandsgerechtigden dat deelneemt aan voorzieningen, dat bij de resultaten van onze inspanningen een verbetering zichtbaar is, maar dat op onderdelen we onze werkwijze kritisch tegen het licht moeten houden.



Voorafgaand aan de monitor 2008 schetsen we nog een actueel beeld van de resultaten van onze voorzieningen uit voorgaande jaren. We doen dat op de manier zoals we dat ook hebben gedaan in de notitie van februari jl.

In de commissie Werk en Inkomen van 13 augustus 2008 heeft wethouder Verschuren u de toezegging gedaan duidelijkheid te geven over de verschillende termen die gehanteerd worden bij de kosten voor re-integratie. Dit naar aanleiding van de collegebrief over de besteding van het Werkdeel en een verschil in bedragen tussen deze brief en de nota Inkoop 2009. Met de re-integratiemonitor zijn we in staat onze resultaten op een meer eenduidige wijze te definiëren. In volgende rapportages hanteren we de termen die in de re-integratiemonitor staan, zodat een dergelijke onduidelijkheid zich in de toekomst niet meer voor zal doen. We gaan er dan ook vanuit dat met de re-integratiemonitor aan deze toezegging is voldaan.

We vertrouwen erop u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd.

Met vriendelijke groet,  
burgemeester en wethouders  
van Groningen,

De burgemeester,

A large, stylized handwritten signature in black ink, written over the text 'De burgemeester,'.

De secretaris,

A handwritten signature in black ink, written over the text 'De secretaris,'. The signature is followed by a vertical line and the number '5'.



---

# Re-integratiemonitor

**Stand van zaken re-integratieactiviteiten voor  
werkzoekenden in de gemeente Groningen t/m juni  
2008.**

---

## Inleiding

In de afgelopen periode is er (opnieuw) veel discussie geweest over de vraag of de inspanningen die gemeenten en UWV leveren om mensen aan het werk te krijgen nu werken of niet. Zo heeft het kabinet een beleidsdoorlichting re-integratie laten maken waaruit naar voren kwam dat de resultaten van de ingezette voorzieningen steeds beter worden, maar dat de netto-effectiviteit nog steeds beperkt is. Dat heeft onder andere geleid tot een hoorzitting over het onderwerp in de Tweede Kamer en tot een aantal moties dat als doel heeft om het inzicht in de re-integratie-inspanningen te vergroten. Deze discussie hebben we in onze gemeente in de afgelopen jaren ook gevoerd. Uw raad en de rekenkamer hebben op verschillende momenten gevraagd om een beter inzicht in de effectiviteit van de voorzieningen die wij inzetten om mensen aan het werk te krijgen. Dit is immers één van de belangrijkste opgaven die wij ons als college hebben gesteld. We hebben uw raad op verschillende momenten op de hoogte gebracht van de resultaten die wij hebben behaald met onze re-integratievoorzieningen, waarbij we ons steeds bewust waren van de beperkingen van de manier waarop deze werden gepresenteerd. Die beperkingen hebben te maken met wisselende doelstellingen, wisselende voorzieningen en verschillende doelgroepen. In februari van dit jaar hebben we aangegeven welke doelen we in de laatste jaren hebben nagestreefd en welke keuzes daar binnen het re-integratiebeleid aan ten grondslag hebben gelegen. Tevens hebben we een poging gedaan om op een eenduidige manier aan te geven tot welke resultaten de verschillende voorzieningen hebben geleid.

In die notitie ("Resultaten van re-integratie") hebben we uw raad toegezegd te komen met een re-integratiemonitor die een beter inzicht biedt in de werkelijke resultaten van de verschillende soorten voorzieningen en die een duidelijker beeld schetst van de inzet die we daarvoor hebben gepleegd. Voor u ligt een eerste proeve van deze monitor. Hij is in ontwikkeling en bevat daarom nog witte vlekken.

In deze nota geven we aan hoe de monitor er in de toekomst uit gaat zien en presenteren we de beschikbare gegevens volgens dit stramien. Een nieuwe manier van presenteren kan slechts in beperkte mate met terugwerkende kracht omdat we in het verleden andere gegevens hebben geregistreerd. Dat betekent dat de monitor loopt vanaf 1 januari 2008. Nadeel hiervan is dat een vergelijking met eerdere jaren moeilijker is en ontwikkelingen in effectiviteit pas op termijn zichtbaar worden. Wel maken we op basis van een aantal indicatoren een inschatting van de manier waarop de huidige resultaten zich verhouden tot die van vorige jaren. Een beter beeld ontvangt u bij de volgende monitor die over het gehele jaar 2008 gaat. Overigens zullen we dan de resultaten óók nog op de "oude" manier presenteren, zodat het gemakkelijker is om een vergelijking tussen de verschillende jaren te maken. Deze notitie is als volgt opgebouwd: In hoofdstuk 1 geven we aan welke landelijke ontwikkelingen zich voordoen op het gebied van registratie en meting van resultaten. In hoofdstuk 2 schetsen we een actueel beeld van de resultaten die we hebben behaald met voorzieningen uit eerdere jaren. We doen dan op dezelfde manier als in de notitie van februari van dit jaar. In hoofdstuk 3 geven we aan hoe de monitor er volgens ons uit zou moeten zien en waarom dat zo is. In hoofdstuk 4 presenteren we de resultaten die we in de eerste helft van dit jaar hebben behaald. We sluiten af met een beoordeling van dat resultaat.

.....

## 1. Landelijke ontwikkelingen

De vraag wat de inspanningen en middelen om mensen aan het werk te krijgen, nu precies opleveren is er één die niet alleen in Groningen speelt. Naar aanleiding van de beleidsdoorlichting re-integratie die het kabinet heeft laten uitvoeren, heeft de Tweede Kamer onder andere gevraagd om beter geïnformeerd te worden over de effectiviteit van re-integratie. Het kabinet heeft toegezegd om samen met de VNG te komen tot een aanpassing van de Statistiek Re-integratie Gemeenten (SRG). Het is de bedoeling dat zodanige informatie wordt gevraagd dat een onderscheid gemaakt kan worden tussen (degenen die zijn aangewezen op) activiteiten gericht op werk, op re-integratieondersteuning en op maatschappelijke activering. Ook heeft het Kabinet toegezegd dat met de VNG wordt gesproken over de invoering van een benchmark re-integratie. Deze ontwikkelingen zijn van invloed op de manier waarop wij informatie moeten verzamelen en aanleveren. In de komende periode wordt duidelijk hoe dat zal gaan gebeuren. Wij gaan er echter van uit dat de vormgeving niet veel zal verschillen van de keuzes die wij hebben gemaakt bij de monitor zoals wij die voorstaan.

## 2. Resultaten re-integratie t/m 2007

Zoals we in de inleiding hebben aangegeven, hebben de gegevens in de monitor betrekking op de situatie na 1 januari 2008. Omdat we ook een beeld willen geven van de situatie daarvoor, krijgt u in dit hoofdstuk de resultaten van voorzieningen die tot en met 2007 zijn gestart. De resultaten worden op dezelfde manier gepresenteerd als in de notitie 'Resultaten van re-integratie'. Dat houdt in dat we aangeven welk deel van de mensen dat in een bepaald jaar is gestart met een voorziening op een later moment geen gebruik meer maakt van de bijstand. De gegevens zijn grotendeels gelijk aan die we in februari hebben gepresenteerd, met dat verschil dat we een extra peildatum (30 juni 2008) hebben gehanteerd. Dat betekent dat we gekeken hebben hoeveel mensen die in een bepaald jaar zijn gestart met een voorziening, op 30 juni 2008 geen gebruik meer maken van de bijstand.

Voordeel van deze manier van meten is dat we de resultaten over de verschillende jaren goed kunnen vergelijken. Nadeel is dat we geen onderscheid maken in de reden van uitstroom en we dus minder goed iets kunnen zeggen over de mate waarin voorzieningen hebben bijgedragen aan het gestelde doel. Het geeft dus niet meer dan een globale indicatie van de ontwikkelingen in de effecten van de voorzieningen.

In de notitie "Resultaten van re-integratie" constateerden we dat de resultaten van zowel door derden als door onszelf uitgevoerd activiteiten in de loop der jaren verbeterden. De keuze om een verschuiving plaats te laten vinden naar meer 'zelf doen' leek daarbij een positief effect te hebben op het resultaat. Ook zagen we een stijging van het aantal participatieactiviteiten en van de uitstroom van mensen die daar gebruik van hebben gemaakt. In de notitie hanteerden we een laatste peildatum van 1 januari 2008. Hieronder geven we de resultaten van de laatste drie jaar nog eens weer met als peildatum 1 juli 2008.

.....

**Tabel 1: Uitstroom uit activiteiten die gestart zijn in 2005**

	Totaal	Uitstroom jan 2005 t/m dec 2005	uitstroom jan 2005 t/m dec 2006	uitstroom jan 2005 t/m dec 2007	Uitstroom jan 2005 t/m juni 2008
Diagnose-instrumenten	220	10%	34%	42%	45%
Groningen@Work	306	46%	78%	82%	82%
Gesubsidieerd werk	10	70%	90%	80%	90%
Inkoop participatie bij derden	46	7%	22%	33%	40%
Inkoop re-integratie bij derden	928	17%	49%	63%	62%
Uitvoering binnen gemeente	154	11%	50%	56%	59%
Inburgering	199	6%	20%	30%	38%
Overig	36	9%	18%	27%	18%
<b>Totaal</b>	<b>1899</b>	<b>20%</b>	<b>48%</b>	<b>59%</b>	<b>60%</b>
<b>Totaal aantal personen</b>	<b>1731</b>	<b>22%</b>	<b>49%</b>	<b>60%</b>	<b>61%</b>

**Tabel 2: Uitstroom uit activiteiten die gestart zijn in 2006**

	Totaal	Uitstroom jan 2006 t/m dec 2006	Uitstroom jan 2006 t/m dec 2007	Uitstroom jan 2006 t/m jun 2008
Diagnose-instrumenten	152	14%	37%	41%
Groningen@Work	463	50%	76%	78%
Gesubsidieerd werk	23	65%	52%	57%
Inkoop participatie bij derden	118	5%	20%	30%
Inkoop re-integratie bij derden	921	26%	56%	61%
Uitvoering binnen gemeente	401	26%	54%	58%
Inburgering	364	9%	21%	23%
Overig	5	100%	40%	20%
<b>Totaal</b>	<b>2447</b>	<b>27%</b>	<b>51%</b>	<b>55%</b>
<b>Totaal aantal personen</b>	<b>2135</b>	<b>27%</b>	<b>51%</b>	<b>55%</b>



**Tabel 3: Uitstroom uit activiteiten die gestart zijn in 2007**

	Totaal <sup>1</sup>	Uitstroom jan 2007 t/m dec 2007	Uitstroom jan 2007 t/m juni 2008
Diagnose-instrumenten	59	10%	19%
Groningen@Work	674	45%	61%
Gesubsidieerd werk	66	62%	71%
Inkoop participatie bij derden	192	9%	14%
Inkoop re-integratie bij derden	517	23%	33%
Uitvoering binnen gemeente	451	38%	54%
Inburgering	242	4%	10%
<b>Totaal</b>	<b>2236</b>	<b>30%</b>	<b>42%</b>
<b>Totaal aantal personen</b>	<b>1913</b>	<b>31%</b>	<b>43%</b>

Uit deze tabellen zien we dat de uitstroom uit de bijstand in ieder geval in de eerste en het tweede jaar na de start van een voorziening in de loop der jaren toeneemt. Dit doet zich sterker voor bij de voorzieningen die we zelf uitvoeren: zo zijn de resultaten van de voorzieningen die in 2007 zijn gestart na anderhalf jaar al gelijk aan die van de resultaten die we na twee jaar hebben gehaald met voorzieningen die in 2006 zijn gestart. De resultaten van onze eigen voorzieningen lijken ook beter dan die van de ingekochte voorzieningen. Zoals we in februari ook al hebben aangegeven, lijkt het erop dat keuzes die we hebben gemaakt bij de aard en de uitvoering van de voorzieningen, goed uitpakken. Tegelijkertijd realiseren we ons dat we deze conclusies pas hard kunnen maken als we aan kunnen geven welke groepen (bijvoorbeeld gedifferentieerd naar afstand tot de arbeidsmarkt) van welke voorzieningen gebruik hebben gemaakt en wat de *reden* van de uitstroom is. Dit willen wij met de nieuwe monitor verbeteren.

<sup>1</sup> Aantallen wijken licht af van die uit de nota van februari vanwege het feit dat de administratieve afhandeling vaak later plaatsvindt dan de daadwerkelijke start, zodat het aantal van het lopende jaar altijd iets lager lijkt.