

Onderwerp Reactie college RKC kapbeleid  
Steller I. Bolhuis



De leden van de raad van de gemeente Groningen  
te  
GRONINGEN

Telefoon 0652563982  
Datum 14-01-2020

Bijlage(n) -

Kenmerk 7846647

Geachte heer, mevrouw,

De rekenkamercommissie (RKC) heeft eind 2019 een rapport opgeleverd over het kapbeleid van de gemeente Groningen genaamd *Beleid dat hout snijdt*. Op 17 december 2019 is het rapport gepresenteerd en kort daarna is het rapport openbaar gemaakt. Op woensdag 15 januari 2020 wordt het in de gemeenteraad besproken. In deze brief geven wij u onze eerste reactie op het rapport. De antwoorden zullen ook deels terugkomen in andere plannen die dit jaar nog langs de raad komen, onder andere in het Groenplan.

### Algemene reactie op het rapport

Zoals ook bij het wederhoor aangegeven is het een goed leesbaar rapport waarin helder de procedure van het kappen van bomen wordt omschreven. Naast de procedure van het kappen van bomen bevat het rapport meerdere passages met betrekking tot het begrip compacte stad. Over het algemeen kunnen we het rapport omarmen. Het is goed om af en toe kritisch naar de regelgeving en processen te kijken. Het college is echter wel van mening dat we eerder te veel dan te weinig regelgeving hebben en dat meer regelgeving in de praktijk niet zal leiden tot meer en snellere bomen plant. Wij zullen aan het einde van deze brief nog ingaan op de passages over de compacte stad in relatie tot vergroening.

### Reactie op aanbevelingen

#### **A. Beleid**

1. Kwaliteit versus kwantiteit: Wat we heel goed vinden is dat de RKC aangeeft dat het niet alleen om de kwantiteit van bomen gaat, maar ook om de kwaliteit. Dat is precies zoals we dat ook in het Groenplan gaan aangeven. Achterliggend is dat het dan dus niet alleen gaat om het investeren in nieuwe bomen, maar ook om het verbeteren van de huidige bomen. Hierdoor zal de kwaliteit van de bomen en het boomkroonvolume toenemen. Dit is minstens zo belangrijk als de hoeveelheid stammen.
2. Strijdigheid doelen: Wij zijn ons bewust van het feit dat we met veel belangen rekening moeten houden en sturen op het maken van integrale afwegingen.

3. Ruimte voor maatwerkoplossingen: Wij denken dat het in ruimtelijke processen altijd om maatwerk gaat, alles in de openbare ruimte vergt op een specifieke locatie een specifieke aanpak.
4. Differentiatie: Met betrekking tot differentiatie van het kapbeleid naar gebieden denken wij er als college anders over. Wij willen vanuit de harmonisatie van het kapbeleid insteken op eenvoudige en eenduidige regels. Dus niet differentiëren naar gebieden, maar regels die voor iedereen gelden. Hiermee maak je het voor de inwoners van Groningen begrijpelijker en ook voor de vergunningverlener is dit beter werkbaar.  
We zien echter wel een inhoudelijk differentiatie in de waarde van bomen/groen. Bomen met een monumentale status zijn bijvoorbeeld in de huidige bestemmingsplannen vaak vastgelegd. Als gemeente voeren wij daar ook specifiek beleid op (*Nota Bladgoud*). We zoeken naar een juiste balans tussen een eenduidige regelgeving en de juiste bescherming van hoogwaardig groen.

#### **B. Procedures en uitvoering**

5. Aandacht adequate personele formatie: Wij zijn dit momenteel aan het verbeteren.
6. Ontwerpfase planproces: Wij vinden het net als de RKC belangrijk dat groen vanaf het begin van het planproces wordt meegenomen. Wij zijn van mening dat in de planvorming bij de gemeente Groningen bomen en groen altijd een grote rol spelen. In bijvoorbeeld een nieuwe ontwikkeling als het Suikerfabriekterrein is er veel aandacht voor groenstructuren en hoe we zorgen dat groen dichtbij de woningen te bereiken is. Verder merken wij dat de bomencompensatieregeling heel goed werkt om te zorgen dat bij ontwikkelingen de bomen gespaard worden of zo nodig gecompenseerd.
7. Maatwerk inpassing bomen en houtopstand: Bij projecten wordt zo veel mogelijk rekening gehouden met bestaande bomen en houtopstand. We kunnen echter niet alles op bestaande structuren aanpassen en zullen soms ook kiezen voor het aanleggen van nieuwe groenstructuren.
8. Flexibiliteit vergunningsproces: Het college is verheugd te vernemen dat de vergunningprocedure goed in elkaar zit. Wij denken dat het nodig is duidelijk en helder te zijn hierin; alle aanvragen krijgen een gelijke behandeling. Wij betwijfelen of flexibiliteit en maatwerk dit proces zal verbeteren. Wij zijn daarbij ook van mening dat de aanbevelingen niet nog meer bureaucratie moeten opleveren. Dit college wil juist meer groen en geen stapeling van regels waardoor het nog langer duurt of moeilijker wordt om groen toe te voegen.
9. Nog meer aandacht zorgvuldige afweging: Zoals al eerder opgemerkt hechten wij veel waarde aan het maken van zorgvuldige afwegingen, zie ook punt 2.
10. Betrekken provincie: Natuurlijk voeren wij als gemeente regulier overleg op allerlei niveau binnen de provincie. Dit blijven wij doen en zullen met de provincie overleggen of het zinvol is deel te nemen aan het Natuuroverleg dat wij met allerlei groene instanties voeren.

### **C. Communicatie en participatie**

11. Instellen adviescommissie: Wij zien dat de communicatie over projecten in een vroeg stadium wordt opgepakt met omwonenden. In de praktijk overval je mensen echter altijd met plannen en dan is de eerste reactie dat men denkt er te laat bij betrokken te zijn. Conceptschetsen worden dan soms al gezien als het definitieve plan. Wij denken dat het instellen van een adviescommissie hierin niet gaat helpen.
12. Duidelijke communicatie in vroegtijdig stadium: Participatie wordt in de projecten altijd serieus en vroegtijdig opgepakt. Zie ook punt 11.
13. Regie bij communicatie: In principe ligt bij plannen van externe partijen de communicatie over die plannen ook bij de betreffende externe partijen. Bij deze partijen ligt dan dus ook de verantwoordelijkheid om over alle onderdelen met de omwonenden te praten. Daarnaast heeft de gemeente geen ambtelijke capaciteit om dit naar zich toe te trekken.
14. Inzage vergunningen: De RKC geeft aan dat voor het inzien van een vergunning een afspraak moet worden gemaakt, waarbij een afschrift tegen betaling beschikbaar wordt gesteld. Het college is het met het RKC eens dat deze procedure niet past in een digitale tijd, wij gaan onderzoeken hoe we deze procedure kunnen aanpassen.
15. Informatie breder dan alleen voor omwonenden: De RKC doet een aanbeveling om niet alleen omwonenden te informeren, maar breder uit te nodigen. Wij kunnen ons voorstellen dat het helpt om informatie op de website te plaatsen. We signaleren dit zelf ook en zijn voor de kap gerelateerd aan onderhoud al bezig de informatievoorziening op de website te verbeteren.

### **D. Monitoring en verantwoording**

16. Kader voor monitoring: Wij zullen in het kader van het groenplan kijken hoe we omgaan met monitoring en verantwoording. Dit zullen wij als vervolg daarop verder uit moeten werken. We zoeken nog naar de juiste technieken om de monitoring van het bomenbestand op te zetten. Zo is een eerste analyse van het groen in de gemeente, doormiddel van luchtfoto's en satellietbeelden reeds gemaakt (zie: [groningenklimaatbestendig.nl](http://groningenklimaatbestendig.nl) onder 'meer weten'). Dit is echter nog geen monitor. Maar enkel een beeld op basis van de laatst beschikbare informatie. De techniek biedt veel mogelijkheden en het brengt naast het publieke groen ook het private groen in beeld.
17. Vraag als gemeenteraad om monitoringsgegevens: Dit is aan de raad, zo ook de punten 19 en 20.
18. Informatie op website: zie punt 15.

### **Compacte stad**

Naar aanleiding van de opmerkingen in het rapport over het idee van de compacte stad willen wij het volgende opmerken. De filosofie van de compacte stad heeft in Groningen sinds de jaren zeventig de basis gelegd voor een stad waarin de leefkwaliteit centraal staat. Alle sectorale beleidsdocumenten, inclusief het groenbeleid en de beleidsregels voor het kappen en herplanten van bomen, zijn

bouwstenen voor de integrale Omgevingsvisie voor de stad, *The Next City*, die in 2018 door de gemeenteraad is vastgesteld. Binnenstedelijke transformatie is geen bedreiging maar een randvoorwaarde voor het behoud van leefkwaliteit en groen.

Symbolisch voor deze ontwikkeling is het afsluiten van doorgaand autoverkeer in de binnenstad in 1977, de afsluiting van het Noorderplantsoen voor autoverkeer in 1994 en in de nabije toekomst de aanleg van het ‘Zuiderplantsoen’ als we het Sterrenbos weer met de Herewegbuurt verbinden op een van de deksels van de Zuidelijke Ringweg. Woningbouw in grotere volumes op plekken dicht bij de binnenstad zorgt voor minder automobilititeit, minder parkeerplaatsen en meer openbare ruimte onder andere voor groen.

Dit vertrekpunt en de Omgevingsvisie, die als kapstok dient voor al ons ruimtelijk beleid en iedere ruimtelijke afweging, ontbreken in het rapport van de RKC. Dat is een omissie want dit leidt aantoonbaar tot verkeerde veronderstellingen en een gebrek aan integraliteit. Juist het sturende beleidskader van *The Next City* stelt het behoud van de leefkwaliteit centraal. Het functioneren van facetbeleid of sectoraal beleid zou ons inziens beoordeeld moet worden vanuit dit integrale vertrekpunt en niet andersom.

Met *The Next City* en de daaruit volgende stukken als het Groenplan en de Leidraad openbare ruimte verschuift de balans tussen verharding en groen steeds meer richting groen. Bouwen volgens het idee van de compacte stad houdt in dat we nagenoeg alleen bouwen op plekken die al bebouwd waren, waarbij er veel aandacht is voor een groene invulling van de openbare ruimte. In de praktijk betekent dit dat in de uitwerking in projecten deze balans ook verschuift. Als college blijven wij kritisch kijken naar de afwegingen in projecten. De omgevingswet biedt ons een nieuw kader waarin de afwegingen tussen de verschillende belangen gemaakt kunnen worden.

Wij vertrouwen er op u met deze brief voldoende te hebben geïnformeerd.

Met vriendelijke groet,  
burgemeester en wethouders van Groningen,

burgemeester,  
Koen Schuiling

secretaris,  
Christien Bronda

*Deze brief is elektronisch aangemaakt en daarom niet ondertekend.*