

Onderwerp Reactie op brief
'input Groninger Water- en Rioleringsplan'

Steller Anne Helbig

De leden van de raad van de gemeente Groningen
te
GRONINGEN

Telefoon 0652302408 Bijlage(n) 1 Ons kenmerk RO 13.3874645

Datum **20 SEP 2013** Uw brief van 17-4-2013 Uw kenmerk GR 13.3652645

Geachte heer, mevrouw,

Op 20 april hebben wij uw brief (bijlage) ontvangen in reactie op de workshop over het water- en rioleringsplan op 26 maart. In de workshop hebben wij u een aantal dilemma's voorgelegd en in uw brief gaat u in op deze dilemma's en stelt u in reactie op de dilemma's een aantal vragen. Algemeen stelt u dat er meer informatie nodig is voor het maken van keuzes.

In deze brief beantwoorden wij de door u gestelde vragen of geven we aan hoe we deze vragen gaan beantwoorden in het Groninger Water- en Rioleringsplan.

1. Ten aanzien van het dilemma 'meer innovatie of eerder vervangen' wenst u meer zicht te krijgen in de risico's van een scherpere vervangingsplanning. Daarnaast stelt u de vraag wat er wordt bedoeld met de basis op orde en tenslotte of door innovatie het naar voren halen van vervanging soms niet nodig is. De term 'op orde' betekent dat iedere inwoner moet kunnen vertrouwen op de goede werking van het riool. Op basis van levensduur is er echter een vervangingspiek over ongeveer dertig jaar. Met 'scherper aan de wind' bedoelen we dat we niet nu al gaan anticiperen op deze piek door de vervanging naar voren te trekken maar dat we willen investeren in innovatie, bijvoorbeeld met experimenten. Hierdoor zijn er over dertig jaar mogelijk technieken voor handen die de vervanging in een ander daglicht stellen of wellicht overbodig maken. Investeren in innovatie of investeren in het naar voren halen van de piek is tegen dezelfde kosten.
2. Ten aanzien van het dilemma 'betere waterkwaliteit of lagere kosten' stelt u de vraag wat het verschil in kosten is tussen een intensief beheerregime of een beheersarm systeem. Daarnaast is de vraag of het door innovatie mogelijk is het dilemma te overstijgen. Hoge waterkwaliteit en toch beheersarm. Ten slotte werd in de workshop de suggestie gedaan om burgers te betrekken bij het beheer. Een groot deel van de kosten die gemaakt worden bij het beheer van

ecologische oevers bestaan uit stortkosten. Hierdoor is het beheer van een ecologische oever 60% duurder dan een beschoeide oever, daar staat tegenover dat het aanleggen van een beschoeide oever vele malen duurder is dan het aanleggen van een ecologische oever. We leveren een bijdrage aan de ontwikkeling van verwerkingsmethoden voor biomassa die op termijn mogelijk geld opleveren in plaats van geld kosten. Bijvoorbeeld door biomassa om te zetten in energie of zelfs hoogwaardiger producten. We willen door het maken van 'wijkwaterplannen' stadjes meer betrekken bij het water in hun wijk en waar mogelijk een rol geven bij het beheer. Burgerbetrokkenheid is mogelijk in verschillende gradaties van meedenken over de inrichting zoals in park Selwerd en de Groene Long Beijum tot het totale beheer zoals een vijver in het Le Roy gebied in Lewenborg.

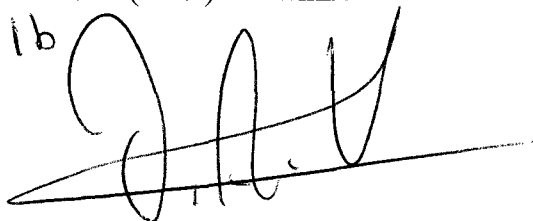
3. 'Af en toe of regelmatig wateroverlast
Hier geeft u aan behoefte te hebben aan een benchmark. Dit jaar hebben wij deelgenomen aan de inventarisatie regenwateroverlast in de bebouwde omgeving van de stichting Rioned (Rionedreeks 17 op <http://www.riool.net>). De aanbevelingen die in het rapport van deze benchmark worden gedaan zijn in Groningen voor een groot deel al gerealiseerd of krijgen in de komende planperiode hun beslag. Aanbevelingen hebben vooral betrekking op het goed in beeld brengen van het functioneren van riolering- en watersysteem waardoor goed geanalyseerd kan worden wat het effect is van diverse neerslagsituaties op specifieke locaties.
4. 'Vooroplopend of afwachtend ten aanzien van nieuwe ontwikkelingen'.
In uw brief doet u ten aanzien van dit dilemma aanbevelingen: Link met eigen energiedoelen; aanmoedigen burgerparticipatie; samenwerking met andere gemeenten; gebruik maken van Europese subsidies; koppeling met kennisinstellingen; relatie met ecologie. Wij zullen deze aanbevelingen opvolgen en een plek geven in het water- en rioleringsplan. Daarnaast stelt u de vraag wat de rol en de positie van Groningen is in de waterketen. Regionaal zijn wij een belangrijke speler en doordat we onze basis goed op orde hebben zijn we ook in het verleden koploper geweest wat betreft een aantal nieuwe ontwikkelingen. De samenwerking in de waterketen scherpen we verder aan door binnenkort met onze waterpartners en enkele omliggende gemeenten een 'waterakkoord' te sluiten. In faciliterende zin proberen we via contractvorming adviesbureaus en aannemers te bewegen met innovatieve oplossingen voor problemen te komen. Een voorbeeld hiervan zijn de maatregelen om wateroverlast te beperken in de Oosterpoort.
5. 'Faciliterend of actief acquirerend als kenniscentrum'
Bij dit dilemma vraagt u wat de kosten zijn en stelt u dat we niet concurrerend moeten zijn ten opzichte van marktpartijen. De inzet van kennis vanuit de gemeente Groningen is op basis van kostendekkendheid. Het uitgangspunt daarbij is dat wij niet op de stoel van de adviseur gaan zitten maar als collega

aanschuiven, hierdoor wordt concurrentie met de markt voorkomen. We zijn het daarbij met u eens dat we een verantwoordelijkheid hebben in de regio. Daarbij werken we als gemeente zo veel mogelijk samen met de in de stad aanwezige kennisinstellingen en onze waterpartners.

Wij zijn blij met uw waardevolle input en de door u uitgesproken waardering en hopen dat wij met deze brief uw vragen uit uw brief hebben beantwoord. Voor de uitgebreide beantwoording verwijzen wij naar het Groninger Water- en rioleringsplan 2014-2018 dat in november aan uw raad wordt aangeboden.

Met vriendelijke groet,
burgemeester en wethouders van Groningen,

de burgemeester,
dr. J.P. (Peter) Rehwinkel

ib 

de secretaris,
drs. M.A. (Maarten) Ruys



Griffie



Onderwerp **Griffie**
Input Groninger Water- en Rioleringsplan

College van Burgemeester en Wethouders
Gemeente Groningen
Postbus 20001
9700 PB Groningen

Telefoon (050) 367 77 26 Bijlage(n)

Ons kenmerk GR 13.3652645

Datum 17-04-2013 Uw brief van

Uw kenmerk

Bezoekadres
Waagstraat 1

Postadres
Postbus 20001
9700 PB Groningen

Wij zijn met het openbaar vervoer bereikbaar, buslijnen 1, 2, 3, 5, 6, 11, 13, 16

Informatie over vertrektijden krijgt u via 0900-92 92

In uw antwoord graag datum en kenmerk vermelden.

E-mailadres
griffie@groningen.nl

Website
www.gemeenteraad.
groningen.nl

Geacht college,

Op 26 maart jl. vond er op uw initiatief een workshop plaats van de raadscommissie Beheer en Verkeer ter voorbereiding op het nieuw te schrijven Groninger Water- en Rioleringsplan. Tijdens deze workshop zijn onder meer enkele dilemma's besproken die u in uw brief d.d. 7 maart jl. aan de raad had voorgelegd. Middels dit schrijven koppelen wij deze bespreking aan u terug, zodat u bij het opstellen van het nieuwe GWRP de gedachten van de raadscommissie kunt betrekken. Overigens waren tijdens de workshop de fracties van de SP, het CDA en de Partij voor de Dieren niet vertegenwoordigd.

Dilemma 1: meer innovatie of eerder vervangen?

De vraag is of toekomstige vervangingen van riolering naar voren moeten worden gehaald, of dat gekozen mag worden voor een scherpere vervangingsplanning, zodat er financiële ruimte komt om andere accenten te leggen, bijv. op duurzaamheid, innovatie en verbetering waterkwaliteit.

De raadscommissie acht zich met de huidige informatie niet in staat om hier een gefundeerd oordeel over te geven. Algemeen wordt de riolering gezien als een basisvoorziening die goed op orde moet zijn; al te scherp aan de wind varen past daar niet bij. Aan de andere kant moet er ook niet worden vervangen als dat (nog) niet nodig is. De raadscommissie wenst daarom meer zicht op de risico's van een scherpere vervangingsplanning. Als er gezegd wordt dat sowieso de basis op orde is en zal blijven, wat wordt dan bedoeld met 'de basis' en wat met 'op orde'? Ook wil men meer informatie over de kosten en baten van beide opties om ze goed te kunnen afwegen. Wat men zich ook nog afvroeg is of er geen relatie is tussen



Innovatie en vervanging – Is voor innovatie juist het naar voren halen van vervanging soms niet nodig?

Dilemma 2: hogere waterkwaliteit of lagere kosten?

Hoe hoger de gewenste waterkwaliteit, des te hoger ook de kosten van het beheer. Er zal dus een afweging moeten worden gemaakt tussen waterkwaliteit en kostenreductie.

Ook voor deze afweging heeft de raadscommissie meer informatie nodig. Wat is het verschil in prijs tussen een intensief beheersregime en een beheersarm systeem? Bovendien kwam de vraag op of het door middel van innovatie niet mogelijk is het dilemma te overstijgen, oftewel: een beheersarm systeem en toch een hoge waterkwaliteit... Gesuggereerd werd nog om burgers die in de buurt van openbaar water wonen te betrekken bij deze afweging: welke kwaliteit wensen zij, en in hoeverre kunnen ze daar zelf iets aan doen?

Dilemma 3: af en toe of regelmatig wateroverlast?

In welke mate wordt wateroverlast voor burgers en bedrijven geaccepteerd?

De raadscommissie heeft voor deze afweging behoefte aan een benchmark: wat wordt qua wateroverlast op nationaal niveau acceptabel gevonden? De commissie zou kiezen voor een veilig gemiddelde. Wellicht is er differentiatie en maatwerk mogelijk.

Dilemma 4: vooroplopend of afwachtend t.a.v. nieuwe ontwikkelingen?

Willen we als Groningen vooroplopen en participeren in pilotprojecten als het gaat om ontwikkelingen op het gebied van water en energie, duurzaamheid en nutriëntenterugwinning, of nemen we een meer afwachtende houding aan?

Ook hier heeft de commissie behoefte aan nadere informatie, bijv. over de rol van de gemeente in de waterketen, en de rollen die andere partijen spelen. De commissie vindt het belangrijk dat de gemeente in elk geval een faciliterende rol speelt, en innovaties waar anderen aan werken mogelijk maakt, en daarin meebeweegt. Verder zijn de volgende opmerkingen gemaakt:

- Zorg dat er een link is met de eigen energiedoelen
- Moedig burgerparticipatie aan, maak mensen bewust, prikkel bijv. met premies
- Zoek samenwerking met andere gemeenten
- Maak gebruik van Europese subsidies



Innovatie en vervanging – is voor innovatie juist het naar voren halen van vervanging soms niet nodig?

Dilemma 2: hogere waterkwaliteit of lagere kosten?

Hoe hoger de gewenste waterkwaliteit, des te hoger ook de kosten van het beheer. Er zal dus een afweging moeten worden gemaakt tussen waterkwaliteit en kostenreductie.

Ook voor deze afweging heeft de raadscommissie meer informatie nodig. Wat is het verschil in prijs tussen een intensief beheersregime en een beheersarm systeem? Bovendien kwam de vraag op of het door middel van innovatie niet mogelijk is het dilemma te overstijgen, oftewel: een beheersarm systeem en toch een hoge waterkwaliteit... Gesuggereerd werd nog om burgers die in de buurt van openbaar water wonen te betrekken bij deze afweging; welke kwaliteit wensen zij, en in hoeverre kunnen ze daar zelf iets aan doen?

Dilemma 3: af en toe of regelmatig wateroverlast?

In welke mate wordt wateroverlast voor burgers en bedrijven geaccepteerd?

De raadscommissie heeft voor deze afweging behoefte aan een benchmark: wat wordt qua wateroverlast op nationaal niveau acceptabel gevonden? De commissie zou kiezen voor een veilig gemiddelde. Wellicht is er differentiatie en maatwerk mogelijk.

Dilemma 4: vooroplopend of afwachtend t.a.v. nieuwe ontwikkelingen?

Willen we als Groningen vooroplopen en participeren in pilotprojecten als het gaat om ontwikkelingen op het gebied van water en energie, duurzaamheid en nutriëntenterugwinning, of nemen we een meer afwachtende houding aan?

Ook hier heeft de commissie behoefte aan nadere informatie, bijv. over de rol van de gemeente in de waterketen, en de rollen die andere partijen spelen. De commissie vindt het belangrijk dat de gemeente in elk geval een faciliterende rol speelt, en innovaties waar anderen aan werken mogelijk maakt, en daarin meebeweegt. Verder zijn de volgende opmerkingen gemaakt:

- Zorg dat er een link is met de eigen energiedoelen
- Moedig burgerparticipatie aan, maak mensen bewust, prikkel bijv. met premies
- Zoek samenwerking met andere gemeenten
- Maak gebruik van Europese subsidies



- Koppel de ontwikkelingen aan Groningen Kennisstad (UMCG / Hanzehogeschool)
- Denk aan de relatie met ecologie, let op het belang van de ecologische structuur

Dilemma 5: faciliterend of actief acquirierend als kenniscentrum?

Groningen wil in de regio de functie van kenniscentrum op het gebied van water en riolering vervullen. Maar hoever moeten we daarin gaan?

De commissie is zonder meer van mening dat Groningen in dezen als grootste gemeente in de regio een verantwoordelijke positie heeft ('grote broer'). Hierbij gemaakte opmerkingen:

- Wat zijn hiervan de kosten?
- Bij werkzaamheden voor derden op het gebied van riolering moet er wel sprake zijn van kostendekking, en bovendien moet worden gekeken of er geen oneigenlijke concurrentie met de markt is

De workshop van 26 maart jl. is door de commissie als waardevol ervaren. Er is veel respect voor wat de gemeente op het terrein van water en riolering doet, en men is erkentelijk voor het zo vroegtijdig betrekken van de commissie bij de ontwikkeling van een nieuw water- en rioleringsplan. De commissie hoopt dat het college en de verantwoordelijke ambtenaren met de nu gegeven input uit de voeten kunnen, en wenst hen veel succes bij het opstellen van het plan.

Met vriendelijke groet,
namens de commissie,

Jos van Rooij, plv. voorzitter