

Bestuursdienst

Directie BST/S&O/Jongsma

Onderwerp Schriftelijke vragen t.a.v. Damoclesbeleid



De leden van de raad van de gemeente Groningen  
te  
GRONINGEN

Telefoon 050 367 76 97

Bijlage(n)

Ons kenmerk BD 13.3544170

Datum **21 FEB 2013** Uw brief van

Uw kenmerk

Geachte heer, mevrouw,

De voorzitter van de raadscommissie Financiën en Veiligheid zond mij bij brief van 13 februari jl. de vragen en opmerkingen van verschillende raadsfracties ten aanzien van het door mij vastgestelde Damoclesbeleid. In deze brief geef ik, na een korte algemene reactie, per raadsfractie een reactie op de gestelde vragen en/of gemaakte opmerkingen. Het gaat hierbij om de reacties van de raadsfracties van de Partij van de Arbeid, de Stadspartij, de SP, D66, de ChristenUnie en de Partij voor de Dieren. Door de raadsfracties van de VVD, GroenLinks, het CDA en Student & Stad zijn geen vragen gesteld cq. opmerkingen gemaakt.

#### **Algemeen.**

Het Damoclesbeleid is een nadere invulling van de bevoegdheid, die ik als burgemeester op grond van artikel 13b Opiumwet (de Wet "Damocles") heb, om over te gaan tot het sluiten van panden bij geconstateerde drugshandel. Wat betreft het bepalen van de op te leggen sancties, in het bijzonder de op te leggen sluitingsduur, heeft de wetgever de burgemeester beoordelingsruimte gegeven. In zijn algemeenheid ben ik van mening dat ik met het Damoclesbeleid op een redelijke wijze invulling geef aan mijn bevoegdheid tot het sluiten van panden. Bij het bepalen van de sluitingsduur heb ik mij mede laten leiden door het beleid van andere gemeenten en hetgeen in de jurisprudentie in zijn algemeenheid redelijk wordt geacht.

De uitgangspunten in het beleid ten aanzien van de op te leggen sancties vormen een mix van maatregelen die in beleidsstukken van andere gemeenten worden gehanteerd. Naar mijn mening vormen de uitgangspunten een goede balans tussen enerzijds het algemene maatschappelijke belang bij bestrijding van drugshandel en anderzijds het persoonlijk belang van betrokkenen. Duidelijk is echter dat het algemeen belang bij bestrijding van drugshandel (daaronder ook begrepen het exploiteren van een hennepkwekerij) groot is. Drugshandel vormt nadrukkelijk een aantasting van het woon- en leefklimaat en de sociale en/of fysieke veiligheid van burgers. Om die reden dient drugshandel met alle mogelijke middelen bestreden te worden.



## **Afzonderlijke beantwoording**

### PvdA

*1. Hoe wordt in voorkomende situaties, waar kwetsbare groepen/kinderen slachtoffer zijn van het sluiten van panden, voorzien in adequate opvang?*

Antw.: Het is mogelijk dat een sluitingsbevel op grond van artikel 13b Opiumwet (tevens) bewoners treft aan wie ter zake van de geconstateerde drugshandel geen verwijt kan worden gemaakt. Uit jurisprudentie blijkt dat in een dergelijk geval aan deze bewoners passende vervangende woonruimte moet worden aangeboden. Als bij sluiting van een bewoond pand sprake is van bewoners die niets te verwijten valt, zal ik mij inspannen om voor hen vervangende woonruimte te regelen.

Voor bewoners die verwijtbaar hebben gehandeld ten aanzien van de geconstateerde drugshandel geldt als uitgangspunt dat zij zelf voor vervangende woonruimte dienen te zorgen. In zijn algemeenheid geldt echter dat bij het bepalen van de op te leggen sanctie alle betrokken belangen moeten worden meegewogen. In voorkomende gevallen kan het zo zijn dat de bijzonder kwetsbare positie van betrokken personen tot de conclusie moet leiden dat sluiting van de woning niet proportioneel is. Een andere mogelijkheid is om wel tot sluiting over te gaan, maar vervangende woonruimte voor betrokkenen te regelen. Het gaat hierbij echter wel om uitzonderingsgevallen.

*2. Is de burgemeester/het college bereid de raad jaarlijks bij de gemeenterekening specifiek te informeren over de directe en indirecte (zoals bij 1) effecten van het Damoclesbeleid?*

Antw:

Ik ben bereid uw raad jaarlijks bij de gemeenterekening te rapporteren over de sancties die ik in het betreffende kalenderjaar op grond van het Damoclesbeleid heb opgelegd.

### Stadspartij

*1. Wij zijn benieuwd naar cijfers over huurcontract ontbinding na melding aan woningcorporatie.*

Ad 1

Het is niet mogelijk gebleken om binnen de korte termijn voor beantwoording van de gestelde vragen betrouwbare aantallen te noemen over het aantal ontbindingen van huurcontracten door woningcorporaties. Ik streef er naar uw raad binnen enkele weken een zo volledig mogelijk beeld te geven van het aantal ontbonden huurcontracten in 2012, verband houdend met het aantreffen van een hennepkwekerij.



*2. Hoe wordt er omgegaan met anonieme meldingen over bijvoorbeeld illegale hennepkwekerij? M.a.w., hoe anoniem blijft de melder?*

Antw:

Burgers die anoniem willen blijven kunnen melding maken van een hennepkwekerij via Meld Misdaad Anoniem (kortweg aangeduid als "M"). De campagne "M" garandeert dat melders anoniem blijven.

*3. Is er bij de uitvoering van het beleid ook aandacht voor mensen die sociaal minder weerbaar zijn? Dit is in het verleden nadrukkelijk door de burgemeester benoemd.*

Antw:

Uitgangspunt is dat bij geconstateerde drugshandel in een pand een afweging wordt gemaakt tussen enerzijds het algemeen belang dat met bestrijding van drugshandel is gediend en anderzijds het persoonlijk belang van de betrokken eigenaar/bewoner(s). Bij deze afweging worden alle betrokken belangen meegewogen. Als blijkt dat de (beperkte) sociale weerbaarheid van betrokkenen als verzachtende omstandigheid moet worden aangemerkt wordt daarmee rekening gehouden bij de op te leggen sanctie.

*4. Voor wat betreft de begunstigingstermijn bij ontruiming. Wanneer niet wordt meegewerkt aan een vrijwillige ontruiming of in geval van een spoedeisende situatie kan de burgemeester bestuursdwang toepassen. De kosten hiervan moeten wat de Stadspartij betreft verhaald worden op de betrokkene(n). Hoe kijkt de burgemeester hier tegenaan?*

Antw:

Uitgangspunt is dat de kosten die gepaard gaan met het sluiten van een pand worden verhaald op degene(n) die in juridische zin als overtreder(s) kan/kunnen worden aangemerkt. Wie in een concreet geval als overtreder kan worden aangemerkt dient per geval te worden beoordeeld. Veelal zal de overtreder de bewoner van het pand zijn. Het is mogelijk dat, naast de bewoner, ook een eventuele pandeigenaar (verhuurder) als overtreder is aan te merken. In het Damoclesbeleid wordt in paragraaf 3.8 aandacht besteed aan het verhalen van de kosten op de overtreders.

*5. Als het gaat om de verkoop, aflevering of verstrekking of het daartoe aanwezig hebben van softdrugs in/vanuit bewoonde panden bestaan er 5 sancties. Onder c.: handel in softdrugs (in de vorm van als handelshoeveelheid aan te merken hennepsteelt) varieert de sanctie van minimaal een waarschuwing tot maximaal een sluiting van de duur van 6 maanden. Is slechts een waarschuwing niet te soft? Temeer omdat het hier een handelshoeveelheid betreft?*



Antw:

Het beleid kent alleen t.a.v. bewoonde panden de mogelijkheid om te volstaan met een waarschuwing; deze mogelijkheid is er alleen bij een eerste constatering van drugshandel (bij herhaalde constatering wordt het pand gesloten). De reden is dat bij sluiting van bewoonde panden het woonrecht van betrokkenen wordt aangetast en dat er situaties denkbaar zijn waarin het sluiten van het bewoonde pand disproportioneel is. Voor die gevallen is het wenselijk om, bij eerste constatering van drugshandel, de mogelijkheid open te houden om te volstaan met een waarschuwing. Het uitgangspunt is echter dat bij eerste constatering van drugshandel, ook bij bewoonde panden direct tot sluiting (voor max. 3 maanden bij softdrugs, voor max. 12 maanden bij harddrugs) wordt overgegaan. Wanneer echter naar het oordeel van de burgemeester de omstandigheden van het concrete geval nopen tot het opleggen van een lichtere sanctie kan een lagere sanctie (sluiten voor kortere duur dan het genoemde maximum, of slechts een waarschuwing) worden opgelegd. Het voorgaande is ook verwoord in het beleid.

Als drugshandel wordt geconstateerd in een onbewoond pand kent het beleid niet de mogelijkheid van het opleggen van een waarschuwing, en is het uitgangspunt dat, bij eerste constatering, tot sluiting van (maximaal 12 maanden) wordt overgegaan.

SP

*Met betrekking tot "paragraaf 5.3.1 verkoop, aflevering of verstrekking of het daartoe aanwezig hebben van softdrugs in/vanuit bewoonde panden":*

*1. Waarom is er gekozen voor de hoeveelheid van softdrugs t/m en meer dan 500 gram? Voorbeeld 1: de gemeente Nijmegen gaat uit van een handelshoeveelheid van < 50 gram of > 50 gram.*

*Voorbeeld 2: Maastricht sluit aan bij het gestelde in de Aanwijzing Opiumwet. Concreet betekent dit dat in Maastricht sprake is van een overtreding bij een hoeveelheid harddrugs van meer dan 0,5 gram, bij softdrugs van meer dan 5 gram en bij hennepplanten van meer dan 5 planten.*

*Waarom heeft de burgemeester voor Groningen gekozen voor het tienvoudige van de hoeveelheid die Nijmegen hanteert?*

Antw:

Voor de toepassing van artikel 13b Opiumwet is op grond van jurisprudentie vereist dat de hoeveelheid drugs die in een pand worden aangetroffen kan worden aangemerkt als "handelshoeveelheid". Er moet dus sprake zijn van een dusdanige hoeveelheid drugs die, tezamen met andere omstandigheden, de conclusie rechtvaardigen dat sprake is van drugshandel in/vanuit het betreffende pand.

In het Groninger Damoclesbeleid is, evenals in beleidsstukken van andere gemeenten, voor wat betreft de te bepalen handelshoeveelheden aansluiting gezocht bij de Aanwijzing Opiumwet van het Openbaar Ministerie (OM). Op basis van het beleid van het OM wordt een hoeveelheid harddrugs van maximaal 0,5 gram en een



hoeveelheid softdrugs van maximaal 5 gram aangemerkt als "voor eigen gebruik" waartegen niet strafrechtelijk wordt opgetreden (wordt gedoogd). Het bezit van een hoeveelheid tussen 5 en 30 gram softdrugs wordt in het strafrecht aangemerkt als een overtreding; het bezit van meer dan 30 gram softdrugs wordt aangemerkt als een misdrijf.

In het Groninger Damoclesbeleid wordt een hoeveelheid van meer dan 30 gram softdrugs en een hoeveelheid van meer dan 0,5 harddrugs aangemerkt als handelshoeveelheid. Dit betekent dat als uitgangspunt geldt dat bij eerste constatering van een hoeveelheid softdrugs van 30 tot en met 500 gram een sanctie wordt opgelegd van 3 maanden sluiting (van een bewoond pand) dan wel 6 maanden sluiting (van een onbewoond pand). Bij het aantreffen van een hoeveelheid van meer dan 500 gram volgt sluiting voor langere duur.

Het is dus niet zo dat, voor wat betreft het bepalen van de handelshoeveelheid, in het Groningse Damoclesbeleid een veel hogere grens wordt gehanteerd dan in het beleid van Nijmegen. Op grond van het Groningse beleid kan vanaf een hoeveelheid softdrugs van meer dan 30 gram softdrugs en een hoeveelheid van meer dan 0,5 gram harddrugs een sanctie worden opgelegd.

*2. Gemeenten als Almelo, Almere, Enschede en Nijmegen kiezen er voor bij de eerste constatering de overtreder schriftelijk te waarschuwen. Maastricht heeft er voor gekozen direct tot drie maanden sluiting over te gaan.*

*Waarom heeft de burgemeester er voor gekozen om in de beleidsregels een vagere sanctie (onder a "....wordt een sanctie opgelegd die varieert van een waarschuwing tot een sluiting voor een duur van maximaal drie maanden") op te nemen?*

Antw:

In het Groninger Damoclesbeleid is onder de opgesomde sancties steeds expliciet opgenomen dat het uitgangspunt is om de genoemde maximumsanctie op te leggen. Slechts in gevallen waarin naar mijn oordeel de omstandigheden van het concrete geval nopen tot het opleggen van een lichtere sanctie wordt van het in beleid genoemde maximum afgeweken. Voor de achterliggende reden van de gekozen marge tussen een waarschuwing en sluiting voor bepaalde duur verwijs ik naar mijn antwoord op vraag 5 van de Stadspartij.

*3. De sancties duidelijker verwoorden/formuleren heeft volgens de SP-fractie het voordeel dat de motivering van een besluit makkelijker wordt, de burgemeester hoeft dan niet telkens per situatie een afweging te maken en het heeft ook als voordeel dat iedereen van te voren weet welke sanctie er opgelegd wordt. Is de burgemeester dat met ons eens en zo ja, is de burgemeester bereid om de sancties duidelijker te formuleren? (zie onderaan dit document de sancties van een vijftal andere gemeenten)*



Antw:

Zoals gezegd geldt als uitgangspunt dat de in het beleid genoemde maximumsancties worden opgelegd. Dit wordt in het beleid, onder aan de opgesomde sancties, steeds benadrukt. Hiermee wordt naar mijn mening voldoende helderheid geboden. Het opnemen van de mogelijkheid om ten aanzien van bewoonde panden te volstaan met een waarschuwing biedt de mogelijkheid om maatwerk te leveren in gevallen waar de genoemde maximumsanctie te zwaar wordt geacht. Dit doet naar mijn mening recht aan het belang dat aan het woonrecht van betrokkenen moet worden gehecht.

*Met betrekking tot "paragraaf 5.3.1 onderdeel c en paragraaf 5.3.2 onderdeel c":*

*4. Waarom heeft de burgemeester de keuze gemaakt om bij een derde constatering handel in softdrugs binnen drie jaar na de tweede constatering een sanctie voor onbepaalde tijd op te leggen? Is dat wel in lijn met de eisen van proportionaliteit en subsidiariteit en art 8 EVRM? (zie ook vraag 6)*

*Bij andere gemeenten waarvan wij de beleidsregels hebben bestudeerd, zijn we dat niet tegengekomen. 't maximum is toch wel twaalf maanden bij softdrugs en vierentwintig maanden bij harddrugs.*

*5. Het is volgens de beleidsregels weliswaar zo dat er bij de sanctie van sluiting voor onbepaalde tijd na twee jaar door belanghebbenden de burgemeester om opheffing van de sluiting kunnen verzoeken, maar kan dan niet beter in de beleidsregels sluiting van twaalf maanden bij softdrugs en vierentwintig maanden bij harddrugs opgenomen worden? Zo nee, waarom niet?*

Antw:

Gelet op de verwijzing naar de genoemde paragrafen en naar artikel 8 EVRM neem ik aan dat uw vraag specifiek betrekking heeft op sluiting voor onbepaalde tijd van bewoonde panden. Het uitgangspunt om bij herhaalde constateringen van drugshandel uiteindelijk over te gaan tot sluiting van een bewoond pand voor onbepaalde tijd wordt ook door andere gemeenten gehanteerd. Ik verwijs naar – bijvoorbeeld – het beleid van de gemeenten Rotterdam, Den Bosch, Leeuwarden, Helmond en Sittard-Geleen. Het, door de centrale overheid ingestelde, Centrum voor Criminaliteitspreventie en Veiligheid (CCV) heeft het Damoclesbeleid van de gemeente Wijchen als voorbeeld voor andere gemeenten op haar website staan. Ook in dit beleid is de sanctie van sluiting voor onbepaalde tijd van een woning opgenomen bij herhaalde constatering van drugshandel.

In het Groningse beleid geldt als uitgangspunt dat bij de derde constatering van handel in soft- of harddrugs de woning voor onbepaalde tijd wordt gesloten. Er is in die gevallen dus al twee keer eerder een sanctie opgelegd wegens drugshandel in/vanuit de woning, die blijkbaar nog steeds niet tot beëindiging van deze handel heeft geleid. Klaarblijkelijk hebben de sluitingen voor bepaalde duur in die gevallen onvoldoende effect gehad. Ik acht het daarom gerechtvaardigd om in de genoemde –



uitzonderlijke – gevallen tot sluiting voor onbepaalde duur over te gaan. Gezien de herhaalde, ernstige overtredingen vind ik het van belang om mij vooraf niet in beleid aan een bepaalde termijn te binden. Wel vind ik het van belang dat de mogelijkheid bestaat om na twee jaren de sluiting opnieuw door mij te laten beoordelen. Ook los van een eventueel opheffingsverzoek zal overigens aandacht moeten blijven bestaan voor de situatie in/rond een langdurig gesloten pand.

*Bemiddeling.*

*6. De toepassing van bestuursdwang kan zeer ingrijpende gevolgen hebben voor de betrokkenen, met name bij bewoners van een woning. Het kan voorkomen dat bewoners die niet met de drugshandel in en rond het pand te maken hebben, getroffen worden door een sluitingsbevel op grond van artikel 13b. Uit jurisprudentie met betrekking tot artikel 8 ERVM blijkt dat in dit geval aan de "onschuldige" bewoner passende vervangende woonruimte moet worden aangeboden. In een aantal gemeenten wordt bemiddeld bij het vinden van vervangende woonruimte. In Almelo zal de burgemeester niet eerder gebruik maken van de bevoegdheid tot het sluiten van een woning dan nadat de verhuurder er schriftelijk op gewezen is dat de huurovereenkomst civielrechtelijk kan worden ontbonden en hieraan geen gevolg gegeven is. In Almelo bemiddelt de gemeente niet-overtreders bij het vinden van vervangende woonruimte. Ook wordt juist met het oog op artikel 8 EVRM bij de eerste overtreding softdrugs volstaan met een waarschuwing. Eveneens wordt er in het beleid rekening mee gehouden dat een woning niet voor onbepaalde tijd wordt gesloten.*

*Is de burgemeester bereid hetzelfde beleid als Almelo in de (toelichting op de) Groningse handhavingsregels op te nemen? Zo nee, waarom niet? Zijn er mogelijkheden om met corporaties (eventueel in een convenant) tot afspraken te komen waarbij er snel voor passende en vervangende woonruimte voor niet-overtreders wordt gezorgd? Zo ja, is de burgemeester bereid tot afspraken met corporaties te komen? Zo nee, waarom niet?*

**Antw:**

Op de benadering van betrokkenen die niet verwijtbaar hebben gehandeld ben ik al ingegaan bij mijn antwoord op vraag 1 van de PvdA-fractie. Primair verwijs ik naar deze beantwoording. Ten aanzien van bewoners die niets te verwijten valt zal ik mij, zoals gezegd, inspinnen om vervangende woonruimte te regelen.

De Groninger woningcorporaties hanteren als uitgangspunt dat de huurder, bij wie een hennepkwekerij is aangetroffen, zelf de gelegenheid krijgt de huur op te zeggen. Als de huurder de huurovereenkomst niet vrijwillig opzegt, vordert de woningcorporatie in een gerechtelijke procedure ontbinding van de huurovereenkomst en/of ontruiming van de woning. In die gevallen beoordeelt de rechter of de ontbinding en/of ontruiming toelaatbaar moet worden geacht. Hierbij zal de rechter ook de gevolgen van de ontruiming van het gehuurde pand betrekken. Ik acht het niet wenselijk om, los van deze rechterlijke beoordeling, afspraken te maken met de



woningcorporaties over het al of niet regelen van vervangende woonruimte voor "niet-overtreders". Het is aan de rechter om hierover in concrete gevallen een oordeel te geven.

Evenmin acht ik het wenselijk om als uitgangspunt te nemen dat de particuliere verhuurder steeds de gelegenheid krijgt om zelf de huurovereenkomst op te zeggen. In zijn algemeenheid geldt dat de gevolgen van drugshandel vanuit een huurpand voor risico komen van de verhuurder. Van de verhuurder mag worden verwacht dat hij zich tot op zekere hoogte informeert over het gebruik dat van het verhuurde pand wordt gemaakt. In veel gevallen is, naast de bewoner, ook de verhuurder een verwijt te maken wat betreft de geconstateerde drugshandel. Dat kan zijn doordat de verhuurder weet heeft gehad van de handel of onvoldoende toezicht heeft gehouden op de gang van zaken in en rond het verhuurde pand. Anders dan bij woningcorporaties is het bij particuliere verhuur niet vanzelfsprekend dat de verhuurder geen enkele betrokkenheid heeft (gehad) bij de drugshandel. Gelet hierop biedt de opzegging van de huurovereenkomst niet steeds de garantie dat de drugshandel eindigt.

#### D66

*In het vastgestelde beleid van dit college wordt gestreefd naar regulering van de achterdeur van coffeeshops, of in ieder geval het plaveien van de weg er naar toe. De burgemeester zegde, inmiddels alweer bijna een jaar geleden, naar aanleiding van vragen van mijn fractie hierover toe, dat een "stappenplan drugs" in 2012 zou volgen. Dat "stappenplan drugs" heeft vervolgens bij ons op de LTA gestaan totdat er de datum 6 februari 2013 aan kon worden toegevoegd (welke dus ook nog eens helaas niet tot bespreking heeft geleid). Een ruime tijdoverschrijding wat D66 betreft. Daarnaast kunnen wij, buiten de in de collegebrief genoemde "handhavings-stappen oftewel sluitingstermijnen" niet ontdekken welke stap van het totale plan dit nou is. Wij gaan er althans niet vanuit dat de nota de invulling van het volledige stappenplan is?! Daarom willen we graag antwoord op de volgende vragen:*

- 1. Welke stappen worden er nog meer ondernomen?*
- 2. Welke termijnen worden vervolgens aan die verschillende stappen gehangen?*

Antw:

Het eerder genoemde Centrum voor Criminaliteitspreventie en Veiligheid (CCV) biedt gemeenten hulpmiddelen bij het formuleren van het lokale handhavingsbeleid op grond van artikel 13b Opiumwet. Het CCV noemt dit het "Stappenplan 13b Opiumwet". Op de LTA is, in navolging van de door het CCV gehanteerde term, steeds de benaming "Stappenplan" gehanteerd. Bedoeld wordt echter het Damoclesbeleid.

Het door het CCV opgestelde stappenplan formuleert de diverse stappen die genomen kunnen/moeten worden om te komen tot een sluitingsbevel, bijvoorbeeld het opleggen van een waarschuwing, het maken van een belangenafweging,





de motivering van een sluitingsbevel. Deze stappen zijn grotendeels verwerkt in het Groningse Damoclesbeleid.

### ChristenUnie

*1. in de begeleidende brief, en in de inleiding (par. 1.1) van het beleid, wordt gesproken over hennepkwekerijen en de risico's die deze met zich meebrengen. Het vervolg gaat echter met name over drugspannen, van waaruit gehandeld wordt. We zouden in het volledige Damoclesbeleid de aandacht voor hennepkwekerijen terug willen zien.*

Antw:

In de inleiding van het Damoclesbeleid wordt de wenselijkheid van het formuleren van beleid benoemd. Daarbij wordt ook nadrukkelijk de problematiek van hennepkwekerijen in panden benoemd. Uit praktische overwegingen is in het beleid steeds de verzamelterm "drugshandel" gehanteerd. Daaronder wordt ook verstaan de beroeps- of bedrijfsmatige hennepcultuur als bedoeld in de Aanwijzing Opiumwet van het Openbaar Ministerie. Dit volgt uit de definitie van het begrip "handelshoeveelheid" in artikel 2, sub h.

*2. par. 3.4: begunstigingstermijn variërend van 48 uur tot 7 dagen. Vanwaar deze variatie, waar wordt deze op gebaseerd?*

Antw:

In het beleid heb ik bewust een marge ingebouwd voor wat betreft de te hanteren begunstigingstermijn. Bij een aangekondigde sluiting worden betrokkenen in de gelegenheid gesteld om binnen de begunstigingstermijn zelf tot sluiting van het pand over te gaan. De begunstigingstermijn moet lang genoeg zijn om aan de last tot sluiting te (kunnen) voldoen, maar niet langer dan noodzakelijk geacht wordt. De sluiting van een pand kan gepaard gaan met de (gedeeltelijke) ontruiming van dat pand, in het bijzonder als het gaat om een woning. In een dergelijk geval zal in de meeste gevallen een langere begunstigingstermijn gehanteerd moeten worden. Als het betreffende pand enkel gesloten hoeft te worden zal veelal volstaan kunnen worden met een korte begunstigingstermijn. De in het beleid genoemde marge van 48 uur tot 7 dagen biedt ruimte om per geval de noodzakelijke termijn te hanteren.

*3. tenslotte, grow-, smart- en headshops vallen niet onder deze regeling. Enerzijds vanzelfsprekend, gezien het verschillende karakter, maar we willen er bij deze nogmaals de aandacht op vestigen dat door de aanwezigheid van deze shops het voor (potentiële) eigenaren van hennepkwekerijen wel eenvoudig wordt gemaakt om hun materialen aan te schaffen en hun kwekerijen in te richten.*

Antw:

Grow-, smart- en headshops vallen niet onder het Groningse Damoclesbeleid omdat voor deze shops afzonderlijk handhavingsbeleid is vastgesteld. Dat grow-, smart- en



headshops faciliterend zijn aan de bedrijfsmatige illegale teelt van hennep is bekend. De verkoop van de afzonderlijk verkochte artikelen door de shops is echter niet strafbaar. De shops worden periodiek integraal gecontroleerd. Bij constatering van overtredingen van regelgeving wordt handhavend opgetreden.

#### Partij voor de Dieren

*Ambtelijke navraag heeft ons geleerd dat het alleen zou gaan om het vastleggen van beleid. Daar kunnen we niets op tegen hebben. De burgemeester zou geen extra instrumenten in handen krijgen. Dat zogenaamde drugspanden tot grote overlast leiden en hennepkwekerijen gevaarlijk zijn wegens brandgevaar, leidt geen twijfel. Toch is het optreden van politie en justitie onder de Opiumwet in onze ogen dweilen met de kraan open. Softdrugs zouden gelegaliseerd moeten worden. Dan zou de prijs dalen en zouden er geen hennepkwekerijtjes op zolder meer staan. In onze ogen lost een repressieve aanpak het probleem niet op en leidt het eindeloos inzetten van politie en justitie alleen tot misdaad en geweld en het uitgeven van heel veel belastinggeld. Drugsaanpak zou zich meer moeten richten op het verslavingsprobleem.*

Antw:

Een vorm van gereguleerde wietteelt kan naar mijn mening voordelen hebben boven de huidige praktijk. Ik sta daarom positief tegenover een vorm van regulering van "de achterdeur" en volg met belangstelling de initiatieven die in andere gemeenten worden ontplooid om te komen tot een vorm van gereguleerde wietteelt. In hoeverre regulering van de wietteelt tot een afname van het aantal wietplantages zal leiden is, naar mijn mening, op voorhand niet met zekerheid te zeggen. Dit is mede afhankelijk van de wijze waarop de wietteelt wordt gereguleerd en de omvang van de gereguleerde teelt.

Ik vertrouw erop dat ik u hiermee voldoende heb geïnformeerd.

Met vriendelijke groet,

Dr. J.P. (Peter) Rehwinkel,  
burgemeester van Groningen.