

Bestuursdienst

Telefoon (050) 367 83 12/ A.M. Hoekstra  
Onderwerp Subsidie Spoorse Doorsnijding Europapark



Bezoekadres  
Waagstraat 1

Postadres  
Postbus 20001  
9700 PB Groningen

Aan de leden van de raad van de gemeente  
Groningen  
te  
GRONINGEN

|                 |              |
|-----------------|--------------|
| <b>GRIFFIE</b>  |              |
| reg.nr.         | GR08.1647577 |
| ingek.          | 25 JUN 2008  |
| class.          | -2.07.51     |
| te beh. door:   | GR           |
| kopie gez. aan: |              |

In uw antwoord  
graag datum en  
kenmerk vermelden

Wij zijn met het  
openbaar vervoer  
bereikbaar,  
buslijnen  
1, 2, 3, 5, 6, 11, 13, 16

Datum 25 JUN 2008

Bijlage(n) 1

Ons kenmerk RO08.1647577

Informatie over  
vertrektijden krijgt u  
via telefoon 0900-92 92

Uw brief van

Uw kenmerk

Geachte heer, mevrouw,

Op 2 april 2008 hebben wij u een brief (BD08.1601304) gezonden met informatie of we nu wel of niet het beroep tegen het afwijzing van de subsidie Spoorse Doorsnijding van het ministerie van Verkeer en Waterstaat hadden ingetrokken.

In dezelfde brief is eveneens aangegeven dat er op 5 maart 2008 een beroepszitting is geweest in Maastricht over deze zaak. In het licht van het feit dat vier andere gemeenten ook beroep hadden aangetekend, hebben we destijds het advies gekregen van de stadsadvocaat om nog even met het intrekken van het beroep te wachten en misschien te profiteren van de uitspraken van de rechter over de andere beroepszaken. Aangekondigd is dat wij u te zijner tijd over de uitkomst en consequenties van deze uitspraak informeren. Dat gebeurt met deze brief.

#### Uitspraak

De zitting bij de rechtbank ging over twee gronden van afwijzing van onze subsidieaanvraag. De primaire afwijzingsgrond betrof de vraag of het project of een deel van het project nu wel of niet in het MIT stond, ten tijde van de aanvraag.

Volgens de voorwaarden mogen onderdelen die in het MIT staan, niet ook via deze Regeling subsidie krijgen.

De rechtbank is gebleken dat het station Europapark niet is opgenomen in de realisatietabel van het MIT 2006. Pas in het MIT 2007 wordt in een voetnoot het station Europapark voor het eerst benoemd. De rechtbank is derhalve van oordeel dat op de laatste dag van de indieningstermijn, 31 mei 2006, geen enkel onderdeel van het project Europapark was opgenomen in het MIT en de Minister de subsidieaanvraag op basis van dit artikel niet had mogen weigeren.

De subsidiaire afwijzingsgrond betrof de financiële onderbouwing van het project. Er wordt geen subsidie verstrekt "indien gegronde reden bestaat om aan te nemen dat de aanvrager naast de eventuele uitkering onvoldoende financiële middelen ter beschikking staan ter uitvoering van het project".

De rechtbank van mening dat een aantal bijdragen aan het project, waaronder de gemeentelijke bijdrage in de vorm van een risicobuffer, ten tijde van de



subsidieaanvraag niet zeker was. Omdat het raadsbesluit over het instellen van de risicobuffer bij de begroting 2007 is genomen na 1 september 2006 (de datum tot wanneer wij in de gelegenheid waren gesteld om onze subsidieaanvraag nader te onderbouwen), is de rechtbank van oordeel dat hier geen rekening mee mag worden gehouden. De rechter komt tot het oordeel dat niet is komen vast te staan dat de gemeente Groningen over voldoende financiële middelen ter dekking van 75% van de projectkosten beschikte. Dit is voldoende reden om de subsidieaanvraag te weigeren.

Daarop komt de rechter tot conclusie dat ons beroep voor ongegrond moet worden gehouden. Volledigheidshalve is in bijlage 1 de uitspraak van de rechtbank van Maastricht bijgevoegd.

### **Consequenties en vervolgstappen**

Eerste en belangrijkste consequentie van de uitspraak is dat we op dit moment nog geen subsidie Spoorse Doorsnijding hebben gekregen voor het station en de stationsomgeving Europapark. We zullen ons moeten richten op de tweede tender, waarvan inmiddels bekend is geworden dat deze met Prinsjesdag zal worden aangekondigd. Strikt genomen is het natuurlijk niet zeker dat we dan wél subsidie zullen krijgen en evenmin hoeveel. Maar positief is in elk geval dat er van de kant van het ministerie geen enkel inhoudelijk probleem was bij onze aanvraag en dat we wat betreft de dekking inmiddels beschikken over een door de gemeenteraad vastgestelde risicobuffer.

Omdat het station Europapark in 2011 gereed moet zijn, willen we zo snel mogelijk beginnen met (voorbereidende) werkzaamheden. Dit vereist extra aandacht in verband met de planning van de tweede tender Spoorse Doorsnijding. Om te voorkomen dat daarover in een later stadium problemen ontstaan met het ministerie van Verkeer en Waterstaat zullen we op korte termijn met hen overleggen wat in dit concrete geval wel en niet is toegestaan met het oog op een eventuele subsidie. Goede afstemming is ook vereist over hoe om te gaan met deelprojecten die zijn opgenomen in het MIT, aangezien het station Europapark daarin inmiddels wel is opgenomen. Met deze kennis kunnen we een daarop toegesneden subsidie-aanvraag voorbereiden en zodra de Regeling wordt gepubliceerd indienen.

### **Hoger Beroep**

Het punt van de "gegronde reden voor twijfel" aan de beschikbaarheid van financiële middelen werd pas bij de zitting over ons bezwaarschrift op 19 februari 2007 voor het eerst aan de orde gesteld door het ministerie. Daarvòòr heeft het ministerie dit punt niet genoemd, ook niet in haar verzoek om extra informatie naar aanleiding van de indiening van onze aanvraag. Terwijl het ministerie volgens art. 4:5 AWB verplicht is om, als een aanvraag op onderdelen onvolledig is, de aanvrager in de gelegenheid te stellen alsnog aan de eisen te voldoen. Dit biedt perspectief voor een hoger beroep, temeer daar de rechtbank ons in de discussie over de primaire afwijzingsgrond van het ministerie (wel/niet in het MIT) in het gelijk heeft gesteld.



Volgvel 2

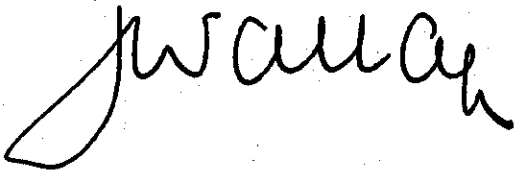
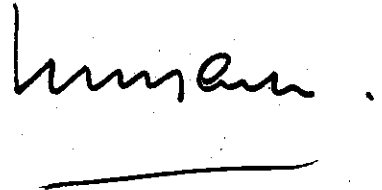
Na overleg met de stadsadvocaat stellen wij voor om dit punt eerst nog nader te bestuderen (bijvoorbeeld: hoe is dit gegaan bij steden die wèl subsidie hebben gekregen?). In afwachting van de resultaten van deze studie, hebben we in overleg met de stadsadvocaat besloten om in elk geval pro forma hoger beroep in te stellen.

Wij vertrouwen erop u hiermee voldoende te hebben ingelicht en zullen u van de ontwikkelingen in het kader van het hoger beroep op de hoogte houden.

Hoogachtend,  
burgemeester en wethouders van Groningen,

de burgemeester,

de secretaris,

A large, stylized handwritten signature in black ink, likely belonging to the Mayor of Groningen.A smaller handwritten signature in black ink, likely belonging to the Secretary, with a horizontal line underneath it.

