

Onderwerp Tussenstap organisatie beheer sociaal culturele accommodaties

Steller J.O. Wijbenga

De leden van de raad van de gemeente Groningen
te
GRONINGEN

Telefoon (050) 367 61 46 Bijlage(n) 2

Ons kenmerk 4353777

Datum **30 APR 2014** Uw brief van

Uw kenmerk -

Geachte heer, mevrouw,

Met deze brief informeren wij u over de voortgang van het proces voor de organisatie van het beheer van sociaal culturele accommodaties in de stad. In mei 2013 is de nota *Met de blik op de wijk* door uw raad vastgesteld. Daarin is een aantal maatregelen opgenomen om te komen tot verbeteringen op het gebied van activiteiten en beheer in de gemeentelijke sociaal culturele accommodaties. Over de inzet van beheerders werd besloten tot de ontwikkeling van twee businesscases. Daar is op grond van de *Right tot Challenge*, in het kader van de bezuinigingsronde, een derde variant van drie grote multifunctionele centra (MFC'S) bijgekomen. Wij hebben u over deze ontwikkeling geïnformeerd op 7 februari 2014, in antwoord op vragen ex artikel 42 RvO van de Partij van de Arbeid. Daarin hebben we gemeld dat door de toevoeging van de derde businesscase de oorspronkelijke planning van december 2013 niet gehaald kon worden, maar moest worden verschoven naar juni 2014.

Begin maart zijn de drie businesscases opgeleverd. In een informatiebijeenkomst op 26 maart 2014 zijn deze door de initiatiefnemers gepresenteerd aan alle accommodatiebesturen. Daarna hebben alle besturen de mogelijkheid gekregen om een schriftelijke reactie te sturen.

In deze brief informeren we u over de uitkomst van dit traject en ons besluit over het vervolg. Allereerst vatten we nog even kort de accommodatienota en de drie businesscases samen.

Accommodatienota

In de accommodatienota is aangegeven hoe en onder welke voorwaarden we ondersteuning bieden aan onze sociaal culturele accommodaties in de wijken. We willen dat de besturen meer vraaggericht gaan programmeren en afstemmen met andere accommodaties in hun gebied als het gaat om activiteiten en de inzet van beheer. Ingangsdatum van de meeste maatregelen is 1 januari 2015.

De belangrijkste uitgangspunten van de nota zijn:

- de accommodaties zijn geen doel op zich, maar een middel;
- we willen een gevarieerd en gespreid aanbod van gebouwen, zowel multifunctionele centra als kleinere accommodaties;
- de buurt stuurt: zeggenschap van bewoners, meer zeggenschap van accommodatiebesturen over de inzet van beheer, gebiedsgerichte samenwerking;
- het beheer wordt afgestemd op de wijkprogrammering;
- het bestuur als maatschappelijk ondernemer;
- per gebied zijn 8 uren programmatisch beheer, beschikbaar voor ondersteuning van accommodaties;
- kwalitatief goed beheer, flexibel inzetbaar, aangevuld met vrijwilligers en mensen die werkervaring willen opdoen.

Op basis van de nota zijn aanvankelijk twee businesscases ontwikkeld: één door WerkPro, de huidige werkgever, en één als coproductie van de BBOG (Besturen Buurthuizen Organisatie Groningen) en de Speeltuincentrale. In reactie op de generieke bezuinigingsronde van tien procent waartoe naderhand door uw raad is besloten hebben drie multifunctionele centra (DOK, Vinkhuys en mfc de Wijert) een derde variant ontwikkeld, op grond van het Right to Challenge. Deze is begin maart jl. opgeleverd.

Korte schets drie businesscases

WerkPro

In de business case van WerkPro wordt voorgesteld om het beheer te continueren in een stedelijke beheerpool, waarbij de zeggenschap en medeverantwoordelijkheid van de besturen wordt geregeld per gebied. Daarnaast is er een stedelijk platform/vereniging dat bestaat uit een vertegenwoordiging vanuit de negen gebieden met daarnaast iemand vanuit de BBOG en Speeltuincentrale. De rol van WerkPro in deze constructie is die van formele werkgever, maar daarnaast ziet WerkPro een belangrijke taak in het begeleiden van mensen naar participatie en activering. Zij stelt dat de accommodaties vanaf 2015 grote behoefte zullen hebben aan vrijwilligers en additioneel personeel en Werkpro is er op ingesteld om deze mensen daadwerkelijk te vinden en te binden. De beheerders van de accommodaties krijgen in dit voorstel een belangrijke rol in de werkbegeleiding van deze mensen. Het programmatisch beheer wordt gekoppeld aan de functie van zakelijke leiding.

De overheadkosten bedragen in deze variant 297.000,- euro.

Nieuwe vereniging

In de business case die opgesteld is in samenwerking met BBOG en Speeltuincentrale wordt uitgegaan van een stedelijke beheerorganisatie volgens het verenigingsmodel. Deze wordt hier speciaal voor in het leven geroepen. Uitgangspunt is dat alle beheerders en ook de programma

coördinatoren in dienst komen van deze beheerorganisatie, onder leiding van een manager die aangestuurd wordt door een dagelijks bestuur. De programma coördinatoren ondersteunen in de negen aangewezen gebieden de besturen bij het opstellen van een wijkprogramma en maken in overleg met hen een beheer(verdelings)plan.

In het geval dat de besturen in onderling overleg geen overeenstemming bereiken over het programma of de inzet van beheer, kan worden opgeschaald naar de stedelijke manager en het bestuur. In deze variant is de stedelijke vereniging een organisatie 'van de accommodaties zelf'. Via het verenigingsmodel hebben de accommodatiebesturen zeggenschap over het gevoerde beleid.

De overheadkosten bedragen in deze variant 282.000,- euro.

Drie Multi Functionele Centra

De derde business case is ontwikkeld door drie MFC's die hun beheer niet uit de beheerpool van WerkPro betrekken, maar al jarenlang hun eigen beheerders in dienst hebben (het Vinkhuys, 't Dok en MFC de Wijert). Zij stellen voor om de huidige stedelijke beheerpool te verdelen over 3 gebieden en onder te brengen bij de MFC's die deze business case hebben ontwikkeld. Gesteld wordt dat zij door hun jarenlange ervaring met eigen werkgeverschap heel goed in staat zijn om ook de werkgeversfunctie voor het beheer van de andere accommodaties uit te oefenen. De programma coördinatie in het betreffende gebied wordt dan de verantwoordelijkheid van de huidige managers van deze MFC's. Nadrukkelijk wordt in deze business case gesteld dat de besturen bij de invulling van het programma en de verdeling van het beheer veel zeggenschap hebben. De beheerpool voor de Speeltuinaaccommodaties blijft in deze variant intact en onder aansturing van WerkPro.

In een aanvullende reactie na 26 maart hebben de drie MFC's aangegeven dat het ook heel goed mogelijk is om het beheer onder te brengen in een stedelijke beheerstichting, ondersteund door het management vanuit de drie MFC's. Het programmatisch beheer wordt ingezet in de 9 gebieden conform de accommodatienota.

Volgens de indieners van deze business case is het grote voordeel van dit voorstel dat er minder overheadkosten zijn, waardoor er ongeveer 20.000 uur extra beheer ingezet kan worden. De overheadkosten bedragen in deze variant circa 242.700,-.

Alle drie wijzen op het wegvallen van de plm. dertig ID-banen met ingang van 2015. Alleen al om de gevolgen daarvan op te vangen is een grote inspanning nodig. Men ziet mogelijkheden om een aantal ID-banen om te zetten in reguliere banen waarbij de aantallen uiteenlopen. Aanvulling is nodig door meer vrijwilligers en anderen in het kader van activering en participatie. WerkPro zet voor de begeleiding hiervan vooral beheerders 1 en 2 in, de drie MFC's de zakelijk leiders.

Proces

Op 26 maart hebben wij een informatieavond georganiseerd in het Vinkhuys waarop de initiatiefnemers hun businesscase hebben gepresenteerd aan alle accommodatiebesturen. Duidelijk werd dat er nog veel vragen zijn, dat men meer tijd nodig heeft voor een definitieve keuze en dat men vraagt om een tussenstap. Een stap waarin meer duidelijkheid komt over de consequenties van de varianten en om meer zicht te krijgen op overeenkomsten en mogelijkheden op het beste van de varianten te combineren.

Zie voor een kort verslag van deze avond bijlage 1.

Dit zelfde beeld komt ook uit de schriftelijke reacties die binnen zijn gekomen. Zie voor een korte samenvatting daarvan bijlage 2.

Alle partijen zijn zich bewust van de impact van de keuzes die gemaakt moeten worden. Ook al omdat men de komende tijd voor meer uitdagingen staat, zoals vervanging organiseren voor het verdwijnen van de ID-banen met ingang van 1 januari a.s. Anderzijds ziet men ook kansen, zoals de gebiedsgebonden aanpak binnen de vernieuwing van het sociaal domein en mogelijkheden voor meer commerciële verhuur.

Keuze

We hebben op basis van de opbrengst van de businesscases en de informatieronde besloten tot een tussenstap om in juni tot een definitief besluit te komen. De tussenstap houdt in dat we onder leiding van een procesbegeleider, in samenspraak met de businesscase-ontwikkelaars, willen toewerken naar een model dat voldoet aan de kaders van de accommodatienota en kan rekenen op brede steun van de accommodatiebesturen.

Aan dit proces stellen we een aantal voorwaarden:

- het plan moet uiterlijk woensdag 11 juni 2014 worden opgeleverd;
- partijen spannen zich in voor een breed draagvlak;
- het moet passen binnen de financiële en inhoudelijke kaders van de accommodatienota (inclusief de korting van 10 procent die per 2014 al is ingevoerd);
- een minimale overhead ten gunste van het uitvoerend beheer;
- een globaal stappenplan voor de transitieperiode.

Financiën

Deze tussenstap heeft geen financiële consequenties, omdat het resultaat binnen de vastgestelde budgettaire kaders van de nota moet vallen.

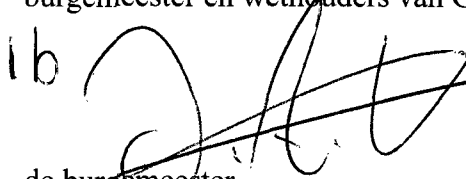
De kosten voor procesbegeleiding komen ten laste van het budget Accommodatiebeleid 2014.

Vervolg

We gaan er van uit dat er een transitieperiode nodig is om de uiteindelijke keuze om te zetten in de praktijk, van maximaal een jaar. Daarin moet zorgvuldig worden toegewerkt naar de gewenste situatie.

Begin juli zullen wij u over de uitkomsten van dit traject informeren.

Met vriendelijke groet,
burgemeester en wethouders van Groningen,

ib 

de burgemeester,
dr. R.L. (Ruud) Vreeman



de secretaris,
drs. M.A. (Maarten) Ruys

Verslag van: **Accommodatie overleg besturen**

Datum: 26-03-2014
Tijd: 19:30 – 22:05 uur
Plaats: Het Vinkhuys, Diamantlaan 94, Groningen
Aanwezig: zie aanwezigheidslijst

Notulist: Cecile Hendriks (Notuleerservice Mooi Werk)

1. Opening

Gespreksleider Ale Woudstra opent om 19:30 uur de bijeenkomst. Hij vindt het fijn dat er een grote opkomst is.

De businesscases zullen worden toegelicht. Daarna is gelegenheid tot vragen. Het is niet de bedoeling het eens te worden vanavond, maar het is wel belangrijk dat de voorstellen helder en duidelijk worden.

Het kader voor de businesscases is de nota Met de blik op de wijk, over de sociaal culturele accommodaties: plekken waar verschillende doelgroepen voor sociale activiteiten samen komen.

2. Presentaties

Presentatie Marga Nijeholt van WerkPro

Volgens WerkPro moet er een onderscheid komen in zeggenschap in afzonderlijke gebieden en stedelijk. Besturen moeten samenwerken. Ieder gebied krijgt een beheerpool. Er komt een programmeur en een zakelijk leider.

Daarnaast is er stedelijke zeggenschap: een platform voor stedelijke ontwikkeling van de beheerpool.

WerkPro benadrukt dat meedenken welkom is. Bij vacatures kunnen buurtbewoners plaatsnemen in sollicitatiecommissies.

Het oorspronkelijke kostenplaatje moest aangepast worden. Dit is niet in het plan terechtgekomen. Het is wel kort voor de vergadering nog toegestuurd.

De transitie vindt plaats met ingang van 2015. Hierbij zijn drie belangrijke punten:

- Subsidies vervallen
- Beheerpool wordt kleiner
- Er moeten meer vrijwilligers en mensen met een participatiebaan ingezet worden

In verband met het aflopen van de ID-regeling kunnen mensen die werkervaring op willen doen zich aanmelden bij het loket van WerkPro. Daarnaast denkt WerkPro dat initiatieven uit de wijken zelf moet komen.

Vanaf 2015 zullen de functies veranderen. Er moet meer werkbegeleiding komen. Er zijn al mensen geschoold. Voor de trainers komt een traject voor werkbegeleiding.

Vragen:

Coördinator van het Dok, Herman Veen: Betekent dit dat er 22,5 fte regulier personeel overblijft?

Volgens Marga Nijeholt komt het hier grofweg inderdaad op neer.

Herman Veen beschouwt dit als een aderlating, iets dat door Marga Nijeholt beaamd wordt. Herman Veen merkt op dat er een bepaald aantal uren zakelijke leiding moet komen. Deze leiding moet uit de post overig personeel aangevuld worden. Hoeveel mensen zijn dat?

Marga Nijeholt antwoordt dat het gaat om 5 fte. Het zijn vaak gecombineerde functies.

Els Castelein van het Poortershoes vraagt waarom er specifiek voor WerkPro gekozen zou moeten worden.

Marga Nijeholt is van mening dat WerkPro goede ondersteuning kan bieden voor de nieuwe werkgevers. WerkPro is daarnaast volgens haar een goede werkgever. De financiële zaken zijn goed voor elkaar. Bovendien is ervoor gekozen geen nieuwe stichting op te richten om daar de nieuwe werknemers in te stoppen. Dit zou er namelijk toe kunnen leiden dat er na een jaar mensen ontslagen moeten worden. WerkPro is volgens haar ook flexibel.

Derk-Jaap Bessems van Sonde/Tuinwijk wil graag opheldering over een detail in het voorstel waarbij het erop lijkt dat een niet-rechtspersoon subsidies aan zal moeten vragen.

Marga Nijeholt zegt dat WerkPro verantwoordelijk zal zijn voor de aanvraag van de subsidies. Formeel is WerkPro de aanvrager.

Volgens Derk-Jaap is het daarnaast een goed idee om de medezeggenschap met betrekking tot sollicitaties decentraal te laten verlopen zodat de betrokken wijk inspraak krijgt.

Marga Nijeholt lijkt dit een goed idee.

De laatste vraag heeft betrekking op de ID-banen die eventueel regulier gemaakt kunnen worden. Geldt dit ook voor het plan van WerkPro?

Tussen de tien en vijftien banen zullen beschikbaar komen voor het beheer zullen. WerkPro wil daarnaast veertig tot vijfenveertig mensen duurzaam een baan bieden.

Vraag vanuit de Speeltuinentrale: Als de ID-banen wegvallen, hoe denkt WerkPro dit op te lossen voor de speeltuinen?

Marga Nijeholt antwoordt dat dit een knelpunt is. Harry van de Berg is hiermee bezig. Een deel van de mensen zal regulier in dienst worden genomen.

SV Oosterpark en Speeltuinentrale: worden de aanstellingen van programmacoördinator en zakelijk leiders in één persoon samengevoegd?

Marga Nijeholt zegt dat dit soms het geval zal zijn. Het hangt af van de medewerker.

Ben van de Berg, bestuurslid Hoogkerk: Klopt het dat er voornamelijk voor mensen met een beperking naar plekken wordt gezocht?

Marga Nijeholt zegt passende mensen te zoeken. Dat kunnen hele sterke vrijwilligers zijn.

Bettien Stikma van het Dok: Hoe komt de begroting voor begeleidingsbanen eruit te zien? Volgens Marga Nijeholt is het beleid van de gemeente Groningen nog niet bekend. Er komt een vervolg op participatiebanen.

Het Dok: Worden volgend jaar dezelfde vergoedingen gehanteerd?

Marga Nijeholt: dat is op dit moment niet duidelijk.

Presentatie Lukas Westra van de 3 MFC's

De MFC's zijn geworteld in de wijken. Sociaal culturele accommodaties zijn het hart van de wijk. Het plan van de MFC's is globaal want het is onder tijdsdruk ontstaan. De gemeente wil dat er meer gebruik wordt gemaakt van de kracht van de wijk.

Er is gekozen te werken met drie stadsdelen waarbij er onderscheid gemaakt wordt tussen

facilitair beheer en programmatisch beheer.

De MFC's stellen een natuurlijk overgang van personeel voor. De ID-banen worden reguliere banen. MFC hanteert een heldere inschaling en functieomschrijving.

De buurt moet meer verantwoordelijk zijn met behoud van autonomie. Benut de eigen kracht van de wijk.

Vragen:

Roelof van de Broek WerkPro: In welke schaal vallen de zakelijk leiders?

MFC: Er zijn geen zakelijk leiders bij de MFC's. Er zijn beheerders, assistent beheerders en coördinatoren. De directeur managers zitten ongeveer in schaal tien.

Vraag: Waar vallen de speeltuinen straks onder?

MFC: We willen de huidige constructie behouden.

Harry vd Berg zakelijk leider speeltuinen: we zijn blij dat het huidige model overeind blijft maar hoe zal dat organisatorisch uitvoerbaar zijn?

MFC: Eén van de drie zal als hoofd fungeren.

Marcel de Reuver van Buurtcentra in Beijum: Waarom zijn er in de vorige businesscase negen gebieden voorgesteld en in die van jullie drie?

MFC: Er is een mogelijkheid om uit te groeien naar meer gebieden. Dit model hoeft niet bij drie te stoppen.

Speeltuinen Corpus den Hoorn: Wordt er rekening gehouden met mensen met een verstandelijke beperking en het werken met kinderen in speeltuinen?

Marga Nijholt: Daar zal naar gekeken worden.

Vraag: hoe vang je het verlies van ID-banen op?

MFC: In de financiële paragraaf staat een bedrag genoemd dat we in willen zetten.

Derk-Jaap Bessem Tuinwijk: Is er een bestuurlijke medezeggenschap van wijken mogelijk? Dit is een mogelijkheid.

Marga Roosevelt, Floreshuis: We willen graag de activiteiten behouden in de Korrewegwijk. Wat kunnen we straks zelf nog blijven beslissen?

MFC: De Programmatisch ondersteuner is ondersteunend, de buurt stuurt. Er wordt niks opgelegd.

Vraag Roelof van de Broek: Welke consequenties hebben de veranderingen voor het personeel van buurthuizen?

Wij gaan in overleg met besturen. We zijn niet van plan om heel veel te veranderen, maar willen zoveel mogelijk behouden.

Roelof van de Broek: Het praktisch werkgeverschap blijft bij het buurthuis? Zeker, voor honderd procent.

Presentatie Ietzen Veenstra

Ietzen werkt bij het Shared Service Centrum van de gemeente Groningen en schreef de businesscase ism de Speeltuinentrale en de BBOG.

De vereniging die deel uitmaakt van het plan moet nog opgericht worden. De huidige beheerpool moet worden ondergebracht in een nieuwe rechtspersoon.

Er is een model gekozen waarin er maximale zeggenschap is over de beheerpool. Daarom is er gekozen voor een vereniging die minimaal twee keer per jaar een jaarvergadering houdt.

De dagelijkse uitvoering ligt bij een kleine organisatie. Het uitgangspunt is flexibele

uitvoering. De coördinatoren maken afspraken over inzet en verdeling. De rol van zakelijk leider is locatie gebonden. Vermenging met coördinatoren wordt minder wenselijk geacht. Belangrijk is dat er één punt van aansturing is.

De vereniging beperkt zich tot de hoofdlijnen. In nauw overleg komen de details tot stand. Het zal een uitdaging zijn.

Vragen:

Vraag: Hoeveel tijd krijgen alle accommodaties de constructie te bewerkstelligen?

Het is belangrijk dat een vereniging georganiseerd wordt. Dat kost niet zoveel tijd. De invulling kost tijd. Van onderaf moet worden bepaald hoe de vereniging eruit komt te zien. In de vervolgstap moet je een kwartiermaker hebben die het proces ondersteunt.

Vraag: Wat is de valkuil van de verenigingsstructuur?

Het risico is dat er veel overlegd moet worden. Dat kan veel tijd kosten als er geen overeenstemming komt.

Els Castelein Poortershoes: waarom vond de gemeente het nodig een derde model neer te zetten terwijl het zoveel tijd kost?

Dit was het tweede model. De ontwikkeling hiervan stond al in de nota. Later kwam er nog één bij, van de mfc's.

Derk-Jaap Tuinwijk: Is er contact met wijkraden?

In de nota wordt niet gesproken van wijkraden

Marga Roosevelt, Floreshuis: het zijn hele verschillende accommodaties, hoe lang gaat het proces duren? En waar komen de mensen vandaan die dit opzetten?

BBOG en de speeltuinen kunnen dit organiseren.

Marcel buurtcentrum Beijum: Wij willen geen overlegorgaan.

Dit model is zo opgebouwd dat vanaf onderen het speelveld wordt bepaald. Anders kun je beter voor een stichting kiezen.

Vraag: Wat is de meerwaarde van dit model?

Het zal veel energie kosten en tijd. De kennis moet opgebouwd worden. Maar jullie bepalen zelf wat er gaat gebeuren.

(pauze)

3. Bijdrage Koen Eekma

Koen Eekma beleidsmanager bij de nieuwe Beleidsunit Maatschappelijke Ontwikkeling bedankt iedereen voor de komst en interesse in het onderwerp. Ook bedankt hij de makers van de businesscases.

In het vervolgproces wil de gemeente graag horen wat de aanwezigen vinden van de modellen. Tot en met woensdag 9 april kan er schriftelijke reactie gestuurd worden. Op basis hiervan wordt gekeken naar de voordelen en nadelen en het draagvlak. Hieruit volgt een advies voor het College. Als er overeenstemming is dan kan het College de makers van het voorkeursmodel vragen om uitwerking. Als er geen overeenstemming is dan kan het demissionaire College bijvoorbeeld besluiten om het besluit uit te stellen tot het nieuwe College zit. Over het besluit zal zo snel mogelijk gecorrespondeerd worden. Als op basis van de reacties blijkt dat er meer tijd nodig is dan wordt ook dat gecommuniceerd. Er zal een mail verstuurd worden over het soort informatie dat verwacht wordt.

Vragen:

Ron Jeukens, Floreshuis: Veel accommodaties kunnen het prima zelf af. Ga niet iedereen over dezelfde kam scheren. Ik wil niet dat er straks één oplossing wordt bedacht voor twintig verschillende problemen.

We willen bereiken dat de sterken de zwakken ook helpen.

MFC: Als bestuur van Het Dok zijn wij vooral bezig met activiteiten voor de buurt. Daarvoor hebben we goede mensen nodig. Het hebben van een vaste pool is voor een goed draaiend buurtcentrum van groot belang. Daarvoor houden we aandacht. Van de buurt, door de buurt dat is waar we voor staan. Wij denken dat wij dat kunnen ondersteunen.

Reacties uit de zaal:

Misschien kan er een vertegenwoordiging komen die Koen Eekma ondersteunt bij het verwerken van de reacties.

Ale Woudstra antwoordt dat mensen zich hiervoor kunnen inschrijven bij Koen.

Misschien is het beter om 2015 een overgangsjaar te laten zijn zodat het proces zorgvuldig kan verlopen.

Het zou goed zijn om een beslissing te nemen en geen uitstel te laten plaatsvinden.

De avond is anders verlopen dan verwacht. Er is minder discussie geweest dan verwacht. Het voorstel is om de discussie voort te zetten in een nieuwe bijeenkomst.

Koen Eekma antwoordt: als er behoefte is aan discussie dan moeten we daaraan op enig moment aan tegemoet komen.

4. Sluiting

Ale Woudstra bedankt iedereen voor de discussie en aanwezigheid. Aan de bar is mogelijkheid voor een drankje. Daarnaast wenst hij iedereen een goede thuisreis. Om 22:05 uur sluit hij de bijeenkomst.

Reacties op peiling over businesscases

Opmerkingen vooraf:

- gevraagd was naar voorkeuren, onoverkomelijke bezwaren, eventuele onduidelijkheden, mogelijk te combineren elementen, aanbevelingen voor het vervolgproces.
- het is geen formeel inspraaktraject geweest.
- 13 van de 18 accommodaties hebben gereageerd.

Reactie van	WerkPro	Vereniging (BBOG/VSCG)	3 mfc's	Conclusies en aanbevelingen
BIB en Trefpunt (Beijum)	WerkPro heeft steken laten vallen (vervanging, offertetrajecten) Vragen over overheadkosten Sluit wel aan bij nota: centraal wat kan, decentraal wat moet Geen extra belasting voor werknemers	Nieuwe vereniging grote uitdaging weinig draagvlak BBOG werkgever moet professioneel zijn	Samenwerking gebied positief, pool Willekeur indeling in 3 delen Eindbeslissing weg van nivo 9 gebieden Extra overheadniveau kost geld	Keuze voor WerkPro . Bedenkingen andere opties, beter voor werknemers. Wel meetbare prestatie- indicatoren benoemen, bv samenwerking gebiedsnivo. Benchmark voor overheadkosten
Floreshuis	Ervaringen met beheerpool WerkPro slecht. Administratie niet op orde. Slechte kwaliteit beheerders, veel te weinig geleverd. Men hield geld over. Veel te veel geld voor overhead (directeur + overig) 254.000.	Centrale sturing fout. Grote overhead We willen hiervoor geen bestuursleden leveren.		We kunnen het zelf wel. Gemeente moet formuleren wat ze in de wijk wil bereiken. Vertaal dat naar doelstellingen per accommodatie. Beter combineerbaar met WMO ontwikkelingen en GBA. We doen niet mee aan verdere discussie.
De Schakel (OHB)	Wij nemen geen beheer af van WerkPro, huren zelf een pachter in. Geen voorkeur dus.			
Buurtcentrum Stadspark	Goede ervaringen, veel expertise, bestaat al. Beter voor huidige werknemers	Niet haalbaar	Vaag, onvoldoende uitgewerkt. Platte organisatiestructuur niet te zien. Verwachten veel extra overlegstructuren tussen besturen, geen belang bij. Zorg om zeggenschap acc besturen Vragen bij overname personeel	Keuze voor WerkPro
Sonde Tuinwijk	Continuïteit voor het personeel Primaire doelstelling WerkPro blijft toeleiding naar arbeidsmarkt. Ervaringen ongunstig. (behalve bij bsv's) Onzeker of wezenlijke andere werkwijze realistisch is. Besturen moeten hun	Beheerpool los van de rest van WerkPro. Aparte rechtspersoon met op accommodatiebeheer gerichte doelstelling 51% kan besluiten nemen. Zware wissel op inzet vrijwillige bestuurders.	Bewezen expertise runnen accommodatie, werven vrijwilligers, organisatie van activiteiten. Verdeling stedelijk, 3 gebieden, ev 9 gebieden 66.000 voor huisvesting is bezwaarlijk. Moet veel lager kunnen, en dan extra uitvoerend beheer erbij.	Geen keuze, meer tijd nodig (6 weken). Nadere uitwerking en opnieuw vergelijken. Spanning statutaire autonomie en samenwerkingsplicht Vragen over medezeggenschapstructuur. Concrete casussen uitwerken? Wat bij conflict tussen acc bestuur en beheerder?

BIJLAGE

	<p>verantwoordelijkheid overdragen aan onduidelijk gremium. Onduidelijk of beheerpool los komt van rest WerkPro.</p>	Lukt het wel?		<p>Andere beheersopzet accommodaties: helpt de nieuwe structuur daarbij? Gevolgen Overdacht van onderneming? Combi Stichting en vereniging via Raad van Aangeslotenen. Stichting: dagelijkse uitvoering. Hoe krijg je meer zeggenschap voor acc. bestuur? Flexibel schakelen nodig tussen centraal en decentraal Liefst zoveel mogelijk omzetten ID in reguliere banen. Personeel: werkend vanuit beperkt aantal uitvalsbases. Graag zorgvuldigheid boven snelheid Maak schema van drie modellen Organiseer kleinschalige bijeenkomsten Blik van buiten te organiseren door landelijke club?</p>
Wijkcentrum de Berk	<p>Expertise , sluit aan bij wijkgerichte benadering</p> <p>Omslachtige en dure kostenconstructie. Stroperige procedures Verschil in kwaliteit beheerders</p>		<p>Verfrissende aanpak Bewezen goed werkende structuur</p> <p>Niet goed toepasbaar in Selwerd Twijfel over kosten en inrichting organisatie.</p>	<p>Keuze voor WerkPro. Wel meer sturing op kosten en kwaliteit.</p> <p>NB: De Berk heeft nu geen WerkProbeheerder. Werkt met alleen vrijwilligers.</p>
Speeltuinentrale	<p>Door keuze voor Werkpro goede hoop op compenseren van wegvallende ID-banen bij speeltuinen (414 uur) per 1/1/15. Bereidheid om 10 ID banen om te zetten Goede omgang met ontwikkelingen rond P-banen. Goed nagedacht over combi functies zakelijk leider en programmacoördinator. Besturen zijn gesprekspartner. Toekomstbestendig door inspelen op GBA Werkpro is goede werkgever, staat open voor aanpassingen.</p>		<p>Onoverkomelijke bezwaren.</p> <ul style="list-style-type: none"> • werkgever én afnemer van beheer: spanning • drie werkgevers: minder flexibiliteit en efficiency, Vervanging wordt lastiger, bv. • spanning stadsdeel en gebiedsniveau (3 vs 9) • Meer overhead door meer werkgevers. • beschrijving beheerder wekt geen vertrouwen: is anders in speeltuin • eigen beheer mfc's buiten berekeningen, zo ook 10% • 	<p>Eenduidige conclusie op ALV 15 besturen: keuze voor model WerkPro.</p> <p>Graag beter communiceren</p> <p>Snel besluit ivm personeel</p> <p>Samenwerking per wijk kan lukken</p>
Buurtcentrum	Moeilijk keuze te maken. Appels en peren. Graag weinig overhead. Werkpro minder fte? Goede			Geen keuze mogelijk

Oranjewijk	<p>ziektevervangings svp. Bestuur wil niet zelf werkgever zijn. Geen gedwongen winkelnering, maar dat blijft helaas in alle modellen. Wijkwijze samenwerking liever met SVP dan met Poortershoes en Stadspark. Graag ook meer samenwerking met Speeltuincentrale.</p> <p>Correctie: Werkprobeheerder regelt bij ons NIET de programmering, zoals WerkPro zelf zegt.</p>			
Poortershoes		<p>Niet realistisch: kost veel tijd en energie. Onafhankelijkheid bestuur verandert.</p>	<p>Geen gelijkwaardigheid als 1 accommodatie werkgever is. Rol besturen onvoldoende uitgewerkt. Besturen zitten niet te wachten op overkoepelende verantwoordelijkheden. Cultuurverschillen binnen stadsdelen leiden tot problemen.</p>	<p>Geen voorkeur nu Onduidelijkheid nog over WMO-mogelijkheden. WerkPro-personeel verdient duidelijkheid. Niet te snel over. Zorg goed voor huidige, kwetsbare personeel. Kan het niet goedkoper? Maak beheerpool groter Korte lijn uitlener en afnemer Zeggenschap bestuur over aanstelling en functioneren</p>
De Wende			<p>Meer reguliere arbeidskrachten Mfc is specifiek gericht op accommodatie runnen Kennen het s.c. werkveld Zetten hun expertise in Beter voor coninuiteit bij uitval of ziektevervangning</p>	<p>Duidelijke voorkeur voor model mfc's Model MFC is al combi van stedelijk en gebied Maak budget vrij voor tijdrovend proces om implementatie te begeleiden</p>
DOK, Vinkhuis, mfc de Wijert	<p>Vraagtekens bij geschiktheid van Werkpro Te weinig daadwerkelijke uren regulier beheer (moet aangevuld met P-banen) Toeleiding naar de arbeidsmarkt belangrijkste doel .</p>	<p>Geen serieus alternatief. Veel nadelen. Besluitvorming helpt + 1. Doet geen recht aan verschillen tussen accommodaties</p>	<p>Combi slagvaardige stichting en invloed als bij vereniging. Meer reguliere inzet mogelijk dan bij Werkpro. (40 ipv 22,5) 25.000 uren extra! Bewezen expertises combi beheer en programmering. Kostprijs is transparant. Specifieke organisatie voor beheer beter dan Werkpro.</p> <p>Stedelijke beheersstichting met beperkt management uit (en in) drie werkgebieden. Idem voor programmering. Een leverancier. dus. Gemeente heeft dan 1 aanspreekpunt.</p> <p>Coördinatie in de 9 gebieden is realiseerbaar. Ook werkplekken voor administratie bv.</p>	<p>Keuze voor model mfc's Globaal karakter conform opdracht van de gemeente. Graag uitwerken met het veld. Niet bereid ons eigen personeel in te brengen in beheerpool. Budget voor kwartiermaker nodig. Beschikbaar voor meeleescommissie.</p> <p>Gemeentelijke ambities en karig budget / verdwijnen ID en P) niet in balans.</p> <p>Toch willen we ons inzetten</p>
WerkPro bestuur	<p>Druk bezig met plannen maken voor wat er op ons afkomt.</p>	<p>Gaat niet in op veranderingen en</p>	<p>Gaat niet in op veranderingen en vernieuwingen</p>	

	<p>10 a 15 ID ers krijgen reguliere baan.</p> <p>Ook anderszins denken we de krimp op te kunnen vangen. (40.000 uur ID, 30.000 uur vanwege bezuinigingen) 1500 mensen melden zich bij WerkPro om werkervaring op te doen. WP ook bezig wijkbedrijven op te zetten. (wijkhotel, Treslinghuis, pilot maatschappelijke participatie in Paddepoel en Hoogkerk Stedelijke flexpool. Veel scholing gerealiseerd</p>	<p>vernieuwingen</p> <p>Scholing ontbreekt.</p>	<p>10 ID ers naar reguliere baan. Men wil ook eigen ID-ers bekostigen uit budget huidige beheerpool! Scholing ontbreekt. Voor manager geen plek bij Overgang van onderneming. Inschaling 'zakelijk leiders' van mfc's is hoger dan bij Werkpro. Gedoe te verwachten over verschillen in inschaling. Medewerkers kunnen onder meerdere mfc's vallen, is niet goed. Cultuurproblemen te verwachten die niet snel verdwijnen. Zieke medewerker moet ook mee!</p> <p>Problemen te verwachten bij toekomstige krimp, wachtgeld, lager acres. Heeft men daar een buffer voor?</p>	
WerkPro OR		<p>Nieuwe vereniging oprichten duurt te lang, personeel in onzekerheid.</p>	<p>Geen financiële buffer Functie- en loonbouw wijkt af Samenwerking straks onder één organisatie: anders dan nu. Geen duidelijke organisatiestructuur Geen plek voor huidige zakelijk leiders. Omzetten ID-ers mfc's zelf gaat ten koste van budget voor Werkpro ID-ers. Huidig personeel van 1 naar 4 werkgevers.</p>	<p>Graag contract voor tenminste 2 jaar om rust te brengen. Besluit voor 1 juli a.s. ivm voortdurende onzekerheid</p>
WerkPro zakelijk leiders	<p>Stedelijke flexpool zoals nu bij de Speeltuincentrale</p>	<p>Gebrek aan financiële buffer Veel nog niet uitgewerkt. Bang voor chaos Niets over kwaliteitsverbetering</p>	<p>Onduidelijkheid over:</p> <ul style="list-style-type: none"> - aantal stichtingen - werkgeverschap - problemen bij overname personeel - hierarchische lijnen <p>Gebrek aan financiële buffer</p> <ul style="list-style-type: none"> - pensioenaanspraken - ontslagvergoedingen etc <p>Weinig aandacht voor opvangen verdwijnen ID banen Bang voor chaos Niets over kwaliteitsverbetering Niets over stedelijke flexpool Cultuurverschillen Drie gebieden ipv negen!</p>	<p>Speelveld nu niet te drastisch veranderen in deze onzekere tijden</p>