

Griffie



Onderwerp **Griffie**
Uitwerking motie 'Vervroegde evaluatie piepsysteem'
categorieënlijst Wabo'

Bezoekadres
Waagstraat 1

Postadres
Postbus 20001
9700 PB Groningen

Leden van de Gemeenteraad Groningen

Wij zijn met het openbaar vervoer bereikbaar, buslijnen 1, 2, 3, 5, 6, 11, 13, 16

Telefoon (050) 367 7724 Bijlage(n) 4

Ons kenmerk GR 12. 2952477

Datum **13 FEB 2012** Uw brief van

Uw kenmerk

Informatie over vertrektijden krijgt u via 0900-92 92

In uw antwoord graag datum en kenmerk vermelden.

E-mailadres
griffie@groningen.nl

Website
www.gemeenteraad.groningen.nl

Geachte dames en heren,

In uw vergadering van 21 december 2011 nam u de motie 'Vervroegde evaluatie piepsysteem categorieënlijst Wabo' aan (bijlage I). Uit de inmiddels gedane evaluatie blijkt dat het piepsysteem naar behoren heeft gewerkt. U ontvangt bij deze een toelichting.

Inleiding

Eén van de gevolgen van de inwerkingtreding van de Wabo op 1 oktober 2010 is dat de raad een verklaring van geen bedenkingen (vvgb) moet afgeven bij aanvragen van omgevingsvergunningen (voorheen bouw aanvraag) die afwijken van het bestemmingsplan maar die niet kunnen worden toegestaan met behulp van de in de Wabo zelf opgenomen afwijkingsmogelijkheden.

In mei 2011 stelde uw raad de procedure vast voor omgevingsvergunningen waarvoor een vvgb vereist is (bijlage II). Uw raad stelde daarbij een categorieënlijst vast van (bouw)plannen waarvoor u geen vvgb afgeeft maar de bevoegdheid aan het college van B&W laat. Afgesproken werd dat het college u wel middels een 'piepsysteem' op de hoogte zou brengen van de betreffende omgevingsvergunningaanvragen waarbij het college voornemens is de vergunning te verlenen. U zou dan alsnog kenbaar kunnen maken bij het project betrokken te willen zijn. In een aanvullende collegebrief (bijlage III) werden deze afspraken en uw rechten en mogelijkheden als raadslid nogmaals uiteengezet.

Aanleiding evaluatie

Volgens bovenstaande afspraken heeft de commissie Ruimte en Wonen tot nu toe twaalf voorgenomen vergunningsverleningen (bijlage IV) ontvangen via het piepsysteem. Bij één daarvan werd 'gepiept'; nr. 9 de aanvraag van Telstar Holding BV om aan het Sontplein 1 de functie van 'autobedrijf' naar 'grootschalige detailhandel' te wijzigen. Na behandeling in de commissie, werd het onderwerp in de raadsvergadering van 21 december 2011 geagendeerd. Omdat het college aangaf niet af te kunnen zien van de voorgenomen verlening van de vergunning, rees bij u de vraag of het piepsysteem geen 'wassen neus' was. Er werd een motie aangenomen waarin u verzoekt om een vervroegde evaluatie van (de effectiviteit van) het piepsysteem. Bij de evaluatie zijn naast ondergetekende ook een aantal ambtelijk vertegenwoordigers en de voorzitter en commissiegriffier van de commissie Ruimte en Wonen betrokken geweest.





Uitkomst evaluatie

In tegenstelling tot wat de motie en de praktijk rondom de zaak Telstar doen vermoeden, lijkt het piepsysteem te werken. Hieronder wordt dit nader onderbouwd.

Vooraf moet vermeld worden dat Telstar t.o.v. de andere elf voorgenomen vergunningsverleningen een bijzondere situatie vormt, in die zin dat de voorgenomen afwijking gebaseerd is op een recent door uw raad vastgesteld beleidskader, de Structuurvisie detailhandel. De andere gevallen betreffen initiatieven van kleinere omvang of betekenis die ruimtelijk geen bezwaar ontmoeten en geringe afwijkingen van het geldende bestemmingsplan zijn. Bij Telstar spitste de discussie zich terecht toe op het feit of Telstar wel of geen modezaak is, en de vergunning dus op basis van de detailhandelsvisie wel of niet verleend kon worden.

Dat het college in dit geval om juridische redenen niet anders zou kunnen dan de vergunning te verlenen, klopt. Telstar is volgens de landelijke codering meer sport- dan modezaak en past dus in de detailhandelsvisie. Als ten tijde van de raadsdiscussie duidelijk was geworden dat Telstar in werkelijkheid tóch meer mode- dan sportzaak is, had het college af kunnen zien van de vergunning. Telstar had in dat geval namelijk niet gepast in het geldende beleidskader. De evaluatiegroep is van mening dat het piepsysteem naar behoren heeft gefunctioneerd, omdat het deze discussie mogelijk maakte. De grens echter van het maximaal toegestane percentage modeartikelen in het assortiment van Telstar was voorafgaand aan de discussie niet gesteld. Dit bemoeilijkte het debat.

Overigens kan de gemeente een vergunning ook na de verlening alsnog intrekken. Dit is mogelijk als blijkt dat een onderneming bij de vergunningaanvraag foutieve informatie heeft aangeleverd over hun daadwerkelijke activiteiten en daardoor in de praktijk tóch niet voldoet aan het geldende beleidskader.

Aanbevelingen

De ervaring met Telstar heeft tevens aangetoond dat er wel verbeteringen mogelijk zijn in de werkwijze met de categorieënlijst en het piepsysteem:

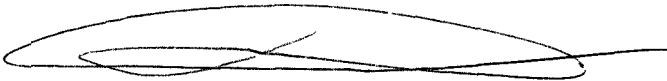
- 1) T.b.v. van een helder en efficiënt debat is vroegtijdigere informatievoorziening nodig over de kaders waarbinnen het debat zich af moet spelen. In het voorbeeld van Telstar zou dat het maximaal toegestane percentage modeartikelen in het assortiment geweest kunnen zijn.
- 2) De raad heeft meer mogelijkheden dan alleen 'ja of nee'. Hij kan bijvoorbeeld ook voorwaarden aan de vergunningverlening meegeven aan het college. In het voorbeeld van Telstar zou vastlegging in de vergunning van een maximaal percentage aan modeartikelen in het assortiment een voorwaarde kunnen zijn.
- 3) Via het Loket Bijzondere Initiatieven, waar de aanvrager veelal terecht komt, moet duidelijk(er) gecommuniceerd worden dat ook een mogelijk oordeel van de raad nog kan leiden tot aanpassing of weigering van de vergunning.

- 4) Commissieleden wordt nu gevraagd z.s.m. te reageren als zij willen piepen. Om het proces te bespoedigen zou er een uiterlijke termijn voor reacties ingesteld moeten worden, bijvoorbeeld twee weken.
- 5) Wanneer er gepiept is, moeten eventuele zienswijzen van derden z.s.m. kenbaar gemaakt worden aan de commissie.

Conclusie

De werkwijze met de categorieënljst en het piepsysteem kan worden voortgezet met inachtneming van bovenstaande aanbevelingen. Het systeem werkt naar behoren. Bovendien zou een werkwijze zonder categorieënljst leiden tot verlengde doorlooptijden voor burgers en een verzwaring van de raadsagenda. Voor elke aanvraag zou dan immers door de raad een vvgb afgegeven moeten worden. Ik stel voor om het systeem aan het einde van dit kalenderjaar opnieuw te evalueren.

Met vriendelijke groeten,



Drs. A.G.M. (Toon) Dashorst
Griffier



GROENLINKS
ZIN IN DE TOEKOMST

GRIFFIE

reg.nr. GR11.2885097
 ingek. 27 DEC 2011
 class. - 2.007.51
 te beh. door: GR
 kopie gez. aan:

Motie 'Vervroegde evaluatie Piepsysteem Categorieënlijst Wabo'

De gemeenteraad van Groningen, bijeen in de vergadering van 21 december 2011,
 besprekende de geplande vergunningverlening aan Telstar sports & fashion aan het Sontplein,

Constaterende

- Dat sinds de invoering van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (Wabo) voor een bepaalde categorie omgevingsvergunningen een verklaring van geen bedenkingen van de raad nodig is;
- Dat in de raadsvergadering van mei 2011 een categorieënlijst is vastgesteld, waarvoor de raad heeft besloten af te zien van het verlenen van een verklaring en deze bevoegdheid heeft gemandateerd aan het college;
- Dat tegelijkertijd een 'piepsysteem' is ingevoerd voor aanvragen waarover de raad toch haar bedenkingen wil uiten;
- Dat deze werkwijze voor de periode van een jaar als van proef wordt uitgevoerd;
- Dat de aanvraag omgevingsvergunning van Telstar valt onder de categorieënlijst;
- Dat bij de aanvraag omgevingsvergunning van Telstar door meerdere partijen gebruik is gemaakt van het 'piepsysteem';
- Dat onduidelijkheid bestaat of het college de mogelijkheid heeft deze omgevingsvergunning te weigeren, zelfs als de raad haar bedenkingen zou uiten;

Overwegende

- Dat de raad veel waarde hecht aan haar bevoegdheid om te kunnen ingrijpen bij ongewenste vergunningverlening, zoals door een aantal fracties bij Telstar gepoogd is;
- Dat het 'piepsysteem' hiervoor niet lijkt te voldoen;

Van mening

- Dat op korte termijn duidelijk moet worden of het 'piepsysteem' goed functioneert;
- Dat bij onvoldoende functioneren van het 'piepsysteem' de raad haar bevoegdheid terug zou moeten krijgen;

Verzoekt de griffier

- De evaluatie van het 'piepsysteem' vervroegd uit te voeren;
- De raad voor 1 februari 2012 te informeren over de effectiviteit van het 'piepsysteem';
- Indien nodig, voor 1 maart 2012 een aanbeveling te doen voor een goed functionerende invulling van de raadsbevoegdheid om een verklaring van geen bedenkingen af te geven

En gaat over tot de orde van de dag.

Jimmy Dijk
SP

Lizette van der Vegt
GroenLinks

aangenomen

Bestuursdienst



**- GEWIJZIGD RAADSVOORSTEL -
- (TWEEDE GEWIJZIGDE VERSIE D.D. 24 MEI 2011) -**

RAADSVOORSTEL:

2010-2011

Ons kenmerk RO 11 2516754

Registratienummer GR 11

Ingekomen op

Onderwerp Categorieenlijst verklaring van geen bedenkingen Wabo

Groningen, **24 MEI 2011**

Aan de raad,

Inleiding.

Op 1 oktober 2010 is de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (Wabo) in werking getreden. Deze wet heeft ingrijpende veranderingen aangebracht in de procedures voor ruimtelijke projecten. Meest in het oog springend is dat een initiatiefnemer voor een project nog maar één aanvraag hoeft in te dienen (en daaruit volgt ook maar één vergunning). Verder is er ook maar één bestuursorgaan, meestal het college van burgemeester en wethouders, het Bevoegde Gezag dat de vergunning verleent of weigert.

Daarmee is niet gezegd dat andere bestuursorganen, zoals de gemeenteraad of de burgemeester, geen rol meer hebben. Voor de raad gaat het dan om de grotere/ingrijpendere afwijkingen van het bestemmingsplan waarvoor vergunning wordt gevraagd. In deze nota beschrijven we de procedure voor omgevingsvergunningen waarbij een verklaring van geen bedenkingen (verder v v g b) van u, raad, aan de orde is. Daarbij doen we een voorstel om u niet te belasten met plannen die op zich passen in het gemeentelijk (door u vastgestelde) ruimtelijke beleid of planologisch van beperkt belang zijn. Wij stellen u voor een lijst vast te stellen van projecten waarvoor geen v v g b nodig is.

Gevolgen Wabo voor ruimtelijke ontwikkelingen.

Met de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (Wabo) zijn vergunningsystemen uit verschillende andere wetten gehaald en geïntegreerd. Voorbeelden daarvan zijn de Wet ruimtelijke ordening (artikel 3.10 en volgende over het projectbesluit, de aanlegvergunning en de sloopregeling in een bestemmingsplan), de Woningwet (Hoofdstuk 4 de bouwvergunning), de Monumentenwet, Wet milieubeheer en Mijnbouwwet. Maar ook vergunningen van lagere overheden zoals de (provinciale en) gemeentelijke monumentenvergunning, de sloopvergunning in een door provincie of gemeente aangewezen beschermd stadsgezicht, de uitwegvergunning, de reclamevergunning en de kapvergunning. Die vergunningen gaan allemaal op in één omgevingsvergunning, die

bestaat uit de verschillende deelactiviteiten (de voormalige vergunningen)

Voor bouwactiviteiten die in strijd zijn met het bestemmingsplan bestaat de mogelijkheid om een omgevingsvergunning (ten minste) de activiteiten "bouwen" en "opheffen strijdig gebruik" (artikel 2 1, eerste lid, onder a en onder c van de Wabo) af te geven. Het opheffen van de strijdigheid kan plaatsvinden met een binnenplanse ontheffing (bevoegdheid van ons als college), met een buitenplanse "kruimelontheffing" (de voormalige vrijstelling van artikel 19, lid 3 WRO, bevoegdheid van ons als college) of met een "verklaring van geen bedenkingen" (bevoegdheid van u als raad)

De procedures voor aanvragen omgevingsvergunning.

De Wabo kent twee procedures voor aanvragen: de reguliere en de uitgebreide procedure. Eerstgenoemde procedure is van toepassing tenzij in de omgevingsvergunning activiteiten zitten die in artikel 3 10 Wabo expliciet zijn genoemd. De reguliere procedure duurt maximaal 8 weken en kan eenmaal met 6 weken verlengd worden. Als dan nog geen besluit op de aanvraag is genomen is de omgevingsvergunning, zoals aangevraagd, van rechtswege verleend.

De uitgebreide procedure voor aanvragen (art. 3 10 Wabo) komt overeen met de uniforme openbare voorbereidingsprocedure van de Algemene wet bestuursrecht en bestaat uit een ter inzage legging van het ontwerp-besluit met de daarop betrekking hebbende stukken en het beoordelen van ingebrachte zienswijzen. Op de aanvraag moet binnen 26 weken na indiening beslist worden en ook deze termijn kan eenmaal met 6 weken verlengd worden.

De uitgebreide procedure geldt ook voor aanvragen die in strijd zijn met een bestemmingsplan en waarbij die strijdigheid minimaal met een "projectbesluit" opgeheven kan worden. Naar verwachting zal het daarbij gaan om circa 10 à 15 bouwplannen per jaar. U dient in deze gevallen te bepalen of u medewerking wilt verlenen aan een dergelijk bouwplan door al dan niet een v v g b af te geven. Zonder v v g b **moeten** wij de aanvraag omgevingsvergunning overigens **weigeren**. Om van een aanvraag te kunnen komen tot een verlening, met een v v g b, moeten de volgende stappen worden gezet:

- 1 Beoordeling van de ontvankelijkheid/volledigheid van de aanvraag
- 2 Toets aan het bestemmingsplan
- 3 Advies van de stedenbouwkundige wanneer het initiatief niet in het bestemmingsplan past
- 4 Behandeling in het Loket Bijzondere Initiatieven (toets op haalbaarheid en wenselijkheid)
- 5 Besluit om mee te werken (startaanvraag, alleen voor grotere projecten)
- 6 Inwinnen van adviezen
- 7 Ontwerpen van een concept-ruimtelijke onderbouwing (voor medewerking)
- 8 Opvragen van de v v g b
- 9 Tervisielegging ontwerp-omgevingsvergunning
- 10 Beoordeling ingebrachte zienswijzen
- 11 Ontvangen van de v v g b (na behandeling in raad of raadscommissie)
- 12 Vergunningverlening en bekendmaking

Totaal gaat het om minimaal 31 weken (bij weinig omstreden afwijkingen) tot zeker

42 weken om tot besluitvorming te komen. Hierbij is er nog geen rekening mee gehouden dat wij van aanvrager een nadere toelichting nodig hebben of behandeling in raad(scommissie) verlengd of uitgesteld wordt. Dit betekent dat de wettelijke termijn voor de gevraagde beslissing (binnen 26 weken, in bijzondere gevallen eenmaal te verlengen met 6 weken) praktisch nooit gehaald kan worden.

Een andere werkwijze voor dergelijke aanvragen voor een omgevingsvergunning is dan ook gewenst.

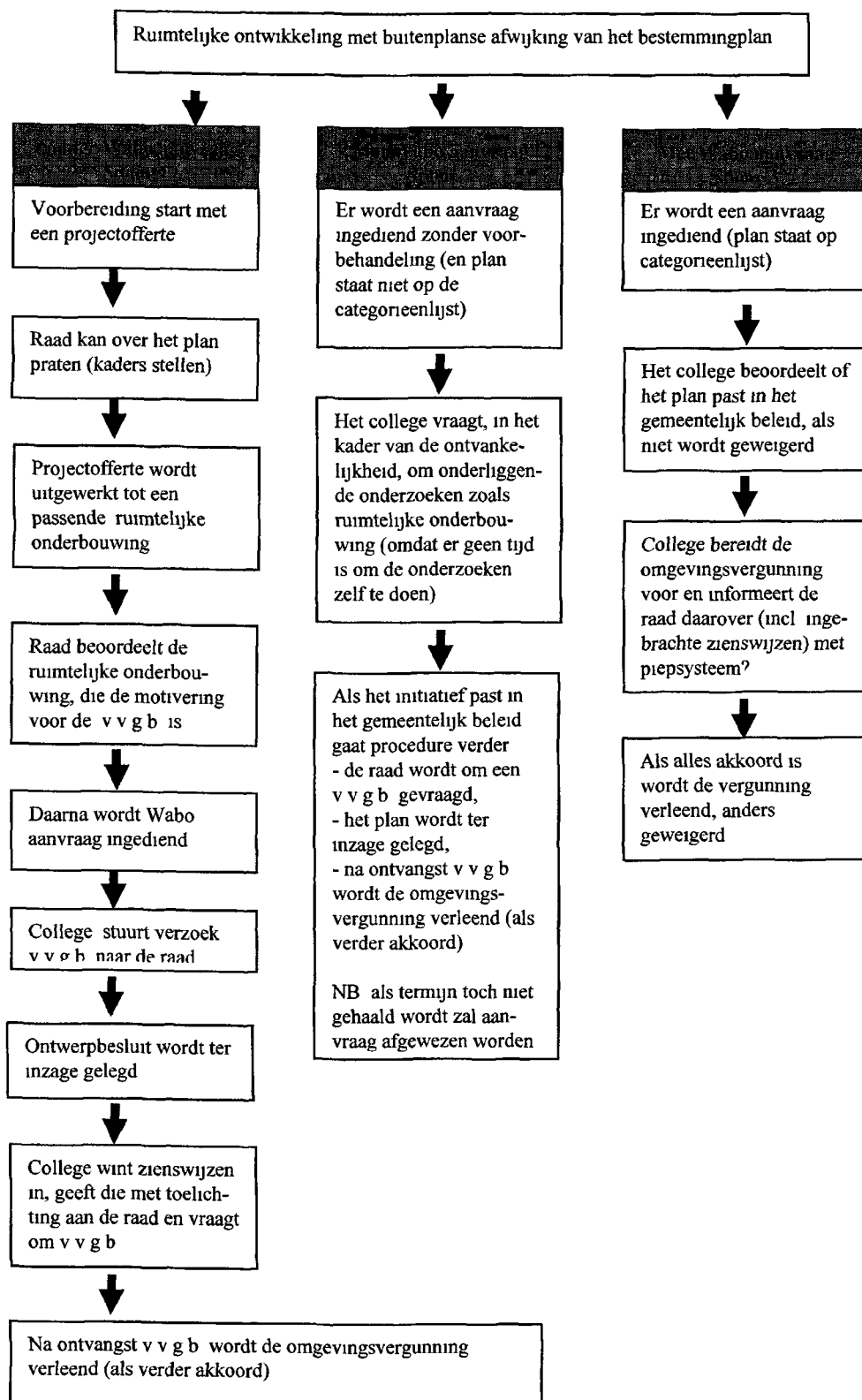
In eerste instantie zullen we dat doen door er bij initiatiefnemers op aan te dringen dat gebruik gemaakt wordt van de voorbehandeling. Daarbij wordt, zonder dat de beslistermijn loopt, de aanvraag inhoudelijk voorbereid. Hiervoor is dus instemming van de aanvrager nodig.

Wanneer de aanvrager dat niet wenst blijven (theoretisch) drie mogelijkheden over we overschrijden de beslistermijn (met financieel risico), we wijzen de aanvraag af omdat wij op het uiterste beslismoment (nog) geen v v g b van u hebben ontvangen of we slagen erin om de proceduretijd te verkorten.

Bij dat laatste kan gebruik gemaakt worden van de in het Besluit omgevingsrecht staande mogelijkheid voor u om projecten aan te wijzen waarvoor geen v v g b gevraagd hoeft te worden. Deze mogelijkheid lijkt sterk op de provinciale lijst voor de voormalige art 19, lid 2, WRO-procedures (waarbij het college geen bevoegdheidsverklaring bij GS hoefde te vragen). Daarna bestaan nog drie behandelssporen.

Drie sporen.

Sinds de inwerkingtreding van de Wabo zijn voor de realisatie van ruimtelijke ontwikkelingen, die alleen met een buitenplanse afwijking van het bestemmingsplan mogelijk kunnen worden gemaakt, drie sporen.



Spoor 1

In dit spoor stemt de initiatiefnemer in met een voorbehandeling. Hierna kan een aanvraag voor een omgevingsvergunning worden ingediend. Er moet wel een praktische oplossing worden gevonden voor de datum waarop v v g b wordt afgegeven op een zo laat mogelijk moment, zodat u dan de laatste info heeft.

Spoor 2

Wanneer we een aanvraag voor een omgevingsvergunning met een buitenplanse afwijking van het bestemmingsplan ontvangen, zonder voorbehandeling, hebben wij onvoldoende tijd om diverse onderzoeken te doen die nodig zijn voor een goede ruimtelijke onderbouwing. In die situatie zullen we die informatie van aanvrager moeten eisen (in het kader van de ontvankelijkheid van de aanvraag). Dan zijn er drie mogelijkheden:

- a de informatie wordt niet op tijd aangeleverd. Dan zullen wij de aanvraag buiten behandeling moeten laten (aanvrager hoeft geen leges te betalen en kan dezelfde aanvraag, alleen dan wel volledig, op elk moment weer indienen),
- b de informatie wordt aangeleverd en de gemeente (college en raad) heeft voldoende tijd om het plan te beoordelen. Dan stellen wij u voor de v v g b af te geven, waarna wij de omgevingsvergunning af kunnen geven en de leges in rekening kunnen brengen,
- c de informatie wordt aangeleverd en de gemeente (college en raad) heeft onvoldoende tijd om het plan te beoordelen. Dan zullen wij de omgevingsvergunning moeten weigeren omdat er geen goede ruimtelijke onderbouwing en dus geen v v g b is. (De aanvrager moet wel leges betalen, maar kan een deel daarvan terugkrijgen.)

Spoor 3

De verklaring van geen bedenkingen lijkt inhoudelijk op de bevoegdheidsverklaring die van toepassing was bij de oude WRO. Onder de WRO moest de provincie bij buitenplanse vrijstellingen (nu buitenplanse afwijking) van het bestemmingsplan art. 19, lid 2 een bevoegdheidsverklaring afgeven alvorens een bouwvergunning kon worden verleend. Echter, onder bepaalde voorwaarden was deze provinciale verklaring niet noodzakelijk. De provincie had hiervoor een zogenaamde categorieenlijst (zie bijlage 1) vastgesteld waarin het bouwinitiatief moest passen.

In dit spoor heeft u aangegeven dat voor bepaalde plannen geen v v g b nodig is (omdat die plannen passen in het gemeentelijk beleid). Wij beoordelen dan of de aanvraag voldoet aan de wettelijke criteria (er is geen weigeringsgrond) en informeren u over het plan. U kunt dan nog laten weten wat u van het plan vindt, op basis waarvan wij kunnen nagaan of er nog nadere eisen of voorwaarden gesteld moeten worden aan de vergunning.

Mogelijke werkwijze v.v.g.b.

Hoewel we dit juridisch niet kunnen afdwingen zullen we aanvragers van een omgevingsvergunning met een buitenplanse afwijking van het bestemmingsplan verzoeken om pas een aanvraag in te dienen op het moment dat de voorfase en voorbereiding al vergevorderd zijn, waarbij u in een vroeg stadium over het initiatief geïnformeerd wordt. Mocht u het initiatief niet zien zitten of nader geïnformeerd willen worden dan wordt de voorbereiding opgeschort. Op het moment dat de voorbereiding

van het project vordert en we een aanvraag voor een omgevingsvergunning ontvangen, dan vragen wij u om een v v g b U kunt die afgeven nadat u kennis hebt genomen van de uitkomsten van inspraak (ingebrachte zienswijzen en onze beoordeling daarvan)

Het gebruik van een projectenlijst.

Voor zowel aanvrager als gemeente is het niet goed dat een aanvraag wordt afgewezen omdat er, eigenlijk, te weinig tijd is om u goed te laten kijken naar de pro's en contra's van een initiatief. Onder tijddruk zou dan geen v v g b afgegeven kunnen worden. De initiatiefnemer is dan wel bouwleges verschuldigd en (vaak) zal een ook door de gemeente gewenste ontwikkeling niet door kunnen gaan.

Om de kans daarop te verkleinen stellen we voor dat u een projectenlijst vaststelt waarvoor u geen v v g b meer afgeeft. Wij zullen u wel altijd informeren over de bouwactiviteiten die met gebruikmaking van deze lijst gerealiseerd worden. In de bijlage bij deze nota is deze lijst met een toelichting opgenomen. Naar aanleiding van de bespreking van dit voorstel in de raadscommissie Ruimte en Wonen stellen wij u voor na een jaar het functioneren van de lijst te evalueren. In dat jaar kunnen dan aan de hand van concrete plannen de grenzen afgebakend worden van wat wel en niet onder de lijst kan vallen.

Sturing door de raad.

Onderstaande indeling in 3 niveaus is in wezen een continuering van de werkwijze zoals die bestond onder de oude WRO, toen gebruik werd gemaakt van art. 19 WRO. De invloedssfeer van de raad in die oude situatie komt nu, onder de nieuwe Wro en de Wabo, inhoudelijk ongewijzigd terug. Alleen de terminologie is gewijzigd. De Wabo verkort proceduretijden en vergemakkelijkt het aanvragen van vergunningen voor burger en organisatie, maar wat betreft de betrokkenheid van de raad vinden er geen wezenlijke wijzigingen plaats. Dat vinden wij ook niet wenselijk.

Er valt een drietal niveaus aan te wijzen waarbij afgeweken kan worden van een bestemmingsplan. Hoe zwaarder de afwijking, hoe meer de raad daarbij betrokken zal zijn. Niveau 2 heeft betrekking op de projectenlijst in de bijlage bij dit voorstel.

Niveau 1

Ingrijpende afwijkingen van het bestemmingsplan. Het gaat hier doorgaans om grote bouwplannen die veel invloed op de omgeving hebben. Te denken valt aan de bouw van een grote school of tientallen woningen op een voormalig sportveldencomplex, of een woontoren op een voormalige bedrijfslocatie. Voor deze gevallen is nog niet eerder ruimtelijk beleid vastgesteld. In dergelijke gevallen wordt er ofwel een nieuw bestemmingsplan gemaakt, ofwel met gebruikmaking van de Wabo een afwijking van het bestemmingsplan toegestaan, waarbij de raad een verklaring van geen bedenkingen afgeeft. Onderlegger is dan een ruimtelijke onderbouwing of een stedenbouwkundig plan.

Niveau 2

Minder ingrijpende afwijkingen van het bestemmingsplan die

a) passen binnen eerder door de raad vastgesteld ruimtelijk beleid (een structuurvisie, een bestemmingsplan, of een stedenbouwkundig plan, zoals bedoeld onder niveau 1).

1) Voorbeelden zijn

I) Het herbouwen van een blok gesloopte woningen op dezelfde locatie, maar buiten de in het bestemmingsplan vastliggende bouwgrenzen en met een groter bouwvlak,

- II het gewijzigd positioneren van bouwblokken, zonder dat het onderliggende stedenbouwkundige plan wezenlijk wordt aangetast Voorbeeld hiervan is het afwijken van het bestemmingsplan Paddepoel, Selwerd en Tuinwijk voor het realiseren van woningbouw in Paddepoel zuidoost,
- b van zodanige aard en omvang zijn, dat afwijking zonder bezwaar kan worden toegestaan Voorbeelden zijn
 - I het invullen van een open plek die is ontstaan door brand of sloop van oude bebouwing en waarvoor het bouwplan bv een laag hoger is dan het bestemmingsplan toestaat of een groter bouwvlak heeft Dit is bv het geval op de hoek Damsterdiep-Nieuweweg,
 - II het wijzigen van gebruik en/of functies al dan niet in combinatie met verbouw of vervangende nieuwbouw,
 - III het aanbrengen van beperkte wijzigingen en/of bebouwing in infrastructuur en openbare ruimte, water en natuur

Niveau 3

Afwijkingen op basis van de zgn kruimellijst (artikel 4 van het Besluit Omgevingsrecht) Dit zijn kleinere afwijkingen waarvoor de Wabo de toestemmingsbevoegdheid heeft neergelegd bij het college van burgemeester en wethouders

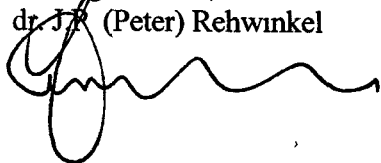
De onder niveau 2 genoemde afwijkingen zijn opgenomen in de bijlage bij dit raadsvoorstel Met name de categorieën A en B van de lijst in deze bijlage bieden in principe de mogelijkheid om ook projecten met grotere impact op de omgeving onder deze noemer toe te staan Daarom zullen wij afwijkingen, die wij met gebruikmaking van deze lijst willen realiseren, telkens via het RIS aan u kenbaar maken, zodat uw raad de gelegenheid heeft om aan te geven op welke wijze u eventueel alsnog bij het project betrokken wilt zijn Niet alleen de aard en omvang spelen dan een rol, maar ook de politieke gevoeligheid en/of de betekenis voor de buurt Het gaat naar verwachting om enkele tientallen aanvragen per jaar

Gelet op het vorenstaande stellen wij u voor te besluiten

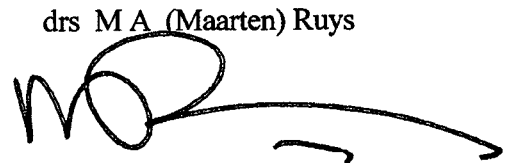
- I in te stemmen met de procedure voor een omgevingsvergunning waarvoor een verklaring van geen bedenkingen vereist is,
- II de lijst met categorieën (bouw)plannen waarvoor geen verklaring van geen bedenkingen vereist is vast te stellen, en het functioneren ervan over een jaar te evalueren,
- III. na een jaar de procedure van werken met de lijst alsook de inhoud van de lijst te evalueren;**
- IV. het besluit de lijst vast te stellen en bekend te maken door plaatsing in het gemeenteblad en te publiceren in de Groninger Gezinsbode

Met vriendelijke groet,
burgemeester en wethouders van Groningen,

de burgemeester,
dr. J.P. (Peter) Rehwinkel



de secretaris,
drs M.A. (Maarten) Ruys





drs. M.A. Ruys
Gemeentesecretaris

Directie BST/BA/Stol
Toezegging raadscommissie R. en W. 11 mei 2011:
Onderwerp Categorielijst verklaring van geen bedenkingen Wabo

Bezoekadres
Grote Markt 1
Groningen

Postadres
Postbus 20001
9700 PB Groningen
Telefoon (050) 367 76 00
Fax (050) 367 78 00
e-mail:
maarten.ruys@groningen.nl

Leden van de raad van de gemeente Groningen
te
GRONINGEN

Telefoon 050 367 76 64

Bijlage(n)

Ons kenmerk BD 11.2625754

Datum **23 MEI 2011** Uw brief van

Uw kenmerk

Geachte mevrouw/heer,

In de vergadering van de raadscommissie Ruimte en Wonen op 11 mei jl. is door wethouder De Vries toegezegd u een collegebrief te leveren met een overzicht van rechten/mogelijkheden voor de raad om bij een bouwvoorstel geen verklaring van geen bezwaar af te kunnen geven. Dit naar aanleiding van de behandeling van de Categorielijst verklaring van geen bedenkingen Wabo.

Waarom een verklaring van geen bedenkingen?

In de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht worden verschillende juridische procedures samengevoegd tot één omgevingsvergunning. Voor die ene vergunning is één bestuursorgaan bevoegd gezag (vergunningverlener). In die ene vergunning kunnen ook onderdelen van de bevoegdheid van een andere bestuursorgaan zitten, bijvoorbeeld "grotere" afwijkingen van het bestemmingsplan (bevoegdheid van de raad; was voor 1 oktober 2010 een vrijstelling op grond van artikel 19, lid 2, WRO respectievelijk een projectbesluit op grond van artikel 3.10 Wro) in een "bouwvergunning". De Wabo heeft voor deze afwijkingen het instrument van de verklaring van geen bedenkingen in het leven geroepen: de raad heeft een beslissende stem of de afwijking toegestaan kan worden of niet. Omdat niet alle "grotere" afwijkingen ook ruimtelijk ingrijpend of politiek gevoelig zijn, heeft de wetgever bepaald dat de raad voor die "kleinere grote" afwijkingen kan bepalen dat hij geen verklaring van geen bedenking nodig vindt. Het moet dan wel gaan om categorieën projecten.

Welke vergunningen betreft het wel en niet?

Tot de bevoegdheid van de raad blijven behoren de ontwikkelingen en afwijkingen zoals genoemd onder Niveau 1 in het raadsvoorstel: bestemmingsplannen en grote afwijkingen van het bestemmingsplan. Deze laatste zijn dan onderbouwd in een stedenbouwkundig plan of een ruimtelijke onderbouwing. Zoals in het raadsvoorstel aangegeven, zal het aantal afwijkingen van het bestemmingsplan dat met de



aantal omgevingsvergunningen dat wordt afgegeven. Daarbij zullen grofweg, naar verwachting, evenveel zaken onder Niveau 1 gaan vallen als onder Niveau 2: tussen tien en vijftien per jaar.

Consequenties voor bevoegdheden raad.

Zoals gezegd heeft de raad bij de bespreking van de lijst aangegeven dat er geen v.v.g.b. nodig is. In formeel juridische zin heeft de raad voor die gevallen dan ook geen bevoegdheid meer. Dit neemt niet weg dat, zoals in het raadsvoorstel nu besloten ligt, de raad met ons college wel de afspraak maakt dat de raad geïnformeerd wordt over de gevallen die onder de lijst vallen. Dit zal plaatsvinden op het moment dat de ontwerp-omgevingsvergunning ter visie zal worden gelegd en belanghebbenden zes weken de tijd hebben om zienswijzen in te dienen. Onderdeel van die afspraak is dan ook dat de raad kan aangeven dat zij daar ruimtelijk een andere opvatting over heeft en dat niet op deze manier met een concreet project wordt meegewerkt. Formeel juridisch kan de raad, bij verschil van inzicht met het college, een motie aannemen waarmee het college dringend wordt verzocht zich te conformeren aan de mening van de raad. Het zal duidelijk zijn dat ons college het daar niet op aan wil laten komen.

Wij vertrouwen erop u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd.

Hoogachtend,
burgemeester en wethouders van Groningen,

de burgemeester,
dr. J.P. (Peter) Rehwinkel.

de secretaris,
drs. M.A. (Maarten) Ruys.

Onderstaand is een overzicht van de omgevingsaanvragen die vallen onder de Wabo categorieënlijst en sinds de vaststelling van de lijst in mei 2011 middels het piepsysteem aan de raad gestuurd zijn.

nr.	datum	locatie	inhoud
1.	15-06-11	Friesestraatweg 221	De voormalige Karwei bouwmarkt zal worden getransformeerd tot een kerkgebouw (bijeenkomstgebouw).
2.	15-06-11	Abeelstraat/ Spaanse Aakstraat	Het plaatsen van een sportvoorziening (voetbalkooi).
3.	15-06-11	Locatie Tuinland	Wijziging op de reeds verleende vergunning. Het terrein wordt nu ontwikkeld van 84 naar 75 woningen.
4.	15-06-11	Akerkhof 16	Het vergroten van het pand middels een 'achterhuis'
5.	15-06-11	Bloemstraat 45	De aanvraag omvat het realiseren van een appartementencomplex met winkelruimte bestaande uit 4 bouwlagen.
6.	15-06-11	Sontweg 16a	De aanvraag betreft het gedeeltelijk veranderen van een kantoorfunctie naar wonen. Een gedeelte van het pand zal worden gebruikt als een woning
7.	06-07-11	Gasfabrieksterrein Boterdiepgarage, zijde Bloemsingel	Veranderen van de parkeergarage (3 ^e inrit, Bloemsingel zijde)
8.	06-07-11	Gedempte Zuiderdiep 98	Aanpassen en veranderen fietsenstalling (Gedempte Zuiderdiep 98)
9.	12-10-11	Sontplein 1	Burgemeester en wethouders van de gemeente Groningen hebben op 11 mei 2011 een aanvraag voor een omgevingsvergunning ontvangen voor het wijzigen van de functie 'autobedrijf' naar 'grootschalige detailhandel' met bijbehorende werkzaamheden. De aanvraag is aangevraagd door Telstar Holding BV
10.	27-10-11	Woldweg 98/AA	Burgemeester en wethouders van de gemeente Groningen hebben op 11 juli 2011 een aanvraag voor een omgevingsvergunning ontvangen voor het oprichten van een woning. De aanvraag is aangevraagd door R.S. Wagenmakers
11.	20-12-11	Noorddijkerweg 12	Burgemeester en wethouders van de gemeente Groningen hebben op 1 juli 2011 een aanvraag voor een omgevingsvergunning ontvangen voor

			het verbouwen van de boerderij. De aanvraag is aangevraagd door College Kerkrentmeesters Damsterboord.
12.	06-01-12	Bessemoeerstraat/Dierenriemstraat	Het oprichten van 32 “rug-aan-rug”woningen