

Bestuursdienst



Afdeling Stadsdeelcoördinatie
Steller J.M. Sissing
Onderwerp parkje Westerhaven

De leden van de raad van de gemeente
Groningen

te
GRONINGEN

Telefoon (050) 367 80 39

Bijlage(n) 2

Ons kenmerk RO11.2881318

Datum **23 FEB 2012**

Uw brief van -

Uw kenmerk -

Geachte heer, mevrouw,

Op 11 maart 2011 hebben wij de vragen beantwoord die de PvdA-fractie ons op 31 januari 2011 had voorgelegd over het gebruik van het dakplein en het buurtparkje Westerhaven. In ons antwoord, als bijlage bij deze brief gevoegd, zegden wij u toe een proef te houden met permanente openstelling van het parkje en hierover te overleggen met de omwonenden en ondernemers, evenals met Minerva over het gebruik van het parkje voor exposities, en met eigenaar Bouwinvest over de functie van het dakplein. Graag stellen wij u hierbij op de hoogte van de voortgang.

Openstelling parkje

De afgelopen zomer heeft een 'stil' experiment plaatsgevonden dat inhield dat het hek 's avonds niet werd afgesloten. Het parkje was daardoor dag en nacht toegankelijk. Aangezien dit niet tot klachten heeft geleid hebben wij na de zomer de omwonenden en ondernemers voorgesteld het hek op straatniveau weg te halen zodat het parkje permanent geopend zou zijn.

Hiervoor werd een informatiebijeenkomst gehouden op 21 november 2011. Na het versturen van de uitnodiging reageerden vier personen. Twee lieten telefonisch weten niet aanwezig te kunnen zijn, maar het voorstel tot openstelling toe te juichen. Twee anderen gaven via een klachtenformulier te kennen de nachtelijke sluiting te willen handhaven.

Op de informatiebijeenkomst zelf waren 11 bewoners en ondernemers aanwezig.

Zij waren unaniem in hun afwijzing van het voorstel. Het parkje zou niet permanent opengesteld moeten worden; men voorziet dat het dan alsnog een hangplek wordt voor mensen die overlast gaan veroorzaken. Overdag zou het parkje wel toegankelijk moeten zijn zoals in de afgelopen jaren, maar de nachtelijke sluiting moet blijven.

Zie ook het bijgevoegde verslag van deze avond. Hierna is nog één schriftelijk standpunt ontvangen, dat eveneens negatief luidde.

Geconcludeerd moet worden dat het experiment tot openstelling van het park geslaagd is. Aangezien de openstelling niet tot klachten heeft geleid.

Tijdens de informatieavond bleek wel dat de omwonenden vrezen voor overlast bij permanente openstelling van het wijkparkje.

Overleg Bouwinvest

Het parkje op maaiveldniveau en talud is eigendom van de gemeente. Het dak is eigendom van Bouwinvest. Met Bouwinvest is in mei 2004 een gebruiksovereenkomst gesloten over inrichting, het beheer en het gebruik van het parkje en het dak. De overeenkomst voorziet erin dat na de eerste vijf jaar de afspraken opnieuw worden bekeken.

Het dakgedeelte is geruime tijd buiten gebruik geweest wegens schade en lekkage. Eigenaar en bouwer zijn hierover lang met elkaar in discussie geweest. Uiteindelijk heeft Bouwinvest het dak laten repareren. Pas in november 2011 was dit herstel afgerond.

Uit overleg tussen Bouwinvest en de gemeente blijkt dat Bouwinvest er niet voor voelt het dak alsnog als daktuin of dakplein in te richten. Bovendien heeft Bouwinvest aangegeven de toegang tot het dak te willen afsluiten voor publiek. De gebruiksovereenkomst voorziet in die mogelijkheid (na de inmiddels verstreken termijn van 5 jaar), waarbij de gemeente dan voor eigen rekening een hek moet plaatsen aan het boveinde van het talud. Wel blijft de afspraak uit de overeenkomst staan dat bij openbare evenementen het dak mag worden gebruikt.

Nieuwe afspraken zullen worden vastgelegd in een aanvulling op de overeenkomst (allonge) tussen Bouwinvest en de gemeente.

Overleg horecafunctie en Minerva

Inmiddels is ook de mogelijkheid van een horecafunctie nagegaan. Hiervoor zijn een aantal gesprekken gevoerd. Van ondernemerszijde blijkt hiervoor geen belangstelling. Besprekingen met de Kunstacademie van de Hanzehogeschool over het gebruik van het parkje zijn nog gaande. Men overweegt de mogelijkheid in het nieuwe schooljaar exposities te houden.

Occupy

In dezelfde week als de informatiebijeenkomst is een Occupy-groep op 24 november in het wijkparkje Westerhaven komen te staan. De omwonenden van het gebied Westerkade, Sluiskade en Steenhouwerskade en de ondernemers in het winkelgebied Westerhaven zijn hierover per brief van 25 november 2011 ingelicht. De Occupy-groep zorgt ervoor dat 's avonds het wijkparkje wordt afgesloten en 's ochtends weer wordt geopend.

Concluderend

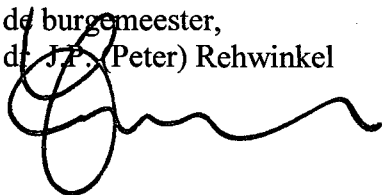
Het experiment tot openstelling van het park is geslaagd, aangezien de openstelling niet tot klachten heeft geleid. De omwonenden en de ondernemers hebben aangegeven te vrezen voor overlast bij permanente openstelling.

Volgvel 2

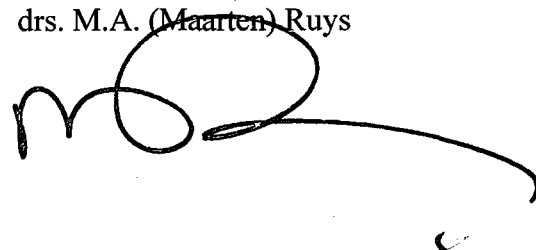
Rond de zomer gaan wij opnieuw evalueren hoe om te gaan met de openstelling van het parkje. In beginsel staat ons college positief tegenover het permanent openstellen van het park.

Met vriendelijke groet,
burgemeester en wethouders van Groningen,

de burgemeester,
dr. J.P. (Peter) Rehwinkel

A handwritten signature in black ink, consisting of a large, stylized initial 'P' followed by a series of connected loops and a long horizontal stroke extending to the right.

de secretaris,
drs. M.A. (Maarten) Ruys

A handwritten signature in black ink, starting with a large, stylized initial 'M' followed by a long horizontal stroke that curves upwards at the end.

Verslag van: **Bewonersavond daktuin Westerhaven**
Datum: 21-11-2011
Tijd: 20.00- 21.20
Plaats: Het Kasteel, Groningen
Aanwezig: S. Wagenaar, J. Sissing, M. de Gier (gemeente Groningen),
W. van der Veen, C.L.Q. Grimberg, C. Morselt-de Ruyter, C. Wolf,
T. van Heijst, J. Geertsema, M. Leenstra, J. Wolters, R. Gigengack,
M. Derix, A. Lammerts
Notulist: Karin van der Tuin (Notuleerservice Mooi Werk)

1. Opening

Sjoerd Wagenaar is vanavond de voorzitter. Hij is stadsdeelbeheerder binnenstad en houdt zich al 10 jaar bezig met beheer en onderhoud in dit gebied.

Aanleiding voor deze avond zijn de vragen die voor de zomer zijn gesteld door de PvdA-fractie of het parkje 's avonds en op zondag toegankelijk kan worden voor het publiek. De gemeente heeft bekeken wat de mogelijkheden zijn om het hek open te laten en de ervaringen gemeten. Vanavond wil de gemeente de omwonenden hierover polsen.

Vanuit de gemeente zijn ook stadsdeelsecretaris Joke Sissing en Mischa de Gier aanwezig. Mischa de Gier heeft veel contact gehad met de ondernemers in het gebied.

2. Ervaringen van de omwonenden

Mw. Morselt geeft aan dat het parkje nu reeds toegankelijk is voor het publiek.

Dhr. Leenstra vertelt dat de beveiligingsdienst van de Media Markt het hek opent en sluit. De afspraak is dat bij sluiting van de winkel ook het hek dicht is.

Dhr. Gigengack kan met webcamfoto's aantonen dat het hek aan de zuidkant van de Media Markt nimmer gesloten is. Hij heeft hierover e-mailcontact gehad met dhr. Bakker van Meeùs. Dhr. Gigengack is vóór toegankelijkheid volgens de eerder gemaakte afspraken. Hij wil dat het hek 's avonds dicht is, omdat het gevaarlijk is voor kinderen en hij niet wil dat er 's nachts mensen naar het wijkparkje komen.

Dhr. Leenstra voert aan dat het hek juist nooit open is en heeft daarover contact gehad met de Media Markt.

Dhr. Wolters vindt het hek groot en lelijk. Hij vraagt zich, nu het dakterras is gerepareerd, af wat daarmee gaat gebeuren.

Dhr. Leenstra geeft aan dat volgens de oorspronkelijke plannen van de gemeente er een open wandelpad over het dak naar het museum zou leiden.

Mw. Morselt zegt vaak door het parkje te lopen.

Dhr. Leenstra doet het hek vaak open.

Dhr. Gigengack is bezorgd dat dit een hangplek wordt. Er is nu al vaak overlast, waarbij de politie dronken jongeren wegstuurt. Als het hek weggaat vreest hij dat dit nog veel erger wordt.

Dhr. Geertsema is tegen opening van het hek en wil niet dat het een hangplek wordt.

Dhr. Van der Veen vraagt of er bij de gemeente plannen zijn. Voorzitter antwoordt dat er een proef is gedaan waarbij de ervaringen van openstelling van het hek zijn gemeten. Als het hek helemaal verwijderd zou worden, wordt het dak afgesloten en blijft het groen toegankelijk. Het talud en het park zijn eigendom van de gemeente. Het dak is in bezit van de belegger.

Mw. Derix vraagt welk voordeel de gemeente ziet in het weghalen van het hekwerk. Als het toegangshek open blijft, kan het hekwerk immers gewoon blijven staan.

Mw. Morselt geeft aan dat juist het hekwerk ervoor zorgt dat de jeugd zich niet te veel misdraagt. Zij heeft navraag gedaan bij haar burens en de meerderheid wil het hekwerk gewoon laten staan.

Dhr. Wolf vraagt of er tijdens het experiment overlastmeldingen zijn geweest en wat de resultaten waren.

Dhr. Leenstra vindt het gezien de tegenstand moeilijk om het hek weg te halen, maar vindt het vreemd dat de gemeente in de huidige situatie geen controle heeft over opening en sluiting van het hek. Hij vindt dat dit de eerste taak van de gemeente zou moeten zijn, zodat je als burger een aanspreekpunt hebt, daar het openbaar terrein betreft. Ook vindt dhr. Leenstra dat de turfcolm die op het scheve vlak ligt daar weg moet wegens brandgevaar.

Joke Sissing geeft aan dat het wel op meer plekken in de stad zo is dat een bedrijf of particulier de sleutel van een bepaald terrein heeft.

Dhr. Leenstra vindt het nu geen interessante plek omdat je tegen het hek aanloopt.

Mw. Morselt geeft aan geluidsoverlast te ervaren bij evenementen op die plek. Door de akoestiek draagt het geluid ver over het water.

Voorzitter vertelt dat Minerva interesse heeft om in de tuin kunsttentoonstellingen en exposities te houden. Joke Sissing vult aan dat er oorspronkelijk sportevenementen op het dak zouden plaatsvinden. Dit is ooit wel gebeurd, maar dit gaf veel overlast. Mischa de Gier vertelt dat er nog steeds wel evenementen kunnen worden georganiseerd, zij het minder lawaaiige.

De gemeente wil afspraken maken met de bewoners over wat men wel en niet in dat parkje wil.

Dhr. Lammerts vraagt of Minerva ook een standpunt heeft over het hek, gelet op bescherming van beelden en tentoonstellingen.

Dhr. Gigengack denkt aan een "hufterproof" hek. De Media Markt heeft haar pand zelf goed afgeschermd met rolluiken etc. en wil geen verantwoordelijkheid dragen en ook Meeùs wil dit niet. Hij vraagt waarom het park niet door de gemeente kan worden afgesloten.

Dhr. Leenstra vertelt dat de kinderen op het dak spelen. De kleintjes kruipen onder het hek door en de groteren gaan eromheen.

Dhr. Lammerts vraagt aan dhr. Leenstra of het hek wel mag blijven staan als de gemeente verantwoordelijk wordt voor het openen en sluiten. Dhr. Leenstra wil vooral dat de openingstijden duidelijk zijn.

Dhr. Wolters heeft zich er deze zomer aan geërgerd dat het hek 's avonds dicht was. Voorzitter geeft aan te begrijpen waarom men dit wil, maar kan dit niet garanderen. De gemeente gaat hier wel naar kijken. De Voorzitter geeft als voorbeeld de Prinsentuin, die door bewoners wordt geopend en afgesloten. Hij vraagt of de aanwezigen dit zo belangrijk vinden dat één van hen zelf de sleutel zou kunnen beheren. Mw. Morselt vindt dat dit de verantwoordelijkheid van de gemeente moet zijn. Dhr. Gigengack vult aan dat de sleutelbeheerder in dat geval de mensen die op die plek zitten te blowen en drinken ook zal moeten weggagen.

Voorzitter vertelt dat de gemeente de huidige afspraken met de beveiligingsdienst van de Media Markt en Meeùs opnieuw zal aanscherpen zodat deze strikter worden gehanteerd.

Uiteindelijk kan de gemeente Media Markt en Meeùs echter niet dwingen. Met de vorige bedrijfsleider verliep dit beter. Evenwel lost dit de avond- en zondagsopening niet op. Securitas doet dit alleen trouw als men er zelf belang bij heeft, als er bijvoorbeeld bouwmaterialen staan.

Voorzitter vertelt dat de gemeente nu in gesprek is met iemand van het Scheepvaartmuseum die heeft aangeboden om de museumtuin te openen en te sluiten. Wellicht kan deze persoon dit er ook bij doen. Ook is het een optie om Minerva hiervoor in te schakelen.

3. Het hekwerk: laten staan of verwijderen?

Voorzitter vraagt de aanwezigen of men het hek wil laten staan of dat het weg moet. De meerderheid wil het hek laten staan. Er dienen goede afspraken te komen over opening en sluiting, en er moet invulling worden gegeven aan ideeën over het bovendeel en worden bekeken of er al dan niet evenementen kunnen plaatsvinden. Dhr. Van der Veen oppert om het hek op te schuiven richting talud, zodat het beneden gewoon open blijft. Het nadeel is dat mensen dan niet meer kunnen lunchen op de bankjes op het talud.

Dhr. Lammerts zegt dat het opschuiven van het hek hoge kosten met zich mee zal brengen.

Dhr. Gigengack vraagt wat er met de daktuin gaat gebeuren; er ligt nu grindplaat. Hij vraagt of er plannen zijn voor een skatebaan. Mischa de Gier vertelt dat de daktuin eigendom is van Bouwinvest. Zij gaan daar wellicht een hek plaatsen ter bescherming van constructie en eigendom.

Voorzitter geeft aan dat de gemeente ook wel met omwonenden van gedachten wil wisselen over de aantrekkelijkheid van het gebied tussen de Media Markt en de Westerkade, dus op maaiveld niveau. Wellicht kan hierover in een commissie verder gepraat worden. Er wordt door de gemeente bekeken hoe dit gebied door aankleding aantrekkelijker kan worden gemaakt.

Een verslag van deze bijeenkomst wordt naar de aanwezigen gestuurd.

4. Rondvraag

Dhr. Leenstra geeft aan dat de verlichting op het boventerrein en in het parkje nu helemaal uit is. Dit komt waarschijnlijk door de huidige graafwerkzaamheden. Voorzitter weet dit en gaat er achteraan.

Mw. Morselt wil graag dat de gemeente ook met het groen en de vuilnisbakken aan de slag gaat.

5. Sluiting

Voorzitter geeft aan dat de gemeente volgend jaar graag nog eens met de omwonenden van gedachten wil wisselen over de invulling van de tuin en het talud.

Hij dankt de aanwezigen voor hun komst en sluit de bijeenkomst om 21.20 uur.

VRAGEN

door de leden van de raad gesteld overeenkomstig artikel 38 van het Reglement van Orde voor de vergaderingen van de raad van de gemeente Groningen.

2011 – Nr. 8.

VRAGEN van de PvdA van de heren W. Moes en J. Spakman betreffende dakplein en buurtparkje Westerhaven.

(Binnengekomen: 31 januari 2011.)

Sinds de demping begin jaren zestig is de Westerhaven lange tijd parkeer- en marktterrein geweest. Een deel van de toenmalige Westerhaven was ingericht als buurtparkje. Ongeveer tien jaar geleden heeft de Westerhaven een metamorfose ondergaan en is het omgetoverd tot een aantrekkelijk winkelgebied.

In de voorlichting aan omwonenden en andere Stadjsers is destijds gezegd dat er in de nieuwe situatie weer een buurtparkje zou komen (aan de oostzijde van de huidige MediaMarkt). Het dak van het pand zou ingericht worden als plein. Beide gebieden (plein en parkje) zouden publiek toegankelijk blijven.

Helaas constateren we dat het dakplein al twee jaar afgesloten is met bouwhekken. En om het buurtparkje staat een permanent hekwerk dat bij omwonenden het idee oproept dat er leeuwen worden gehouden. (Ter geruststelling: deze zijn daar nimmer gesignaleerd.) Bovendien loopt de openstelling van het buurtparkje gelijk op met de winkelopeningstijden. Dit betekent dat het niet toegankelijk is op bijvoorbeeld zondagen en op warme zomeravonden, terwijl juist dát de momenten zijn waarop het een aantrekkelijk trefpunt kan zijn voor jong en oud.

Omdat de PvdA-fractie de aantrekkelijkheid en leefbaarheid van dit gebied (en vergelijkbare gebieden) wil bevorderen hebben we de volgende vragen:

Over het gehele gebied

1. Is de situatie zoals hierboven beschreven adequaat weergegeven? Zo nee, op welk(e) punt(en) niet?
2. Wat is formele positie van de gemeente in deze situatie? Wijkt deze af van vergelijkbare andere situaties? Zo ja, hoe?
3. Welke afspraken heeft de gemeente in het verleden met wie gemaakt over onder andere het realiseren, de publieke toegankelijkheid, het onderhoud en het beheer van het buurtparkje en het dakplein? Wat is de huidige status van die afspraken?
4. Welke investeringen en/of exploitatiebedragen waren hiermee destijds gemoeid?

Over het dakplein

5. Wat is de oorzaak van de langdurige afsluiting van het dakplein? Waarom is het al twee jaar gaande? Wat heeft het college er inmiddels al aan gedaan? En is het college met de PvdA-fractie van mening dat de huidige situatie de leefbaarheid van de omgeving aantast en dat het probleem op zeer korte termijn opgelost moet worden? Zo ja, wat gaat het college er aan doen? Zo nee, waarom niet?
6. Is het college bereid de aantrekkelijkheid van het gebied structureel te verbeteren door het dakplein verder te ontwikkelen (bijvoorbeeld als speel- en/of evenementenplek) en daarover in overleg te gaan met omwonenden en de ondernemersvereniging Westerhaven? Zo nee, waarom niet?

Over het buurtparkje

7. Wat is in algemene zin de visie en het beleid van de gemeente Groningen ten aanzien van de toegankelijkheid van buurtparkjes en stadstuinen? Hoe verhoudt dit beleid zich tot deze specifieke situatie?
8. Is het college bereid de toegankelijkheid van dit buurtparkje te verbeteren door zich in overleg met alle betrokkenen in te zetten het hekwerk te (laten) verwijderen? Zo nee, hoe wel? Wat vindt het college in dit verband van het idee om met de in het gebouw van het voormalige Natuurmuseum gevestigde Kunstacademie te overleggen over de mogelijkheid tot het inrichten van een zone waar (tijdelijke) exposities van kunstwerken kunnen plaatsvinden?

Het college beantwoordt de vragen als volgt:

Groningen, 8 maart 2011.

1. Ja, voor zover het de fysieke omstandigheden betreft. Feit is dat mede op verzoek van omwonenden eind 2002 is besloten het aan te leggen parkje te omheinen ter voorkoming van rondhangen, vandalisme en vernieling tijdens stille uren.
2. De gemeente is eigenaar van het talud en het parkje. De trappen en de daktuin zijn eigendom van Bouwinvest. Dat betekent dat deze twee eigenaren het eens moeten zijn over beheer en onderhoud van het geheel. Dat is anders dan bij het overig wijk- en buurtgroen in de stad.
3. Na de aanleg in 2003 hebben wij op 28 mei 2004 met Bouwinvest een gebruiksovereenkomst gesloten over parkje en daktuin. Daarin is afgesproken:
 - a) beheer en onderhoud parkje voor rekening van de gemeente, beheer en onderhoud daktuin voor rekening van Bouwinvest;
 - b) parkje en dakplein zijn openbaar toegankelijk binnen winkelopeningstijden, de hekken worden geopend en gesloten door personeel van de Mediamarkt;

c) overeenkomst geldt steeds voor 5 jaar met opzegtermijn van één jaar; na 5 gebruiks jaren overleggen gemeente en Bouwinvest over de periode daarna.

Op 31 maart 2009 is er een evaluatie geweest. Van beide kanten werd geconstateerd dat de overeenkomst stilzwijgend was verlengd met 5 jaar. De huidige status is dat deze afspraken nog steeds gelden, en dat wij inmiddels met Bouwinvest in gesprek zijn over een mogelijke verandering daarin: zie hiervoor onze antwoorden onder 5. en 6.

4. De investering heeft € 447.300,-- excl. btw bedragen, waarvan € 158.823,-- excl. btw is doorberekend aan de projectontwikkelaar. Het onderhoud wordt door één aannemer uitgevoerd en de kosten daarvan worden gedeeld.
5. De afsluiting dient ter bescherming van het dak tegen verdere schade en lekkage gedurende de tijd die het kennelijk kost voordat eigenaar en bouwer het eens zijn over maatregelen. In het afgelopen najaar hebben wij hierover gesproken met Bouwinvest omdat deze situatie het gebruik van het dakplein langdurig onmogelijk maakte. Dat leidde ertoe dat wij nu met Bouwinvest in overleg zijn over een goede toekomstige invulling van het dakgedeelte. Zie ook ons antwoord onder 6.
6. Wij overleggen met Bouwinvest om de functie van het dakplein, het parkje en de aantrekkelijkheid van deze zijde van de Westerhaven te verbeteren. Gezamenlijk onderzoeken wij of toevoeging mogelijk is van een horeca-functie met terras en of er gezamenlijk middelen kunnen worden ingezet om de stille kant van de Westerhaven te verlevendigen. Voor deze zijde van de Westerhaven hebben wij een ontwerp laten opstellen dat de gemeenteraad op 30 oktober 2009 heeft vastgesteld. De uitvoering daarvan is gefaseerd. Onlangs is fase 1 opgeleverd: de herinrichting tegenover McDonalds. Momenteel beschikken we niet over middelen voor de volgende fase.
7. De gemeentelijke visie ten aanzien van gemeentelijke buurtparkjes en stadstuinen is dat deze openbaar toegankelijk moeten zijn. De situatie van het parkje Westerhaven is in zoverre specifiek dat wij destijds in overleg met de ontwikkelaar, de ondernemers Westerhaven en de omwonenden de openbare toegankelijkheid hebben gebonden aan openingsuren.
8. Wij willen in de komende zomer een proef nemen met permanente openstelling van het parkje. Van het verloop van die proef willen wij het laten hangen of het hekwerk rond het gemeentelijke deel kan worden verwijderd. Ook overleggen wij binnenkort met de Kunstacademie van de Hanzehogeschool over de inrichting van de omgeving, met name ook over het gebruik van het parkje voor Minerva. Zodra dit overleg en de besprekingen met Bouwinvest zijn afgerond zullen wij de gemeenteraad een voorstel voorleggen, waarin ook de meningen van de ondernemersvereniging Westerhaven en de omwonenden zijn verdisconteerd.