Commissieverslagen 2016 2017 inz Parkeervisie

Uittreksel B&V 16 maart 2016

B2. Op weg naar een nieuwe visie op parkeren
(collegebrief 10 februari 2016)
+
Meerjarenprognose Parkeerbedrijf 2015
(collegebrief 19 november 2015)

Dhr. Ruddijs (PvdA):

- Is blij met de herijking van het parkeerbeleid.
- De knoppen waaraan gedraaid kan worden: het tarief kan worden gedifferentieerd.
- Bezoekersparkeren: het streven kan zijn P+R gratis, parkeergarages betaalbaar en straatparkeren op geliefde plekken veel duurder.
- Er is speciale aandacht nodig voor bewonersparkeren. Beprijzing kan gedrag beïnvloeden. Hoe gaat het college dit oppakken?
- Kiss and ride: hier is betere handhaving nodig.
- P+R De Punt: heeft deze invloed op de P+R van de stad?

Mw. Koebrugge (VVD):

- Naast efficiënt omgaan met de openbare ruimte moet de stad ook voor automobilisten toegankelijk blijven. Er moet ruimte zijn om de auto te parkeren.
- Bewonersparkeren: er moeten betaalbare voorzieningen zijn, het liefst in de buurt.
- Differentiëren gaat naast geld ook over tijd: sommigen willen een weekendabonnement.
- Betaald parkeren houdt voor de fractie ook in dat het betaalbaar blijft.
- De fractie vindt 70 euro per maand voor bewonersparkeren in een parkeergarage veel te hoog.

Dhr. Koks (SP):

- Zegt dat betaald parkeren wordt ervaren als een melkkoe van de gemeente.
- Parkeren in de wijken kan worden opgelost door meer parkeermogelijkheden en door tegengaan van wijkvreemd parkeren.
- Meer parkeerruimte: De opbrengsten van betaald parkeren moeten ten goede komen aan de wijken. Braakliggende terreinen kunnen worden benut. Bewoners moeten gratis in parkeergarages kunnen parkeren.
- Terugdringen wijkvreemd parkeren: Werkgevers moeten worden verplicht een aantal maatregelen te nemen. Spreker noemt drie maatregelen. P+R-terreinen moeten aantrekkelijker worden.
- Second opinion Grontmij: de cijfers wijken af van die in de Binnenstadsvisie.

Dhr. Sijbolts (Stadspartij):

- Klopt het dat het college de tarieven minder snel wil verhogen op plaatsen waar zich problemen voordoen?
- Leidt het niet letterlijk hanteren van de parkeernormen in nieuwwijken tot problemen?
- Waarom moet nu al rekening gehouden worden met zelfrijdende auto's?
- Wat is het verband tussen parkeerdruk en de omgevingsvisie?
- P+R: is gratis pendelvervoer mogelijk op de zaterdagen?
- Betaald parkeren moet betaalbaar blijven. Er mogen geen parkeerplekken worden opgeheven. Zijn voordelen te behalen met een parkeerapp?

Dhr. Ubbens (CDA):

- Betaald parkeren: voldoende draagvlak is essentieel en het is nodig dit begrip nader vast te leggen.
- Het voorkomen van een waterbedeffect is bijna onmogelijk.
- Parkeren en gebiedsgerichte aanpak: er is niet altijd een verband.
- De leefstraat: De opmerkingen zijn te gemakkelijk. Problemen kunnen verschuiven.

- De gemeente moet overleg gaan voeren met bewoners en ondernemers en organisaties. Als duidelijk is welk type maatregelen nodig zijn, kan de raad daarover gaan discussieren.

Dhr. Lammers (Student en Stad):

- Kan zich vinden in de denkrichting van het college. Goed overleg met de buurt is belangrijk bij de invoering van nieuwe maatregelen.
- Is blij met de inzet op P+R-terreinen. Klopt het dat het beleid rond parkeergarages uitgebreid wordt? Wat verwacht het college ervan?
- Een meer flexibele inzet van parkeerplekken is nodig. Vindt het college dat ook?
- Het parkeerbeleid moet inzet worden van een meer integrale afweging.

Mw. Venema (PvdD):

- Is blij dat de inwoners er meer bij zullen worden betrokken.
- Veel bewoners van de binnenstad hebben twee auto's. Bij twee auto's kunnen bepaalde tarieven worden gerekend voor het parkeren in parkeergarages. De stad moet terughoudend omgaan met het geven van parkeervergunningen voor tweede auto's. Elektrische auto's kunnen korting krijgen op parkeertarieven.
- Mensen passen hun parkeergedrag aan als zij er iets voor terugkrijgen. Dat biedt perspectief.

Mw. Jongman (ChristenUnie):

- Betaald parkeren blijft een beladen thema. Keuzes maken is nodig, zeker met de Binnenstadsvisie in de hand.
- De parkeernormen moeten weer worden verhoogd.
- Het is goed dat P+R gratis blijft. Gratis parkeren op bedrijventerreinen moet worden tegengegaan.
- Komt er nog een bijdrage vanuit de regio voor de P+R-terreinen?
- Wat wordt gedaan als de rente op 6% komt?
- De parkeergarages: waarom ontbreekt een passage over bewonersparkeren in de Haddingegarage?
- Het route-informatiesysteem kan beter om mensen van buiten de stad in de stad te brengen.

Dhr. Leemhuis (GroenLinks):

- Kan zich vinden in de opvattingen van het college. Het is goed op tijd na te denken over zaken als elektrische auto's en zelfrijdende auto's.
- Het is belangrijk de meningen van de wijken en straten mee te nemen. Het is goed als er iets tegenover staat.
- Spreker stelt voor een keer op een andere manier de informatie te vergaren en de discussie te voeren.

Dhr. Castelein (D66):

- Vindt het een logisch verhaal en steunt de denkrichtingen van het college.
- De prioriteiten van D66 zijn: minder auto's op straat en ruimte geven aan inwoners om hun eigen leefomgeving in te richten. De meerderheid in een straat is bepalend voor wat er gebeurt.

Wethouder De Rook:

- Het stuk is deels een uitvloeisel van de motie en voor het andere deel de gedachtegang van het college. De wethouder neemt de gemaakte opmerkingen mee.
- Het parkeren is onderdeel van een bredere kijk op leefbaarheid, op kwaliteit van de leefomgeving en op kwaliteit van de openbare ruimte. Het college wil daarmee de wijken meer aanbieden dan op dit moment gebeurt. De kern is: kan de gemeente mensen verleiden hun gedrag aan te passen als zij er iets anders voor terugkrijgen? Steeds speelt de grootte van het draagvlak een belangrijke rol. Het college komt hier in de uitwerking op terug.
- Het aanbod aan parkeermogelijkheden zal op een zo goed mogelijke manier worden vormgegeven.
- Daarnaast doet het college uitgebreid aan vraagbeïnvloeding. Dit om het autogebruik verder terug te dringen.
- Het college is voornemens flexibeler met de tarieven om te gaan om keuzes te beïnvloeden.
- P+R De Punt is belangrijk als P+R Haren vol is.

- Betaalbaarheid van het parkeren: het college neemt dit punt mee. Hetzelfde geldt voor het punt differentiëren in tijden.
- De prognoses in de Binnenstadsvisie zijn nauwkeuriger dan die van Grontmij.
- De nieuwbouwregeling: Het college gaat ernaar kijken. Het gaat onder andere over inpandig parkeren.
- De zelfrijdende auto: de ontwikkelingen gaan snel.
- De parkeernorm: de norm is bij projecten op het gebied van jongerenhuisvesting al verlaagd.
- Bijdrage uit de regio voor P+R: dit punt komt in het overleg binnen de regiovisie aan de orde.
- De meerjarenprognoses worden opgesteld om op tijd te kunnen bijsturen.
- De diepenring en parkeren: juist hier kunnen zaken in een breder verband worden bekeken.
- De wethouder is bereid op een andere manier informatie te verstrekken en te bespreken met de commissie.
- Subsidiariteit: zaken die alleen op straatniveau spelen, kunnen beter daar dan in de raad worden besproken en afgewogen.
- De wethouder stuurt een voorstel over de verdere gang van zaken naar de commissie.

Uittreksel B&V 12 oktober 2016

B2. Integrale parkeervisie
(collegebrief 22 september 2016)
Mw. Jongman (ChristenUnie):
- Had meer verwacht van deze parkeervisie. Meer aandacht voor wijken is gewenst.
- P+R is succesvol. De fractie wil dit behouden.
- Het parkeren in de stad is onvoldoende uitgewerkt.

Dhr. Koks (SP):
- Vindt het goed dat de stad wordt betrokken bij de opstelling van de parkeervisie.
- Naast Lets Gro is een wijkgerichte aanpak nodig en nuttig. De mensen kunnen dan goed worden betrokken.
- De gehandicaptenorganisaties moeten tijdig worden betrokken.
- De sociale opgave is erg belangrijk, denk aan ouderen en mantelzorgers.
- Een experiment met een lang parkeren parkeerplaats in de wijk is zinvol.
- Wijken met betaald parkeren: de vraag is of het terecht is dat een deel van de autobezitters moet betalen.
- P+R: de gemeente kan meer druk uitoefenen om het gebruik te bevorderen.

Dhr. Rustebiel (D66):
- Vindt het goed dat de gemeente de stad betrekt bij de opstelling van de parkeervisie.

Dhr. Sijbolts (Stadspartij):
- Vindt dat naast Lets Gro ook de wijken goed moeten worden betrokken.
- De verdere ontwikkeling van parkeerzones: gaat dit over nieuwe of bestaande parkeerzones?
- Parkeren Helpman-oost: spreker vreest dat andere delen van de wijk de gevolgen gaan voelen. De informatie uit de factsheets moet worden meegenomen.
- Worden de gesprekken over integraal parkeren ook in de wijken gevoerd?
- De fractie verzoekt aandacht te besteden aan de relatie parkeergarage en straatparkeren.

Dhr. Ruddijs (PvdA):
- Is blij dat het gesprek met de stad wordt gestart. De discussie moet wel worden gevoed. Hoe gaat het college dat doen zodat recht wordt gedaan aan alle belangen? Kan de raad worden geïnformeerd bijvoorbeeld via het toesturen van de factsheets?
- Is teleurgesteld dat nog weinig keuzes zijn gemaakt.

Dhr. Spoelstra (VVD):
- Goed kunnen parkeren tegen een redelijke prijs is erg belangrijk.
- Leefstraten: is het mogelijk per dag verschillende regimes te hanteren zodat de auto niet volledig wordt verbannen?

- De automobilist is de belangrijkste belanghebbende.
- Het is goed dat de bewoners goed worden betrokken. Worden de burgerinitiatieven meegenomen in het project?
- Worden aangrenzende wijken en wijkraden betrokken?

Mw. Brouwer (GroenLinks):

- P+R: kan rekening worden gehouden met toekomstige, innovatieve ontwikkelingen?
- Een maandelijkse kinderspeelmiddag op straat: kunnen bewoners ruimte krijgen dit zelf te organiseren?
- Openbare ruimte anders gebruiken: hoe kijkt het college hiernaar? Zie het Happy Street-project in Rotterdam.

Dhr. Lammers (Student en Stad):

- Kan zich in grote lijnen vinden in de gekozen aanpak. Waarom wordt met de wijken en de wijkbewoners pas gesproken nadat iets op papier staat?
- Hoe ziet het stadsdebat eruit?

Dhr. Ubbens (CDA):

- Vindt dat het procesvoorstel er goed uitziet. Het mag niet zo zijn dat voordat de gesprekken plaatsvinden de inhoud al is vastgelegd.
- Experimenten: over welke experimenten gaat het? Hoe staat het met de kosten?
- Parkeren en leefbaarheid: beide aspecten moeten worden getoond.

Mw. Venema (PvdD):

- Is benieuwd naar de resultaten van de experimenten.
- P+R mag worden uitgebreid.
- Kan de gemeente onderzoeken hoe het gebruik van de deelauto kan worden gestimuleerd?

Dhr. Dijkhuizen (100% Groningen):

- Vindt parkeren en leefbaarheid beide belangrijk.
- Gehandicaptenparkeren moet in de visie worden opgenomen. Onderzocht zou moeten worden wat de voorkeur heeft: een parkeervergunning of kentekenregistratie.

Wethouder De Rook:

- Legt uit waarom het voorstel een procesvoorstel is.
- Het wordt een open proces waarbij het college nog geen inhoudelijke keuzes heeft gemaakt.
- De wethouder legt uit dat de visie een perspectief zal bevatten met daarbij de te nemen stappen. De stappen moeten behapbaar zijn.
- De gemeente betrekt naast bewoners ook bedrijven en instellingen. Zij worden gestimuleerd dat medewerkers met de fiets of het openbaar vervoer naar het werk gaan.
- Belangrijk vraagstuk is het gedrag: hoe dit te veranderen? Experimenten kunnen helpen mensen te laten ervaren hoe een maatregel uitwerkt.
- Het vrijspelen van openbare ruimte is erg belangrijk en heeft steeds de aandacht.
- De wethouder legt uit welke inbreng Lets Gro en Next City hebben. In het vervolgproces voor de parkeervisie staan de wijken centraal. Wijkraden en bewonersoverleggen worden betrokken.
- Het is prima om de sociale component in de visie op te nemen.
- Gehandicaptenparkeren: een systeem voor kentekenregistratie wordt opgezet.
- Bij experimenten is aandacht voor de manier waarop problemen kunnen worden besproken en aangepakt.
- Happy Street-project: Groningen doet mee aan de Parking Day.
- Het college overweegt een experiment parkeren bij de diepenring.
- Lang parkeren op een apart terrein: het college staat er voor open.
- Toesturen factsheets: de raad ontvangt de informatie in het voorjaar 2017.

Uittreksel combicie 21 juni 2017

B.3. Contouren Parkeervisie (collegebrieven 8 juni 2017)

Dhr. Koks (SP):

- Stelt vragen aan zichzelf om een opvatting te ontwikkelen en niet aan het college.
- Ziet dat forenzen misbruik blijven maken van straatparkeren in wijken, ondanks goed openbaar vervoer en P+R-terreinen. Invoeren van betaald parkeren leidt tot een waterbedeffect.
- Vraagt zich af waarom Stadjers moeten betalen (200 euro) voor een parkeerprobleem veroorzaakt door forenzen.
- Oppert kosten voor parkeermeters en -handhaving op te laten brengen door alle autobezitters in de stad en niet bepaalde, waarbij minimuminkomens lagere tarieven krijgen.
- Voelt voor het openstellen van buurtparkeerterreinen om krapte op te lossen.
- Vindt dat het ruimtegebrek voor het parkeren van scootmobielen en 30 km-auto's opgelost moet worden, zeker nu ouderen ervoor kiezen of gedwongen worden langer zelfstandig te wonen.
- Gaat met deze vragen in het achterhoofd in gesprek met de stad.

Dhr. Sijbolts (Stadspartij):

- Is blij dat het college gebiedsgericht wil gaan werken en met de stad in gesprek gaat. Elke buurt vraagt haar eigen oplossing.
- Ziet dat bewoners niet graag betalen voor parkeren wat betreft buurtstallingen of parkeren op eigen terrein. Is het mogelijk onverkochte parkeerplaatsen aan anderen beschikbaar te stellen of om geen parkeervergunning voor parkeren op straat af te geven om te sturen op benutting?
- Vraagt zich af of meerdere vergunningen per huishouden wel legitiem is in een groeiende stad waar in de oude wijken het autobezit misschien nog wel stijgt en waar de openbare ruimte beperkt is.
- Verzoekt het college meer te sturen op de oplossing van P+R-terreinen voor bewoners.
- Oppert de titel Welkom in Groningen.
- Is benieuwd naar de uitkomsten van de roadshow.

Dhr. Ubbens (CDA):

- Vindt de contouren weinig goeds voorspellen voor autobezitters.
- Roept op duidelijker te zijn in de uitgangspunten. Ruimte voor straat betekent blijkbaar niet het betrekken van buurtbewoners bij parkeerbeleid, maar het zoveel mogelijk weren van geparkeerde auto's of als dat niet kan het laten betalen daarvoor.
- Leest dat het college betaald parkeren in wil voeren wanneer er een probleem is, maar ziet het college parkeren in de openbare ruimte op zich al als probleem? Ook zou leegstand in een parkeergarage al voldoende problematisch zijn om betaald parkeren in te voeren.
- Is voor de dialoog, maar stel dan duidelijk voor overal betaald parkeren in te voeren want dat lijkt de teneur van de contouren.
- Begrijpt dat bewoners in enquêtes aangeven meer groen en andere invulling van openbare ruimte te willen, maar tegelijk wel een parkeerplek voor hun eigen auto. Dat is niet realistisch.
- Heeft niks tegen betaald parkeren als buurten daar zelf voor kiezen.

Dhr. Spoelstra (VVD):

- Ziet dat de automobilist gelukkig niet vergeten wordt in de nota: er zijn opties voor autodelen en het beter benutten van P+R, buurtstallingen, bewonersparkeerplekken en parkeergarages.
- Wijst erop dat het botst leefbaarheid te willen vergroten en voor het huis parkeren mogelijk te houden, zeker wanneer de parkeerdruk niet verlaagt.
- Wil weten in hoeverre draagvlak een voorwaarde is voor invoering van betaald parkeren.
- Zit niet te wachten op verhoging van tarieven, aangeduid met de term fiscalisering.

Dhr. Ruddijs (PvdA):

- Beoogde met de motie grip te krijgen op het controleren van parkeren en openbare ruimte in relatie tot sturingsinstrumenten als betaald parkeren. Leefbaarheid wordt genoemd, maar uitgangspunt was ook te onderzoeken en bespreken met bewoners of maatregelen werken. Dat mist een beetje.
- Vindt dat gehandicaptenparkeren te problematisch benaderd wordt en pleit voor positievere formuleringen. Voor deze mensen is parkeren essentieel, ze hebben soms geen alternatief.

Dhr. Leemhuis (GroenLinks):

- Is blij met het uitgangspunt van ruimtelijke kwaliteit. Reguleren in de compacte stad kan door parkeren op sommige plekken niet toe te staan of betaald te maken.
- Hecht eraan dat de openbare ruimte gebruikt kan worden voor verblijf, spelen, wandelen en fietsen. Groen is ook essentieel voor klimaatadaptatie.
- Stelt dat toegankelijkheid van de stad niet afhangt van parkeren voor de deur. Via P+R en parkeergarages in de buurt is de stad prima bereikbaar.
- Noemt het niet vanzelfsprekend openbare ruimte aan te wenden voor parkeren.
- Stemt in met de vijf aandachtspunten.
- Wijst erop dat laadpalen voor elektrische auto's duurzaamheid stimuleert, maar ook een beroep doet op de schaarse openbare ruimte.
- Sluit aan bij de PvdA anders te kijken naar parkeerplaatsen voor gehandicapten.

Dhr. Dijkhuizen (100% Groningen):

- Vindt draagvlak altijd belangrijk, maar bij parkeren ligt het extra gevoelig. Autobezit is voor veel mensen onderdeel van hun manier van leven.
- Stelt dat de stad zelf goed bereikbaar is, maar dat het afschaffen van onrendabele lijnen in het Ommeland tot kaalslag heeft geleid. Dit gaf autobezit een boost.
- Ziet dat mensen zich ergeren aan parkeergebrek én hoge tarieven en dat de parkeerbehoefte groeit.
- Herinnert zich dat auto's rijen dik geparkeerd stonden op de Grote Markt. Nu wil het college de Diepenring een vrij aanzicht geven en woonstraten verfraaien.
- Voorspelt dat er geen draagvlak komt voor het beperken van parkeren wanneer goede en betaalbare alternatieven uitblijven.
- Ziet de genoemde technologische maatregelen toch als marginaal in relatie tot de krapte.
- Plaatst als kanttekening bij parkeren op eigen terrein dat twee regimes in dezelfde ruimte gelden.
- Verzoekt voldoende rekening te houden met toekomstige parkeerbehoeften. Dit kan betekenen dat bepaalde andere ambities niet geheel waargemaakt kunnen worden.
- Begrijpt dat bewoners zich afvragen waarvoor ze betalen wanneer ze steeds verder van huis moeten parkeren.

Mw. Jongman (ChristenUnie):

- Juicht toe om input van de stad te vragen.
- Wijst erop dat technologische veranderingen wellicht sneller zullen gaan dan gedacht.
- Roept op breed te kijken naar andere verdelingen van parkeerruimte. Buurtstallingen zijn een goed idee, evenals intern parkeren.
- Ziet bij bedrijventerreinen aan het Hoendiep en bij het Stadspark forenzen parkeren en met vouwfiets verder gaan. Kan daar wat aan gedaan worden?
- Roept op in gesprek te gaan met bedrijven over volledige benutting van hun parkeergarages.
- Oppert parkeren leuker te maken door bijvoorbeeld een tweede tompouce gratis te geven bij inlevering van een parkeerkaartje. Wellicht werkt slimme marketing.
- Waakt ervoor dat kwetsbare groepen niet meer de stad in kunnen en dicht bij hun bestemming kunnen parkeren.

Dhr. Lammers (Student en Stad):

- Heeft wel oren naar het uitsluiten van een parkeervergunning van eigenaren die auto's op eigen terrein kwijt zouden kunnen.
- Steunt het voorrang geven aan elektrische auto's.
- Leest dat het college zocht naar andere oplossingen, maar toch uitkomt op betaald parkeren. Variëren in tijden is nog mogelijk, maar er zijn verder weinig sturingselementen.
- Vraagt of het college zoekt naar flexibilisering van draagvlakmetingen om sneller in te spelen op veranderingen. Wanneer betaald parkeren in één straat of buurt wordt ingevoerd, dan neemt het draagvlak in de omgeving snel toe vanwege het waterbedeffect.

Dhr. Van Zoelen (Partij voor de Dieren):

- Steunt het breder kijken naar ruimtelijke kwaliteit van straten, maar vraagt zich wel af hoe restrictief de regulering zou moeten zijn. Parkeren bij huis zou tot op zekere hoogte mogelijk

moeten blijven.
- Roept op niet te wachten op aanvragen voor laadpalen, maar ze actief te plaatsen. De vraag volgt op het aanbod en het kan net een extra zetje zijn om een elektrische auto aan te schaffen.
- Wil niet doorslaan, het moet mogelijk blijven op bepaalde plekken de auto wat langer te parkeren.
- Is niet zozeer tegen autobezit, maar wil vooral het gebruik beperken en verduurzamen.
- Oppert een parkeervergunning voor negentig dagen per jaar, online aan te melden, voor mensen die bewust rijden in twee auto's, waardoor ze een auto slechts in een beperkt deel van het jaar gebruiken.

Dhr. Rustebiel (D66):
- Rekent uit dat 70.000 parkeerplaatsen een file van Groningen tot Frankfurt zouden vormen.
- Verwacht dat autogebruik de komende tijd nog wel zal blijven, ondanks de lichte daling.
- Concludeert dat de parkeeropgave verschuift naar de randen van de stad, terwijl in de stad ruimte gaat ontstaan voor het realiseren van bewonerswensen.
- Is voor de gebiedsgerichte aanpak. Er zijn al experimenten geweest met bankjes en groen waar bewoners dat willen.
- Deelt niet het beeld van het CDA dat het college doordrukt, het is juist een uitnodiging.
- Stelt dat betaald parkeren geen doel is, maar een middel waarvoor draagvlak belangrijk is.
- Hoopt dat er meer ruimte komt voor groen, duurzaamheid en spelende kinderen.
- Overweegt een motie over terrasvlonders.

Wethouder De Rook:
- Zoekt draagvlak in de stad, maar ook in de raad die immers het stedelijk belang behartigt.
- Heeft niet al bedacht wat er precies moet gebeuren, maar laat juist ruimte voor specifieke invulling.
- Gaat ook niet waardevrij het gesprek aan, maar met de uitgangspunten waar in grote lijnen draagvlak voor blijkt te zijn in de commissie.
- Doet geen concessies aan het uitgangspunt dat openbare ruimte openbaar moet zijn.
- Levert maatwerk toegespitst op specifieke gebieden. Hoogkerk, de binnenstad en de Meerdorpen vragen om andere maatregelen en handhaving.
- Wil juist niet een uitputtende checklist om te bepalen of betaald parkeren nodig is, maar wil het af laten hangen van draagvlak en de problemen in een wijk. Dat kan zijn te weinig groen of te veel auto's. Het is geen simpele rekensom, maar een kwalitatieve afweging.
- Acht raadsleden bij uitstek geschikt om zelf ook draagvlak te beoordelen met voelsprieten in de samenleving.
- Start alleen een onderzoek naar invoering van betaald parkeren wanneer er voldoende signalen zijn dat er een probleem is en blijft peilingen en plannen op die manier voorleggen aan de raad.
- Ziet ook grote verschillen tussen bijvoorbeeld de Rivieren- en Hortusbuurt, terwijl ze even ver van het centrum af liggen. Parkeerbeleid moet meer aansluiten bij lokale karakteristieken.
- Licht toe dat invoering van de visie stapsgewijs en projectmatig zal gaan aan de hand van de uitgangspunten om het hanteerbaar en betaalbaar te houden.
- Wijst op de paradox dat straatparkeren tegelijk het meest beslag legt op ruimte én het meeste geld oplevert. De opdracht van het Parkeerbedrijf zal meer maatschappelijk moeten worden.
- Verwijderde met draagvlak parkeerplaatsen aan het Boterdiep en bood bewoners een alternatief in de Boterdiepgarage met parkeren tegen gereduceerd tarief op bepaalde tijden.
- Noemt nog een voorbeeld: parkeren onder de hoge woontoren bij het Reitdiep. De nieuwe wijk in Europapark lost parkeren ook inpandig op.
- Wil dergelijke oplossingen voor openbare ruimte en parkeren vinden in gesprek met stad en raad.
- Reageert op de SP dat alle autobezitters druk op de openbare ruimte geven, ook wijkbewoners zelf. Het college vindt het logisch een vergoeding te vragen voor het privé aanwenden van openbare ruimte.
- Vervolgt dat overal het vragen van een vergoeding voor parkeren principieel mogelijk is, maar

dat het college dit pas handhaaft wanneer zich een probleem voordoet.

- Vult aan dat terrassen, reclameborden en containers ook belast worden. Principieel is er geen verschil met parkeren.
- Antwoordt dat het projectteam zeker oog heeft voor de speciale situatie van serviceflats.
- Legt uit dat de gemeente voor buurtstallingen kostendekkende tarieven rekent, anders zou sprake zijn van gesubsidieerd parkeren. Het college streeft ernaar de kloof met straatparkeren te verkleinen.
- Zal kijken hoe de tarieven hanteerbaar te houden, bijvoorbeeld met reductie op bepaalde tijden.
- Denkt dat autobezitters er ook bezwaar tegen hebben wanneer ze allemaal moeten gaan betalen.
- Beoogt met de contouren een nieuwe beleidsmatige achtergrond te creëren voor afwegingen, zoals jaarlijks over de financiën en instrumenten bij het meerjarenprogramma.
- Wijst op de oplossing in de Oosterparkwijk, waar in een deelgebied veel draagvlak was maar in de rest van de wijk niet. Het is daar toen eerst ingevoerd om later uit te bouwen.
- Ziet het dilemma bij laadpalen tussen duurzaamheid en openbare ruimte en zoekt voortdurend een balans, ook tussen meebewegen met ontwikkelingen of ze juist afwachten.
- Vindt het interessant welke ongebruikte capaciteit bij bedrijfsparkeerplaatsen wellicht anders is in te zetten, maar kan daar niet sturen op prijs.
- Wil in gesprek met grote werkgevers over het parkeren van hun werknemers. Ongebruikte parkeergarages krijgen niet snel een andere bestemming.
- Neemt de suggestie van Partij voor de Dieren mee.
- Ziet dat de huidige parkeernormen ontwikkelaars verplichten parkeerplaatsen aan te leggen of inpandig op te lossen. In Paddepoel hadden inwoners liever een andere invulling gezien.
- Meldt dat een ontwikkelaar op de Oosterhamrikzone met het concept van deelauto’s wil gaan werken. Hier is zowel bereikbaarheid als de openbare ruimte mee gediend.
- Beaamt dat er vroeger auto’s op de Grote Markt stonden, terwijl het autobezit nu alleen maar is toegenomen. Autobezit alleen hoeft niet te leiden tot innemen van openbare ruimte.
- Blijft manieren zoeken om met alternatieven in de bereikbaarheidsbehoefte te voorzien en openbare ruimte te sparen. Deze insteek wil openbare ruimte behoeden en openbaar benutten.
- Hoopt eind dit jaar stil te kunnen staan bij de conclusies uit een vruchtbaar gesprek met de stad.
- Heeft nadrukkelijk aandacht voor groepen die geen alternatief hebben en werkt dat nader uit.

De collegebrieven worden op verzoek van D66 als éénminuutinterventie geagendeerd voor de raad van 28 juni 2017.