

een goede afstemming met regionale treinen moet plaatsvinden. Is het college bereid die discussie op dat moment aan te gaan?

**Dhr. Evenhuis (VVD):**

- Het is een interessante discussie. De VVD vindt soms ook dat publieke taken te snel worden afgestoten.
- Wat doet de SP met dit punt in een eventueel nieuw college?
- Wat vindt het college van de resultaten van de huidige aanbesteding wat betreft kwaliteit?

**Dhr. Seton (CDA):**

- CDA is het eens met PvdA en CU dat reizigers tevreden zijn, vooral over het nieuwe materieel.
- De uitkomst van de aanbesteding is positief. Het is niet duidelijk of de gemeente het goedkoper en beter kan.
- Het toetsen van landelijke regelgeving moet vanuit Den Haag gebeuren.

**Dhr. Luhoff (D66):**

- De SP geeft geen onderbouwing vanuit een bestaand probleem. Het probleem is niet groot, zie de evaluatie van de Wet personenvervoer. Ook in de stad is geen probleem. Het enige punt zijn de teruglopende landelijke budgetten.
- D66 is niet voor het voorstel. Bij elke aanbesteding kan kritisch worden gekeken door de raad.

**Wethouder Dekker:**

- De wethouder is het eens met de SP zoveel mogelijk publieke taken in publieke handen te houden. Publieke aansturing betekent namelijk dat burgers raadsleden en bestuur optimaal kunnen benaderen. Helaas is het GVB verkocht.
- De gemeente heeft een redelijke invloed via de aanbesteding. Op de uitvoering kan niet gestuurd worden.
- De SP zegt dat het vervoer in particuliere handen duurder is en dat reizigers slechter af zijn: die constatering deelt de wethouder niet. De prijs is bij de nieuwe concessie gelijk gebleven en de bussen zijn in allerlei opzichten van een betere kwaliteit.
- Arbeidsvoorwaarden personeel: het personeel met een vast contract is overgenomen. Dat is verplicht na een aanbesteding.
- De lengte van het contract is gekoppeld aan de levensduur van het materieel. De wethouder noemt het voorbeeld van Zweden waar een aparte bv bestaat voor personeel en materieel.
- Wat als de tram gaat rijden: de wethouder wil nu niet alle vragen van de heer Klijnsma beantwoorden, maar het zelf exploiteren van de tram is voor de gemeente Groningen geen voor de hand liggende optie, omdat de gemeente geen eigen expertise heeft. De wethouder is wel voorstander van een zo goed mogelijke publieke aansturing.

**Dhr. Marion (SP):**

- De heer Marion bedankt de fracties en het college voor de gegeven reacties en zal zich gaan beraden over het vervolg.

**B.4. Collegebrief d.d. 15 januari 2010: Visie op begraven**

**Dhr. Seton (CDA):**

- De fractie heeft al eerder gezegd moeite te hebben met tariefverhogingen. Daarom bestaat voorkeur voor opties zonder tariefverhoging.
- De fractie heeft geen bezwaar tegen het ruimen van graven onder de voorwaarden zoals in de brief staan aangegeven.
- Voor het CDA komen de opties 2 en 4 in aanmerking. Het CDA heeft voorkeur voor optie 2, een vrij simpel uit te voeren optie. Waarom is gekozen voor optie 4?

**Dhr. Miedema (GroenLinks):**

- De heer Miedema is het eens met het CDA wat de afweging van de opties betreft. Waarom is optie 4 gekozen? Belangrijk is zorgvuldig om te gaan met bijzondere begraafplaatsen, zoals begraafplaatsen met singels en op terpen.
- De fractie is blij dat de rest van de Selwerderhof lijkt te worden gespaard.
- GroenLinks heeft een initiatief genomen voor natuurlijk begraven. De notitie zegt dat er ruimte voor is. Gaat het college er echt actief mee aan de gang?

**Dhr. Jager (VVD):**

- De fractie sluit zich aan bij de opmerkingen van de heer Seton van het CDA.

**Mw. Jongman-Mollema (ChristenUnie):**

- De fractie kan zich vinden in de opties 2 en 4, met enkele opmerkingen.
- Kostendekkendheid is hier niet gepast. Het gaat om dienstverlening aan de burgers. Een bijdrage uit de algemene middelen is terecht.
- Beleid ten aanzien van het verschil in grafrechten: gaat het college beleid maken om dit te harmoniseren? Zo niet, waarom niet?
- Ruimen van graven: het zoeken van nabestaanden moet zorgvuldig worden gedaan.

**Dhr. Luhoff (D66):**

- De fractie is meer voor optie 2 dan voor optie 4 in verband met het vermijden van tariefverhogingen. De bestemmingsreserve moet worden aangevuld uit de algemene middelen.

**Mw. Vos (PvdA):**

- Het is een prima keuzenotitie. De fractie is voor de keuze van het college: optie 4. Zij is het eens met de ChristenUnie om de tarieven niet te verhogen.
- De 9000 door de gemeente betaalde graven: zitten hier graven bij die nog lang niet vrijkomen?
- Na het ruimen van graven: kan een herdenkingsroute met bekende Groningers worden aangelegd?
- Een tweede crematorium, het tweede deel van de Selwerderhof en een begraafplaats in Meerstad zijn punten voor de volgende raadsperiode.

**Dhr. Antuma (Student en Stad):**

- De opties 2 en 4 zijn voor de fractie bespreekbaar. Een markering van of herinnering aan geruimde graven en bekende Groningers is een goed punt. Het gaat om cultuurhistorische waarden.

**Dhr. Marion (SP):**

- De opties 2 en 4 zijn acceptabel. De fractie geeft de voorkeur aan optie 2. Het is goed bij de twee perifere begraafplaatsen rekening te houden met de natuurlijke omgeving. Uitbreiden is een mogelijkheid.

**Wethouder Visscher:**

- De wethouder is het eens met de ChristenUnie dat er sprake is van dienstverlening vanuit de gemeente. De wethouder is blij met de gegeven steun.
- De wethouder wil iets doen met de gegeven suggesties om de cultuurhistorische waarden te tonen aan de inwoners.
- De betaalbaarheid: een betaalbaar basistarief is belangrijk.
- Het college is voor optie 4. Als alleen naar het geld wordt gekeken, is ruimen op Selwerderhof de voor de hand liggende keuze. Dan hebben inwoners weinig keuze. Vandaar de keuze voor twee perifere begraafplaatsen. Inpassing in de omgeving is belangrijk en goed mogelijk.
- Het ruimen evenals de bijbehorende communicatie zal zorgvuldig gebeuren.
- De suggestie voor een vorm van herdenken nadat graven zijn geruimd: het college maakt een zorgvuldige uitwerking.
- Harmoniseren gaat zeker gebeuren.
- Er zijn 8000 graven waarvan de rechten zijn vervallen.

**B.3. Brief van de Buurtcommissie Buitenhof d.d. 7 december 2009: verzoek om geluidwering bij de Buitenhof en antwoorden op schriftelijke vragen CDA over hetzelfde onderwerp en brief geschreven aan Picardthof hierover (op verzoek GroenLinks)**

**Inspreker de heer Robben** geeft aan dat al jaren aandacht wordt gevraagd voor de overlast door geluid en fijnstof ter hoogte van de Buitenhof. Onderzoek toont aan dat er een probleem is. Een oplossing is snelheidverlaging of geluidschermen. Volgens de regels van VROM is sprake van een saneringsgeval.

**Inspreker de heer Hut** zegt dat de gemeente eerdere toezeggingen heeft gedaan. De overlast is echter toegenomen. Na overleg met de wethouder is in 2009 een officieel verzoek ingediend. De gemeente en de raad zijn nogmaals aan zet.