

## VERSLAG RAADSCOMMISSIEVERGADERING FINANCIËN EN VEILIGHEID

Datum: 1 april 2015  
Plaats: oude raadzaal  
Tijd: 13.00 – 14.30 uur

**Aanwezig: de heer B.N. Benjamins (voorzitter, D66)**, de dames L.R. van Gijlswijk (SP), C.E. Bloemhoff (PvdA), E. Akkerman (VVD), S.A. Koebrugge (VVD), A. Kuik (CDA), de heren J.H. Luhoff (D66), D.J. van der Meide (PvdA), M. van der Glas (GroenLinks), W.B. Leemhuis (GroenLinks), A. Sijbolts (Stadspartij), R. Bolle (CDA), E.B. Koopmans (ChristenUnie), M.M. van den Anker (Student en Stad) en T. van Zoelen (Partij voor de Dieren)

**Namens de griffie:** de heer W.T. Meijer (commissiegriffier)

**Namens het college:** de heren J.M. van Keulen (VVD) *tot BI*, T. Schroor (D66) *mede namens burgemeester*

**Afwezig m.k.:** de heer P.E.J. den Oudsten (burgemeester)

**Insprekers:** mevrouw Van Oosten (op persoonlijke titel)

**Verslag:** de heer J. Bosma

---

### A. ALGEMEEN DEEL

#### A.1. Opening en mededelingen

##### De voorzitter:

- Opent de vergadering om 13.00 uur en heet iedereen hartelijk welkom.
- Verzoekt deze week inbreng te leveren aan de commissiegriffier over te bespreken onderwerpen tijdens de werkbezoeken aan het Veiligheidshuis en de politie.

#### A.2. Vaststelling agenda

*De agenda wordt ongewijzigd vastgesteld.*

#### A.3. Afspraken en planning

##### Mw. Bloemhoff (PvdA):

- Beschouwt de motie over jobcarving niet als afgehandeld en verwacht een breder verhaal dan de collegebrief.
- Verzoekt de raad dit voorjaar bij te praten over de aanpak van radicalisering.

##### Dhr. Leemhuis (GroenLinks):

- Stelt voor de motie over drugstests voor aanvang van het danceseizoen uit te voeren. September zou wat laat zijn.

##### Wethouder Van Keulen:

- Wil jobcarving voortdurend in het oog houden en nadrukkelijk aan de orde laten komen tijdens de jaarlijkse commissievergadering over personeel en organisatie.
- Neemt de motie over drugstests mee in de update van het evenementenbeleid binnen twee weken.

##### Wethouder Schroor:

- Spreekt graag over radicalisering en verzoekt bespreekpunten aan te leveren.

#### A.4. Ingekomen stukken

##### Mw. Kuik (CDA):

- Agendeert de brief over invulling van toezicht en handhavingstaken na 1 maart 2015.
- Hekelt het feit dat de afgelopen jaren de toekomst niet verkend is, nadat de raad door de tariefverhoging voor het blok werd gezet.

##### Dhr. Sijbolts (Stadspartij):

- Sluit aan bij het CDA.

##### Mw. Van Gijlswijk (SP):

- Ziet graag snel een brief over de gesprekken tussen college en Veiligheidszorg Noord, zodat deze gelijktijdig geagendeerd kan worden.

## **A.5. Rondvraag**

### **Dhr. Sijbolts (Stadspartij):**

- Krijgt klachten vanuit de Oosterkade N.Z. over bevoorradende drugsrunners richting de Steentilstraat. Kent het college deze signalen en wil het extra inzet plegen?

### **Dhr. Leemhuis (GroenLinks):**

- Leest in de media dat de meldkamer in Drachten gelukkig niet onderbezet is, maar dat nog wel vanaf eilandjes per dienst en regio wordt gewerkt. Hoe staat het hiemee en hoe kan het beter?

### **Wethouder Schroor:**

- Antwoordt dat de signalen over drugsrunners onbekend zijn bij het college, de ambtelijke organisatie, de politie en het Meldpunt Zorg en Overlast.
- Ontvangt graag de specifieke signalen om ze te kunnen onderzoeken.
- Komt in de volgende vergadering terug op de meldkamer, die aan het eind van de opbouwfase zit.

## **B. INHOUDELIJK DEEL**

### **B.1. Gedragscode politiek ambtsdragers (raadsvoorstel 13 februari 2015)**

#### **Mw. Van Oosten (inspreker op persoonlijke titel):**

- Constateert dat het blijkbaar nodig is goed fatsoen op papier te zetten.
- Pleit voor sancties op wangedrag die verder gaan dan discussie of de eer aan zichzelf houden.
- Hekelt het feit dat de gemeente bij monde van de burgemeester sommige burgers jarenlang sancties oplegt zonder uitzicht op herstel van normale verhoudingen door een discussie vooraf.
- Blijft van mening dat insprekers toegang moeten krijgen tot de rondvraag en dat het Forum niet gebouwd moet worden.

#### **Mw. Koebrugge (VVD):**

- Wil de goede werkwijze in de politiek behouden.
- Keert zich tegen artikel 25 over kwetsend, beledigend of anderszins onbetamelijk taalgebruik. Dit is subjectief en verschilt per ontvanger. Bovendien bespreekt de raad incidenten al.
- Vindt de omgangsstijl van hard op de inhoud, zacht op de relatie (artikel 26) voldoen.

#### **Mw. Bloemhoff (PvdA):**

- Vindt het goed dat de gedragscode het grijze gebied bestrijkt van niet-integer handelen dat wel binnen de wet valt en dankt de griffie voor het verzetste werk.
- Hecht eraan bij twijfel niet in te halen en het eigen of andermans gedrag bespreekbaar te maken.
- Herkent zich in de vergelijking van gedeputeerde Moorlag van het politieke ambt met een geleende fiets: je weet dat deze weer terug moet.

#### **Dhr. Luhoff (D66):**

- Vindt het goed om een code op te stellen, hoewel de omgangsvormen goed zijn en kwesties bespreekbaar. Integriteit is heel belangrijk in het openbaar bestuur.
- Steunt wel het uitgangspunt elkaar niet te kwetsen en elkaar daarop aan te spreken.

#### **Dhr. Koopmans (ChristenUnie):**

- Dankt de griffie voor het goede vervolg op de heisessies vanuit de commissie Cultuurverandering.
- Kan zich vinden in de gedragscode.

#### **Mw. Van Gijlswijk (SP):**

- Vindt het goed ongeschreven omgangsvormen vast te leggen en er bewust bij stil te staan hoe je in het debat overkomt op een ander.
- Pleit voor meer onderscheid tussen raads- en collegeleden.
- Roept op gemaakte afspraken prominenter op de collegewebsite te plaatsen en de declaraties te actualiseren. Waarom lopen deze structureel achter?

#### **Dhr. Van der Glas (GroenLinks):**

- Dankt de griffie voor het heldere en zorgvuldige stuk.
- Denkt dat de code zich in de praktijk zal moeten bewijzen. Sommige formuleringen zijn dwingend, andere meer vrijblijvend.
- Vindt dat de code voor het college scherper mag zijn dan voor de raad vanwege de grote uitgaven en verantwoordelijkheden. Dit mag explicieter aan bod komen richting de buitenwereld.

#### **Dhr. Van den Anker (Student en Stad):**

- Noemt integriteit een essentiële voorwaarde voor openbaar bestuur. Hoewel integriteit al in politici zou moeten zitten, is het goed dit in een gedragscode duidelijk vast te leggen.
- Vindt de formulering wat breed dat raads- en collegeleden binnen een jaar na het verstrijken van hun ambtstermijn geen werk voor de gemeente uit mogen voeren. Waar ligt de grens precies?

**Dhr. Bolle (CDA):**

- Vindt het goed de gedragscode nu vast te leggen en niet pas als er iets misgaat.
- Vraagt zich af of artikel 4 wel verstandig is, waarin zonder onderscheid tussen raads- en collegeleden nevenfuncties verder beperkt worden dan in de Gemeentewet.

**Dhr. Sijbolts (Stadspartij):**

- Is blij dat raadsleden hier goed met elkaar omgaan.
- Is zich er bewust van dat het eigen handelen onder een publiek vergrootglas ligt.
- Vindt het voorstel helder, herkent de input vanuit de raad en stemt ermee in.
- Ziet het probleem van de VVD met artikel 25 niet zo.
- Wil met Student en Stad weten tot waar het verbod op werk voor de gemeente een jaar na de ambtstermijn zich uitstrekt. Geldt het ook voor samenwerkingspartners?
- Constateert dat het niet vanzelfsprekend is dat politici de eer aan zichzelf houden.

**Dhr. Van Zoelen (Partij voor de Dieren):**

- Kan zich voorstellen dat de gemeente zelf bij sollicitaties controleert of een kandidaat het afgelopen jaar een politiek ambt bekleedde. Het raadslidmaatschap is beperkter dan het collegelidmaatschap.
- Leest dat geschenken onder de 50 euro niet gemeld hoeven te worden. Hoe zit het met cumulatieve giften, bijvoorbeeld meerdere kaartjes van een cultureel centrum van 20 euro per stuk?
- Oppert non-verbaal kwetsen ook op te nemen.

**Wethouder Schroor:**

- Staat als college achter het prima voorstel en deelt de complimenten voor de griffie.
- Ziet er geen punt in vast te leggen dat politici elkaar niet kwetsen.
- Benadrukt dat politici in de media ambtenaren niet moeten diskwalificeren met termen als asociaal en mensonterend. Het college is aanspreekbaar op vermeende misstanden, niet ambtenaren.
- Erkent dat het college fulltime bestuurt en herkenbaar is, maar ziet geen onderscheid in integriteit.
- Zorgt ervoor dat de declaraties van het college op de website snel geactualiseerd worden.

**De voorzitter:**

- Meldt dat de griffie overweegt onderscheid aan te brengen tussen college- en raadsleden.

*Het raadsvoorstel wordt voorsnog als éénminuutinterventie geagendeerd voor de raad van 22 april 2015.*

**B.2. Stand van zaken Publieke Dienstverlening: Kernwebsite en webrichtlijnen 2015 (presentatie) + Voortgang KCC Groningen (collegebrief 12 maart 2015)**

**Dhr. Van der Leest (SCC, afdeling communicatie):**

- Houdt de presentatie over de kernwebsite en de webrichtlijnen 2015.

**Dhr. Luhoff (D66):**

- Mist de wijkwebsites en persoonlijke pagina's voor inwoners.

**Dhr. Van den Anker (Student en Stad):**

- Wijst erop dat Google Translate hilarische vertalingen oplevert. Waarom is er niet voor gekozen de 20% meest bezochte pagina's echt te vertalen?

**Dhr. Van Zoelen (Partij voor de Dieren):**

- Constateert dat Google Translate gemeente soms als kerk vertaalt en vindt ook dat de bovenlaag van de website wellicht beter echt vertaald kan worden.
- Begrijpt dat met één centrale redactie onderhoud bewerkelijk is en gesneden wordt in het aantal pagina's. Het zou beter zijn het beheer te delegeren en te decentraliseren zodat de diepgang blijft.

**Dhr. Van der Glas (GroenLinks):**

- Herinnert aan de motie Groningen Alert. Is het mogelijk een app te ontwikkelen om omgevingsvergunningen in de buurt zichtbaar te maken?
- Is benieuwd in hoeverre bellende klanten zich begrepen voelen en problemen achter genoemde problemen achterhaald zijn.
- Vraagt hoe het staat met het aangekondigde track&trace-systeem.

**Dhr. Sijbolts (Stads partij):**

- Denkt dat een centrale webredactie en het snoeien in pagina's meer duidelijkheid op zal leveren. Zoekopdrachten leveren vaak te veel diffuse resultaten op.

**Mw. Akkermans (VVD):**

- Concludeert dat het goed gaat met de omvorming van het KCC en moedigt aan zo door te gaan.

**Dhr. Van der Meide (PvdA):**

- Vindt de evaluatie positief. Wanneer is de omvorming van het KCC helemaal afgerond? Zijn er al positieve financiële effecten?

**Mw. Van Gijlswijk (SP):**

- Vindt het niet een echte evaluatie, maar meer een stand van zaken.
- Sluit zich aan bij de vragen van de PvdA.
- Krijgt regelmatig klachten dat bellers met een algemene vraag onnodig hun BSN in moeten vullen.

**Dhr. Koopmans (ChristenUnie):**

- Is benieuwd hoelang de 20% bellers moet wachten die niet binnen 30 seconden geholpen wordt.

**Wethouder Schroor:**

- Blijft Google Translate gebruiken en is bezig verkeerde vertalingen te verbeteren. Deze oplossing voldoet voor 80 à 90% aan de vraag en is efficiënt, aangezien echt vertalen veel tijd en geld kost.
- Antwoordt dat dit plan niet in apps voorziet, maar dat de gemeente wel partijen uitnodigt en steeds meer data beschikbaar stelt voor geïnteresseerde ontwikkelaars.
- Stelt dat de reorganisatie van het KCC in principe is afgerond.
- Streeft altijd naar betere beoordelingen, al is de 7,4 een mooi meetpunt.
- Wil track&trace introduceren, zodat eerdere vragen van burgers gelijk in beeld komen. Het zal leiden tot meer begrip en snellere afhandeling.
- Verzoekt concrete klachten door te geven, zodat het college er wat aan kan doen.
- Zal kijken naar de klacht over het invoeren van het BSN bij een algemene vraag en eventueel aanpassingen aanbrengen. Het is niet maatgevend voor de resultaten van het KCC.

**B.3. Verhoging budget Rekenkamercommissie met 30.000 euro structureel (raadsvoorstel 20 maart 2015)****De voorzitter:**

- Meldt dat dhr. Koopmans (ChristenUnie) niet deelneemt aan de beraadslagingen wegens zijn betrokkenheid bij de Rekenkamercommissie.

**Dhr. Sijbolts (Stads partij):**

- Benadrukte vaak het belang van een goed functionerende Rekenkamercommissie.
- Is blij met het voorstel en benieuwd naar de reactie van het college.

**Dhr. Van der Meide (PvdA):**

- Vindt het een goed idee het budget te verhogen, maar waakt voor onderzoek om het onderzoek.

**Dhr. Van den Anker (Student en Stad):**

- Kan instemmen met de verhoging van het budget. Meer gedegen onderzoek is geen luxe in tijden van decentralisaties en herindelingen.
- Stelt als voorwaarde dat de Rekenkamercommissie luistert naar wensen van de raad.

**Dhr. Bolle (CDA):**

- Waardeert het onafhankelijke controle-instrument en is voor uitbreiding.
- Ziet duidelijk een rol voor de raad om zelf onderzoeksonderwerpen aan te dragen.

**Dhr. Luhoff (D66):**

- Kan zich voorstellen dat extra geld nodig is nu ook het takenpakket en het inwonertal van de gemeente groeien.
- Roept de raad op actiever onderwerpen aan te dragen.

**Mw. Van Gijlswijk (SP):**

- Vindt de onderbouwing mager. Er is geen lijst van onderzoeken die onuitgevoerd zouden blijven. Het argument dat andere rekenkamercommissies meer budget hebben overtuigt niet.
- Mist terugkoppeling van de Rekenkamercommissie over de al dan niet gekozen onderwerpen.
- Wijst erop dat vier fracties al jaren hameren op een onderzoek naar Meerstad, maar dat zou te

ingewikkeld zijn.

- Is tegen structurele verhoging en beoordeelt liever incidentele kredietaanvragen voor onderzoeken.

**Mw. Akkermans (VVD):**

- Stemt in met het voorstel.
- Vertrouwt erop dat de Rekenkamercommissie geen onderzoek om het onderzoek zal doen.

**Dhr. Van der Glas (GroenLinks):**

- Stemt in met het voorstel.

**Dhr. Van Zoelen (Partij voor de Dieren):**

- Is akkoord.

**Wethouder Schroor:**

- Kan zich goed voorstellen dat de Rekenkamercommissie meer middelen nodig heeft als de ambitie is meer nuttige onderzoeken te doen.
- Benadrukt dat het budget niet geheel besteed hoeft te worden.
- Kan zich voorstellen dat de raad kiest voor een verhoging voor twee jaar om daarna te beoordelen of de verhoging structureel zou moeten worden.

*Het raadsvoorstel wordt als conformstuk geagendeerd voor de raad van 22 april 2015.*

**B.4. Memo griffie over Verbonden Partijen**

**Dhr. Sijbolts (Stadspartij):**

- Stemt in met deze praktische oplossing.

**Dhr. Van den Anker (Student en Stad):**

- Sluit aan bij de bijdrage van de Stadspartij.

**Dhr. Koopmans (ChristenUnie):**

- Sluit aan bij de bijdrage van de Stadspartij.

**Mw. Koebrugge (VVD):**

- Sluit aan bij de bijdrage van de Stadspartij.

**Dhr. Van der Glas (GroenLinks):**

- Sluit aan bij de bijdrage van de Stadspartij.

**Dhr. Luhoff (D66):**

- Sluit aan bij de bijdrage van de Stadspartij.

**Mw. Van Gijlswijk (SP):**

- Kan nog niet overzien of het gaat werken.
- Wil het proberen en na een of twee jaar kijken hoe het gaat.

**Mw. Bloemhoff (PvdA):**

- Stemt in met het memo.
- Doet de suggestie met andere griffies te overleggen over eenduidige aanlevering.

**Dhr. Bolle (CDA):**

- Sluit aan bij de bijdrage van de SP.

**Dhr. Van der Zoelen (Partij voor de Dieren):**

- Verwijst naar zijn woordvoering tijdens de vorige vergadering.

**Wethouder Schroor:**

- Neemt afscheid van concerncontroller dhr. Dijkstra, die gemeentesecretaris van Assen wordt.
- Waardeert enorm de prettige samenwerking en typeert zijn werk als 'van crisis naar stabiliteit'.
- Krijgt bijval van de gehele commissie.

**C. HUISHOUELIJK DEEL**

**C.1. Vaststelling verslag 4 maart 2015**

*Het verslag wordt ongewijzigd vastgesteld.*

**De voorzitter** sluit de vergadering onder dankzegging om 14.30 uur.