

## VERSLAG RAADSCOMMISSIEVERGADERING RUIMTE EN WONEN

Datum: 1 oktober 2014  
Plaats: oude raadzaal  
Tijd: 20.00 – 22.10 uur

**Aanwezig: mevrouw E. van Lente (voorzitter, PvdA)**, de dames F. Woudstra (D66), M. van Duin (SP), E. Vrieze (GroenLinks), M.E. Woldhuis (Stads partij) *tot B2*, A. Kuik (CDA), I.M. Jongman-Mollema (ChristenUnie), S.T. Klein Schaarsberg (Student en Stad), de heren B.N. Benjamins (D66), K.D.J. Castelein (D66), J.P. Dijk (SP), M. van der Laan (PvdA), M. van der Glas (GroenLinks) *vanaf B2*, W.B. Leemhuis (GroenLinks) *tot B2*, M.D. Blom (VVD), J. Boter (VVD), W. Maat (Stads partij) *vanaf B1*, A. Sijbolts (Stads partij) *vanaf B2*, H.P. Ubbens (CDA), G.J. Kelder (Partij voor de Dieren)

**Namens de griffie:** mevrouw A. Weiland (commissiegriffier)

**Namens het college:** de heer R. van der Schaaf (PvdA)

**Afwezig m.k.:** mevrouw B. Enting (PvdA)

**Insprekers:** de heren Sieling (namens bewoners Brinklaan), Ter Haar (namens buurtoverleg Professorenbuurt-Oost)

**Verslag:** de heer J. Bosma (Notuleerservice Nederland)

---

### A. ALGEMEEN DEEL

#### A.1. Opening en mededelingen

**De voorzitter:**

- Opent de vergadering om 20.00 uur en heet iedereen hartelijk welkom.

**Wethouder Van der Schaaf:**

- Meldt dat wethouder Van Keulen uit laat zoeken in overleg met bewoners welke mogelijkheden voor herstel er zijn voor de vijver bij De Beren. Eventueel krijgt de raad een financieel voorstel via de commissie Beheer en Verkeer.

#### A.2. Vaststelling agenda

*De agenda wordt conform vastgesteld.*

#### A.3. Afspraken en planning

*Er zijn geen vragen of opmerkingen.*

#### A.4. Conformstukken

*Niet van toepassing.*

#### A.5. Rondvraag

**Dhr. Leemhuis (GroenLinks):**

- Vernam in de media over afboekingen op Meerstad en vraagt om een toelichting.
- Informeert naar de ontwikkeling van het Suikerunieterrein en wanneer bespreking volgt.

**Wethouder Van der Schaaf:**

- Deed geen afboeking, maar trof een voorziening voor Meerstad (5 miljoen euro) en bedrijventerreinen (4 miljoen euro). In Meerstad worden vooral goedkopere woningen verkocht. Het is gebruikelijk rond september de grex te actualiseren om dit mee te nemen in de begroting.
- Kan bij Meerstad wanneer nodig de buffer in de grex inzetten. In december volgt die beslissing.
- Ging er op de persconferentie op in omdat het bij de stukken zat. Vandaag is ook de brief verstuurd.
- Rondt eind oktober de uitvraag over beheer van het voorterrein van de Suikerunie af en informeert de raad dan over nadere stappen voor het eind van het jaar.
- Meldt dat de initiatiefnemer van het hondenpark de financiering niet rond heeft. Het is wel mogelijk.
- Wijst erop dat er al veel gebeurt, zoals onderwijs door AOC Terra en de Wolkenfabriek.

## **B. INHOUDELIJK DEEL**

### **B.1. Partiële herziening bestemmingsplan Poelestraat-achterzijde (raadsvoorstel 25 september 2014)**

#### **Dhr. Benjamins (D66):**

- Looft de gecreëerde ondernemersvrijheid en is absoluut voorstander.
- Vindt de reactie van Koninklijke Horeca Nederland (KHN) wat zurig en behoudend. Met onder meer groeiende inwonersaantallen en meer koopzondagen zal het beter gaan met de economie.
- Vindt de berekeningen van KHN wat extreem en is dat niet van hen gewend.

#### **Dhr. Leemhuis (GroenLinks):**

- Vindt het plan in tegenstelling met de plannen voor de binnenstad om structuur en ritme te behouden. Hier worden grote volumes mogelijk gemaakt. Waarom is dat nodig?
- Is voor ontwikkeling van de Nieuwe Markt en een goede overgang naar dat gebied, maar wil het totale gebied wat meer als een geheel beschouwen.
- Is benieuwd naar een reactie van het college op KHN.

#### **Dhr. Van der Laan (PvdA):**

- Denkt dat een grote horecavestiging een impuls en een verrijking voor de binnenstad zal zijn.
- Is voor bredere bestemmingen om ondernemers te faciliteren en detailhandel en horeca meer kansen te geven, ook gezien de leegstand in de Poelestraat.
- Vraagt of het college nog meer opties ziet voor flexibilisering.

#### **Dhr. Blom (VVD):**

- Sluit zich grotendeels aan bij D66.
- Vindt dat het mooi vorm krijgt en hoopt dat het meer gaat leven. Een gemêleerd aanbod versterkt elkaar, zoals blijkt in de Folkingestraat.
- Is benieuwd naar een reactie op KHN.

#### **Mw. Jongman (ChristenUnie):**

- Vindt het goed de toegangsroute naar de Nieuwe Markt ook op deze manier te bekijken.
- Is met KHN benieuwd hoe het college denkt de kwaliteit te handhaven of verhogen, terwijl er ook vierkante meters worden toegevoegd. Kale plekken ontstaan bij te veel aanbod.
- Vraagt hoe het college reageert op de cijfers van KHN.

#### **Mw. Klein Schaarsberg (Student en Stad):**

- Staat achter de flexibele blik op het uitgaansgebied en de keus meer daghoreca toe te staan.
- Informeert of de huidige leegstand het gevolg is van planologische beperkingen, aangezien het wegnemen daarvan de leegstand zou doen verminderen.
- Vraagt zich af of er behoefte is aan meer vierkante meters, al heeft het gebied wel potentie.
- Verzoekt het college met pandeigenaren in gesprek te gaan over tijdelijke invullingen.
- Denkt dat verhuizende ondernemers wel mee willen denken.

#### **Dhr. Dijk (SP):**

- Sluit aan bij de bijdrage van de ChristenUnie.

#### **Dhr. Maat (Stadspartij):**

- Sluit aan bij de bijdrage van de ChristenUnie.

#### **Dhr. Kelder (Partij voor de Dieren):**

- Is nog niet voor of tegen het plan, maar heeft met GroenLinks behoefte aan meer duidelijkheid.
- Vraagt waarom de zienswijze van de Bond Heemschut niet besproken is.
- Vindt dat KHN een goed punt maakt en kan zich niet voorstellen dat dit plan leegstand tegengaat.

#### **Wethouder Van der Schaaf:**

- Wil twee voorkanten creëren aan de Poelestraat en de Nieuwe Markt en wil daarom uitbreiding van bestaande gebouwen mogelijk maken. Daar hoort ook meer oppervlakte bij.
- Ontwikkelt de strook zelf en zoekt naar formules die echt iets toevoegen aan het gebied en de hele stad.
- Betoogt tegenover KHN dat de huidige hoge prijzen ook samen zouden kunnen hangen met het gebrek aan ruimte in bestemmingsplannen.
- Verwacht dat verruiming van het bestemmingsplan leidt tot meer flexibiliteit en het schuiven in functies om beter in te spelen op veranderingen in de markt en de behoeften van bezoekers.

- Ziet in de binnenstad een bredere ontwikkeling van onder druk staande detailhandel en behoefte aan meer daghoreca om het karakter levendig te houden.
- Herinnert zich een soortgelijke reactie van de Bond Heemschut in 2011. De bijdrage van de Bond was bij de griffie terecht. Inmiddels heeft het college gereageerd.
- Wil de verschijningsvorm handhaven, maar achter de gevels meer flexibiliteit en koppeling van panden toestaan. De omvang en bouwhoogten sluiten juist aan bij de binnenstad.
- Denkt dat leegstand meerdere oorzaken heeft. De economische crisis en veranderingen in de detailhandel spelen een grote rol. Soms zullen regels ook meespelen. Om het niveau vast te houden, zijn onderscheidende zaken en concentratie nodig.
- Zet met wethouder Van Keulen in het nieuwe economische programma zoveel mogelijk in op tijdelijke invulling van leegstand.

*Het raadsvoorstel wordt als conformstuk geagendeerd voor de raad van 29 oktober 2014.*

## **B.2. Informatie woningbouwplannen Oosterhamrikzone (collegebrief 19 augustus 2014)**

### **Dhr. Ten Haar (inspreker namens het buurtoverleg Professorenbuurt-Oost):**

- Informeerde fracties al tijdens een goed overleg vorige week.
- Waardeert het onderzoeksrapport van de SP, onderschrijft de aanbevelingen en roept fracties op het te steunen.
- Vreest dat zonder ingrijpen de trend doorzet van omvorming van appartementen in studentenwoningen, waardoor de disbalans in bevolkingssamenstelling toeneemt omdat steeds meer andere bewoners de wijk de rug toekeren.
- Vindt het onacceptabel dat woningen met drie verhuurbare kamers niet meetellen bij de 15%-norm.
- Hamert op de motie van 2007. Nu de woningmarkt aantrekt, moet werk gemaakt worden van de stadsvilla's op locaties A en B aan de noordzijde van de Oosterhamrikkade.

### **Mw. Van Duin (SP):**

- Vindt dat de discussie over het oude distributiecentrum de machtsverhoudingen laat zien. Projectontwikkelaars trekken aan de touwtjes. Wat hebben bewoners nog in te brengen?
- Startte een onderzoek in de hele buurt, waaraan meer dan honderdvijftig mensen deelnamen.
- Vindt met de bewoners de 15%-norm een wassen neus. De norm verdient aanscherping zodat ook woningen met drie kamers eronder vallen.
- Wijst erop dat huisjesmelkers geen rekening met de buurt houden door oog te hebben voor bevolkingsdichtheid, geschiktheid van het pand en het aanzien ervan.
- Pleit voor een time-out voor kamerverhuurpanden in de buurt om vervolgens aan een visie voor de hele buurt te werken.
- Gaat door met buurtonderzoeken en kan zich voorstellen dat ook de Schildersbuurt in aanmerking komt voor een time-out.
- Merkt dat bewoners hun vertrouwen in de politiek en de gemeente verliezen, ook vanwege ontwikkelingen aan de waterrand. Er gebeurt jarenlang weinig met signalen over huisjesmelkers.
- Roept op niet klakkeloos mee te gaan met praatjes over winstmaximalisatie, maar de mening van de buurt als uitgangspunt te nemen alvorens in te stemmen met plannen.
- Is voor betaalbare en goede jongerenhuisvesting, maar met medezeggenschap voor bewoners.

### **Dhr. Castelein (D66):**

- Dankt de SP voor de noeste arbeid. Het rapport beschrijft problemen, geen oplossingen.
- Is altijd groot voorstander van de realisatie van goede woningen en juicht particuliere initiatieven toe, zeker nu de woningmarkt in transitie is. De 15%-norm helpt daar niet bij.
- Vraagt de wethouder wat de discussie per project over parkeren, bouwhoogte en doelgroepen betekent voor de aantrekkelijkheid van Groningen voor particuliere investeerders.
- Constateert dat de omgevingsvergunning een beperking van het bestemmingsplan is in plaats van een verruiming. Klopt dat en is dat wenselijk?
- Informeert wanneer de routekaart geactualiseerd wordt.

### **Dhr. Van der Laan (PvdA):**

- Is blij met de mooie plannen, maar begrijpt dat het door de druk op de wijk gevoelig ligt.
- Stelt dat bestemmingsplannen normaliter zekerheid bieden. Welke sturing is nu mogelijk? Is een

partiële herziening duidelijker voor omwonenden en ontwikkelaars? Wat zijn hiervan de kosten?

- Mist een duidelijk visiedocument dat de belangen van de buurt en jongerenhuisvesting afweegt. De druk op de wijk lijkt toegenomen en de vraag naar jongerenhuisvesting wat afgenomen.
- Ziet als grote kans het ombouwen van leegstaande bedrijfspanden aan de Ulgersmaweg.

**Mw. Vrieze (GroenLinks):**

- Noemt het Ebbingekwartier een boulevard van tijdelijkheid. Tijdelijke investeringen kunnen op korte termijn investeerders aantrekken, ook voor jongerenhuisvesting. Ziet de wethouder ook mogelijkheden?

**Mw. Jongman (ChristenUnie):**

- Vindt het te mager dat het college in gesprek is met de buurt om negatieve effecten van jongerenhuisvesting te beperken.
- Is voor een time-out voor het ombouwen van kamerverhuurpanden. Toevoegen van woningen kan, maar wel in overleg met de buurt.
- Roept op eindelijk duidelijk aan te geven wat haalbaar is na de motie uit 2007. Een brede blik op de wijk is nodig, ook op leegstand, het verbinden van kades, verkeersafwikkeling en parkeren.
- Voelt voor het aanscherpen van de 15%-norm en het minder toevoegen aan de bestaande voorraad.

**Dhr. Ubbens (CDA):**

- Vindt het een goed idee jongerenhuisvesting te ontwikkelen op deze locatie. Dat gaat niet alleen om studenten, maar behelst ook starterswoningen en eenpersoonshuishoudens. De vraag zal blijven.
- Voelt niet voor een time-out, die dan op meer plaatsen toegepast kan worden. Doorpakken met de bouw van startersappartementen vermindert de druk van kamerverhuurpanden.
- Is niet voor aanscherping van de 15%-norm en heeft weinig zin om de discussie opnieuw te voeren.
- Ziet weinig in het verbinden van de Oosterpark- en Korrewegwijk.

**Mw. Klein Schaarsberg (Student en Stad):**

- Is blij dat er schot in de plannen komt en ziet veel kansen in het gebied. Particuliere investeringen zijn hard nodig nu corporaties BouwJong niet kunnen trekken. Het gaat om starters in het algemeen.
- Wil kritisch met de initiatiefnemers kijken naar de mogelijkheden voor bouwhoogten.
- Is tegen de 15%-norm en wil in kunnen spelen op de vraag.

**Dhr. Blom (VVD):**

- Steunt de integrale aanpak van het college, zodat niet elk project tot een nieuwe discussie leidt.
- Is voor het behouden van evenwicht in de wijk. De plannen voor veel jongerenwoningen vlak bij elkaar kunnen ertoe leiden dat gezinnen er niet meer in de buurt willen wonen. Hoe voorkomt het college dat er nieuwe gaten ontstaan?
- Is tegen een time-out en voor het creëren van goede jongerenhuisvesting.

**Dhr. Kelder (Partij voor de Dieren):**

- Vindt de plannen minder extreem dan het oorspronkelijke bestemmingsplan.
- Voelt meer voor invulling van leegstand dan steeds weer nieuwbouw.
- Vindt de 15%-norm een merkwaardig instrument. Onderliggende gedachte lijkt dat jongeren overlast veroorzaken of asociaal zijn, terwijl ze hooguit een andere levenswijze hebben.
- Betreurt het feit dat jongeren negatief worden neergezet. Het kan net zo goed gaan om een jong stel dat een gezinnetje wil stichten in een goedkoop huis.
- Mist de optie van fietsenstallingen aan de Oosterhamrikkade om rommeligheid tegen te gaan.
- Begrijpt de SP niet zo goed. Dit plan beoogt juist kamerverhuurpanden te verminderen door goede betaalbare woningen te creëren.

**Dhr. Maat (Stadspartij):**

- Roept al langer op grootschalige jongerenhuisvesting op het Suikerunieterrein te ontwikkelen.
- Dankt de SP voor de enquête en heeft ook het idee dat het gebied overbelast is. Problemen ontstaan vaak specifiek door studentenhuisvesting. Wellicht zijn er criteria te bedenken om dit te verhelpen. De 15%-norm is ook een discriminerende maatregel; dat is niet altijd verkeerd.

**Wethouder Van der Schaaf:**

- Begrijpt dat er veel op bewoners afkomt. De visie uit 2003 is achterhaald, evenals de tram. De druk van kamerverhuur is hoog. Ook speelt de bepalende keus voor een verbinding tussen ring en UMCG.

- Constateert dat er geen oplossing is gevonden die optimaal is voor stedelijk en buurtniveau.
- Erkent dat in het verleden echt fouten zijn gemaakt in de communicatie. Het gaat de afgelopen jaren de goede kant op, maar het vertrouwen is nog niet helemaal terug.
- Is het niet eens met alle conclusies van het SP-rapport, maar vindt dat het goed de dilemma's benoemt. Het college spreekt veel met bewoners en kent de signalen.
- Begrijpt dat het draagvlak voor nieuwbouwplannen vermindert als in de praktijk de druk op de kamerverhuurmarkt niet afneemt.
- Ziet de 15%-norm tot academische discussies leiden, terwijl het om reële problemen gaat van volkshuisvesting. Het evenwicht in de woningvoorraad van sommige wijken is verstoord, terwijl er vraag blijft naar jongerenhuisvesting.
- Wil bij behandeling van de Woonvisie in november breder ingaan op de dilemma's voor de hele stad. Ook in Vinkhuizen-Noord vraagt men om een time-out.
- Wijst op de moeilijkheid een totaalvisie te maken voor de Professorenbuurt wanneer de keus voor de verkeersafwikkeling nog niet gemaakt is. Keuzes die in elk scenario passen zijn al wel te maken.
- Ziet als voornaamste bezwaar tegen een nieuw bestemmingsplan dat het jaren tijd kost en planschaderisico. Privaatrechtelijk is het mogelijk om te sturen op bouwhoogte. Ook is het onwenselijk als alles gevuld wordt in met name de Vinkenstraat.
- Heeft grond in bezit, maar ontwikkelaars bouwen uiteindelijk woningen.
- Vindt in het algemeen dat bewoners meer bij nieuwbouwplannen betrokken moeten worden.
- Herkent het gevoel van bewoners dat de gemeente een kant op zou redeneren, maar weegt altijd het stedelijk en het buurtbelang af. Dat leidt soms tot besluiten waar een buurt niet blij mee is. Ook dan moet binnen de context van een plan rekening met wensen uit de buurt gehouden worden.
- Wijst erop dat in de buurt ook stadsvilla's en eengezinswoningen gebouwd worden en probeert dit ook te bevorderen.
- Acht de kans op eengezinswoningen in de buurt van het massieve blok niet groot. Wel zijn er andere mogelijkheden, zoals seniorenwoningen. Het bedrijf Doesburg zit voorlopig goed op zijn plek.
- Vindt de boulevard der tijdelijkheid een aansprekende benaming en een interessante ontwikkeling.
- Denkt dat een steigerbrug de Ulgersmaweg mentaal dichterbij de stad brengt. Het is een interessant gebied voor nieuwe ontwikkelingen, maar niet direct voor grootschalige jongerenhuisvesting.
- Voelt nu niet voor een aanscherping van de 15%-norm of een time-out, maar komt bij de discussie over de Woonvisie met een scherper collegestandpunt over jongerenhuisvesting en kamerbewoning.
- Wil ruimte geven aan investeerders, maar altijd onder voorwaarden en eisen voor de omgeving. Zo is het ondenkbaar de parkeerdruk omwille van investeringen te hoog op te laten lopen.
- Gebruikt de discussie over de Woonvisie voor de routekaart. Het belangrijkste wordt de keus voor verkeersafwikkeling.

*De collegebrief wordt op verzoek van de SP als discussiestuk geagendeerd voor de raad van 29 oktober 2014.*

### **B.3. Bespreekpunten Stadspartij m.b.t. Beantwoording vragen ex. art. 41RvO over de nieuwbouwplannen van het Zernike College (collegebrief 8 juli 2014)**

#### **Dhr. Sieling (inspreker namens bewoners van de Brinklaan):**

- Is tegen de uitbreiding van het Zernike College aan de Helperbrink en heeft een alternatief plan dat goedkoper en beter inpasbaar is.
- Stelt dat de raad verkeerd geïnformeerd is over de beschikbare opties. Op 70 m is de Tamarisk beschikbaar, die kan voorzien in de benodigde oppervlakte met behoud van de onderwijskwaliteit. Toch neemt O2G2 die optie niet mee en stelt het college dat de Tamarisk niet beschikbaar zou zijn.
- Wijst op de weigeringsgrond in artikel 67k.d dat binnen redelijke afstand gebruikgemaakt kan worden van een beschikbaar schoolgebouw.
- Begrijpt de investering in niet-duurzame nieuwbouw van 1,6 miljoen euro niet, terwijl het Zernike in zwaar weer verkeert en 1,8 miljoen euro moet bezuinigen.
- Verzoekt de raad in te grijpen en het krediet te bevriezen, zodat betere planvorming mogelijk wordt.
- Is bereid constructief mee te denken en te handelen.
- Lijkt de voorgestelde glazen overkapping van het atrium onveilig in verband met aardbevingen.

**Dhr. Sijbolts (Stadspartij):**

- Is benieuwd naar een reactie van het college op de inspraak.
- Vindt dat de bewoners zeer gedegen te werk zijn gegaan, zo blijkt ook uit hun website.
- Betreurt het feit dat O2G2 en het college niet serieus met hen in gesprek zijn gegaan. Waarom weigerde het college dit?
- Vraagt andere fracties of de verantwoordelijkheid voor burgerparticipatie stopt bij het afgeven van een omgevingsvergunning.

**Dhr. Boter (VVD):**

- Vindt de plannen op de website van bewoners mooi onderbouwd, maar ziet dat er een nieuwbouwplan ligt dat volledig binnen het bestemmingsplan valt. De vergunning is al verstrekt en de bezwaren liggen nu voor bij een bezwaar- en beroepscommissie. Deze discussie komt dus te laat.
- Betreurt het feit dat O2G2 blijkbaar niet heeft overlegd met omwonenden en vindt het wenselijk wanneer het college O2G2 hiertoe aanzet.

**Dhr. Dijk (SP):**

- Vindt dat O2G2 behoorlijk de plank misslaat door niet in contact te treden met bewoners over deze forse ingreep in de buurt.
- Vraagt het college waarom geen gesprek met de bewoners is gevoerd.

**Dhr. Van der Laan (PvdA):**

- Sluit aan bij de VVD betreffende het feit dat de vergunning al is afgegeven.
- Hecht wel aan communicatie met de buurt, misschien juist wel bij O2G2 met de publieke functie van scholen. Kan het college bij bouwplannen contact met de buurt bevorderen en hoe?
- Vraagt het college of de reacties uit de buurt representatief zijn of dat er ook positieve geluiden zijn.

**Mw. Kuik (CDA):**

- Sluit aan bij de bijdrage van de SP. Het bestemmingsplan ligt weliswaar vast, maar het college neemt wel een heel formele houding aan ten opzichte van burgerparticipatie.

**Dhr. Van der Glas (GroenLinks):**

- Vindt het plan niet onredelijk.
- Is van mening dat O2G2 zich bewust moet zijn van goed nabuurschap. De gemeente heeft hier een stimulerende rol in. Is er nu wel of niet goed gecommuniceerd door O2G2?
- Vraagt of het college gekeken heeft naar alternatieven en de kosten daarvan.
- Reageert dat oudbouw niet altijd duurzamer is dan nieuwbouw. Zijn zonnepanelen onderzocht? Is het een idee dit op te nemen in de GRESCo?

**Dhr. Castelein (D66):**

- Vindt het plan van bewoners professioneel en vindingrijk en hecht aan burgerparticipatie, maar vindt dit niet het juiste moment.
- Roept iedereen met bouwplannen op zijn bureaus te informeren. Scholen hebben een publieke functie.
- Vraagt of een omgevingsvergunning nodig was of dat het plan binnen het bestemmingsplan paste.

**Mw. Jongman (ChristenUnie):**

- Is teleurgesteld in O2G2. Het plan van bewoners is niet voldoende besproken. De communicatie moet beter.
- Stelt dat de gemeente wel over het IHP gaat. Zijn de alternatieve locaties afgewogen?
- Vraagt zich af of heel veel leerlingen op één plek tot onveilige situaties kan leiden.

**Dhr. Kelder (Partij voor de Dieren):**

- Vindt het bijzonder vervelend dat er weinig tot geen overleg met bewoners is geweest.
- Heeft het gevoel dat de gemeente wel een grotere rol zou kunnen spelen, al is het moment van de discussie wat onhandig.
- Vindt het idee van de inspreker overtuigend: het is duurzaam en scheelt een hoop geld. Wat vindt de wethouder van het idee?

**Mw. Klein Schaarsberg (Student en Stad):**

- Koestert meedenkende bewoners en vindt de website er professioneel uitzien.
- Verwacht meer van een publieke instelling als O2G2 en wijst op de gemeentelijke verantwoordelijkheid in het kader van het IHP.
- Begrijpt ook dat het moment van de discussie misschien niet juist gekozen is.

**Wethouder Van der Schaaf:**

- Antwoordt dat het plan binnen het bestemmingsplan past, maar dat er ook een omgevingsvergunning nodig is.
- Legt uit dat er in de ontwikkelfase wel met de buurt gesproken is, maar niet na afronding van het plan.
- Vindt het informeren van omwonenden over bouwplannen horen bij een goede buur, zeker bij O2G2. Een school zou de relatie met de buurt goed moeten houden. Anderzijds is een school ook onderdeel van de buurt en in het belang van de buurt.
- Toetste het plan aan de regels van ruimtelijke ordening en welstand, maar gaat hier nu niet op in omdat er een bezwarenprocedure loopt.
- Wijst erop dat het voornemen tot uitbreiding al in het IHP 2012-2015 op is genomen. Het betreft geen extra nieuwe leerlingen, maar leerlingen van de dislocatie aan de Van Houtenlaan.
- Waardeert het meedenken van bewoners, maar wijst erop dat de nieuwbouw van de Tamarisk pas eind 2016, begin 2017 gereed is als alles meezit. De noodzaak voor uitbreiding speelt al eerder.
- Meldt dat wanneer het gebouw van de Tamarisk vrijkomt, het ook ingezet wordt voor verdere huisvesting van het Zernike.
- Vindt de afweging aan de school zelf en kan zich voorstellen dat het Zernike ervoor kiest op de locatie zelf uit te breiden.
- Staat open voor samenwerking met de GRESCo mocht de school zonnepanelen willen.
- Had achteraf beter in gesprek kunnen gaan met de bewoners om het collegestandpunt over te brengen. Dat had de uitkomst niet veranderd. Het college was van opvatting dat het plan voldeed aan de regels. Primair is het dan aan de aanvrager van de vergunning en omwonenden om te overleggen.
- Is niet voor grote scholengemeenschappen omdat ze zo makkelijk inpasbaar zijn. Het gaat altijd om een belangenafweging tussen het belang van onderwijs en dat van de omgeving.
- Werkt aan een faciliteit waarbij omwonenden een seintje krijgen bij ingrijpende bouwplannen. Alle omgevingsvergunningen worden overigens gepubliceerd. De informatie richting bewoners kan verder aan de orde komen bij de discussie over wijkgericht werken.

**C. HUISHOUDELIJK DEEL****C.1. Ingekomen stukken**

*Er zijn geen agenderingen.*

**C.2. Vaststelling verslag 3 september 2014**

*Het verslag wordt ongewijzigd vastgesteld.*

**De voorzitter** sluit de vergadering onder dankzegging om 22.10 uur.