

VERSLAG RAADSCOMMISSIEVERGADERING RUIMTE EN WONEN

Datum: 4 maart 2015
Plaats: oude raadzaal
Tijd: 16.30 – 18.40 uur

Aanwezig: mevrouw **K.W. van Doesen-Dijkstra (voorzitter, D66)**, de dames F. Woudstra (D66), M. van Duin (SP), B. Enting (PvdA), M.E. Woldhuis (Stadspartij), A. Kuik (CDA), I.M. Jongman-Mollema (ChristenUnie), S.T. Klein Schaarsberg (Student en Stad), de heren B.N. Benjamins (D66), K.D.J. Castelein (D66), W.H. Koks (SP), M. van der Laan (PvdA) *vanaf B3*, D.S. Ruddijs (PvdA) *tot B3*, M. van der Glas (GroenLinks) *tot B3*, W.B. Leemhuis (GroenLinks), G.E. Wessels (GroenLinks) *vanaf B3*, M.D. Blom (VVD), J. Boter (VVD), W. Maat (Stadspartij), H.P. Ubbens (CDA), G.J. Kelder (Partij voor de Dieren)

Namens de griffie: de heer W.T. Meijer (commissiegriffier)

Namens het college: de heren R. van der Schaaf (PvdA), T. Schroor (D66) *bij B2*

Insprekers: de heer Menger (op persoonlijke titel)

Verslag: de heer J. Bosma

A. ALGEMEEN DEEL

A.1. Opening en mededelingen

De voorzitter:

- Opent de vergadering om 16.30 uur en heet iedereen hartelijk welkom.

Wethouder Van der Schaaf:

- Meldt dat het COA nog niet is ingegaan op diverse opties om invulling te geven aan de motie Ruimte voor vluchtelingen. Het college blijft zoeken naar manieren de motie uit te voeren.
- Kondigt aan volgende een collegebrief te sturen over de bed-bad-brood-voorziening.
- Komt in maart met een voorbereidingsbesluit om bouw aanvragen te voorkomen in verband met de omzetting van het kantorencomplex aan de Trompsingel in woningen. Gebleken is dat nader akoestisch onderzoek nodig is om te bepalen wat mogelijk is voor bouw nabij de Oosterpoort.
- Spreekt tijdens de commissie van 1 april 2015 graag over de ontwikkelagenda, de inhoudelijke ontwikkeling van Meerstad (met presentatie) en de pilot welstand Schildersbuurt.
- Lanceerde de website Wonen in stad en nodigt raadsleden nadrukkelijk uit mee te doen aan de verdere discussie, onder meer het Woonsymposium op 19 maart en het stadsgesprek op 19 april.

A.2. Vaststelling agenda

De agenda wordt ongewijzigd vastgesteld.

A.3. Afspraken en planning

Er zijn geen vragen of opmerkingen.

A.4. Conformstukken

A.4.a. Herziene grondexploitatie de Velden 2014 (raadsvoorstel 12 februari 2015)

Het raadsvoorstel wordt als conformstuk geagendeerd voor de raad van 25 maart 2015.

A.4.b. Vaststelling bestemmingsplan Bedrijfsperceel Wolddijk (raadsvoorstel 5 februari 2015)

Het raadsvoorstel wordt als conformstuk geagendeerd voor de raad van 25 maart 2015.

A.5. Rondvraag

Er zijn geen woordmeldingen.

B. INHOUDELIJK DEEL

B.1. Wijziging welstandsnota Welstandskader Binnenstad (raadsvoorstel 5 februari 2015)

Dhr. Maat (Stadspartij):

- Is het eens met de betere bescherming van het aangezicht van de binnenstad.

- Mist bepalingen over de bouw van appartementen en kamerbewoning.
- Vraagt of het Forum wel onder de welstandsnota valt en niet onder het bestemmingsplan. Het voldoet op geen enkele manier aan de schaal en korrelgrootte van zijn omgeving.
- Wil weten of het Forum nog groter en robuuster wordt om het aardbevingsbestendig te maken.

Dhr. Ruddijs (PvdA):

- Stelt dat de kwaliteit van de geliefde binnenstad bijdraagt aan succes.
- Stemt in met het voorstel en de verscherping van het welstandskader.

Mw. Jongman (ChristenUnie):

- Leest dat plannen zich moeten voegen naar hun omgeving of er juist mee moeten contrasteren, terwijl het niet ten koste mag gaan van het beschermde stadsgezicht. Hoe gaat dat samen?
- Wil voorkomen dat architecten panden plaatsen die gemiddelde Stadgers erg lelijk vinden. Er zijn veel voorbeelden, zoals een enorme zwarte villa in een prachtige rij lage huisjes.

Mw. Woudstra (D66):

- Looft het voorstel en de cocreatieve totstandkoming ervan. Een groot deel van de vragen van Platform Cultureel Erfgoed Groningen is overgenomen.
- Is blij dat Hortusbuurt, Binnenstad-Oost en Ebbingekwartier straks ook beschreven zijn.
- Vraagt hoe, door wie en wanneer nieuwe monumenten aangewezen kunnen worden. Is het mogelijk de stad erbij te betrekken?
- Wil de oude sfeer behouden, maar ook ruimte geven aan nieuwe dynamische ontwikkelingen.

Mw. Kuik (CDA):

- Sluit aan bij de door de ChristenUnie gesignaleerde tegenstelling. Is de passage over contrasteren met de omgeving geen vrijbrief?
- Oppert de aanpak van beschermd stadsgezicht uit te breiden naar andere historische locaties.

Mw. Van Duin (SP):

- Sluit grotendeels aan bij het CDA.
- Complimenteert het stuk en kan zich vinden in de uitgangspunten en indeling.
- Vraagt zich af in hoeverre het stuk echt bescherming waarborgt. Sommige ruimtelijke ontwikkelingen dragen zeker niet bij aan kwaliteit.
- Vindt ook dat meer gebieden in aanmerking komen voor bescherming.

Dhr. Blom (VVD):

- Vindt dat het college uitermate goed is ingegaan op de inspraakreactie.
- Sluit aan bij de bijdrage van de PvdA.

Dhr. Kelder (Partij voor de Dieren):

- Vindt het Lage der Aa een voorbeeld van mislukte inpassing in de oude omgeving.
- Verzoekt het college de term modieus te verduidelijken. Hopelijk slaat het op de inrichting van etalages en niet op de bouw, die tijdlozer zou moeten zijn dan modegrillen.

Dhr. Leemhuis (GroenLinks):

- Noemt de positieve waardering van de Stadspartij historisch.
- Sluit aan bij de PvdA en de laatste drie punten van de SP.

Wethouder Van der Schaaf:

- Zoekt de flexibiliteit in de binnenstad meer in functies dan in wat gebouwd mag worden.
- Wijst erop dat Groningen geen museumstad is, maar voortdurend in ontwikkeling. Betere bescherming van bestaande gebouwen en contouren sluit vernieuwing niet uit.
- Constateert dat meningen over mooi en lelijk verschillen, zoals bij het Hoge en Lage der Aa. De historische verschijningsvormen daar variëren van erg kleine huisjes tot gigantische pakhuizen.
- Legt uit dat aansluiten bij de omgeving ook op een contrasterende manier kan. Contrasteren mag zolang het de omgeving versterkt en niet verstoort.
- Vindt het aan de stadsbouwmeester en de welstand om afwegingen te maken op basis van de vastgestelde criteria. Vaak is vakkennis nodig.
- Antwoordt dat winkelplinten met de mode meegaan; dat slaat niet op de bouw.
- Stelt dat de Martinitoren ook een modegril te noemen is, die nu niet gebouwd zou worden. Voor de latere waardering zegt dat niet per se wat.
- Meldt dat het Forum niet dubbel zo groot zal worden vanwege aardbevingen.

- Zal dit plan zeker gebruiken voor welstandsplannen in andere wijken.
- Informeert de raad zodra meer duidelijkheid is over Monument Light.
- Komt terug op de goede suggestie Stadjsers eventueel monumenten aan te laten dragen. Uiteindelijk besluit de gemeente over de aanwijzing. De consequenties voor de eigenaar zijn groot.
- Is bereid de werkwijze te evalueren. Het college is verantwoordelijk.

Het raadsvoorstel wordt als conformstuk geagendeerd voor de raad van 25 maart 2015.

B.2. Integraal gebiedsgericht werken en beantwoording gerelateerde moties en initiatiefvoorstellen (raadsvoorstel 12 februari 2015)

Dhr. Ubbens (CDA):

- Is voor meer gebiedsgericht werken en ruimte bieden voor initiatieven vanuit de samenleving.
- Vraagt waarom het college zo tevreden is over de wijkwethouders, terwijl ook conflicten met portefeuillehouders genoemd worden. Zijn projecten geslaagd dankzij de wijkwethouders?
- Wil weten wanneer de veranderagenda of een project succesvol is. De raad moet concrete resultaten af kunnen wegen tegen budgetten, ook wanneer initiatieven vanuit de wijk komen.
- Begrijpt niet waarom al gesproken wordt over uitbreiding van het budget naar 5 miljoen euro. De conflicten met portefeuillehouders en de verantwoording achteraf nemen dan ook toe.
- Informeert of alleen nieuwe of ook bestaande projecten in aanmerking komen.
- Verzoekt te verduidelijken wat voor soort projecten de spankracht en reikwijdte van het wijkwethoudersbudget te boven gaan (reservering 650.000 euro).

Mw. Klein Schaarsberg (Student en Stad):

- Sluit grotendeels aan bij het CDA.
- Had tot nu toe weinig zicht op gebiedsgericht werken.
- Blijft kritisch over nut en noodzaak van wijkwethouders. Het zou de scheiding tussen sociale, economische en fysieke werelden op moeten heffen, maar deelt de stad ook op in wijken.
- Vindt de formuleringen te wollig en te weinig concreet. Wat zijn de doelen? Zijn wijkwethouders essentieel? De raad wil geen last hebben van een veranderende organisatievorm.
- Vraagt zich af wie afweegt of een initiatief op wijk- of stadsniveau thuishoort en welke initiatieven prioriteit krijgen. Heeft de wethouder alsnog een zwaar sturende rol? Wat als het budget op is?
- Wil voorkomen dat beleid te veel terechtkomt in geconstrueerde potjes over bestaand beleid heen.
- Wijst erop dat de motie Gebalanceerd in gesprek breder is met een goed proces en evenwichtige vertegenwoordiging van jong en oud.

Mw. Enting (PvdA):

- Omarmt gebiedsgericht werken en gaat tijdens het oefenjaar en de workshops graag dieper in op de kaderstelling door de raad en de budgettering.
- Spoort wijkwethouders aan zich ook actief op te stellen in wijken waar minder initiatieven vanzelf opkomen. Een wijkwethouder staat dicht bij de mensen en kan sneller handelen.
- Is voor verantwoording achteraf. Het voorkomt bureaucratie.
- Stelt voor in de Begroting 2016 een paragraaf op te nemen over vragen over budget vanuit gebiedsgericht werken.
- Vraagt hoe het college genoemde aandachtspunten uitvoert, met name communicatie met de wijk.

Dhr. Koks (SP):

- Ziet dit als een tussenstand en bewaart veel vragen voor de programmatische bijeenkomst.
- Hecht eraan dat bewoners ook in sociale wijkteams meer zeggenschap krijgen over hun omgeving.
- Wijst op de spagaat tussen het stedelijk organiseren van adviesraden rond doelgroepen en het gebiedsgericht organiseren van inspraak in WMO- en ander gemeentelijk beleid.
- Vindt twee weken inspraaktijd voor de adviesraden erg kort.
- Constateert tijdens een rondgang langs bewonersorganisaties dat zij verschillen in stevigheid en kwaliteit, deels doordat hun inzet meer is gericht op hoe het stadhuis feedback wil in plaats van hoe bewoners hun stem willen laten horen. Hun rol moet opnieuw aan de orde komen.
- Hoort van actieve bewoners dat er vaak onduidelijkheid bestaat over zeggenschap.
- Stemt in met 2015 als proefjaar en verantwoording van middelen achteraf.

Dhr. Van der Glas (GroenLinks):

- Vraagt wie de raad is om te bepalen wat goed is. Bij gebiedsgericht werken hoort geen blauwdruk, maar flexibiliteit in aanpak en budgetten.
- Stelt dat ambtenaren en wijkwethouders moeten luisteren zonder in te vullen.
- Verwacht dat cocreatie mooie initiatieven op gaat leveren. Het vereist lef.

Dhr. Boter (VVD):

- Wijst erop dat de raad vooraf alles dicht kan timmeren met regels of werkenderwijs tijdens het proefjaar kan kijken wat werkt.
- Is voor een wijkwethouder die luistert en initiatieven opwekt en aanjaagt.
- Is benieuwd naar de ervaringen met het wijkwethouderschap tot nu toe. Hoe loopt het?
- Wil weten hoe het zit met de budgetten, ook op de langere termijn.

Mw. Woldhuis (Stadspartij):

- Sluit aan bij de bijdrage van het CDA.
- Pleit voor meer heldere formuleringen in beleidsstukken.

Mw. Woudstra (D66):

- Is een zeer groot voorstander van een benaderbare overheid, die luisterend en overleggend met bewoners, ondernemers en instellingen tot nieuwe initiatieven komt.
- Merkt dat bewoners het prettig vinden een eigen herkenbare wijkwethouder te hebben.
- Ziet graag een nadere uitwerking en start dit jaar de wijkconferentie.
- Is bezorgd of het college alle raadsleden wel vaak genoeg op de hoogte houdt van programma's, prioriteiten en communicatie naar de wijken.
- Wenst iedereen een goede samenwerking toe vol inspiratie.

Mw. Jongman (ChristenUnie):

- Is niet uitgesproken positief of negatief. Formuleringen in nota's zeggen weinig, het gaat om daden in de wijken. Resultaten ontbreken nog.
- Stelt dat het aangehaalde MFC in de Rivierenbuurt juist door de stadsdeelcoördinator geregeld is.

Dhr. Kelder (Partij voor de Dieren):

- Heeft het gevoel dat dit een goede aanzet is voor meer burgerparticipatie.
- Wacht af hoe het zich uitkristalliseert in de proefperiode en ziet uit naar de workshop.

Wethouder Van der Schaaf:

- Beamt dat het gaat om daden, niet om woorden.
- Vindt ook dat de ambitie van het gebiedsgericht werken en het wijkwethouderschap op een gegeven moment een meetbare definitie moet krijgen.
- Wijst erop dat het vorige en het huidige collegeprogramma inzetten op cocreatie en gebiedsgericht werken. Deze ontwikkeling is niet nieuw.
- Is ervan overtuigd dat wijkwethouders zorgen voor een betere borging van zeggenschap van burgers in het college en dat ze aanvullend werken op stadsdeelcoördinatoren en wijkteams.
- Legt uit dat spanningen ook tussen portefeuillehouders onderling kunnen bestaan. Bij overlappend beleid moet het college er altijd uitkomen.
- Beamt dat sommige zaken stedelijk moeten blijven gebeuren, het grootste deel zelfs.
- Ziet als doel verhoogde participatie en begrip door burgers en het versnellen van initiatieven om de relatie tussen overheid en burger te verbeteren.
- Meldt dat er inderdaad initiatieven plaatsvinden die op de wijkconferentie lijken.
- Bevestigt dat MFC De Stroming al voor de wijkwethouders ontstond. Het is wel een voorbeeld van gebiedsgericht werken, wat de wijkwethouders zullen versterken.
- Antwoordt dat er natuurlijk ruimte blijft voor bestaande initiatieven.
- Hecht veel belang aan bewonersorganisaties en overlegt regelmatig.
- Lijkt een periodieke fundamentele herbezinning op de positie van bewonersorganisaties goed.
- Stelt gerust dat bij grotere toekomstige bedragen specifiek begroot zal worden, net als bij stadsdeelprogramma's.

Wethouder Schroor:

- Constateert een meerderheid voor verantwoording van budgetten achteraf. Bij NLA was dat ook de gewoonte. Wijkwethouders wegen af wanneer een project en budget zo'n grote omvang hebben dat

de raad vooraf informatie moet krijgen of goedkeuring moet geven.

- Is zeer enthousiast over de energie die ontstaat in MFC De Stroming, ook bij bewoners die voorheen niet actief waren in hun wijk en nu overwogen initiatieven te lanceren.
- Stelt dat de maatschappij een andere benadering vraagt, waarbij initiatieven meer van onderop ontstaan dan vanuit het stadhuis.
- Ziet het als een uitdaging voor de raad om op de hoogte te blijven van die ontwikkelingen van onderop. Niet een beleidsdocument bepaalt wat gebeurt in de maatschappij, maar andersom. Tijdens de workshop zal dit aan de orde komen.
- Legt uit dat de zeggenschap van bewoners per situatie verschilt. Het kan heel direct zijn.
- Vindt het een terecht punt dat zeggenschap van bewoners in wijkteams invulling moet krijgen.
- Denkt dat het centrale adviesorgaan gevoed zal worden door toekomstige adviesorganen uit wijken.
- Komt terug op de tijdsplanning van twee weken voor inspraak van adviesorganen.

Het raadsvoorstel wordt als conformstuk geagendeerd voor de raad van 25 maart 2015.

B.3. De afzonderlijke besprekpunten van de PvdA en de Stadspartij Stedenbouwkundige visie Zernike Campus Groningen (Collegiebrief 21-1-2015)

Dhr. Menger (inspreker op persoonlijke titel):

- Vraagt aandacht voor de integrale bereikbaarheid van Zernike middels een treinstation en een betere ontsluiting via de westelijke ring.
- Vindt dat er te weinig aandacht is voor (top)sportlocaties. De ACLO en het sportcomplex kunnen een boost gebruiken.

Dhr. Van der Laan (PvdA):

- Pleit voor goed wonen voor iedereen, ook studenten. Jongerenhuisvesting moet mogelijk zijn op de Zernike Campus, die erg geliefd is bij internationale studenten.
- Ziet graag de komst van horeca om het gebied meer te laten bruisen. Studenten missen met name daghoreca om te bezoeken na colleges of sportactiviteiten.
- Verzoekt het viaduct dat Zernike scheidt van Paddepoel tot een mooiere entree te maken met lokale kunstenaars.
- Denkt dat er voldoende vraag is en dat jongerenhuisvesting op het Zernike de druk op de wijken zal doen verminderen.

Mw. Woldhuis (Stadspartij):

- Wijst erop dat Leeuwarden weer een universiteit opent en in 2018 culturele hoofdstad is. Studenten zijn een zegen voor Groningen. Goede huisvesting houdt Groningen concurrerend en leefbaar.
- Pleit voor meer lef dan een prijsvraag voor kleinschalige jongerenhuisvesting.
- Sprak een grote investeerder in jongerenhuisvesting, die bereid is te investeren en met de wethouder van gedachten te wisselen.
- Vindt Zernike gewoon een onderdeel van de stad. In het nabije Paddepoel wonen al veel studenten.
- Lijkt Zernike de ideale plek voor jongerenhuisvesting in combinatie met onderwijs, sport en horeca.
- Organiseert een hoorzitting en een werkbezoek om het proces met investeerders op gang te brengen.

Mw. Van Duin (SP):

- Is voor goede betaalbare jongerenhuisvesting, waardoor de druk op kamerverhuur af kan nemen.
- Is tegen grootschalige jongerenhuisvesting op Zernike, omdat dan niet geïnvesteerd wordt in de al aanwezige locaties van Bouwjong. De grondprijzen liggen op Zernike een stuk lager.
- Gaat akkoord met kleinschalige jongerenhuisvesting op Zernike onder strikte voorwaarden dat er vraag naar is en dat de gevolgen voor Bouwjong in kaart zijn gebracht.
- Maakt zich zorgen over vermenging van onderwijs en bedrijfsleven, dat economische voordelen ziet. Het bedrijfsleven mag geen enkele invloed hebben op het onderwijsprogramma.
- Pleit voor zeggenschap van studenten bij de vestiging van horeca en verzet zich tegen bestuurlijk arrogante miljoeneninvesteringen door onderwijsinstellingen.

Mw. Klein Schaarsberg (Student en Stad):

- Vindt met het college dat kleinschalige jongerenhuisvesting ondersteunend moet zijn aan Bouwjong. Het kan vooral voorzien in de vraag van internationale studenten naar goedkope woonruimte.
- Heeft twijfels over de prijsvraag en hoort graag een toelichting.

- Wil jongeren niet naar de randen drijven. Groningen is juist bruisend vanwege de jongeren.
- Sluit aan bij de suggestie van daghoreca en zeggenschap van studenten daarover.
- Wijst erop dat studenten op de campus van Enschede de binnenstad nauwelijks bezoeken.
- Hoopt dat corporaties investeren in jongerenhuisvesting. Het is niet een taak van onderwijsinstellingen.
- Pleit ervoor een fietstunnel op te nemen in de ambities. De entree onder de Ringweg oogt niet aantrekkelijk of groen.
- Ziet juist wel mogelijkheden voor bedrijven en geeft daaraan de voorkeur boven jongerenhuisvesting.

Dhr. Wessels (GroenLinks):

- Vindt het juist de charme van Groningen om in de stad te wonen. Studenten zijn per fiets erg mobiel.
- Ziet als oplossing het beter ontwikkelen van Bouwjonglocaties, niet grootschalige jongerenhuisvesting op het Zernike.
- Vraagt meer aandacht voor ecologie. Een bosje wordt uitgedund zonder compensatie en er valt niets te lezen over ecologische oevers.
- Pleit voor aansluiting op bestaande initiatieven, zoals Frankville.
- Is blij met de aandacht voor fietsen, maar vindt dat de slimme routes hoogwaardiger kunnen.
- Deelt de ambitie voor een fietstunnel, maar kan mogelijke beperkingen nog niet overzien.

Dhr. Castelein (D66):

- Denkt dat Groningen als City of Talent veel aan de investeringen zal hebben door bij te dragen aan de ontwikkeling van de campus en deze (inter)nationaal op de kaart te zetten.
- Vraagt welke opgave het college voor de gemeente ziet. D66 acht verdergaande samenwerking en goede marketing als voorwaarden voor succes.
- Is geen tegenstander van jongerenhuisvesting op Zernike, maar plaatst dezelfde kanttekeningen als Student en Stad: er moet vraag zijn onder studenten en ontwikkelaars.

Dhr. Kelder (Partij voor de Dieren):

- Sluit wat betreft groen aan bij GroenLinks.
- Ziet liever verbouw dan nieuwbouw. Er staan veel kantoorpanden leeg. Anderzijds zou kleinschalige jongerenhuisvesting op Zernike een goede zet kunnen zijn om druk op wijken te verminderen.
- Bestrijdt dat de levendigheid van het centrum gevaar loopt. Studenten zijn per fiets mobiel genoeg.
- Pleit voor een breed onderzoek naar de vraag. De uitslag moet zeer positief zijn.

Dhr. Boter (VVD):

- Is voor meer samenhang op Zernike.
- Wijst erop dat woningen alleen aan de noordkant zouden kunnen en dan niet te dicht bij het Kernfysisch Versneller Instituut. Waar gebouwd mag worden, is al veel gebouwd.
- Is niet tegen vormen van woningbouw.
- Vindt het Suikerunieterrein een betere optie voor grootschalige woningbouw. Er zijn routes genoeg en de bus naar Zernike stopt vlakbij.
- Ziet meerwaarde in ruimte voor bedrijvigheid, bijvoorbeeld voor studenten die tijdens hun studie al een bedrijf beginnen. Ook is input nodig voor beroepsopleidingen.

Mw. Jongman (ChristenUnie):

- Kan zich grotendeels vinden in de ambities voor Zernike, waar meer mogelijk is.
- Wijst erop dat niet alle studenten op Zernike kunnen wonen, maar is niet tegen kleinschalige jongerenhuisvesting en daghoreca.

Dhr. Ubbens (CDA):

- Vindt het aan marktpartijen om te bepalen of er vraag is naar jongerenhuisvesting op Zernike.
- Wijst erop dat het verlaten terrein wel onaantrekkelijk is om te wonen, met name 's nachts. Kleinschaligheid van jongerenhuisvesting is dan misschien niet een goed idee.
- Denkt dat horeca een goede bijdrage kan leveren.
- Vraagt zich af wat klein- en grootschaligheid precies inhouden. Waarom zou grootschalige huisvesting geen toegevoegde waarde kunnen hebben?

Wethouder Van der Schaaf:

- Noemt het een grote stap dat wonen op Zernike, voorheen onbespreekbaar, nu middels een

prijsvraag wordt onderzocht.

- Ziet het Zernike primair als een terrein voor onderwijs en bedrijvigheid, die ruimtelijk meer mogen mengen. Dat mag niet leiden tot invloed op het onderwijs, maar dat is een andere kwestie.
- Wijst erop dat horeca al mogelijk is.
- Denkt dat wonen op bepaalde plekken versterkend kan werken doordat het voor levendigheid zorgt en met goede verbindingen Zernike meer bij de stad betreft.
- Noemt het een zoekopgave voor alle overheden om een tunnel voor elkaar te krijgen.
- Vindt ook dat de entree van Zernike vanuit Paddepoel beter kan.
- Wijst op de lastigheid dat wonen vanuit het niets moet worden opgebouwd. Vandaar de prijsvraag.
- Beamt dat elke toevoeging, Bouwjong of niet, kan voorzien in de vraag. Dat is nodig om de druk op de wijken te verminderen.
- Bestrijdt dat Bouwjong stagneert. De afgelopen jaren zijn zevenhonderd eenheden gerealiseerd. Aan de Steenhouwerskade is veel kantoorruimte omgezet.
- Neemt de opmerking ter harte goed op ecologie te letten bij de verdere uitwerking.

Het raadsvoorstel wordt op verzoek van de Stadspartij als éénminuutinterventie geagendeerd voor de raad van 25 maart 2015.

B.4. De ingestelde 'time out' voor het afgeven van onttrekkingsvergunningengebied voorbereidingsbesluit (Vishoek, Hoekstraat en Muurstraat)

Mw. Klein Schaarsberg (Student en Stad):

- Ziet niet in waarom een time out nodig is voor de gehele drie straten en is daartegen. De negentien vrijkomende panden, waar geen onttrekkingsvergunning voor nodig is, zijn al door het voorbereidingsbesluit ondervangen.
- Krijgt de indruk dat het college voorsorteert op een toekomstige 15%-norm of beperking van onttrekkingsvergunningen, terwijl dergelijke belemmeringen juist niet passen in de binnenstad.

Dhr. Castelein (D66):

- Is geen voorstander van het instrument time out, zeker niet zonder het breder af te wegen in het kader van de woonvisie.
- Steunt van harte de ambitie met bewoners in gesprek te gaan over de toekomst van het A-kwartier en begrijpt het voorbereidingsbesluit ten aanzien van de vrijgekomen prostitutiepanden.
- Wil weten waarom voor een time out gekozen is en of het een voorbode is op de woon- en binnenstadvisies. Welk signaal wil het college afgeven met deze generieke maatregel?

Dhr. Leemhuis (GroenLinks):

- Was tegen de time out in Selwerd, omdat de problematiek niet afweek van andere wijken.
- Vindt het A-kwartier wel uniek. Een aantal straten heeft een zeer slecht imago en cameratoezicht is ingesteld om de veiligheid te bevorderen. De situatie bevrozen is gerechtvaardigd.
- Neemt afstand van de suggestie die doorklinkt in het voorbereidingsbesluit dat jongerenhuisvesting in de toekomst een probleem zou zijn. Het zou wel een uitkomst kunnen zijn.
- Pleit ervoor buurtbewoners de kans te geven te discussiëren over het toekomstige woonklimaat.

Dhr. Blom (VVD):

- Is in de regel tegen time outs. Is het echt noodzakelijk en onvermijdelijk?
- Stemt in met de maatregelen als het echt nodig is om een gemêleerde samenstelling te bereiken.

Mw. Kuik (CDA):

- Vindt het goed de straat de kans te geven zich te ontwikkelen met een gevarieerd woningaanbod, wat niet inhoudt dat voor studenten geen ruimte zou zijn.

Mw. Jongman (ChristenUnie):

- Stemt in met de maatregelen, zodat even stilgestaan kan worden bij de positieve ontwikkeling van de buurt met een gevarieerd woonmilieu.

Dhr. Kelder (Partij voor de Dieren):

- Sluit aan bij de bijdrage van ChristenUnie.

Dhr. Maat (Stadspartij):

- Stemt in met de time out en het voorbereidingsbesluit.
- Vraagt of de mooie Noorderhaven betrokken wordt bij de ontwikkeling van het A-kwartier.

Wethouder Van der Schaaf:

- Legt uit dat de time out bij de huisvestingsverordening woningomzetting het equivalent is van het voorbereidingsbesluit in de planologie. De bevroering van de situatie geeft gelegenheid met bewoners een toekomstplan te maken voor het gebied, eventueel inclusief de Noorderhaven.
- Wijst erop dat het verdwijnen van de prostitutie de straten radicaal zal veranderen. Dat gaat veel verder dan bestemmingswijzigingen voor negentien panden.
- Plaatst de time out niet in het bredere kader van de woonvisie, omdat het juist een noodmaatregel is.
- Voert bij de woonvisie wel het debat over regels voor kamerbewoning in de binnenstad, inclusief het A-kwartier.
- Sorteert niet voor op maatregelen om jongerenhuisvesting tegen te gaan, dat is een van de mogelijkheden.
- Stelt gerust dat de woonvisie eerder gereed zal zijn dan het nieuwe bestemmingsplan A-kwartier.

Het raadsvoorstel wordt op verzoek van Student en Stad als éénminuutinterventie geagendeerd voor de raad van 25 maart 2015.

C. HUISHOUDELIJK DEEL**C.1. Ingekomen stukken**

Er zijn geen agenderingen.

C.2. Vaststelling verslag van 4 februari 2015

Het verslag wordt ongewijzigd vastgesteld.

De voorzitter sluit de vergadering om 18.40 uur onder dankzegging.