

VERSLAG VERGADERING RAADSCOMMISSIE WERK EN INKOMEN

Datum: 8 april 2015

Plaats: Oude raadzaal

Tijd: 20.00 – 22.35 uur

Aanwezig: mw. **I.M. Jongman-Mollema (voorzitter)**, mw. K.W. van Doesen (D66), dhr. E. Zirkzee (D66), mw. L.R. van Gijlswijk (SP), mw. M. van Duin (SP), mw. C.E. Bloemhoff (PvdA), dhr. K.S.N. van der Veen (GroenLinks), mw. G. Chakor (GroenLinks), mw. A.M.J. Riemersma (Stadspartij), mw. E. Akkerman (VVD), dhr. J.R. Honkoop (VVD), mw. A. Kuik (CDA), dhr. M. Bolle (CDA), dhr. E.B. Koopmans (ChristenUnie), dhr. W.B.P.M. Snelting (Student en Stad), dhr. T. van Zoelen (PvdD)

Wethouders: dhr. M.T. Gijsbertsen, dhr. R. van der Schaaf

Afwezig m.k.: dhr. Loopstra (PvdA) en wethouder dhr. J.M. van Keulen

Namens de griffie: mw. A. Weiland (commissiegriffier)

Verslag: dhr. Z. Jeurig

Insprekers: mw. De Ruiter (FNV Lokaal), dhr. Alderkamp (Cliëntenraad) en mw. Willems (Doorbraak en dwangarbeid nee Groningen) bij agendapunt B1; mw. Sterkman (persoonlijke titel), mw. De Ruiter (FNV Lokaal) en dhr. Alderkamp (Cliëntenraad) bij agendapunt B2; mw. Sterkman (persoonlijke titel) bij agendapunt B3.

Opening

A1. Opening en mededelingen

De voorzitter:

- Opent de vergadering en heet iedereen van harte welkom.

Wethouder Gijsbertsen:

- Verhuizing iederz: de verhuizing is in april afgerond en de feestelijke opening is eind mei.

A2. Vaststelling agenda

De agenda wordt ongewijzigd vastgesteld.

A3. Afspraken en planning

De voorzitter:

- De LTA en de IM-lijst zijn geactualiseerd. De besluitenlijst van 11 maart 2015 is toegevoegd in verband met gedane toezeggingen.
- Naar aanleiding van een opmerking van **mw. Bloemhoff (PvdA)**: de toezegging over job casting is nog niet afgehandeld.

A4. Conformstukken

Er zijn geen conformstukken.

A5. Rondvraag

Dhr. Honkoop (VVD):

- Start-ups: spreker verzoekt het college een visie en meer inzicht te geven op het starterklimaat in de stad.

Wethouder Gijsbertsen:

- Wethouder Van Keulen is ermee bezig. De raad zal worden geïnformeerd.

Inhoudelijk deel

B1. Verordeningen Participatiewet

(raadsvoorstel 20 maart 2015)

Inspreker mw. De Ruiter (FNV Lokaal Groningen) gaat in op de Verordening Handhaving en wijst op een uitspraak van de Centrale Raad voor Beroep over de mate van verwijtbaarheid bij de

informatieplicht. Bij het aflossen van een boete speelt het evenredigheidsbeginsel. De uitspraak van de Centrale Raad is bindend. Vanwege deze recente ontwikkelingen verzoekt FNV Lokaal de inwerkingtreding van de Verordening Handhaving uit te stellen.

Inspreker dhr. Alderkamp (Cliëntenraad) kan zich niet vinden in de verordening over de individuele inkomstenstoeslag. De Cliëntenraad vindt dat die toeslag moet worden opgetrokken naar 130%. Spreker maakt zich de meeste zorgen over de afstemmingsverordening. De raad kan wachten met de vaststelling gezien de bezwaren van vele instanties en de te verwachten brief van minister Asscher.

Inspreker mw. Willems (Doorbraak en dwangarbeid nee Groningen) gaat in op de regels waar uitkeringsgerechtigden aan moeten voldoen. Spreker stelt voor dat uitkeringsgerechtigden uitvoerders kunnen corrigeren. Bij foute beslissingen moet een uitvoerder worden bestraft. Mensen in een bepaalde situatie hebben recht op bijstand. Dat moet niet als gunst worden gezien. De overheid wordt echter repressiever.

Mw. Van Gijlswijk (SP):

- De Afstemmingsverordening: klopt het dat de Fraudewet vooral gaat over de informatieplicht en dat de Afstemmingsverordening gaat over andere ‘gedragingen’? En klopt het dat de werkwijze is veranderd door de uitspraak van de Centrale Raad? Klopt het tot slot dat het vaststellen van de Afstemmingsverordening niets in de weg staat?
- Verordening Individuele inkomstenstoeslag: de regeling is helaas niet verruimd. Kan het college een verklaring geven?

Mw. Bloemhoff (PvdA):

- Hoopt op ruimte voor experimenten om mensen positief te motiveren. Verplaatsen van capaciteit van handhaving naar begeleiding van mensen zou de fractie beter vinden.
- De gemeente zou de betrokkenen beter kunnen informeren. Wat vindt het college?
- De individuele inkomstenstoeslag en bijzondere bijstand: graag een ruime toepassing.
- Het proces van de decentralisaties: kan de positie van de Cliëntenraad worden versterkt?

Mw. Riemersma (Stadspartij):

- Verordening Individuele inkomstenstoeslag: waarom kan de referteperiode niet worden ingekort tot drie jaar? Het college heeft een discretionaire bevoegdheid. De langdurigheidstoeslag: klopt het dat een beperking is aangebracht?
- De Afstemmingsverordening: kan het college ingaan op het evenredigheidsbeginsel in het boetebeleid naar aanleiding van de uitspraak van de Centrale Raad van Beroep? Komt het voorgesprek met de cliënt in de plaats van de schriftelijke waarschuwing? Hoeveel tijd krijgt de cliënt om de verplichtingen na te komen? Is er een beschikking met de mogelijkheid van bezwaar?
- Verordening Cliëntenraad: spreker sluit aan bij de opmerkingen van FNV Lokaal.

Mw. Van Doesen (D66):

- Is blij met de regeling in verband met de inkomstenstoeslag. Het in gesprek gaan met cliënten is een goede zaak. Vanwege de vele regels in de wet is een goede communicatie vereist. Vertrouwen is belangrijk.
- Het experiment om bepaalde inkomsten vrij te laten: spreker hoopt op een snelle invoering.

Dhr. Honkoop (VVD):

- De Afstemmingsverordening: de vraag is of de voorlichting voldoende is in relatie tot de verplichtingen. De communicatie vergt veel aandacht in verband met toegankelijkheid. Worden misstanden voorkomen met de voorgestelde mix aan maatregelen? Is het mogelijk zwaardere gevallen apart te benaderen?

Dhr. Snelting (Student en Stad):

- Verordening Individuele inkomstenstoeslag: zijn al concrete regels opgesteld om op basis van eigen oordeel een toeslag toe te kennen? Het hanteren van een marge is goed.
- De Afstemmingsverordening: bestaan al plannen voor activering en goede gesprekken?
- De fractie is het eens met de opmerkingen van andere fracties over communicatie.
- De verjaringstermijn van één jaar: waarom is voor deze termijn gekozen?
- De fractie is het eens met de Verordening Cliëntenraad.

Mw. Kuik (CDA):

- Het communiceren aan de voorkant en activering zijn goede aanpakken.

- Kan de wethouder ingaan op de inbreng van de insprekers in verband met de uitspraak van de Centrale Raad voor Beroep?

Mw. Chakor (GroenLinks):

- De Afstemmingsverordening: de fractie is tevreden over de verordening.
- Spreker is het eens met de vraag van de SP over de norm van 100% en de opmerking van de VVD over communicatie.
- Kan tot uitstel worden overgegaan in verband met de komende brief van minister Asscher?

Dhr. Koopmans (ChristenUnie):

- De Afstemmingsverordening: spreker sluit zich aan bij het verzoek om uitstel.
- De inzet op minimale sancties is goed. Bij zware gevallen moet de gemeente de menselijke maat aanhouden. De gemeente is rechter en handhaver.

Dhr. Van Zoelen (PvdD):

- Is het eens met het verzoek tot uitstel van de Afstemmingsverordening. Is dat mogelijk? Kan het evenredigheidsbeginsel met een afstemmingsverordening worden opgevangen?
- Proportionaliteit bij het boetebeleid: maatwerk moet voorop staan. Er is meer voorlichting en begeleiding nodig. Hoe gaat de gemeente dit aanpakken? De rechten van cliënten moeten goed in de verordening staan. Wie levert het maatwerk?
- Spreker is het eens met het pleidooi voor een toegankelijker bezwaarprocedure.
- Verordening Individuele inkomenstoeslag: spreker is het eens met de opmerkingen van de FNV over verruiming en over het terugbrengen van de referteperiode.

Wethouder Gijsbertsen:

- De vragen van de SP: er is een verschil tussen het boetebesluit en de Fraudewet en deze maatregelenverordening. Het college heeft toentertijd de uitspraak van de Centrale Raad overgenomen. De invoering ervan is bijna voltooid. Het college doet dus wat de raad vraagt om te doen.
- De wethouder legt uit hoe de wet de gemeente minder bewegingsruimte biedt. Dienstverlening is in dit verband cruciaal. De gemeente werkt daaraan.
- Het blijft de bedoeling dat de individuele inkomenstoeslag niet wordt meegeteld bij het bepalen van de bijzondere bijstand.
- Participatie: de verordening sluit aan op wat al gebeurt. De wethouder is het eens met het idee van de PvdA de rol van de cliëntenraden te bekijken en te versterken. Dit moet op korte termijn gebeuren. De raad krijgt informatie via de voortgangsrapportages.
- De individuele inkomenstoeslag: de 100% is vastgelegd via het besluit van de raad over de keuzenota. Het verkorten van de termijn van vijf naar drie jaar kost veel geld. Een ophoging van 100% naar 110% kost ongeveer 700.000 euro.
- Er wordt niet langer dan een jaar teruggekeken in verband met verwijtbare gedragingen. Dit heeft te maken met effectiviteit van beleid.
- Het experiment staat voor september 2015 op de agenda van de commissie.
- Er komen beleidsregels voor de Verordening Individuele inkomenstoeslag. Die leiden niet tot een wijziging van de toewijzing ten opzichte van vorig jaar.

Het voorstel gaat als stuk met 1-minuutinterventie naar de raad van 22 april 2015.

B2. Informatie over evaluatie armoedebeleid 2013-2014 en indicatoren armoedebeleid 2015-2018 en Uitvoeringsplan armoedebeleid 2015

(collegebrief 19 maart 2015)

De voorzitter:

- Er liggen inspraakreacties van FNV Lokaal en de Cliëntenraad.

Inspreker mw. Sterkman spreekt op persoonlijke titel. Zij mist aandacht voor besparing op verzekeringskosten. Wat is de betekenis van een collectiviteitspakket? Een goede afweging is niet mogelijk. Spreker heeft in verband met haar situatie bijzondere bijstand aangevraagd. De gemeente zei dat een relatie met Menzis nodig is. Volgens spreker riekt dit naar prijsafspraken. Het is mogelijk dat mensen goedkoper uit zijn als geen gebruik wordt gemaakt van de collectiviteit. Mensen moeten goed op de hoogte worden gebracht.

Inspreker mw. De Ruiter (FNV Lokaal) is blij dat de resultaten van een enquête van O&S snel zijn verwerkt. Kan het resultaat voor andere projecten worden gebruikt? Spreker bespreekt de inhoud van Verslag vergadering raadscommissie Werk en Inkomen 8 april 2015

de brief van FNV Lokaal en noemt de screening zoals door de gemeente opgezet. Een jaar geleden heeft de raad bepaald hoe de inzet van extra rijks gelden gebeurt. Volgens FNV blijft daar niet veel van over. Het budget van 209.000 euro is gering en de verschuiving van het budget naar participatie en zelfs handavingsdoelen is een dramatisch gegeven.

Inspreker dhr. Alderkamp (Cliëntenraad) wijst op de situatie van gezinnen die in armoede leven. De projecten lossen de armoede echter niet op. Er gaat te weinig middelen naar de vangnetaanpak. De Stadspas: hoeveel van de beschikbare middelen is overgebleven? Kan dat deel voor armoedebeleid worden ingezet? De gemeente moet met Menzis en andere organisaties signaleringsafspraken maken. Voorkomen moet worden dat mensen grote schulden maken.

Mw. Van Duin (SP):

- Kan het college reageren op de insprekers?
- Meer inzet op kinderen: het is noodzakelijk kinderen in armoede te ondersteunen. Ingezet moet worden op alle minimahuishoudens. Armoedebeleid moet zijn gericht op inkomensondersteuning. Aanvullend zijn projecten nuttig.
- Re-integratieprojecten voor de arbeidsmarkt moeten onder de Participatiewet vallen.
- Digitalisering: is er aandacht voor de mensen die digitalisering niet beheersen?
- Niet alle projecten zijn nuttig. Is het college bereid de lijst nog eens goed te bekijken? De SP geeft de voorkeur aan projecten die op inkomensondersteuning zijn gericht.

Mw. Bloemhoff (PvdA):

- Uit onderzoek blijkt dat veel mensen met een minimuminkomen mee willen doen. De inzet kan dus het beste op activering worden gericht.
- De fractie ziet graag dat ook bij andere groepen dan de uitkeringsgerechtigden wordt bekeken hoe hun situatie is en welke problemen zij eventueel hebben. De extra inzet voor de komende jaren kan erop worden afgestemd.
- De mening van professionals is belangrijk bij de evaluatie van het beleid.
- De PvdA vindt aandacht voor kinderen in armoede de eerste prioriteit hebben.
- De fractie is voorstander van het aanwijzen van subdoelgroepen binnen het armoedebeleid.
- Met het criterium 'geen complete nieuwe dingen vanuit ontevredenheid' is de fractie het niet eens.
- Het college zou de suggestie over de verzekeringskosten kunnen bekijken.
- De motie over voldoende activering moet opgevolgd worden, bijvoorbeeld in de vorm van participatiebanen.

Mw. Van Doesen (D66):

- De prioriteit moet bij het vliegwiel en de drieslag van het college liggen. Het moet gaan over kinderen en over scholing en eigen werk.
- D66 heeft de indruk dat de 77 projecten meer versnippering opleveren dan efficiënte sturing. Misschien kan voor clusters worden gekozen.
- De criteria zijn helder.
- De communicatie blijft voor alle groepen van belang.
- Meerdere indicatoren zijn mogelijk om te bepalen of het beleid effectief is.
- Goed bekeken moet worden hoe mensen worden bereikt en wat hen wordt geboden. Als een project niet loopt, moet er sneller mee worden gestopt. Externen kunnen vaker een project uitvoeren.

Mw. Riemersma (Stadspartij):

- De norm van 110% is te laag. Men kan er niet van rondkomen.
- Projecten met effecten die direct bij de doelgroep terechtkomen, hebben prioriteit. De gepresenteerde projecten zijn te weinig doelgroepgericht.
- Er is te weinig begroot voor projecten gericht op preventie van schuldhulp.
- Is het college bereid het idee van een basisinkomen uit te werken?

Dhr. Koopmans (ChristenUnie):

- Kan het college kijken naar verouderde informatie op flyers?
- Waarom zijn er zoveel kleinere projecten? Is het mogelijk een aantal kleinere projecten samen te voegen?
- Het is goed dat kinderen een speerpunt vormen.

- De Stadspas: graag een reactie op de inspreker.

Mw. Chakor (GroenLinks):

- Wat kan nog meer worden gedaan aan het hoge percentage kinderen in armoede?
- Communicatie: folders kunnen in meerdere talen worden gedrukt. Het minimaloket kan eenvoudiger en gericht. Wat vindt het college? Kan het toegankelijker worden voor iedereen?
- De fractie is het eens met het voorstel voor tussentijdse monitoring.

Mw. Akkerman (VVD):

- Meten van effecten van beleid: de gemeente kan zich vergelijken met andere gemeenten.
- Communicatie is belangrijk: mensen moeten weten welke regelingen er zijn.

Dhr. Bolle (CDA):

- Armoedebestrijding is vaak alleen maar armoedeverlichting.
- Prioriteiten zijn: kinderen, focus op werk en activering.
- Is de procedure niet te verfijnd?
- Ondersteuning op maat is nodig bij het vliegwiel.
- Het nut van subdoelgroepen: spreker neemt aan dat de aanpakken al zijn gericht op de zwakste groepen.
- De fractie kan zich vinden in de criteria voor de armoedeprojecten.
- Spreker is het eens met de vraag van de SP over digitalisering.
- De Stadspas: graag een antwoord op de vraag van de inspreker.

Dhr. Snelting (Student en Stad):

- Communicatie: de aanpak zoals met video's brengt het dichterbij de mensen.
- Een meer integrale aanpak van de projecten is gewenst. Zo wordt synergie bereikt.

Dhr. Van Zoelen (PvdD):

- Het eerste doel moet zijn de armoedesituatie in kaart te brengen. Daarop kunnen de middelen worden afgestemd.
- Sommige mensen blijven buiten beeld. Er zijn stappen nodig om de armoede onder hen in beeld te krijgen.
- Aandacht voor kinderen in armoede is erg belangrijk. Zij moeten bijvoorbeeld een startkwalificatie kunnen halen.
- Het zou goed zijn als de gemeente met corporaties gaat samenwerken.
- Het garantiefonds van 25.000 euro is een goede zaak. Het is jammer dat dit mogelijk aan huur aan de gemeente moet worden uitgegeven.
- Mensen moeten voorzieningen goed kunnen vinden en eventueel worden doorverwezen.
- Stadspas: kan de pas op alleen noodzakelijke kosten worden gericht?
- Sommige projecten kunnen uit andere budgetten worden betaald.

Wethouder Gijsbertsen:

- Het is goed dat de raad opnieuw discussieert over inkomensondersteuning en andersoortige maatregelen zoals activering. De wethouder vindt dat het over meer dan alleen geld gaat.
- Externe factoren spelen een rol bij armoede. Het is moeilijk om met gemeentelijk beleid het aantal mensen met een laag inkomen te verminderen. Het beleid speelt in op het verminderen van de negatieve effecten van armoede.
- De vele projecten: de kracht van de aanpak zit in de verscheidenheid aan projecten. Zoveel mogelijk partijen worden verbonden. De mensen moeten zich uitspreken over de effecten van de projecten.
- Het budget voor armoedebelief is eind 2014 al vastgesteld. Elk jaar kan de raad bekijken of het beleid de gewenste effecten bereikt.
- Project wijkcoöperatie Helpman: armoede is onderdeel van dit project. Er zit geld vanuit het armoedebudget in.
- De wethouder geeft uitleg over de aard van de projecten. Soms worden onderdelen besproken waardoor het geheel onzichtbaar blijft.
- Het college voelt niet voor het invoeren van een basisinkomen. Wel zal de bijverdienstenregeling worden aangepast. Dit hoort de raad in september.

- Het minimaloket: het klopt dat het niet gebruikmaken van voorzieningen moet verbeteren. Er zijn stappen gezet, maar het kan nog beter. De wethouder neemt de tips mee.
- Het voorstel voor een benchmark: de wethouder neemt het mee en bekijkt hoe het kan.
- Budget Stadspas: in 2014 is 160.000 van de beschikbare 200.000 euro uitgegeven. De reden is dat de aangeschafte vouchers niet zijn ingezet. De wethouder bekijkt dit.
- Woningcorporaties en Menzis: de gemeente onderzoekt of snel kan worden gesignaleerd dat mensen niet aan hun betalingsverplichting kunnen voldoen. Bijvoorbeeld Humanitas kan daarop ingrijpen.
- De vraag van de inspreker over de collectieve ziektekostenverzekering: de wethouder zoekt het uit.
- Projecten die elkaar versterken: de gemeentelijke organisatie werkt hieraan. Ook legt de organisatie een relatie met andere beleidsterreinen.
- De wethouder wil vanuit het armoedebeleid alle mogelijke manieren aangrijpen om mensen vanuit allerlei doelgroepen te bereiken.
- De wethouder stuurt een brief met nadere informatie over hoe de evaluatie zal worden aangepakt.

De voorzitter:

- Stelt vast dat de collegebrief niet in de raad hoeft te worden besproken.

B3. Aanpassing witgoedregeling

(collegebrief 26 maart 2015)

Inspreker mw. Sterkman spreekt op persoonlijke titel en gaat in op de redenen waarom de tv straks nieuw aangeschaft kan worden. Er is een groot aanbod tweedehands tv's en de prijs ervan is veel lager dan die voor nieuwe tv's. De regeling gaat van andere aannames uit. Een tv hoeft niet up-to-date te zijn, een computer wel. Spreker noemt verder de ervaring met het verkrijgen van een laptop van de gemeente.

Dhr. Bolle (CDA):

- De fractie is het eens met het college dat tweedehands witgoed voldoet tenzij het aanbod te gering is of de kwaliteit niet voldoet. Speelt daarnaast het prijsverschil tussen nieuw en tweedehands nog een rol?

Mw. Chakor (GroenLinks):

- Alleenstaande verdienende ouders mogen nu gelukkig gebruikmaken van de witgoedregeling.
- De pc: veel mensen zijn ontevreden over hun tweedehands pc. De fractie stelt voor de mensen keuzevrijheid te geven bij gespecialiseerde bedrijven. Klopt het dat het college van mening is dat mensen tevreden zijn?
- Laptop voor kinderen: is het mogelijk een kleine eigen bijdrage aan ouders te vragen?

Dhr. Koopmans (VVD):

- Sluit zich aan bij het compliment van GroenLinks over de alleenstaande verdienende ouder.
- Vraagt zich af of er andere mogelijkheden zijn om het aanbod tweedehands goederen te vergroten.
- Er zal slechts 90.000 van de 360.000 euro worden gebruikt. Heeft dat te maken met het beperkte aanbod?

Dhr. Honkoop (VVD):

- Betreurt het dat het college meer tv's, kooktoestellen en koelkasten nieuw wil gaan aanbieden. De kosten van de regeling stijgen daardoor. De beeldbuis is energiezuiniger dan de flatscreen. De gebruikers zijn tevreden met het huidige aanbod. De gemeente moet proberen het aanvullende aanbod van tweedehands goederen erbij te betrekken.

Dhr. Snelting (Student en Stad):

- Is het eens met het uitgangspunt 'tweedehands, tenzij'.
- Is blij dat studenten met kinderen nu in aanmerking komen voor de regeling.
- Is al nagedacht over andere goederen die in het onderwijs worden toegepast, zoals smartphones en tablets?
- Is benieuwd naar het onderzoek naar de laptopregeling voor kinderen.

Mw. Riemersma (Stadspartij):

- Is altijd tegen het beschikbaar stellen van tweedehands spullen voor minima geweest. De garantieregeling is beter voor nieuwe goederen. Ook is het prijsverschil met tweedehands vaak gering.

Mw. Van Gijlswijk (SP):

- Het experiment is in die zin geslaagd omdat de voorspellingen van de SP zijn uitgekomen. De aanpassingen komen in de richting van de voorstellen van de fractie.

Dhr. Van Zoelen (PvdD):

- Kan de regeling worden uitgebreid naar andere artikelen dan een tv? Een tv is niet echt noodzakelijk.

Mw. Van Doesen (D66):

- Vindt het goed dat de regeling wordt aangepast vanwege het tekort aan tweedehands goederen.
- De reservering van 600.000 euro voor laptops: spreker vindt het een vreemde regeling. Is een eigen bijdrage mogelijk?

Mw. Bloemhoff (PvdA):

- Is tevreden met de laptopregeling voor kinderen.
- Vindt het vreemd dat gesuggereerd wordt dat er misbruik werd gemaakt en dat er daardoor minder is uitgegeven. Graag een reactie van het college.
- Is het eens met de vragen over tweedehands tv's.
- Indien geld overblijft, moet dat naar armoedebestrijding. Het gaat erom dat iedereen meedoet.

Wethouder Gijsbertsen:

- Geeft uitleg over de gewijzigde regeling. Het college heeft gekeken naar waar voldoende aanbod is en waar de kwaliteit voldoet. Voor een aantal producten is dat moeizaam. Een aantal apparaten zijn tweedehands nauwelijks beschikbaar.
- Tv's: tweedehands tv's zijn verouderd en niet echt duurzaam. Er is een gering prijsverschil tussen tweedehands en nieuwe tv's. Er moet eenduidigheid zijn met de regeling voor bijzondere bijstand.
- Computers: er zijn gesprekken met ondernemers geweest om het aanbod te vergroten. De computerregeling wordt goed gebruikt. Het klopt dat de software bij computers voor scholieren niet actueel is. De wethouder wil dit bij de begroting 2016 bekijken. Op een vraag van **mw. Van Gijlswijk (SP)**: de raad kan er bij de bespreking van de rekening ook op ingaan en bekijken of dekking te vinden is.
- Als er geld is, is de wethouder bereid te bekijken of smartphones in de regeling kunnen worden opgenomen.

Het voorstel gaat als stuk met 1-minuutinterventie naar de raad van 22 april 2015.

C1. Ingekomen stukken

Er zijn geen opmerkingen.

C2. Vaststelling verslag 11 maart 2015

Het verslag wordt ongewijzigd vastgesteld.

De voorzitter sluit de vergadering om 22.35 uur.