

Bijlage 2 Zienswijzenverslag ontwerpbestemmingsplan Buitengebied

Het ontwerpbestemmingsplan Buitengebied heeft ter inzage gelegen van 27 oktober tot en met 7 december 2016. Er zijn naar aanleiding van deze terinzagelegging 25 zienswijzen (1 online, 9 mondeling, 15 schriftelijk), ingediend. Alle zienswijzen zijn binnen de inzagetermijn ingediend, en zijn daarom ontvankelijk.

In de analoge versie van dit verslag is een lijst met namen en adressen van de indieners van de zienswijzen opgenomen. Deze lijst komt in verband met bescherming van persoonsgegevens niet voor in het verslag dat op internet wordt gepubliceerd.

Nr	Inhoud zienswijze	standpunt burgemeester en wethouders	voorstel
1	Op de kaart omvat het bouwblok de ruimte waarop de huidige gebouwen staan, met daarnaast een blok aan de noordoostzijde daarvan (ten noordoosten van de huidige sleufsilos). Dit bouwblok komt niet overeen met onze eventuele toekomstige uitbreidingsplannen. Wij zouden het bouwblok daarom willen wijzigen: wij zouden het bouwblok in het verlengde willen hebben van de bestaande veestal (tussen de weg en de veestal, aanpalend aan de ontsluitingsweg) en niet in het verlengde van de sleufsilos (zoals het nu op de kaart staat). Ik ben bereid om dit toe te lichten.	Het agrarisch bouwvlak wordt aangepast conform de wens van de indiener van de zienswijze.	Zienswijze overnemen
2	Er is sprake van aardbevingsschade en een aannemer is bezig om te kijken hoe nieuwbouw er uit zou kunnen zien. Met name de overgang tussen woonhuis en schuur zal anders worden. De schuur is ondoelmatig met een lage goothoogte van circa 1,5 meter. Verzocht wordt de aanduiding 'karakteristiek' van de gebouwen te verwijderen. Bezwaarmaker ziet geen toegevoegde waarde in deze aanduiding. Het levert extra werk en extra kosten op. Eerder is hij al 'overvallen' door de dubbelbestemming Archeologie die over zijn percelen loopt.	De aanduiding 'karakteristiek' wordt vervangen door de aanduiding 'beeldbepalend'. Daarmee wordt sloop en vervanging niet meer uitgesloten. Zie voor uitleg de reactie op de zienswijze van LTO (nr.19).	Zienswijze deels overnemen
3	Op de verbeelding van het bestemmingsplan is de bestemming Bedrijf onjuist begrensd, want deze volgt niet de eigendomsgrens. Door dit te corrigeren moet ook het bouwvlak worden aangepast. Verzocht wordt het bouwvlak naar de achterkant van het perceel uit te breiden. Verder graag verduidelijking van de 20% uitbreidingsregeling (20% van het bouwvlak of 20% van de bestaande bebouwing?) en de mogelijkheden	De bestemmingsgrens wordt aangepast aan de kadastrale grenzen, zoals verzocht in de zienswijze. Het bouwvlak wordt doorgetrokken naar achteren en valt samen met de gewijzigde bestemmingsgrens, eveneens conform de zienswijze. Het bebouwingspercentage wordt aangepast naar 20%. Het bebouwingspercentage wordt berekend over het bouwperceel,	Zienswijze overnemen

Nr	Inhoud zienswijze	standpunt burgemeester en wethouders	voorstel
	om meer dan 20% te kunnen uitbreiden. Bezwaarmaker heeft nl. plannen voor een nieuwe loods van 400m2 en wil graag dat het bestemmingsplan dit mogelijk maakt.	zijnde het volledige bestemmingsvlak. Dit is conform de definitie van bebouwingspercentage in artikel 1 van de regels. Met deze regeling kan de gewenste uitbreiding van bebouwing zonder afwijkingsprocedure worden gerealiseerd.	
4	Het perceel naast het eigendom van bezwaarmaker heeft de bestemming Wonen. Hij maakt hier bezwaar tegen omdat die bestemming de uitoefening van het agrarisch bedrijf op het eigen perceel belemmert. Dit in verband met de noodzakelijke aan te houden afstand van 50 meter voor geur op grond van de Wet milieubeheer. Bezwaarmaker wil dat in het bestemmingsplan aan het betreffende pand de agrarische bestemming wordt gegeven met de aanduiding bedrijfswoning. Daarmee wordt de milieubelemmering voor het agrarisch bedrijf opgeheven. In het verleden is dit ook altijd een bedrijfswoning geweest.	Bedoelde woning is al vele jaren in gebruik als zelfstandige woning, los van het boerenbedrijf. Ook in het vorige bestemmingsplan was dit al zo opgenomen. Wijziging in een agrarische bedrijfswoning zou leiden tot een tweede bedrijfswoning bij het agrarisch bedrijf. De noodzaak van zo'n tweede bedrijfswoning is afwezig. De 50 meter geurcontour ligt inderdaad over de woning, maar er is hier sprake van een bestaande situatie, die al vele jaren aanwezig is en juridisch geen belemmering vormt voor het agrarisch bedrijf.	Zienswijze niet overnemen
5	Indiener maakt bezwaar tegen de dubbelbestemming Waarde – Archeologie 1 op zijn perceel en wil deze verwijderd zien. Tevens verzoekt hij om de aanduiding 'karakteristiek' te verwijderen van de bebouwing op zijn perceel.	De archeologische waarde van het perceel is hoog en was ook al aangegeven op de erfgoedverordeningskaart van 2012. Er is geen reden om hier verandering in te brengen. Zie verder de reactie op de zienswijze van LTO. De aanduiding 'karakteristiek' wordt vervangen door 'beeldbepalend', zie het commentaar op de zienswijze van LTO (nr. 19).	Zienswijze deels overnemen wat betreft de aanduiding 'karakteristiek'.
6	Indiener vraagt om wijziging van het agrarisch bouwvlak. Aan de kant van de Boersterweg wil hij het bouwvlak aan de noordkant naast het woonhuis versmallen en aan de achterzijde wil hij het bouwvlak aan de noordkant versmallen en aan de zuidkant langs de watergang verdiepen. Het verzoek is op een kopie van de plankaart ingetekend.	Het agrarisch bouwvlak wordt aangepast conform de wens van de indiener van de zienswijze.	Zienswijze overnemen

Nr	Inhoud zienswijze	standpunt burgemeester en wethouders	voorstel
7	<p>Op de plankaart naast de woonlocatie van indiener is geen bouwrens aangegeven. Dit betekent dat er geen bebouwing is toegestaan en dat de bestemming is gewijzigd in onbebouwd bedrijfsterrein, wat een beperking is van de waarde van de ontwikkelingsmogelijkheden van zijn grond t.o.v. het vigerend bestemmingsplan, waarin bebouwing wel mogelijk is. Het is niet duidelijk waarom de bestaande bouwmogelijkheid op deze wijze is gewijzigd. Hij maakt hier bezwaar tegen.</p>	<p>In het voorgaande bestemmingsplan is, net als in het nieuwe plan, een bedrijfsbestemming opgenomen. In het oude plan was bij recht een uitbreiding van de aanwezige bebouwing toegestaan van 10%. Omdat op het perceel geen bebouwing aanwezig is, kan er ook geen uitbreiding daarvan plaatsvinden. In het nieuwe plan is daarom geen bouwmogelijkheid opgenomen. In een andere vorm is dus dezelfde regeling opgenomen in het nieuwe plan en kan er dan ook geen sprake zijn van planschade. Wij zijn op de hoogte van de plannen van de eigenaar en staan daar in principe positief tegenover, en zijn daarover met hem in gesprek. Het is echter noodzakelijk dat hij een omgevingsvergunning aanvraagt die gaat leiden tot een vergunning. Eerder dan op dat moment kunnen wij geen bouwmogelijkheden in het bestemmingsplan opnemen. Wij kunnen na vaststelling van het bestemmingsplan via een uitgebreide Waboprocedure (projectbesluit) besluiten om medewerking aan het initiatief te verlenen.</p>	<p>Zienswijze niet overnemen</p>
8	<p>Indiener vraagt om wijziging van het agrarisch bouwvlak volgens de meegeleverde tekening. Hij geeft aan dat dit verzoek al in juli 2014 is gedaan maar dat het niet op de verbeelding van het ontwerpbestemmingsplan is verwerkt. Hij vraagt om:</p> <ul style="list-style-type: none"> - aanpassing ter hoogte van de oprijlaan voor verbreding (vernieuwing) van de bestaande schuur; - aanpassing naar voren richting water i.v.m. eventueel nieuw te bouwen huis los van de schuur; - verbreding van bestaande ligboxenstal ter hoogte van de paardenbak i.v.m. mogelijkheid tot afbouwen zoals in 2003 ook is aangegeven in de bouwtekening. 	<p>Het agrarisch bouwvlak wordt overeenkomstig het verzoek aangepast.</p>	<p>Zienswijze overnemen</p>
9	<p>Indiener vraagt om wijziging van het agrarisch bouwvlak. Hij heeft</p>	<p>Het agrarisch bouwvlak wordt overeenkomstig het verzoek</p>	<p>Zienswijze overnemen</p>

Nr	Inhoud zienswijze	standpunt burgemeester en wethouders	voorstel
	<p>inmiddels vergunning voor een nieuwe mestilo en een nieuwe sleufsilos gerealiseerd. Hij verzoekt deze beide binnen het bouwvlak te brengen.</p>	<p>aangepast.</p>	
10	<p>Eemskanaal NZ 4 en Kollerijweg 21:</p> <p>1. Het ontwerpbestemmingsplan maakt (begripsbepaling 1.57) geen onderscheid tussen reguliere en biologische intensieve veehouderij. Voor cliënt brengt dit met zich mee dat:</p> <ul style="list-style-type: none"> • de biologische intensieve veehouderij over een zeer beperkte ontwikkelingsruimte beschikt (enkel uitbreiden van stalvloeroppervlak, mits wijziging in milieuregelgeving of verbetering van dierenwelzijn daartoe aanleiding geeft, onder voorwaarde dat het vergunde aantal dieren niet toeneemt), en; • de biologische intensieve veehouderij niet dezelfde uitbreidingsmogelijkheden heeft als niet-intensieve veehouderijen. <p>Dit is niet in lijn met de omgevingsverordening en biedt geen stimulans voor veehouders om dieren biologisch te gaan houden.</p> <p>Verzoek: biologische intensieve veehouderij gelijkgeschakelen met niet-intensieve veehouderij.</p> <p>2. Vormverandering bouwvlak via wijzigingsplan. Artikel 4.8, lid 1 van de planregels van het ontwerp geeft burgemeester en wethouders de bevoegdheid om de op de verbeelding aangegeven bouwvlakken te vergroten tot een oppervlak van maximaal 1,5 hectare. De planregels bevatten echter geen expliciete wijzigingsbevoegdheid voor de vormverandering van een op de verbeelding aangegeven bouwvlak bij gelijkblijvend oppervlak. Verzoek: wijzigingsbevoegdheid voor vormverandering opnemen.</p>	<p>1. Het klopt dat dit onderscheid niet is gemaakt in het bestemmingsplan. De Omgevingsverordening van de provincie Groningen doet dit wel. Wij zijn met de indiener van de zienswijze van mening dat dit onderscheid relevant is voor het stimuleren van biologische veehouderij. De begripsbepaling wordt aangevuld met de zinsnede: ‘met uitzondering van het biologisch houden van dieren overeenkomstig de geldende biologische regelgeving’. Daarmee is de biologische pluimveehouderij gelijkgeschakeld met reguliere agrarische bedrijven met de daarbij behorende uitbreidingsmogelijkheden.</p> <p>2. in de voorbereiding van dit bestemmingsplan is diverse keren overleg mogelijk geweest tussen gemeente en boeren over de begrenzing van het agrarisch bouwvlak. Veel boeren hebben daar ook gebruik van gemaakt. In bijna alle gevallen is overeenstemming bereikt. Het opnemen in het plan van een wijzigingsbevoegdheid om een bouwvlak te veranderen vinden wij dan ook niet meer noodzakelijk. Bovendien is het maken van een wijzigingsplan voor een ondernemer een kostbare zaak. Mochten er toch nog gevallen zijn die om wijziging van het bouwvlak vragen die wij ruimtelijk aanvaardbaar vinden, dan kan dit via een waboprocedure worden gefaciliteerd.</p>	<p>1. zienswijze overnemen</p> <p>2. zienswijze niet overnemen</p>

Nr	Inhoud zienswijze	standpunt burgemeester en wethouders	voorstel
	<p>Eemskanaal NZ 4: 3. Verzocht wordt om wijziging van het agrarisch bouwvlak van Eemskanaal NZ 4. De bestaande opslag voor hooi en stro ligt nl. niet binnen het bouwvlak. Verder heeft het bedrijf uitbreidingsplannen voor een nieuwe stal. De oppervlakte van het bouwvlak wordt door deze wijziging niet vergroot.</p>	<p>3. Het agrarisch bouwvlak wordt aangepast conform de wens van de indiener van de zienswijze.</p>	<p>3. zienswijze overnemen.</p>
11	<p>De zienswijze betreft het gedeelte van de Grasdijkweg vanaf Grasdijkweg 21 tot en met 31A.</p> <p>1. Indiener is blij dat er voor het kassencomplex op nr. 31a nu een regeling is opgenomen op grond waarvan een schuur/loods mag worden gebouwd van maximaal 2500 m2 waarin diverse bedrijfjes kunnen worden worden gevestigd.</p> <p>2. Zo rond het jaar 2000 kregen wij van de Gemeente Ten Boer een schrijven in de bus omtrent een ontwikkeling ter plaatse van 6 bouwkvavels voor het zogenaamde wonen/werken , gevolgd door een informatiebijeenkomst. Ondernemingen zoals een kleine accountantskantoor, een nagelstudio etc etc hadden de mogelijkheid te bouwen en dan met een bedrijf(je) aan huis. Iedereen in het dorp razend enthousiast en over en weer werden plannen gemaakt. Maar dan na een aantal maanden / jaar een advertentie in de Noorderkrant van de Gemeente Ten Boer met de mededeling dat het voorlopig bestemmingsplan aangaande de Grasdijkweg in Garmerwolde wordt ingetrokken. De toenmalige burgemeester en wethouder noemden als reden van intrekking dat het bestemmingsplan van tafel moest om zodoende de eigenaar van Grasdijkweg 31a de wind uit de zeilen te halen zodat de gemeente c.q. G.S. hem de bedrijfsactiviteiten in de kas kon verbieden. Later wordt het zeker weer in een volgend bestemmingsplan opgenomen. Indiener wil opname in het bestemmingsplan van 3 bouwkvavels.</p>	<p>1. op Grasdijkweg 31 a is een bedrijfsbestemming gelegd waarbij uitsluitend kassen zijn toegestaan. Het is dus, in tegenstelling tot hetgeen de indiener van de zienswijze stelt, niet mogelijk dat hier kleine bedrijfjes kunnen worden gevestigd. Er is een bebouwingspercentage van 25% opgenomen. Dit betekent dat het huidige kassencomplex niet meer kan worden uitgebreid.</p> <p>2. het genoemde plan heeft inderdaad bestaan. De reden dat het geen doorgang heeft gevonden is dat het voor de gemeente te duur werd om de infrastructuur voor de ontwikkeling aan te leggen. Het gemeentebestuur heeft er destijds verder voor gekozen om ontwikkelingen alleen nog maar binnen de bestaande dorpskernen te concentreren.</p>	<p>1. Zienswijze niet overnemen</p> <p>2. zienswijze niet overnemen</p>

Nr	Inhoud zienswijze	standpunt burgemeester en wethouders	voorstel
	<p>3. Wat betreft de “openbare” onverharde Grasdijkweg: De gemeente Ten Boer moest zich schamen om zo’n weg van slechts 300 meter in de gemeente te hebben. Om de haverklap moet ik weer telefonisch contact zoeken om de medewerkers van de gemeente te vragen om de weg te laten maken.</p> <p>4. Indiener heeft een plan bij gemeente neergelegd voor een schuur van 150m2 naast de bestaande schuur en woning. De reactie van de gemeente is dat de schuur alleen achter de woning kan ‘i.v.m. de positie van de voordeur.’</p>	<p>3. Helaas laat de financiële positie van de gemeente het niet toe om onverharde weggedelen in de gemeente te gaan verharderen. Verharding van een weg wordt overigens niet geregeld in een bestemmingsplan.</p> <p>4. op het perceel Grasdijkweg 25 ligt de bestemming Wonen-2. Binnen deze bestemming is bebouwing tot 200m2 toegestaan. Met een binnenplanse afwijking kan 300m2 worden toegestaan. De huidige bebouwing beslaat 218m2. Een nieuwe schuur van 150m2 overschrijdt dus de maximaal mogelijke oppervlakte aan bebouwing van 300m2. Er is nog 82m2 aan extra bebouwing mogelijk. Indiener van de zienswijze is door de gemeente, naar aanleiding van de vraag of de schuur vergunningsvrij kan worden gebouwd, bij brief van 23-12-2015 verzocht een omgevingsvergunning aan te vragen voor de gewenste schuur. Deze is nl. niet vergunningsvrij te bouwen en past ook niet in het bestemmingsplan Buitengebied herziening 2004.</p>	<p>3. zienswijze niet overnemen</p> <p>4. zienswijze niet overnemen</p>
12	<p>Op het perceel van indieners is op het agrarisch bouwvlak de dubbelbestemming Waarde-archeologie 1 opgenomen en zijn de gebouwen gedeeltelijk aangeduid als karakteristiek. Indieners kunnen zich niet vinden in deze bestemming en aanduiding en zouden graag zien dat deze bestemming en aanduiding uit het bestemmingsplan verwijderd worden. Voor argumentatie verwijzen zij naar de zienswijze van LTO-noord. Deze zienswijze onderschrijven zij volledig.</p>	<p>De archeologische waarde van het perceel is hoog en was ook al aangegeven op de erfgoedverordeningskaart van 2012. Er is geen reden om hier verandering in te brengen. Zie verder de reactie op de zienswijze van LTO. De aanduiding ‘karakteristiek’ wordt vervangen door ‘beeldbepalend’.</p>	<p>Zienswijze deels overnemen.</p>
13	<p>Indiener vraagt om wijziging van het agrarisch bouwvlak. Hij wil het deel van het bouwvlak dat ten noorden van de woning op het voorerf ligt verplaatsen en toevoegen aan het bouwvlak aan de zuidkant van de oprijlaan. Dit om hinder voor die woning bij de eventuele bouw van nieuwe bedrijfsbebouwing te voorkomen.</p>	<p>De voorgestelde aanpassing is onwenselijk. Het ruimtelijk beeld van de bestaande bebouwing - een rijksmonument - zou er door worden aangetast. Momenteel is vanaf de Hemerterweg een symmetrisch beeld van het waardevolle complex aan bebouwing aanwezig. Dat zou door de aanpassing verstoord worden. De aanwezige woning is aangeduid als plattelandswoning, hetgeen betekent dat de aanwezigheid van de woning niet van invloed zal zijn op de</p>	<p>Zienswijze niet overnemen.</p>

Nr	Inhoud zienswijze	standpunt burgemeester en wethouders	voorstel
		mogelijkheden voor nieuwe bedrijfsbebouwing (gaat dan met name om geurhinder).	
14	<p>Indiener maakt bezwaar tegen de aanwijzing van de boerderij als zijnde "karakteristiek". De schuur van deze boerderij heeft nog grotendeels een dak van asbest platen. Het is verplicht deze binnen een aantal jaren te saneren. Bij de sanering van asbest weten wij niet of de schuur behouden blijft of dat wij kiezen voor vervangen door nieuwbouw. Er zal veel verschil zijn in de kosten van nieuwbouw precies naar de oude situatie of de nieuwbouw van een functionele schuur. Wij willen dan ook de keuzevrijheid hierin behouden. Het verbaast ons dat de boerderij is aangewezen, want onze zoon heeft bij de inspraakronde hierover gesproken over het aanpassen van het bouwvlak. Ik citeer: 'Verder is de bestemming Tuin verkleind om vervanging van de bedrijfswoning in de toekomst mogelijk te maken'. Zie verslag september 2016 pagina 12.</p>	<p>De aanduiding 'karakteristiek' is inderdaad pas in de fase van het ontwerpplan toegevoegd. De aanduiding 'karakteristiek' zal worden vervangen door 'beeldbepalend'. Daarmee blijft de keuze voor sloop en nieuwbouw in plaats van behoud bestaan. Zie voor verdere uitleg ons commentaar op de zienswijze van LTO (nr. 19).</p>	<p>Zienswijze deels overnemen.</p>
15	<p>Zienswijze heeft betrekking op de dubbelbestemming Waarde – Archeologie 1 op het perceel van indiener. Indiener stelt dat, aangezien er in het verleden al vele veranderingen in de grond hebben plaatsgevonden, bijvoorbeeld al meerdere keren gebouwd (en ook gegraven) lijkt het niet logisch om daar een ander etiket dan omliggende gronden op te plakken. Voor de tuin kan hij zich wel vinden in het voorstel. Hij kan zich ook prima vinden in de brief die LTO, met betrekking tot dit onderwerp, heeft verstuurd.</p>	<p>De archeologische waarde van het perceel is hoog en was ook al aangegeven op de Erfgoedverorderingskaart van 2012. Er is geen reden om hier verandering in te brengen, ook al is er verstoring geweest. Zie verder de reactie op de zienswijze van LTO (nr. 19).</p>	<p>Zienswijze niet overnemen.</p>
16	<ol style="list-style-type: none"> 1. Door de aanwijzing 'karakteristiek' wordt het veehouderijbedrijf in de mogelijkheden beperkt om de gebouwsituatie aan te passen wanneer dat noodzakelijk mocht zijn. 2. Vanwege de beperkte grootte van het bouwblok kan het noodzakelijk zijn dat bij bedrijfsuitbreiding vervangende nieuwbouw moet plaatsvinden ter plaatse van de karakteristieke bebouwing. 3. Het is hem niet duidelijk wat de motivering is om de gebouwen op zijn adres aan te wijzen als zijnde karakteristiek. Er heeft geen overleg, voorafgaand aan het ontwerp met ons plaatsgevonden. Hetzelfde betreft 	<p>De aanduiding 'karakteristiek' zal worden vervangen door 'beeldbepalend'. Daarmee blijft de keuze voor sloop en nieuwbouw in plaats van behoud bestaan. Zie voor verdere uitleg ons commentaar op de zienswijze van LTO (nr. 19).</p>	<p>Zienswijze deels overnemen.</p>

Nr	Inhoud zienswijze	standpunt burgemeester en wethouders	voorstel
	<p>uiteraard een groot aantal boerderijen in zijn omgeving.</p> <p>4. Bij eventuele verkoop zal voor veel gegadigden de aanduiding ‘karakteristiek’ een prijsdrukkend effect te zien geven. Wie koopt er nog een boerderij met beperkingen?</p> <p>5. Het in stand houden van (een) karakteristiek(e) gebouw(en) vereist duur onderhoud.</p> <p>6. Vervanging door bijvoorbeeld een schuur zonder gebinten en zuilen, hogere gevels en deuren werkt rationeler.</p> <p>7. Ondergetekende mist elke vorm van compensatie. Er wordt geen financiële bijdrage geboden in de kosten voor de instandhouding van de ‘karakteristieke’ panden.</p>		
17	<p>De zienswijze van de Gasunie betreft het volgende.</p> <p>Verbeelding:</p> <p>1. De oude leiding Beijum-Thesinge N-508-56 is inmiddels vervangen door de nieuwe leiding N-508-57 en kan daarom van de verbeelding worden verwijderd.</p> <p>2. Afsluiterlocatie S-717 Bovenrijgerweg: verzocht wordt om de locatie te voorzien van de enkelbestemming Leiding-Afsluiterlocatie. Daarnaast moet de belemmeringstrook van 4 meter gemeten worden vanaf de buitenste leiding van het schema.</p> <p>3. Gasontvangstation Thesinge: verzocht wordt om de aanduiding ‘specifieke vorm van bedrijf – gasontvangstation’ te beperken tot het feitelijk ruimtegebruik van gasontvangstation. Deze aanduiding ontbreekt op de verbeelding.</p>	<p>Verbeelding:</p> <p>1. in het ontwerpplan is deze leiding reeds verwijderd</p> <p>2. Voor de overzichtelijkheid zijn alle aardgaslocaties in het plangebied voorzien van één en dezelfde bestemming Bedrijf-Aardgasexploitatie. Deze maakt de volgende functies mogelijk:</p> <ul style="list-style-type: none"> a. winning, behandeling, ontvangst en transport van aardgas; b. afsluitervoorzieningen ten behoeve van aardgastransportleidingen; c. additionele voorzieningen. <p>De afsluiterlocatie is daarmee adequaat bestemd. De belemmeringstrook wordt conform het verzoek aangepast.</p> <p>3. Deze aanduiding is overbodig geworden nu de bestemming ten opzichte van het voorontwerpplan is gewijzigd van Bedrijf in Bedrijf-Aardgasexploitatie, waarin gasontvangst in de bestemmingsomschrijving is opgenomen.</p>	Zienswijze deels overnemen

Nr	Inhoud zienswijze	standpunt burgemeester en wethouders	voorstel
	<p>4. Aan de functieaanduiding ‘specifieke vorm van bedrijf-veiligheidszone’ is in de regels een afstand van 4 meter voor beperkt kwetsbare objecten opgenomen. Verzocht wordt om hieraan een afstand van 15 meter voor kwetsbare objecten toe te voegen.</p> <p>5. Planregels: verzocht wordt om in artikel 6.4.a een maximale hoogte van 3,5 meter op te nemen voor erf- en terreinafscheidingen.</p>	<p>4. In deze regel is al bepaald dat binnen de aanduiding geen kwetsbare objecten zijn toegestaan. Het gaat hier om een afstand van minimaal 18 meter. Daarmee is aan de wens voor een afstand van 15 meter reeds voldaan.</p> <p>5. aan dit verzoek wordt voldaan.</p>	
18	<p>1. Er wordt bezwaar gemaakt tegen:</p> <p>a. de aanwezigheid van de dubbelbestemming Waarde-Archeologie 1 op twee min of meer ronde gebiedjes, en</p> <p>b. de aanwezigheid van Waarde-Archeologie 2 in het gehele kavel waarin de voorgenoemde gebiedjes liggen, terwijl de archeologische waarde nihil zou zijn, en</p> <p>c. de ‘opdrachtgever moet kosten maken’.</p>	<p>1. Reactie:</p> <p>Ad a. De beide gebiedjes betreffen met zekerheid bekende vindplaatsen van archeologische vondsten en zijn opgenomen geweest op de archeologische beleidskaart, die in opdracht van de gemeente door het archeologisch bedrijf RAAP in 2011/2012 is vervaardigd en opgeleverd. De beide terreinen zijn opgenomen op de kaart bij de erfgoedverordening Ten Boer 2012. Dat ze in het land niet zichtbaar zouden zijn, doet aan de ondergrondse archeologische waarde niets af. Op de AHN-2 zijn de kleine verhogingen net waarneembaar.</p> <p>Ad b. De aanwezigheid van waarden is vastgesteld; de afwezigheid van waarden (zie hierboven) wordt door de bezwaarmaker niet bewezen. De aanwezigheid van archeologische waarden en daarmee ook de verwachting dat de terrein in de omgeving daarvan sporen in zich meedragen, verhindert een normale agrarische bedrijfsvoering en ook grondbewerking uiteraard niet. Met de dieptegrenzen die in het bestemmingsplan worden genoemd is niet vastgesteld dat door grondwerkzaamheden tot die geaccepteerde diepte dieper liggende archeologische waarden zijn opgeruimd.</p> <p>Ad c. Bij normaal agrarisch gebruik hoeft de bewerker of eigenaar van de grond geen kosten te maken, anders dan die voor het normale gebruik. Pas wanneer er grondbewerking plaats vindt buiten (dieper dan) het normale gebruik, dient de opdrachtgever daarvoor vergunning aan te vragen en een archeologisch rapport te overleggen conform de spelregels van</p>	<p>1. Zienswijze niet overnemen</p>

Nr	Inhoud zienswijze	standpunt burgemeester en wethouders	voorstel
	<p>2. Indiener verzoekt om een dubbelbestemming zonne-energie op het volledige huiskavel van zijn perceel te leggen, en daarmee invulling te geven aan de duurzaamheidsdoelstelling van de gemeente.</p> <p>3. Verzocht wordt om een watergang op het perceel, die oorspronkelijk diende als hoofdwatgang voor het waterschap, anders in te tekenen op de verbeelding, omdat deze in 2014 grotendeels is verplaatst en als zodanig niet meer aanwezig is.</p>	<p>het bestemmingsplan.</p> <p>2. Het is niet duidelijk wat indiener beoogt met deze bestemming. In het algemeen is het zo dat zonnepanelen op daken vergunningsvrij zijn en dus niet in een bestemmingsplan behoeven te worden opgenomen. De gemeente Ten Boer ontwikkelt momenteel een beleid voor zonne-energie door gebieden aan te wijzen waar dit kan worden toegelaten. Dat zal niet gaan over individuele percelen maar over gebieden die geschikt zijn voor grootschalige zonneparken. Dit behoeft ook nog toestemming van de provincie.</p> <p>3. de opmerking is correct. Het waterschap bevestigt dat hier een wijziging heeft plaatsgevonden. De verbeelding wordt aangepast.</p>	<p>2. zienswijze niet overnemen</p> <p>3. zienswijze overnemen</p>
19	<p>1. vergroting agrarisch bouwperceel naar 2ha: De gemeente geeft aan dat het toestaan van een agrarisch bouwvlak groter dan 1,5ha (waarom LTO in het vooroverleg heeft verzocht) niet mogelijk is omdat dan een Plan-mer noodzakelijk is. Echter de invoering van de PAS (Programma Aanpak Stikstof) zorgt ervoor dat een verruiming van het bouwvlak niet automatisch leidt tot ruimere bouw mogelijkheden voor veehouderijbedrijven: iedere uitbreiding van stikstofuitstoot kan pas plaatsvinden na acceptatie van een PAS-melding, verlening van een vergunning of een verklaring van geen bedenkingen. Met de invoering van de PAS is de noodzaak van een Plan-mer komen te vervallen. Verzocht wordt om de vergroting van het agrarisch bouwvlak tot 2ha met een wijzigingsbevoegdheid mogelijk te maken. In praktisch alle omliggende gemeenten is dit ook mogelijk.</p>	<p>1. Een maximale omvang van het agrarisch bouwperceel van 1,5ha biedt vrijwel alle boeren in het plangebied afdoende ruimte voor bedrijfsvergroting. Zelfs de bij recht gegeven 1ha is veelal voldoende, zo is gebleken uit de vele gesprekken die met boeren zijn gevoerd tijdens de voorbereiding van het bestemmingsplan. Slechts in enkele gevallen is nu al behoefte aan meer dan 1ha of 1,5ha of is dit al gerealiseerd. Daarmee is in het plan rekening gehouden voor zover de plannen vergund zijn dan wel concreet genoeg zijn en beoordeeld kunnen worden op ruimtelijke aanvaardbaarheid. Plannen voor een omvang van 1,5 tot 2ha worden altijd op hun ruimtelijke aanvaardbaarheid beoordeeld en bij positief resultaat mogelijk gemaakt via een Wabo-projectbesluit. Zo'n projectbesluit is qua kosten en tijdsduur vergelijkbaar met een wijzigingsplan.</p>	<p>1. zienswijze niet overnemen</p>

Nr	Inhoud zienswijze	standpunt burgemeester en wethouders	voorstel
	<p>2. Archeologie: Op veel bouwpercelen ligt de dubbelbestemming Waarde – Archeologie 1, ook daar waar in het verleden is gebouwd, ook met kelders. Hier kan geen sprake zijn van een onverstoorde bodem. Waarde-Archeologie 2 of geen bescherming ligt hier meer voor de hand.</p> <p>In art. 18 en 19 is een onderzoeksplicht opgenomen. Verzocht wordt om deze regel aan te passen. Als aanvrager kan aantonen dat grond reeds is verstoord door bouw of diepe groundbewerking, moet de onderzoeksplicht vervallen, bv. bij vervangende nieuwbouw.</p> <p>3. aanduiding ‘karakteristiek’ Door de aanwijzing van karakteristieke panden worden ondernemers beperkt in hun mogelijkheden om bebouwing aan te passen wanneer dat noodzakelijk mocht zijn. Ook kunnen agrarische bedrijven, met een beperkte grootte van het bouwblok, bij een bedrijfsuitbreiding op slot gezet worden als de bestaande als karakteristiek aangewezen bebouwing niet mag worden afgebroken ter vervanging door nieuwbouw. De overheid moet zeer terughoudend zijn met het opleggen van dergelijke beperkingen aan agrarische ondernemers. Een onderbouwing van de aanwijzing van de 40 panden ontbreekt en eigenaren zijn niet geïnformeerd over de afwegingen en ook niet in de gelegenheid gesteld bewaar te maken. Hierin betracht de gemeente geen behoorlijk bestuur. Het toekennen van de aanduiding ‘karakteristiek’ is in strijd met het zorgvuldigheidsbeginsel en moet daarom worden geschrapt. De planregels bevatten een afwijkingsbevoegdheid om een sloopvergunning te verlenen. De tweede mogelijkheid – als bouwtechnisch herstel niet mogelijk is – is niet reëel want technisch is</p>	<p>2. De dubbelbestemming Waarde-Archeologie 1 is toegekend omdat bekend is dat ter plekke archeologische waarden aanwezig zijn. Praktisch gezien is het niet uitvoerbaar om bebouwde delen of zelfs delen daarvan op de verbeelding uit te sluiten. Bij een vergunningaanvraag wordt pragmatisch omgegaan met het opleggen van een onderzoeksplicht ter plaatse van bebouwing. In gevallen waar het evident is dat dit niet zinvol is hoeft er niet (nader) onderzocht te worden. In dit verband zijn de bepalingen in artikel 18 en 19 ingrijpend aangepast. Het zal niet altijd nodig zijn om een archeologisch onderzoeksrapport te overleggen. In voorkomende gevallen zal ook bv. een bodemrapport voldoende duidelijkheid kunnen verschaffen. Daartoe worden de artikelen 18.4.1.a en 19.4.1.a aangepast.</p> <p>3. Onze gemeente kent, behalve rijksmonumenten, geen beschermde cultuurhistorisch waardevolle panden. Wij vinden dit een ongewenste situatie. Wij hebben in het ontwerpbestemmingsplan karakteristieke panden aangewezen om de bescherming uit te breiden. Overigens is dit mede ingegeven door de regels die de Provinciale Omgevingsverordening hieromtrent stelt, in het kader van het voorkomen van grootschalige sloop van waardevolle gebouwen als gevolg van aardbevingsschade. Wij delen uw zorg dat door deze aanwijzing, en dan met name het daarin opgenomen sloopverbod, vooral actieve agrarische bedrijven die aardbevingsschade hebben, in de problemen komen bij de afweging tussen sloop en herstel. Sloop is dan welhaast geen optie meer gezien met name de eis dat bouwtechnisch herstel dan niet meer mogelijk moet zijn. Mede gezien de andere zienswijzen op dit punt hebben wij de regels van het bestemmingsplan aangepast. De aanduiding ‘karakteristiek’ en het sloopverbod worden uit het plan verwijderd. Op een 38-tal</p>	<p>2. zienswijze overnemen</p> <p>3. zienswijze deels overnemen</p>

Nr	Inhoud zienswijze	standpunt burgemeester en wethouders	voorstel
	<p>bijna alles mogelijk. Op deze manier wordt sloop nagenoeg onmogelijk. Er is geen balans tussen waarde en waarden. Primair vraagt LTO om de aanwijzing 'karakteristiek' niet op te nemen omdat er geen afwegings- en beoordelingskader is. Bij het maken van dat kader moet onderscheid worden gemaakt tussen voormalige agrarische bebouwing (VAB) en functioneel agrarisch bedrijf (FAB). Verzocht wordt de aanduiding alleen toe te kennen aan VAB's en woningen. Voor FAB's alleen aanwijzing op vrijwillige basis. FAB's worden in hun bedrijfseconomische mogelijkheden beperkt door de aanduiding (op slotzetting, logistieke problemen, hoge onderhoudskosten, te lage gebouwen).</p> <p>Er ontbreekt een financiële paragraaf. Er is geen compensatieregeling voor onderhoud, uitbreiding van andere gebouwen, wijziging van het bouwperceel of bouwhistorisch onderzoek. Verwezen wordt naar EU verordening 651/2014 voor een financiële bijdrage voor de instandhouding van cultureel erfgoed.</p> <p>Verzocht wordt om een wijzigingsbevoegdheid waarmee de aanduiding 'karakteristiek' van de verbeelding kan worden geschrapt.</p>	<p>gebouwen komt de specifieke bouwaanduiding 'beeldbepalend pand'. Deze waardering valt niet onder het door de provincie opgelegde sloopverbod. In de bouwregels nemen we op dat ter plaatse van deze aanduiding de bestaande maatvoering dient de worden aangehouden (goot- en nokhoogte, dakhelling, oppervlakte), met een marge van 10% naar beneden of naar boven. Daarmee waarborgen we dat bij vervanging min of meer dezelfde verschijningsvorm terugkomt. Op deze wijze bieden we een basisbescherming aan de waardevolle bebouwing. Wij maken daarbij geen onderscheid tussen FAB's en VAB's. In incidentele gevallen kunnen wij (via een buitenplanse procedure) beoordelen of een grotere afwijking van de maatvoering ruimtelijk acceptabel is.</p> <p>Het klopt dat in het ontwerpbestemmingsplan nog geen onderbouwing op pandniveau van de aanwijzing tot karakteristiek pand aanwezig was. Inmiddels is deze gemaakt en heeft die geleid tot een lijst met redengevende omschrijvingen voor de aanwijzing. Daarbij zijn enkele panden van de lijst gehaald maar ook enkele toegevoegd. Wij hebben de eigenaren van de panden geïnformeerd over de aanwijzing (toen nog 'karakteristiek') en hebben daarover een inloopbijeenkomst georganiseerd. Deze is goed bezocht.</p> <p>Als vervolg op de waardering tot beeldbepalende panden in dit bestemmingsplan gaan wij voor de hele gemeente een start maken met de vervaardiging van een gemeentelijke monumentenlijst. In dat traject zal in overleg met de eigenaren een nadere differentiatie van de waardering van de panden worden aangebracht en zal ook aandacht zijn voor financiële tegemoetkomingen voor instandhouding van het erfgoed.</p>	
20	<p>Indiener verzoekt om het bouwblok aan te passen naar de maximale grootte van 1,5ha. Dit omdat hij als bedrijf de ruimte wil houden voor toekomstige ontwikkelingen. Nieuwe diervriendelijke</p>	<p>Het bestemmingsplan bevat een wijzigingsbevoegdheid voor vergroting van het agrarisch bouwvlak naar 1,5ha. Daarvoor is een concreet plan nodig dat beoordeeld kan worden op zijn</p>	<p>Zienswijze niet overnemen</p>

Nr	Inhoud zienswijze	standpunt burgemeester en wethouders	voorstel
	huisvestingssystemen zoals vrijloopstallen beslaan veel ruimte. Graag het bouwblok evenredig aanpassen in noordoostelijke en noordwestelijke richting. Indien mogelijk kunnen we de exacte aanpassing in overleg vaststellen.	ruimtelijke aanvaardbaarheid. Op dit moment is dit plan niet bij de gemeente bekend.	
21	<p>1. agrarisch bouwvlak: in paragraaf 5.3 van de toelichting is onvoldoende duidelijk toegelicht hoe wordt omgegaan met bestaande bouwwerken geen gebouw zijnde en of die nu wel of niet binnen het bouwvlak dienen te liggen. De Omgevingsverordening van de provincie is hierover wel duidelijk. Dit is niet rechtszeker. Verzocht wordt om bestaande sleufsilos en erfverharding op te nemen in het bouwvlak.</p> <p>2. Bedrijfsontwikkeling: als de nieuw gebouwde ligboxenstal volledig in gebruik zal zijn genomen, is er behoefte aan twee extra sleufsilos. Verzocht wordt deze mogelijk te maken binnen een vergroot agrarisch bouwvlak dat dan een omvang krijgt van 1,5ha. Gewenste vergroting is op een tekening bij de zienswijze verbeeld.</p>	<p>1. in paragraaf 3.2.1 onder het kopje Beperkingen is beschreven dat sleufsilos en andere bouwwerken binnen het agrarisch bouwvlak moeten worden gesitueerd. In paragraaf 5.3 is dit nu nog eens extra aangegeven. De beide bestaande sleufsilos worden binnen het agrarisch bouwvlak gebracht.</p> <p>2. De in de zienswijze aangegeven locatie voor 2 extra sleufsilos is voldoende concreet en vinden wij ruimtelijk aanvaardbaar. Zij worden binnen het agrarisch bouwvlak gebracht. Bij de aanvraag omgevingsvergunning voor bouwwerken zal voldaan moeten worden aan de regels die zijn opgenomen in artikel 4.8 ten aanzien van de maatwerkmethode en een erfinrichtingsplan.</p>	<p>1. Zienswijze overnemen</p> <p>2. zienswijze overnemen</p>
22	<p>1. bestemming Tuin: deze ligt deels op bestaande erfverharding en naast de bestaande bedrijfswoning. Hier is geen tuin aanwezig. Dit graag aanpassen.</p> <p>2. De tuin rondom de nieuwe bedrijfswoning is niet karakteristiek maar modern, en heeft daarom geen toegevoegde waarde. Graag verwijderen.</p> <p>3. Ter plaatse van de nieuwe stal H geldt de dubbelbestemming waarde-Archeologie 2. Voor de bouw van de stal is archeologisch onderzoek gedaan, en kan deze waarde worden verwijderd. Graag verwijderen.</p>	<p>1. het deel met de bestemming Tuin ter plaatse van de erfverharding wordt gewijzigd in de bestemming Agrarisch.</p> <p>2. hier is duidelijk sprake van een deel oude omgrachting met tuin en bomen. Deze groene zone willen we, net zoals in vele andere gevallen, niet bebouwen (dus groen) en blijft bestemd als tuin.</p> <p>3. Het onderzoeksrapport is bekend bij de gemeente. De regels van de dubbelbestemmingen betreffende archeologie worden zodanig versoepeld dat er geen onderzoeksverplichting is als dit al gedaan is. Daarmee is er geen noodzaak meer om de</p>	<p>1. Zienswijze overnemen wat betreft de aanpassing van de begrenzing van de bestemming Tuin.</p> <p>2. zienswijze niet overnemen.</p> <p>3. zienswijze niet overnemen.</p>

Nr	Inhoud zienswijze	standpunt burgemeester en wethouders	voorstel
	<p>4. Bedrijfsontwikkeling richting 2020: in 2014 is vergunning verleend voor een nieuwe ligboxenstal, die inmiddels is gebouwd. Hieraan ten grondslag lag o.m. een ruimtelijke onderbouwing en een erfinrichtingsplan. Dit laatste geeft een ontwikkeling van het bedrijf naar 2020 weer en een doorkijk richting 2020. Het in het ontwerp bestemmingsplan opgenomen bouwvlak meet 1,49ha. Daarin past de nieuwe stal maar niet de ontwikkeling naar 2020. In 2020 staat de bouw van een nieuwe stal aan de noordwestzijde gepland. Ook heeft men een plan voor een mestvergister. Verzocht wordt het bouwvlak aan te passen tot een omvang van 2,1ha. Gewenste vergroting is op een tekening bij de zienswijze verbeeld.</p>	<p>dubbelbestemming van de kaart te verwijderen.</p> <p>4. het in het ontwerpbestemmingsplan opgenomen bouwvlak meet 1,74ha. Gevraagd wordt om vergroting ervan naar 2,1ha. Wij staan in principe niet afwijzend tegenover de voorgestelde bedrijfsuitbreiding richting 2020 en later. Wij kunnen de daarvoor noodzakelijke ruimte echter niet opnemen in dit bestemmingsplan. Ten eerste omdat dit bestemmingsplan geen bouwvlakken toestaat die groter zijn dan 1,5ha, en ten tweede omdat de Omgevingsverordening van de provincie Groningen in artikel 2.26.4 bepaalt dat, voordat het bestemmingsplan hierop kan worden aangepast, Gedeputeerde Staten een omgevingsvergunning moeten verlenen voor uitbreiding van het bedrijf als dit de 2ha overschrijdt. Die vergunning zal dus eerst bij de provincie als bevoegd gezag moeten worden aangevraagd en verleend.</p>	<p>4. zienswijze niet overnemen.</p>
23	<p>1. de bestemming Tuin ligt deels op bestaande erfverharding en naast het achterhuis. Indiener heeft vergunning voor de bouw van een nieuw achterhuis, dat breder is dan het oude. Verzocht wordt de bestemming Tuin te verwijderen t.p.v. de erfverharding en naast het nieuwe achterhuis.</p> <p>2. Aanduiding 'karakteristiek': omdat het bestaande achterhuis wordt vervangen door een nieuw achterhuis, kan de aanduiding 'karakteristiek' daarop vervallen. Zonder karakteristiek achterhuis is ook het voorhuis niet van dermate bijzondere waarde dat het de aanduiding verdient. Verzocht wordt om deze in zijn geheel te verwijderen.</p> <p>3. Het bestemmingsplan bevat geen regeling voor het positief bestemmen van paardenrijbakken. Op dit adres is een rijbak aanwezig, hetgeen ook op diverse andere adressen het geval is. Verzocht wordt in het kader van de zorgvuldigheid voor rijbakken een regeling op te nemen d.m.v. een aanduiding 'rijbak'. Ook wordt verzocht om een regeling voor lichtmasten rondom rijbakken.</p>	<p>1. De begrenzing van de bestemming Tuin wordt aangepast ter plaatse van de aanwezige erfverharding en rekening houdende met de positie van de nieuwe zijgevel van het achterhuis.</p> <p>2. de aanduiding 'karakteristiek' wordt verwijderd t.p.v. het achterhuis. Op het voorhuis komt de aanduiding 'beeldbepalend' te liggen. Zie voor uitleg hierover het commentaar op de zienswijze van LTO (nr. 19).</p> <p>3. in het bestemmingsplan zullen rijbakken in de bestemmingen Agrarisch, Wonen-2 en Bedrijf bij recht mogelijk worden gemaakt. Bestaande rijbakken worden evenwel niet op de verbeelding aangeduid. Er wordt een binnenplanse afwijkingsmogelijkheid opgenomen voor lichtmasten t.b.v. rijbakken.</p> <p>4. 2. De in de zienswijze aangegeven locatie voor een extra</p>	<p>1. zienswijze deels overnemen</p> <p>2. zienswijze deels overnemen.</p> <p>3. zienswijze overnemen</p>

Nr	Inhoud zienswijze	standpunt burgemeester en wethouders	voorstel
	<p>4. Bedrijfsontwikkeling: verzocht wordt om het agrarisch bouwvlak te vergroten tot 1,5ha omdat men plannen heeft voor een extra sleufsilos, een loods voor de opslag van droge producten en verlenging van de bestaande ligboxenstal. Mogelijk komt er ook een mestvergister. Gewenste vergroting is op een tekening bij de zienswijze verbeeld.</p>	<p>sleufsilos en extra bebouwing is voldoende concreet en vinden wij ruimtelijk aanvaardbaar. Zij worden binnen het agrarisch bouwvlak gebracht. Bij de aanvraag omgevingsvergunning voor bouwwerken zal voldaan moeten worden aan de regels die zijn opgenomen in artikel 4.8 ten aanzien van de maatwerkmethode en een erfinrichtingsplan.</p>	
24	<p>Indiener verzoekt om de aanduiding 'karakteristiek' van zijn woning te verwijderen. Hij heeft veel erkende aardbevingsschade en is bezig met nieuwbouwplannen en heeft dit al bij de gemeente aangegeven via een voorbehandeling. Hij onderschrijft de zienswijze van LTO in deze.</p>	<p>Voor de woning is inmiddels een goedgekeurde voorbehandeling beschikbaar voor nieuwbouw van het woonhuis. De aanduiding 'karakteristiek' wordt verwijderd van de verbeelding.</p>	Zienswijze overnemen
25	<p>Indiener wil uitbreidingsmogelijkheden voor zijn agrarisch loonbedrijf. Als redenen geeft hij aan dat:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. machines en werktuigen steeds groter worden; 2. de diversiteit en hoeveelheid van machines en werktuigen groeit omdat steeds meer arbeid wordt gemechaniseerd; 3. het inpandig stallen van machines door de aanwezige electronica en kwetsbaarheid van apparatuur steeds meer noodzakelijk is, en dit ook voor een professionele uitstraling zorgt. <p>Het bestemmingsplan heeft het bouwvlak voor de bedrijfsgebouwen strak om de bestaande bebouwing gelegd, waardoor geen enkele uitbreiding meer mogelijk is. In de reactie op de inspraakreactie van indiener stelt de gemeente dat er geen uitbreidingsmogelijkheid is omdat de bebouwing van na 17 juni 2009 is. Deze datum is vastgelegd door de provincie. Indiener is van mening dat hier een specifieke situatie geldt omdat het hier om een bedrijfsverplaatsing gaat vanwege de ontwikkeling van Meerstad en een andere peildatum van belang is nl. die van het postzegelbestemmingsplan voor dit bedrijf. Hiermee wordt voorkomen dat op grond van een nieuw bestemmingsplan telkens opnieuw met een percentage kan worden uitgebreid zonder dat rekening wordt gehouden met inmiddels gerealiseerde uitbreidingen. Verzocht wordt om uitbreidingsmogelijkheden als volgt:</p> <ul style="list-style-type: none"> - vergroten van het bestemmingsvlak in NO richting met minimaal 30 meter; 	<p>Er is geen bezwaar tegen om de bouwmogelijkheden van het bedrijf te vergroten. In het bestemmingsplan zal nu het volgende worden opgenomen.</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. de bestemming Agrarisch wordt gewijzigd in de bestemming Bedrijf. Dat doet meer recht aan de bestaande situatie en biedt tevens mogelijkheden voor andere typen bedrijven dan alleen een loonbedrijf. De aanduiding 'agrarisch loonbedrijf' blijft op de het perceel aanwezig om aan te geven dat hier, naast de op de Staat van bedrijfsactiviteiten voorkomende bedrijfstypen, ook een loonbedrijf mogelijk is. 2. het bestemmingsvlak wordt conform de wens vergroot in noordoostelijke richting met 30 meter. Landschappelijk en cultuurhistorisch gezien is hiertegen geen bezwaar: in het verleden was deze kavel alleen vanaf de Westervijtwerdermaar te bereiken (en niet vanaf de Boersterweg), en het enige wat nog rest van een historische kavel is de sloot aan de voorzijde (westen). Aan de achterzijde is daarom geen bezwaar tegen bebouwing. 3. er wordt één nieuw bouwvlak opgenomen waarbinnen alle bestaande bebouwing valt, en dat doorloopt tot aan de achtergrens van het gewijzigde bestemmingsvlak. Op het bouwperceel is een bebouwingspercentage gelegd van 12%, dat de gevraagde uitbreiding van de bestaande 	Zienswijze overnemen

Nr	Inhoud zienswijze	standpunt burgemeester en wethouders	voorstel
	- het aanmerken van het gehele bestemmingsvlak als bouwvlak zodat cliënt in de toekomst de vrijheid heeft om zijn bestaande oppervlakte aan gebouwen met nog maximaal 50% te kunnen uitbreiden.	bedrijfsbebouwing met 50% mogelijk maakt.	