

# Overlegreacties op Meerstad reactie Waterschap

Jan Klok

---

**Van:** Bosman, Harriët <h.bosman@hunzeenaas.nl>  
**Verzonden:** woensdag 19 april 2017 17:26  
**Aan:** Jan Klok  
**Onderwerp:** reactie MER/voorontwerp bestemmingsplan Meerstad Miden West  
**Bijlagen:** 1.pdf

Hallo Jan,

Hierbij mail ik je onze reactie op de plannen, ze worden per post ook aan jullie verstuurd. Zoals ik ook in mijn brief aangeef ben ik graag bereid om onze opmerkingen verder toe te lichten.

Met vriendelijke groeten,

Harriët Bosman

---

<b>Harriët Bosman</b> Beleidsmedewerker Planvorming	Aquapark 5 Veendam	www.hunzeenaas.nl
Telefoon: (0598) 69 3226 Algemeen: (0598) 69 3800	Postbus 195 9640 AD Veendam	twitter.com/hunzeenaas facebook.com/waterschap
Werkdagen: maandag, dinsdag, woensdag		

---





Gemeente Groningen afdeling Ruimtelijk Beleid  
en Ontwerp  
De heer J. Klok  
Postbus 7081  
9701 JB GRONINGEN

Aquapark 5, Veendam  
Postbus 195  
9640 AD Veendam  
Tel 0598-693800  
www.hunzeenaas.nl

<b>Uw brief</b>		<b>Datum</b>	19 april 2017
<b>Ons kenmerk</b>	IN17-0603/17-0632	<b>Behandeld door</b>	Harriët Bosman
<b>Onderwerp</b>	Reactie Voorontwerp bestemmingsplan Meerstad-Midden West en MER	<b>Doorkiesnummer</b>	0598-693226

Geachte heer Klok,

Hierbij maken wij gebruik van de mogelijkheid om te reageren op het voorontwerp-  
bestemmingsplan Meerstad Midden West en de bijbehorende MER.

**MER-rapportage.**

- Wij hebben op de Startnotitie van de MER een opmerking gemaakt dat de effecten van een Jachthaven op de waterkwaliteit meegenomen zou moeten worden. In de reactienota is aangegeven dat er geen jachthaven (meer) wordt gerealiseerd, maar in de doorkijk "Meerstad-Midden Overig" wel meegenomen zal worden. In hoofdstuk 3.5 wordt de jachthaven inderdaad genoemd, maar vanwege het feit dat nog niet bekend is waar de jachthaven komt kunnen de effecten niet betrokken worden in de beschrijving van de milieueffecten. In de MER zou dan juist naar effecten van verschillende alternatieven aan locaties bekeken kunnen worden zodat op basis daarvan in de toekomst de meest geschikte locatie gekozen kan worden en met de verdere ontwikkeling van het gebied daar nu al rekening mee gehouden kan worden. Daarnaast staat onder planvoornemen van de samenvatting dat in de zone 'Park en strand' een passantenhaven met beperkte voorzieningen wordt gerealiseerd voor minder dan 100 plekken, naast de particulier aanlegplekken. Het is mij niet duidelijk wat het mogelijk verschil van effecten op de waterkwaliteit zou kunnen zijn en of de passantenhaven nu wel of niet in de effectenbeoordeling is meegenomen.
- In de rapportage wordt op meerder plekken, waaronder in de samenvatting bij het kopje water ten onrechte aangegeven dat het meer pas vanaf 10 jaar na realisatie ingezet zal worden als noodberging. Hoewel de kans klein is dat het meer gedurende de planperiode ingezet zal worden voor noodwaterberging (de kans is 1/100<sup>ste</sup> per jaar) zal er bij een dreigende overstromingscalamiteit mogelijk gebruik worden gemaakt van de aanwezige bergingscapaciteit op het Woldmeer. Tevens wordt aangegeven dat de verwachting is dat 1x per 100 jaar gebruik zal worden gemaakt van het Woldmeer voor noodberging, dit is niet juist weergegeven. Het meer zal worden ingezet voor een situatie die statistisch gezien 1 maal in de 100 jaar voor kan komen, dit kan dus ook in 2 opeenvolgende jaren zijn en daarna bijvoorbeeld

200 jaar niet. Beter is om te stellen dat er elk jaar 1/100<sup>ste</sup> kans is dat het meer ingezet zal worden voor noodwaterberging.

- In hoofdstuk 5.3 staat bij het kopje veiligheid dat de kerende hoogte van de waterkering rondom het meer overal NAP -1,10m zal zijn. Dit is een minimale maat en geldt niet overal, aan de oostkant is dit deels hoger omdat er rekening gehouden wordt met opwaaiing.
- Figuur 5.5. in hoofdstuk 5.4 Oppervlaktewater is onvolledig en niet goed leesbaar. De oppervlaktewaterpeilen van de peilgebieden binnen het plangebied van onder andere het meer en de kwelzone missen.
- In tabel 5.4 van hoofdstuk 5.7 is voor waterkwaliteit voor het planvoornemen en de doorkijk Meerstad-Midden overig de optie van noodwaterberging nu niet meegenomen, wij zijn van mening dat voor het volledige beeld het effect hiervan wel meegenomen moet worden.
- In hoofdstuk 13.3 Monitoring is aangegeven op welke punten de monitoring aangevuld zal worden, wij missen hierin de afspoeling vanaf het strand m.b.t. het mogelijk gebruik van deze zone als honden uitlaatgebied. In onze reactie op het startdocument hebben wij op onze ervaring hiermee van de Blauwe Stad gewezen.

#### Voorontwerp Bestemmingsplan.

- Hoofdstuk 4.3 water is heel summier van opzet, in deze paragraaf wordt verwezen naar de MER en de waterstructuurvisie (2005), deze rapportages zijn echter geen onderdeel van het voorontwerp bestemmingsplan, wij zouden een beschrijving van het watersysteem en andere aspecten die van invloed zijn op het water graag opgenomen zien in dit hoofdstuk. Bijvoorbeeld zoals gebeurd is in het Bestemmingsplan Bedrijventerrein Zuidoost.
- In hoofdstuk 4.3, derde alinea wordt gesproken over een specifieke bestemming vooruitlopend op de verdere uitbreiding van het Woldmeer, uit de zin wordt niet helemaal duidelijk wat hier wordt bedoeld en op de plankaart is een specifieke bestemming niet terug te vinden.
- In artikel 17 Water is aangegeven dat de voor water aangewezen gronden bestemd zijn voor water en waterhuishoudkundige doeleinden, noodwaterberging wordt hierbij uitgesloten. Het watersysteem, alsmede de boezem van Duurswold (waaronder het Slochterdiep) heeft naast water aan- en afvoer ook een functie voor waterberging. Dit geldt ook voor het Woldmeer. Meerstad wordt ontwikkeld in het meest lage gebied in Groningen en kan alleen ontwikkeld worden als hier ook berging van water plaats kan vinden. Ook over de (nood)berging van water uit het Eemskanaal zijn bij de ontwikkeling van Meerstad afspraken gemaakt. De noodbergingsfunctie van het Woldmeer is nota bene een van de basispeilers van het plan Meerstad. Het kan dan ook niet zo zijn dat (nood)waterberging nu wordt uitgesloten als bestemming van het water binnen het plangebied. Overigens is noodberging geen bestaande juridische term en gaat een bestemmingsplan niet over het peilbeheer, daarvoor is het waterschap bevoegd gezag. Zoals al bij de MER is opgemerkt is het ook niet reëel om te suggereren dat het meer niet eerder dan 10 jaar na de afronding van het meer pas ingezet zal worden als noodwaterberging. In een dreigende overstromingssituatie is de kans aanwezig dat het Woldmeer voor noodberging zal worden ingezet, hierbij zal altijd een integrale afweging plaatsvinden en zijn wij ons zeer bewust van de effecten hiervan op de waterkwaliteit van het meer. Wij verzoeken u dringend om de bestemming van (nood)waterberging op te nemen bij de bestemming water.
- De bestemming water is ook bestemd voor scheepvaartverkeer en ligplaatsen voor recreatievaartuigen. Dit geldt niet voor alle gronden die bestemd zijn met water, een verdere detaillering is hierbij noodzakelijk.

- De bestemming water is nu niet toegekend aan het huidige en nog verder te ontwikkelen hoofdwatersysteem binnen het plangebied zoals in de toelichting in H4.3 is aangegeven. Wij verzoeken u om dit alsnog te doen, benodigde informatie hiervoor is bekend bij Bureau Meerstad of anders bij ons op te vragen.
- In Artikel 17 is de specifieke aanduiding steiger 1 en 2 opgenomen en de voorwaarden die hiervoor gelden. De ligging van deze zones is niet overal logisch gezien het feit dat ze nu deels overlappen met ondiepe zones voor de ontwikkeling van waterplantenvegetaties. Verder wil ik er op wijzen dat de keur van het waterschap en bijbehorende algemene regels hier van toepassing zijn. Er is dus toestemming van het waterschap nodig, mede gezien het feit dat het waterschap onderhoudsplichtig is voor deze stroken.
- Voor de bestemming natuur wordt de bestemming noodwaterberging uitgesloten, zoals ook bij de bestemming water is toegelicht zijn wij het hier niet mee eens en verzoeken u dringend om dit aan te passen in overeenstemming met de bestemming water.

Ik vertrouw erop u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd en ben graag bereid in een nadere afstemming mijn opmerkingen toe te lichten.

Met vriendelijke groet,

namens het dagelijks bestuur,



Harriët Bosman  
Beleidsmederker Planvorming  
Afdeling Beleid, Projecten en Laboratorium



Jan Klok

inspraakreactie GGD  
op Meerstad.

**Van:** Jantien Noorda  
**Verzonden:** dinsdag 18 april 2017 22:20  
**Aan:** Jan Klok  
**CC:** Milieu Mmk  
**Onderwerp:** Zienswijze GGD voorontwerp bp Meerstad Midden West en MER - 18 april 2017  
**Bijlagen:** Zienswijze GGD voorontwerp bp Meerstad Midden West en MER - 18 april 2017.pdf

Geachte heer Klok,

In de bijlage treft u aan de zienswijze op het voorontwerp bestemmingsplan Meerstad Midden West en het MER van het team Medische Milieukunde van GGD Groningen, zoals verzocht per mail op 9 maart 2017.

Op 6 april was ik aanwezig bij een workshop over Meerstad, op de startconferentie Healthy Ageing visie. Deze parallelsessie werd geleid door Tamara Ekamper en Robert Leverman. Uit dit gesprek heb ik meegenomen dat er in Meerstad een prachtige uitgangssituatie ligt om de gezondheid van toekomstige bewoners en gebruikers te beschermen en te bevorderen. Het bestemmingsplan maakt nu vooral impliciet gebruik van deze kansen. Indien gewenst kan de GGD vanuit breed gezondheidsperspectief meekijken en denken om de kansen expliciet te benutten.

Graag verneem ik van u of de zienswijze op deze wijze kan worden meegenomen, of dat een schriftelijke reactie noodzakelijk is.

Met vriendelijke groet,

Team Medische Milieukunde  
GGD Groningen  
[milieu@ggd.groningen.nl](mailto:milieu@ggd.groningen.nl)

namens deze  
Jantien Noorda, arts Maatschappij en Gezondheid  
medisch milieukundige  
[jantien.noorda@ggd.groningen.nl](mailto:jantien.noorda@ggd.groningen.nl)  
050-3674509  
aanwezig: ma, di, vrij





College van B&W van de gemeente Groningen  
T.a.v. de heer Jan Klok

Groningen, 18 april 2017

Geachte collega,

Hierbij geven wij u onze zienswijze over het voorontwerp bestemmingsplan "Meerstad Midden West" en het milieueffectrapport. We richten ons als gezondheidsdienst van de Groningse gemeenten vooral op de bescherming en bevordering van de volksgezondheid en een veilige leefomgeving.

#### *Gezondheid en omgevingswet*

Na de behandeling van de Omgevingswet in de Tweede Kamer heeft gezondheid een prominenter plaats gekregen in de Omgevingswet. Het doel van de Omgevingswet is tweeledig;

- 1) een veilige en gezonde fysieke leefomgeving en een goede omgevingskwaliteit bereiken en in stand houden,
- 2) de fysieke leefomgeving doelmatig beheren, gebruiken en ontwikkelen om er maatschappelijke behoeften mee te vervullen.

In de Omgevingswet wordt daartoe een beperkt aantal normen opgenomen. Nieuw is dat er veel afwegingsruimte komt voor het lokaal bestuur en dat het onderwerp gezondheid daarbij ook expliciet op de agenda staat. Wij juichen het toe dat u gezondheid nu al in uw concept bestemmingsplan en in het MER noemt. Het is ons echter niet duidelijk hoe zwaar gezondheid meeweegt als beoordelingscriterium binnen het thema leefomgevingskwaliteit en de uiteindelijke samengevoegde beoordeling (met de andere criteria ecologie en mobiliteit). Ons inziens biedt de samengevoegde effectbeoordeling van 0/+ ruimte om nadrukkelijker in te zetten op behoud en bevordering van een aantrekkelijke, gezonde en veilige leefomgeving. In de geest van de komende Omgevingswet zou gezondheid een meer integraal onderdeel van het voorontwerp en het MER moeten zijn. Voor de GGD is de aanpak van de Omgevingswet ook nieuw, en wij zoeken graag met u in gezamenlijkheid naar een optimale integrale aanpak, bij voorkeur in een vroeg stadium van de planontwikkeling.

#### *Wat is gezondheid, en wat is een gezonde leefomgeving?*

Gezondheid wordt door ons niet gezien als "de afwezigheid van ziekte", maar als "het vermogen zich aan te passen en een eigen regie te voeren, in het licht van de fysieke, emotionele en sociale uitdagingen van het leven" (Huber 2012). Dit betekent dat we graag een leefomgeving zien die de gezondheid beschermt én bevordert, en bewoners de gelegenheid biedt eigen regie te voeren. We richten ons vooral op de gezondheidswinst die te behalen is door een optimaal ingerichte fysieke omgeving. Een omgeving die voldoet aan de normen is het startpunt. Maar juist onder de normen is veel gezondheidswinst te behalen. De uitgangssituatie van Meerstad als locatie voor stadsuitbreiding biedt hiervoor kansen. We hebben de indruk dat het bestemmingsplan wel (impliciete) aanknopingspunten geeft voor gezondheidswinst, zoals fietsmobiliteit en de groene en waterrijke omgeving. Hiervan zou explicieter kunnen worden geprofiteerd, waarmee ook dwarsverbanden kunnen ontstaan met ander gemeentelijk beleid, zoals de (concept) Healthy Ageing visie met de G6 voor een Gezonde Stad: Actief burgerschap, Bereikbaar groen, Actief ontspannen, Actief verplaatsen, Gezond

bouwen en Gezonde voeding. Een klein voorbeeld van dwarsverbanden dat we willen noemen is de duurzaamheidskeuze 'gasloos' in Meerstad, die ook voor de gezondheid kansen biedt: niet op gas koken betekent minder verbrandingsproducten in de binnenlucht, en een beter binnenmilieu in de woning.

#### *Geluidshinder*

In het MER wordt uitgebreid ingegaan op de situatie van geluidshinder van industrie en verkeer. Het is opvallend dat er in deze nieuwe woonomgeving bij de start al knelpunten zijn rondom geluid, waardoor er hogere waarden moeten worden toegekend. Vanuit gezondheid bekeken is geluid een belangrijk onderwerp. In het normstelsel zijn gezondheidseffecten van geluid gedeeltelijk meegewogen. In praktijk betekent dit dat voldoen aan de norm het optreden van effecten zoals hinder niet voorkomt. Bij woningen kan dit effect worden gemitigeerd door het waarborgen van een goede binnenwaarde (hiervoor is aandacht in uw plan) en een stille zijde aan de woning.

Wij gaan ervan uit u hiermee voldoende onze zienswijze duidelijk te hebben gemaakt en zijn benieuwd naar uw reactie. Mocht u een zienswijze op schrift noodzakelijk achten, dan vernemen we dat graag.

Hoogachtend,

Team Medische Milieukunde  
GGD Groningen

Hanzeplein 120  
Postbus 584  
9700 AN Groningen  
[milieu@ggd.groningen.nl](mailto:milieu@ggd.groningen.nl)  
050-3674999



provincie  
groningen

Burgemeester en wethouders van de  
gemeente Groningen  
t.a.v. de heer J. Klok  
Postbus 30026  
9700 RM GRONINGEN



Datum : 12 april 2017  
Briefnummer : 2017-18512  
Zaaknummer : 679265  
Behandeld door : N.B. Harmsen  
Telefoonnummer : (050) 316 4014  
Antwoord op : uw e-mailbericht van 9 maart 2017  
Bijlage : -  
Onderwerp : Vooroverlegreactie op het voorontwerpbestemmingsplan  
"Meerstad-Midden West"

Geacht college,

U heeft de provincie om een vooroverlegreactie gevraagd met betrekking tot het bovengenoemde voorontwerpbestemmingsplan.<sup>1</sup>

Het kader voor de beoordeling van bestemmingsplannen zijn de provinciale Omgevingsvisie en de in de Omgevingsverordening provincie Groningen 2016 opgenomen instructieregels. Deze regels hebben tot doel om de doorwerking van het provinciaal beleid in bestemmingsplannen te borgen.

Het plan voorziet in een actualisering van het geldende bestemmingsplan voor het westelijk deel van Meerstad-Midden, bestaand uit de gebieden Meeroevers, Achter Klein Harkstede, Tersluis, Sluis-Oost en een groot deel van het Woldmeer.

Het voorontwerp geeft de provincie aanleiding het volgende op te merken:

#### Ondergrondse hoogspanningsleiding

In het noorden van het plangebied bevindt zich een gereserveerd tracé voor een ondergrondse hoogspanningsleiding. Op grond van de Omgevingsverordening (artikel 2.36.1) voorziet een bestemmingsplan niet in de mogelijkheid van bouw of aanleg van nieuwe gebouwen en bouwwerken, noch in de mogelijkheid van gebruik van gronden, wanneer deze mogelijkheden afbreuk kunnen doen aan de mogelijkheid om leidingen aan te leggen binnen het op kaart aangegeven gereserveerd tracé ondergrondse hoogspanningsleiding.


Ik constateer dat het bestemmingsplan de genoemde bouw-, aanleg- en gebruiksmogelijkheden ter plaatse van het gereserveerde tracé niet uitsluit. Hiermee kan afbreuk worden gedaan aan de mogelijkheid om leidingen aan te leggen. Ik verzoek u het plan in overeenstemming te brengen met de regels uit de Omgevingsverordening.

207

<sup>1</sup> Artikel 3.1.1. Besluit ruimtelijke ordening



Hoogachtend,



R. Lander

Hoofd van de afdeling Ruimte en Samenleving



provincie  
groningen

Aan gemeente Groningen  
Afd. Ruimtelijk beleid & Ontwerp  
T.a.v. J. Klok  
Postbus 7081  
9701 JB GRONINGEN

ONTVANGEN

13 MAART 2017

Gemeente  
Groningen afd. DIV

Datum : 10 maart 2017  
Briefnummer : 2017-13480  
Zaaknummer : 679265  
Behandeld door : N.L. Saro  
Telefoonnummer : (050) 3164474  
Antwoord op : Uw email van 9 maart 2017  
Bijlage :  
Onderwerp : Voorontwerpbestemmingsplan Meerstad-Midden West en  
MER.

Geachte heer Klok,

Uw email van 9 maart 2017 over het voorontwerpbestemmingsplan Meerstad-Midden West en MER is door ons op 9 maart 2017 ontvangen.

U zult zo mogelijk voor 19 april 2017 (6 weken), maar uiterlijk binnen 8 weken (3 mei 2017) een bericht van de provincie ontvangen.

De behandeling van uw brief is in handen van de afdeling Ruimte en Samenleving.  
Voor eventuele vragen kunt u contact opnemen met de heer N. Harmsen, telefoonnummer 050-3164014.

Hoogachtend,

Gedeputeerde Staten van Groningen:

Namens dezen:

R. Lander  
Hoofd van de afdeling Ruimte en Samenleving







# BRANDWEER

Groningen

## ONTVANGEN

10 APR. 2017

Gemeente  
Groningen afd. DIV

College B&W gemeente Groningen  
Postbus 7081  
9701 JB GRONINGEN

Sontweg 10  
9723 AT Groningen  
Postbus 88  
9700 AB Groningen  
Telefoon 088 162 5000  
Info@vrgroningen.nl  
www.veiligheidsregiogroningen.nl

Datum	6 april 2017	Onze referentie	Z/16/011810
Aantal bijlagen	-	Uw referentie	-
Behandeld door	drs. L. de Boer	Sector	Risicobeheersing, team Specialistisch Advies
Telefoon	088 162 4931	E-mail	lisette.deboer@vrgroningen.nl

Onderwerp Voorontwerp-bestemmingsplan 'Meerstad-Midden west' en m.e.r.

Geacht college,

Op 9 maart 2017 heeft Veiligheidsregio Groningen het voorontwerp-bestemmingsplan 'Meerstad-Midden West' en m.e.r. van u ontvangen. Dit in het kader van vooroverleg, zoals bedoeld in artikel 3.1.1. van het Besluit ruimtelijke ordening (Bro). Naar aanleiding hiervan is het bestemmingsplan beoordeeld in het kader van externe veiligheid.

Het aspect externe veiligheid is in een eerder stadium van het planproces reeds beoordeeld door de Omgevingsdienst Groningen (ODG). Daarbij heeft de ODG advies ingewonnen van de veiligheidsregio. Een extract van dit advies is opgenomen in de externe veiligheidsparagraaf van het voorliggende bestemmingsplan. De aspecten bestrijdbaarheid en zelfredzaamheid worden hier echter niet in benoemd. Verzocht wordt deze aspecten van de verantwoording van het groepsrisico alsnog in de toelichting op het bestemmingsplan te benoemen.

Ik hoop u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd. Indien u naar aanleiding van deze brief nog vragen heeft, kunt u contact opnemen met Lisette de Boer van het team Specialistisch advies.

Met vriendelijke groet,

het bestuur van Veiligheidsregio Groningen  
namens deze, de regionaal commandant brandweer  
namens hem,

Piet Tolsma  
teamleider Specialistisch Advies

Deze brief is in afschrift verzonden aan:  
- Veiligheidsregio Groningen, Cluster Stad, clustercommandant

Wij maken onderdeel uit van  
**VEILIGHEIDSREGIO  
GRONINGEN**

