

VERSLAG VERGADERING RAADSCOMMISSIE WERK EN INKOMEN

Datum: 20 september 2017

Plaats: Oude raadzaal

Tijd: 16.30 – 18.25 uur

Aanwezig: dhr. **W.H. Koks (voorzitter)**, dhr. E. Zirkzee (D66), mw. K.W. van Doesen (D66), mw. L.R. van Gijlswijk (SP), mw. M. van Duin (SP), dhr. J.P. Loopstra (PvdA), mw. K. Boogaard (PvdA, tot en met agendapunt B1), dhr. E. Krol (PvdA, vanaf agendapunt B2), mw. G. Chakor (GroenLinks), mw. F.T. Folkerts (GroenLinks), mw. A.M.J. Riemersma (Stadspartij), mw. E. Akkerman (VVD), dhr. J.R. Honkoop (VVD), dhr. M. Bolle (CDA), dhr. D.J.C. Westerink (CDA), dhr. E.B. Koopmans (ChristenUnie), dhr. M.J.D. Duit (Student en Stad), dhr. T. van Zoelen (PvdD), dhr. J. ten Hoove (100% Groningen)

Wethouders: dhr. M.T. Gijsbertsen, dhr. J.M. van Keulen

Namens de griffie: mw. A. Weiland (commissiegriffier)

Verslag: dhr. Z. Jeurink

Insprekers: dhr. Kwint (exploitatie winkelpark Sontplein), dhr. Beugelink (directeur Aprisco) en dhr. Bos (voorzitter Groningen City Club) bij agendapunt A5, conformstukken.

Opening

A1. Opening en mededelingen

De voorzitter:

- Opent de vergadering en heet iedereen van harte welkom. Een speciaal welkom is er voor de nieuwe leden van de commissie de heer Duit en de heer Ten Hoove.

Wethouder Van Keulen:

- Winkelcentrum Paddepoel: de wethouder heeft bemiddeld en enkele gesprekken gevoerd met de winkeliers en de Vereniging van Eigenaren. De ondernemers zijn in meerderheid voor het gedurende enkele zondagen openstellen van de winkels. Over de handhaving bestaat verschil van mening. De commissie wordt in oktober opnieuw geïnformeerd. Raadsleden kunnen als zij dat willen contact opnemen met de bemiddelaar.

Wethouder Gijsbertsen:

- De Stadspas is verstrekt aan alle minima met kinderen.
- Evaluatie Armoedenota: bij de evaluatie in 2018 wordt teruggekeken op de jaren 2015, 2016 en 2017 en worden de ontwikkelingen geschetst. Verder worden de extra Kindmiddelen 2017, het rapport van de rekenkamer 2016 en de relatie met gebiedsgericht werken bekeken. De evaluatie komt in juni 2018 naar de raad omdat de resultaten 2017 worden meegenomen. In het vierde kwartaal 2018 kan bij de coalitieonderhandelingen worden gepraat over een nieuw armoedebeleid.
- Bijstand op Maat: de wethouder verwacht voldoende deelnemers te zullen vinden. Op een vraag van **dhr. Loopstra (PvdA)**: het klopt dat deelnemers soms aangeven dat ze liever in een andere groep zouden komen.
- De participatiebanen: er zijn vijfhonderd P-banen gerealiseerd. De raad ontvangt volgende week een brief over Kansen in Kaart.
- Wachtlijden kinderopvang sociaal-medische indicatie: de aanvraag duurt soms lang en geprobeerd wordt die te versnellen via bijvoorbeeld een digitale aanvraag.

A2. Vaststelling verslag 14 juni 2017 en de rekeningcommissie 5 juli 2017

De verslagen worden ongewijzigd vastgesteld.

A3. Vaststelling agenda

De agenda wordt ongewijzigd vastgesteld.

A4. Afspraken en planning

a. Besluitenlijst 14 juni 2017 en toezeggingen 5 juli 2017

b. LTA september 2017

c. Lijst initiatiefvoorstellen en moties

De voorzitter:

- Zegt dat de LTA- en de IM-lijst zijn geactualiseerd.
- Constateert dat de commissie instemt met de voorgestelde wijzigingen in de LTA- en de IM-lijst.

A5. Conformstukken

a. Evaluatie en voortzetting Fonds Ondernemend Groningen

(raadsvoorstel 20 juli 2017)

Het voorstel gaat als conformstuk naar de raad van 27 september 2017.

b. Wijzigingen Zondagse Winkeltijden 2017

(raadsvoorstel 31 augustus 2017)

Dhr. Koopmans (ChristenUnie):

- Stemt niet in met dit voorstel omdat geen rekening wordt gehouden met kerkgangers en omwonenden van supermarkten.

Het voorstel gaat als conformstuk naar de raad van 27 september 2017.

c. Masterplan Sontplein

(raadsvoorstel 28 juli 2017)

Inspreker dhr. Kwint (exploitatie winkelpark Sontplein) maakt enkele opmerkingen. Ten eerste is het niet nodig voor perifere detailhandelsvestigingen een minimaal aantal vierkante meters voor te schrijven. Dit wordt bevestigd door een rapportage van bureau BRO van 1 augustus 2017. Spreker stelt voor het voorschrift voor een minimaal aantal vierkante meters te beperken tot de grootschalige detailhandelsvestigingen. Ten tweede is uitsluiting van branches onnodig. Spreker wijst op de maatregel voor de branche met huishoudelijke artikelen.

Inspreker dhr. Beugelink (directeur Aprisco) zegt zich bij de vestiging van alle retail te zullen conformeren aan het voorschrift van 1500 vierkante meter.

Inspreker dhr. Bos (voorzitter Groningen City Club) zegt dat er in overleg met de betrokken partijen een uitstekend voortraject is geweest. Het masterplan ziet er goed uit. Het Sontplein wordt een uniek gebied en sluit aan op het centrum.

Mw. Van Duin (SP):

- Kan de wethouder ingaan op de brief waarin de bedrijven verzoeken het bowlen mogelijk te maken op het Sontplein?

Wethouder Van Keulen:

- Vindt dat het college samen met de betrokkenen een goede balans heeft kunnen vinden van alle belangen in het gebied en in de stad. Het masterplan voert uit wat in 2011 en 2012 al is afgesproken in de bouwstenennotitie. De ondergrens wordt gehandhaafd en de branchering is nodig om de wijkwinkelcentra en de binnenstad te beschermen.
- Het bowlen is toegestaan en de wethouder gaat hierover graag in gesprek met de bedrijven.

Het voorstel gaat als conformstuk naar de raad van 27 september 2017.

A6. Ingekomen stukken

Geen opmerkingen.

A7. Rondvraag

Er zijn geen vragen.

Inhoudelijk deel

B1. Scholingsplan voor personen aan de onderkant van de arbeidsmarkt

(collegebrief 30 juni 2017)

Dhr. Honkoop (VVD):

- Vindt het goed dat een dergelijk scholingsplan is opgesteld en dat er aandacht is voor laaggeletterdheid en maatwerk.

- Mist aandacht voor de rol van de werkgever. Hoe kan het belang van het bedrijfsleven in het plan worden opgenomen? Spreker wijst op de avondvakschool.
- De rol en het belang van vrijwilligers ontbreekt in het plan. Hoe wordt aangesloten bij initiatieven van vrijwilligersorganisaties? Is de Sportkoepel een gesprekspartner?
- De positie van statushouders en vluchtelingen op de arbeidsmarkt: spreker stelt voor er binnenkort verder over te praten. Het gaat niet alleen om taal.

Dhr. Zirkzee (D66):

- Vindt dat scholing in het kader van armoedebeleid een goede investering is.
- Het plan zegt weinig over de vorm van de scholing. Het is goed samen te werken met deskundigen.
- Het is goed een persoonlijk scholingsplan op te stellen.
- Wanneer komt iemand in aanmerking voor het individuele scholingsbudget? Hoe worden de klanten geselecteerd? Wanneer komt het uitvoeringsplan?
- De gemeente zou onderwijs en bedrijfsleven moeten stimuleren een vervolgplan te maken voor het continue bijscholen van mensen.
- Is het mogelijk een meerjarenvisie te ontwikkelen?

Mw. Riemersma (Stadspartij):

- Scholing is goed om de kansen te vergroten. Spreker wijst op het belang van competenties voor meerdere beroepen en ontschotting van budgetten.
- De groep omvat ook anderen dan alleen laaggeletterden zoals vluchtelingen. Mensen moeten de mogelijkheid krijgen in het hoger onderwijs te studeren. Kan daar een programma voor komen?
- Het budget individuele studietoelage is niet toereikend voor de programma's 3 en 5. Kan het budget worden verhoogd?
- Kan iets worden gedaan aan de mismatch tussen vraag en aanbod?

Mw. Boogaard (PvdA):

- Investeren in meer kansen voor mensen is goed. De fractie heeft echter nog veel vragen.
- Waarom lukt het niet het geld aan de doelgroep zelf te besteden? Waarom is voor deze projecten gekozen? Graag uitleg.

Mw. Folkerts (GroenLinks):

- Sluit zich aan bij de algemene bewoordingen van D66.
- Is blij met de nadruk op laaggeletterden en met het experiment voor het individuele scholingsbudget.
- De doorstroming vanuit de ROC's stukt. Er is echter ook een wachtlijst bij de Taalhuizen. Hoe beoordeelt het college de voortgang? Komt de gehele doelgroep in beeld en kan hen een passend traject worden geboden?

Dhr. Koopmans (ChristenUnie):

- Vindt het terecht dat de nadruk op de doelgroep laagopgeleiden ligt.
- De samenhang tussen de projecten ontbreekt. Kan het college dit verduidelijken?
- Wat doet het college aan het probleem van de laaggeletterdheid? Zijn er mogelijkheden om hiervoor meer inspanning te plegen?

Dhr. Ten Hoove (100% Groningen):

- Wat gebeurt er als iemand stopt met de opleiding? Zijn er sancties?
- Digitalisering is belangrijk. Kan aan de mensen aan de onderkant van de samenleving een computer of laptop worden verstrekt?

Dhr. Van Zoelen (PvdD):

- Vindt het goed dat vluchtelingen na hun achttiende scholing blijven ontvangen en dat extra geld wordt gestoken in taaleducatie.
- Is het eens met de aandacht voor digitalisering en voor de avondvakschool.
- Mist de aansluiting met het reguliere onderwijs. Kan dit binnen de Participatiewet en de Bijstandswet? Is er overleg met de scholen.

Mw. Van Duin (SP):

- Zegt dat scholing erg belangrijk is voor deze groep.

- De wachtlijst bij de Taalhuizen moet snel worden weggewerkt. Hoe snel kan dit? Spreker sluit zich aan bij de vraag van mw. Folkerts hierover.
- Het krijgen van werk is belangrijk en de fractie ziet uit naar de voortgang bij de gesubsidieerde arbeidsplaatsen.
- Vraagt om te stoppen met het gebruik van de term ‘onderkant van de arbeidsmarkt’.

Dhr. Duit (Student en Stad):

- Staat achter het scholingsplan voor laagopgeleiden omdat zij minder kansen hebben.
- Digitalisering: coderen en programmeren bieden goede mogelijkheden om werk te vinden. kan dit in het plan worden opgenomen?
- Experiment individueel scholingsbudget: waarom zijn tien klanten gekozen? Worden zij begeleid bij het besteden van het scholingsbudget? Is deze groep een representatieve afspiegeling?
- De fractie ziet graag op termijn een uitgewerkt plan tegemoet.

Dhr. Bolle (CDA):

- Sluit zich aan bij de opmerking van de ChristenUnie over de samenhang en de resultaten. De monitoring van de resultaten lijkt te ontbreken. Ook ontbreekt een doel.

Wethouder Gijsbertsen:

- Zegt dat het niet mogelijk is de groep gebruik te laten maken van de individuele studietoeslag. Dit omdat de vraag kleiner is dan de omvang van het budget.
- De meeste projecten zijn erop gericht laagopgeleiden een vaardigheid te leren waarmee zij een volgende stap kunnen zetten op weg naar werk. Dat proces wordt gemonitord.
- De gemeente zet met dit plan de eerste aanpak neer. Het is een ‘no-regret’-aanpak.
- Het individueel scholingsbudget is 10.000 euro en dus beperkt.
- De middelen voor de individuele studietoeslag zijn structureel.
- De groep vluchtelingen verdient de nodige aandacht en taal is erg belangrijk. Met dit plan kan voor taalonderwijs iets extra's worden gedaan.
- Het plan sluit aan bij de analyses van het UWV.
- De meeste mensen willen aan de slag.
- Aansluiting bij regulier onderwijs: dit gebeurt met een structurele aanpak.
- De term ‘onderkant van de arbeidsmarkt’ is inderdaad omstreden.
- Programmeren: de doelgroep heeft hiervoor te weinig capaciteiten.
- Vrijwilligersbeleid: dit scholingsplan is er een antwoord op.
- De vraag over een meerjarenvisie: dit plan moet binnen het arbeidsmarktbeleid worden geplaatst.
- Met de inzet van de middelen worden de wachtlijsten zoveel mogelijk aangepakt.

B2. Beschermingsbewind en bijzondere bijstand

(collegebrief 6 juli 2016)

Mw. Van Gijlswijk (SP):

- Bedankt het college voor de brief.
- De fractie gaat niet akkoord met het mogelijk maken van het verlagen van de grens van de draagkracht voor bijzondere bijstand voor de kosten van beschermingsbewind.
- De fractie is van het beschouwen van beschermingsbewind als voorliggende voorziening.
- De uitspraak van de ACM over Deventer: wat gaat Groningen doen? Komt er een debat met de raad?

Dhr. Krol (PvdA):

- Steunt het voorstel van het beschouwen van beschermingsbewind bij gemeenten als voorliggende voorziening.
- Is het eens met het voorstel de wijkteams in te zetten.
- Is het niet eens met het voorstel het draagkrachtcriterium naar 100% te verlagen.

Mw. Van Doesen (D66):

- Is van het beschouwen van beschermingsbewind als voorliggende voorziening.
- Vindt 120% de goede grens voor het draagkrachtcriterium.

- Een kwalitatief beter traject is zo belangrijk dat dit ten koste mag gaan van individuele keuzevrijheid.
- Het is belangrijk dat de kwaliteit van de dienstverlening bij de schuldhulpverlening op orde wordt gehouden.

Dhr. Ten Hoove (100% Groningen):

- Waarom neemt de gemeente sommige verantwoordelijkheden weer terug van de burgers?
- De particuliere bureaus doen het op sommige punten beter dan het GKB. Het is niet helder wat het GKB meerekent in de kosten. Er zijn voordelen om de bewindvoering bij het GKB onder te brengen.
- De 1 miljoen euro 'winst' moet gebruikt worden voor bewindvoering.

Mw. Chakor (GroenLinks):

- Zegt dat de kosten voor beschermingsbewind erg hoog zijn. Het is goed de bijdragen vanuit de bijzondere bijstand te verlagen.
- Is voor het beschouwen van beschermingsbewind bij gemeenten als voorliggende voorziening.
- Waarom wordt de grens van het draagkrachtcriterium verlaagd naar 100%? De fractie is er niet voor.
- Waarom moeten mensen bijdragen?

Mw. Riemersma (Stadspartij):

- Zegt dat jaarlijks vierduizend cliënten voor 2,5 miljoen euro extern worden geholpen. Dat is niet veel geld. Keuzevrijheid moet voorop staan.
- Is bekend of de cliënten bij de gemeente tevreden zijn over de dienstverlening?
- Wanneer komt er uitsluitel over Deventer?

Mw. Akkerman (VVD):

- Waardeert de inspanningen van het college de kosten voor het beschermingsbewind te verlagen. Bewindvoering in eigen beheer is een eerste oplossing. Het geeft tevens inzicht in de effectiviteit ervan. Dit laatste moet goed worden gemeten.
- Het voorkomen van bewindvoering: werken afdelingen en wijkteams hiertoe voldoende samen? De fractie vindt een grotere inzet op dit punt gewenst.

Dhr. Westerink (CDA):

- Kan zich vinden in de voorgestelde lijn.
- Klopt het dat het financiële aspect niet de doorslag heeft gegeven bij de afweging tussen gemeente en commerciële instellingen? Kan de gemeente garanderen dat de kwaliteit van de dienstverlening niet verslechtert wanneer er caseloads bijkomen?
- Worden de commerciële dienstverleners tijdig op de hoogte gehouden van de ontwikkelingen in het gemeentelijk beleid?

Dhr. Koopmans (ChristenUnie):

- Vindt het een goed voorstel en is het ermee eens dat de gemeente het beschermingsbewind onder zich houdt.
- De fractie is benieuwd naar de uitspraak van de ACM.
- De fractie stemt niet in met de verlaging van het draagkrachtcriterium naar 100%.

Dhr. Van Zoelen (PvdD):

- Vindt het een goed plan om het beschermingsbewind in eigen beheer te nemen.
- Is het niet eens met het verlagen van het draagkrachtcriterium en met de eigen bijdrage in de kosten.

Dhr. Duit (Student en Stad):

- Vraagt in hoeverre er nog sprake is van een echt gesprek met de rechtbank. Ook vanuit andere partijen zoals het ministerie van SoZaWe wordt geen actie tot verandering van de regels genomen.
- Het wachten is op de uitspraak van de ACM. De andere vier voorstellen kunnen alvast worden doorgevoerd. Hoe kijkt de wethouder daar tegenaan?
- De fractie heeft twijfels bij het verlagen van het draagkrachtcriterium.
- Bestaat er zicht op de effecten voor de mensen als de maatregelen worden doorgevoerd?

Wethouder Gijsbertsen:

- Zegt dat het college door de constructie van een voorliggende voorziening de kwaliteit verbetert met gelijktijdige terugdringing van de kosten.
- Naast beschermingsbewind heeft de gemeente andere instrumenten.
- De tekorten op de bijzondere bijstand worden met de maatregelen teruggedrongen.
- Oneerlijke concurrentie: de raad heeft een besluit genomen over het algemeen belang van beschermingsbewind. Juridisch is de constructie dus verantwoord.
- Na de uitspraak van de ACM kan worden verdergegaan met het voornemen naar een voorliggende voorziening te gaan.
- Het verlagen van het draagkrachtcriterium: hiermee schetst het college een beeld van wat mogelijk is. De raad wordt geïnformeerd wat het college doet na de uitspraak van de ACM. De opmerkingen van de raad worden meegenomen.
- De rechtbanken hebben ervoor gekozen niet in gesprek te gaan gezien de pilot. Ook het Rijk leunt achterover. De gemeente blijft lobbyen bij het Rijk.
- De wachtlijsten bij het GKB zijn opgelost.
- De gemeente probeert op allerlei manieren te voorkomen dat mensen naar het beschermingsbewind moeten gaan.
- Het is goed dat de Clientenraad de koers steunt.

De voorzitter sluit de vergadering om 18.25 uur.