

VERSLAG VERGADERING GEcombineeerde RAADSCOMMISSIES ONDERWIJS & WELZIJN EN WERK & INKOMEN

Datum: 24 mei 2017
Plaats: oude raadzaal
Tijd: 16.30 – 18.15 uur

Aanwezig: de heer **M.D. Blom (voorzitter, VVD)**, de dames K.W. van Doesen-Dijkstra (D66), W. Paulusma (D66) *tot BI*, C.E. Bloemhoff (PvdA) *tot BI*, P. Brouwer (GroenLinks), F.T. Folkerts (GroenLinks), E. Akkerman (VVD), A.M.J. Riemersma (Stadspartij), G.E. van Smeden (Student en Stad), M.E. Woldhuis (100% Groningen), de heren W.H. Koks (SP), E. Krol (PvdA) *bij BI*, D.J. van der Meide (PvdA), J.R. Honkoop (VVD), R. Bolle (CDA) *tot BI*, D.J.C. Westerink (CDA), G.B.H. Brandsema (ChristenUnie)

Namens de griffie: mevrouw G. Mulder (commissiegriffier)

Namens het college: de heren M.T. Gijsbertsen (GroenLinks) *behalve B3*, R. van der Schaaf (PvdA) *tot BI*, T. Schroor *bij B2*

Afwezig: Partij voor de Dieren

Verslag: de heer J. Bosma

A. ALGEMEEN DEEL

A.1. Opening en mededelingen

De voorzitter:

- Opent de vergadering om 16.30 uur en heet iedereen hartelijk welkom.

Wethouder Gijsbertsen:

- Deed navraag en meldt dat Eritreeërs in Groningen geen gevaar lopen naar aanleiding van het recente bezoek. Wel vraagt sociale problematiek om een specifieke benadering. Gisteren was er een bijeenkomst met 28 organisaties om daar bij de integratie goed op in te spelen.
- Las in de brief van het ministerie over het experiment Bijstand op maat een aantal discussiepunten die de gemeente als afgerond beschouwde, maar kan doorgaan op de ingeslagen weg. De verwachting is 1 juli 2017 definitief goedkeuring te krijgen.
- Stelt voor na de zomer een bezoek aan iederz te organiseren in aanloop naar de discussie in oktober over de verschillende scenario's met ook aandacht voor arbeidsvoorwaarden.
- Leest in het verslag dat het college terug zou komen op 'ontvlechting van financiële stromen' en herkent dat niet. Het college komt wel met financiële verbetermaatregelen.

A.2. Vaststelling verslag commissie Werk en Inkomen d.d. 12 april 2017

Het verslag wordt conform de wijziging van wethouder Gijsbertsen (laatste bullet hierboven) vastgesteld.

A.3. Vaststelling agenda

B1 wordt als laatste onderwerp behandeld. De agenda wordt conform deze wijziging vastgesteld.

A.4. Afspraken en planning

De lijsten worden ongewijzigd vastgesteld.

A.5. Conformstukken

A.5.a. Wijziging re-integratieverordening Participatiewet 2015 (raadsvoorstel 28 april 2017)

Het raadsvoorstel wordt als conformstuk geagendeerd voor de raad van 31 mei 2017.

A.5.b. Grondovereenkomst Triade (wensen en bedenkingen) (collegebrief 28 april 2017)

Dhr. Brandsema (ChristenUnie):

- Kan het doel van de overeenkomst volgen.

- Wil graag de waarborg dat het anders is dan het Infoversum en wil de financiën kunnen volgen.

Wethouder Van der Schaaf:

- Toetste naar aanleiding van de casus Infoversum deze businesscase extern met groen licht.
- Werkt veel samen met Triade en AVB.
- Sprak af dat de gemeente de meest belanghebbende financiële partij is. De gemeente zit dus voor Triade in volgorde van betalingen.
- Is verheugd op deze wijze de kennis en werkgelegenheid van AVB te kunnen behouden.

A.5.c. Begroting 2018 bedrijvenpark Rengers (collegebrief 12 mei 2017)

De collegebrief wordt voor kennisgeving aangenomen.

A.6. Ingekomen stukken

Er zijn geen vragen, opmerkingen of agenderingen.

A.7. Rondvraag

Dhr. Koks (SP):

- Vraagt wanneer het college aan de slag gaat met de onduidelijke beheer- en exploitatieconstructies van vensterscholen in Groningen en Hoogkerk, zoals geconstateerd in een extern advies.

Wethouder Schroor:

- Zorgt dat het vastgoedbedrijf dit met spoed oppakt, het is te lang blijven liggen.
- Gaat in overleg met Sonde wat zij zelf kunnen en wat WerkPro uitvoerde.
- Zal de raad berichten over de uitkomsten.

B. INHOUDELIJK DEEL

B.2. Inspectie Veilig Thuis en andere ontwikkelingen (collegebrief 3 mei 2017)

Mw. Akkerman (VVD):

- Vindt het goed te lezen dat kritiekpunten tot verbeteringen leiden en verwacht dat de drie onvoldoendes ook gaan slagen.
- Hoort uit het veld dat de multidisciplinaire aanpak de sleutel is en volgt de ontwikkelingen.
- Is benieuwd wat het college vindt van de aanscherping van de meldplicht.
- Stelt dat de toon de muziek maakt bij de aandachtsfunctionaris en de meldplicht. Het moet niet bij een droge melding blijven, maar overkomen als meedenkend en -helpend.

Dhr. Brandsema (ChristenUnie):

- Noemt het mooi en belangrijk dat de noodzakelijke verbeteringen grotendeels gelukt zijn.
- Hoopt dat de koppeling van medewerkers aan acht regio's leidt tot betere samenwerking, overdracht en afhandelingen binnen de termijn van tien weken.
- Vraagt of er genoeg capaciteit is bij lokale teams en Veilig Thuis om de termijnen te halen, al spelen kennis, ervaring en de complexiteit van vraagstukken ook een rol.
- Is benieuwd hoe het college reageert op de zorgen van professionals dat de aangescherpte meldcode tot zorgmijden kan leiden. Kan dit worden gemonitord?

Dhr. Koks (SP):

- Complimenteert de medewerkers met de waardering van de inspectie.
- Maakt zich zorgen over de bestuurswissel, de derde verandering in werkwijze in drie jaar en de niet soepel verlopende samenwerking met lokale teams. Niet alleen de collegebrief, maar ook signalen van medewerkers, WIJ-teams, scholen en landelijke media voeden deze zorgen.
- Vraagt of het niet belangrijk is de werkwijzen van sociale teams te stroomlijnen. Werken alle gemeentebesturen goed mee?
- Is bezorgd dat jaarlijks vijftienduizend meldingen niet goed afgewikkeld kunnen worden.
- Vindt het essentieel dat Veilig Thuis rust krijgt om de puzzelstukjes naadloos aan te laten sluiten. Die rust lijkt er niet te zijn. Deelt het college die analyse en hoe zorgt het college voor rust?

Mw. Paulusma (D66):

- Is blij dat de kritiekpunten goed opgepakt zijn.

- Sluit aan bij de vragen rond het verstevigen van de meldplicht.
- Is benieuwd naar specifieke acties op het gebied van ouderenmishandeling.
- Vraagt hoe de aansluiting met WIJ-teams gemonitord en geëvalueerd gaat worden.

Dhr. Bolle (CDA):

- Vindt met de SP dat rust essentieel is voor een organisatie die gezinnen helpt waar rust juist ver te zoeken is.
- Is benieuwd naar een inschatting wanneer Veilig Thuis weer aan alle criteria kan voldoen. Welk niveau acht het college acceptabel en zijn extra investeringen nodig?
- Vraagt of Veilig Thuis zich al voorbereidt op de aanpassing van de meldcode. Kan de organisatie het aan met de zaken die nu voorliggen?

Mw. Riemersma (Stadspartij):

- Krijgt het idee dat het een bureaucratische klauwen betreft.
- Wil weten welke rol Kopland nog zal spelen.
- Leest dat 647 van de ruim 4000 meldingen zijn onderzocht. Wat gebeurde er met de rest?
- Is benieuwd hoe groot het probleem is rond ouderenmishandeling. Hangt het samen met zorg voor huisgenoten?
- Neemt aan dat de aangescherpte meldcode ook geldt voor huisartsen.
- Vraagt wat een oplossing kan zijn voor zorgmijden.

Dhr. Van der Meide (PvdA):

- Complimenteert de organisatie en het college met de veel betere score.
- Vindt het uitstekend te kiezen voor één kapitein op het schip.
- Is benieuwd of het college de problematiek herkent van aansluiting op lokale en WIJ-teams.

Mw. Brouwer (GroenLinks):

- Vindt het goed dat de kritiekpunten zijn opgepakt en de wachtlijsten weggewerkt met inzet van extra menskracht en herziening van de werkwijzen.
- Verwacht dat de overgebleven punten goed opgelost worden.
- Staat erbij stil dat elke melding belangrijk is en een eigen verhaal kent. Ook als er geen acuut gevaar is kan een kind de situatie voor de rest van zijn of haar leven meedragen. Het goed omgaan met meldingen verdient continu aandacht en aanscherping.
- Ziet het delen van succesvolle aanpakken als positief resultaat van dit proces.

Mw. Van Smeden (Student en Stad):

- Is blij dat het college er strak op is gaan zitten en dat zoveel verbetering is opgetreden.
- Heeft er vertrouwen in dat de resterende drie kritiekpunten ook worden opgelost.

Mw. Woldhuis (100% Groningen):

- Looft de goede resultaten. Nog niet de helft van de organisaties scoorde landelijk een voldoende.
- Stelt dat de gemeente meer dan ooit sturend op moet treden om te zorgen voor voldoende capaciteit gezien het stijgend aantal meldingen.
- Benadrukt het belang WIJ-teammedewerkers te scholen in het herkennen en melden van mishandeling. Doorontwikkeling is een continu proces.
- Vindt het zorgelijk dat de meeste meldingen van de politie komen. Situaties zijn dan al uit de hand gelopen. Hoe kan het aantal meldingen van bureaus en scholen worden vergroot?

Wethouder Schroor:

- Verwacht dat de voordelen van de aangescherpte meldplicht groter zijn dan de nadelen.
- Voerde pittige bestuurlijke gesprekken en zette druk om samen tot verbeteringen te komen. Dat is gelukt. Het blijft een aandachtspunt dat twee organisaties betrokken zijn.
- Betreurt dat de bestuurder vertrekt. Het is belangrijk dat de organisatie snel op koers komt.
- Antwoordt dat de capaciteit op orde is, maar dat het halen van de termijnen pas kan wanneer de aansluiting op lokale teams goed is voor de minder acute gevallen.
- Denkt dat een nadrukkelijke link met sociale teams gaat helpen waarbij met respect voor privacy sociale teams snel geïnformeerd en gepolst worden, zowel preventief als bij afschaling.
- Investeert als regio nu al extra en beziet welke consequenties de nieuwe verplichtingen hebben.
- Probeert met een pilot te komen tot een uniforme samenwerking van WIJ-teams met Veilig Thuis, die in de regio uitgerold kan worden. Bij een melding moet het team betrokken worden.

- Werkt goed samen met alle portefeuillehouders in de regio. De neuzen staan dezelfde kant op.
- Antwoordt dat Kopland betrokken blijft vanuit de expertise in huiselijk geweld en vrouwenopvang.
- Legt uit dat ouderenmishandeling een aparte plek heeft gekregen binnen huiselijk geweld.
- Wijst erop dat het aantal meldingen van scholen en buurten enorm is toegenomen. Dit heeft ook bijgedragen aan de hoge caseload en het ontstaan van wachtlijsten.
- Benadrukt dat acute meldingen direct worden opgepakt. Er zijn ook meldingen waar niets aan de hand blijkt, andere minder acute meldingen moeten opgepakt worden in sociale teams. Elke melding wordt zeer serieus genomen.

Wethouder Gijsbertsen:

- Meldt dat de landelijke discussie over de meldcode gaat over de vraag of het voorstel wel ver genoeg gaat. Doel is het aantal meldingen te doen toenemen met behoud van draagvlak bij beroepsgroepen, die de hier genoemde zorgen hebben geuit. Het voorstel is een compromis.
- Maakt jaarlijks een rondgang langs teams in de provincie om gezamenlijk te monitoren of de toegang van jeugd goed is en ontwikkelde criteria waaraan teams zouden moeten voldoen.

B.3. Voortgangsrapportage gebiedsgericht werken (beantwoording moties en toezeggingen) (collegebrief 20 april 2017)

Mw. Paulusma (D66):

- Is krachtig voorstander van het nauw samenwerken en in contact staan met bewoners.
- Wijst op de motie Taalbrigade en vindt dit voorstel niet helder geformuleerd.
- Stelt dat de rol en invloed van bewoners verder gaat dan medewerkers in een gebiedsteam. Zeggenschap is noodzaak, geen wens. Er is bijzonder veel potentieel, kennis en ervaring.
- Vindt het urgent zichtbaar te maken wat bewoners van de gemeente verwachten. Het helpt om fysieke werkplekken in wijken in te richten om zichtbaar en benaderbaar te zijn.
- Stelt dat gebiedsgericht werken vraagt om een organisatieverandering. Het is nodig domeinoverstijgend te werken en echt af te stappen van de hardnekkige dienstenstructuur.
- Ziet graag terug in rapportages welke stappen en acties nog nodig zijn.

Dhr. Honkoop (VVD):

- Vindt dat de burger en zijn behoefte centraal moet staan, niet die van de instelling of het aanbod.
- Sluit aan bij D66 wat betreft taalgebruik en de focus op het proces.
- Kan zich vinden in de inzet van het college bij de motie Verbind de twee gezichten in de stad. De mate van initiatief en zelfredzaamheid is grotendeels bepalend.
- Begrijpt dat het zoeken is naar de balans tussen voldoende medezeggenschap enerzijds en het democratische mandaat van de raad anderzijds en leest in de volgende rapportage graag voorbeelden.
- Heeft de indruk dat ondanks de genoemde verbeteringen en nieuwe criteria de communicatie richting Stadgers duidelijker kan.

Dhr. Koks (SP):

- Begrijpt dat de invulling van zeggenschap door stichting WIJ kan verschillen, maar is ongerust dat de discussie nog niet heeft plaatsgevonden wat het college zich erbij voorstelt. Wordt zeggenschap gereduceerd tot een wensenlijstje en adviezen van bewoners?
- Leest dat zeggenschap van bewoners vooral doorslaggevend zou zijn bij welzijnsactiviteiten, maar ook dat het gebiedsteam bepaalt en dat bewoners 'invloed' hebben. Dat is nog geen zeggenschap.
- Mist politieke kaders over invulling van zeggenschap. Invulling door het college staat haaks op de motie Zeggenschap in de wijken, die beoogt met de wijk een wijkplan op en vast te stellen.
- Bepleit de verdeling van financiële middelen en de omvang van WIJ-teams af te stemmen op de verschillende maatschappelijke opgaven in de wijken.
- Sluit aan bij D66 en VVD wat betreft het taalgebruik. Het abstractieniveau is te hoog.
- Herhaalt de suggestie bewoners mee te laten lezen om de begrijpelijkheid van teksten te beoordelen.

Dhr. Brandsema (ChristenUnie):

- Vindt dat beide moties onvoldoende zijn ingewilligd. Het blijft onvoldoende duidelijk hoe de twee gezichten verbonden worden en hoe zeggenschap vorm krijgt.
- Wijst op het dilemma niet elke wens te honoreren, terwijl wensen ook niet afgeschoten moeten worden door het gebiedsteam voordat ze gedeeld zijn.

- Noemt de voorgestelde acties om taalgebruik te verbeteren positief, al was de rapportage zelf lastig te begrijpen.

Mw. Riemersma (Stadspartij):

- Heeft de indruk dat het college greep wil houden op de wijken en veel dichttimmerd.
- Had meer informatie verwacht over het lotingsexperiment in het Oosterpark.
- Is het met de SP eens dat verschillen tussen wijken zich mogen vertalen in mate van aandacht.
- Vindt dat er te weinig accent ligt op echte invloed van burgers en denken vanuit hun logica.
- Sluit aan bij de opmerkingen van SP en D66 over taalgebruik.

Dhr. Bolle (CDA):

- Sluit van harte aan bij D66 en SP.
- Vindt dat de motie over twee gezichten niet is uitgevoerd. De motie beoogde vanuit de hele begroting extra inzet te plegen in wijken die dat nodig hebben, ook bijvoorbeeld wat betreft beheer en onderhoud. Het college stelt al zo te werken, maar gebiedsgericht werken is slechts de eerste stap.

Mw. Bloemhoff (PvdA):

- Constateert dat iedereen wel voor meer zeggenschap is, maar dat er tegelijk grote verschillen bestaan binnen de raad over verdeling van middelen, instrumenten als loting en sturing door de overheid.
- Wil dat verloedering wordt aangepakt en dat ook minder mondige burgers zeggenschap krijgen.
- Vindt de brief prima.
- Ziet veel verbetermogelijkheden in het bekend krijgen bij burgers waar ze invloed uit kunnen oefenen. De gemeente kan daar meer ruchtbaarheid aan geven.
- Vindt de veiligheidsoverleggen een zeer geslaagd voorbeeld, waarbij direct duidelijk wordt wat er speelt en wat geleverd kan worden.
- Sluit aan bij de kritiek op de weinig heldere formuleringen.

Wethouder Van der Schaaf:

- Constateert overeenstemming over het onduidelijke taalgebruik van de brief, terwijl de standpunten over zeggenschap, democratisering en gebiedsgericht werken behoorlijk uit elkaar lopen.
- Biedt excuses aan voor het taalgebruik en de formuleringen, dat moet beter.
- Stelt dat de basale dienstverlening van de gemeente (uitkeringen, subsidies, groen et cetera) niet goed en herkenbaar genoeg kan zijn. Teams moeten met een been in de samenleving staan.
- Beamt dat gebiedsgericht werken verder strekt dan gebiedsteams, die wel zijn opgezet om een spilfunctie en olievlekwerking te hebben.
- Ziet naast dienstverlening en zeggenschap als derde niveau stedelijke keuzes, zoals het prioriteren van bepaalde wijken op bepaalde terreinen. Dit is een politiek debat.
- Probeert de hele begroting gebiedsgericht op te zetten om dat debat te faciliteren.
- Laat gebiedsteams met wijken wijkprogramma's opstellen, maar beziet ook wat inzet op verkeer, wonen en leefbaarheid bij kan dragen aan gebiedsopgaven in wijken.
- Vindt zeggenschap vooral van belang om te bepalen welke problemen, kansen en opgaven er in wijken liggen. Dit wil de gemeente zoveel mogelijk samen met wijken bepalen, gebruikmakend van de politieke uitgangspunten en de expertise van medewerkers.
- Wil jaarlijks wijkprogramma's voorleggen aan de wijk.
- Zet wijkgericht werken breed op met wijkwethouders, gebiedsteams, WIJ-teams en wijkgericht werken door elke ambtenaar en maatschappelijke organisatie.
- Is bezig met vijf experimenten om zeggenschap en beslissingen op wijkniveau verder uit te laten kristalliseren.
- Gaf dit jaar nog een toelichting op de coöperatieve wijkraad. De raad is juist actief betrokken bij de vormgeving van dit experiment. De eerste bijeenkomsten waren hoopgevend.

B.1. Raad van kinderen (collegebrief 6 april 2017)

Dhr. Brandsema (ChristenUnie):

- Vindt het een mooi initiatief kinderen te betrekken bij en te laten nadenken over maatschappelijke zaken. Het kan leiden tot waardevolle inzichten en stimuleert karaktervorming.
- Hoopt dat de frase over gemotiveerde kinderen niet betekent dat alleen kinderen die het hardst roepen zitting nemen.

- Vraagt zich af hoe loting diversiteit kan garanderen.
- Wenst de kinderburgemeester en de kinderraad veel plezier en succes.

Dhr. Koks (SP):

- Ondersteunt de kinderraad van harte.
- Ziet als grootste opgave dat de raad een goede afspiegeling wordt van de twee gezichten van de stad. Hoe betreft het college kinderen die het wat minder hebben getroffen?
- Pleit voor een goede verbinding tussen raad en kinderraad. Dat kan door raadsleden te verbinden aan een school, door een gezamenlijke bijeenkomst, door een jaarlijks voorstel van de kinderraad of op andere manieren die de kinderraad zelf aandraagt.

Dhr. Westerink (CDA):

- Feliciteert de kinderburgemeester met zijn benoeming en is benieuwd naar de inzichten.
- Hoopt dat kinderen inzicht krijgen in democratie, blijvend enthousiast raken en de raad wat leren.
- Leest dat kinderen als geen ander zouden weten wat ze nodig hebben voor een fijn leven, maar wijst erop dat kinderen niet altijd de consequenties van hun keuzes kunnen overzien.
- Sluit aan bij de ChristenUnie en SP wat betreft afspiegeling.

Mw. Folkerts (GroenLinks):

- Wil dat alle kinderen gezond en veilig opgroeien met gelijke kansen. Het college werkt daar hard aan op meerdere fronten.
- Hecht eraan niet alleen over maar vooral met mensen te praten, ook kinderen. Zij kunnen wel degelijk een volwaardige gesprekspartner zijn.
- Verwacht dat de kinderraad met goede kaders en begeleiding prima kan bepalen wat goed voor hen is.
- Looft de snelle benoeming van de kinderburgemeester en feliciteert hem met zijn benoeming. Wanneer volgt de presentatie aan de raad?
- Is blij met de focus op armoede. Het is een van de grootste problemen van de stad en belemmert kinderen in het onbezorgd opgroeien. De inzichten van kinderen zijn zeer welkom.
- Heeft er alle vertrouwen in dat de poules en loting een goede afspiegeling zullen bewerkstelligen.
- Vraagt een toelichting over de relatie tussen de kinderraad en het jongerenpanel.

Mw. Van Doesen (D66):

- Vindt het een goede zet kinderen zeggenschap te geven en de kans kennis en ervaring in te brengen.
- Verwacht dat kinderen over meer onderwerpen dan armoede wat te zeggen zullen hebben.
- Sluit aan bij de felicitaties voor de kinderburgemeester, die wel gekozen is.
- Wil zich als politiek niet te veel bemoeien met de werkwijze en heeft vertrouwen in een goede afspiegeling en evenwichtige adviezen, waar de raad flink van kan profiteren.
- Roept op de kinderraadsleden een eigen plek te geven op de gemeentelijke website.

Dhr. Krol (PvdA):

- Sluit aan bij de felicitaties voor de kinderburgemeester.
- Betreurt dat 20% van de kinderen in armoede opgroeit. Elke suggestie om dat tegen te gaan is welkom en waardevol. Het ligt voor de hand kinderen hierbij te betrekken.
- Is benieuwd wat het college verstaat onder een goede afspiegeling. Het is belangrijk dat kinderen uit arme en rijke gezinnen deel kunnen nemen.
- Stelt dat armoede vaak gepaard gaat met sociale uitsluiting doordat bepaalde kleren of spullen niet aangeschaft kunnen worden. Hopelijk worden de kinderen ook ambassadeurs om dit tegen te gaan.

Mw. Van Smeden (Student en Stad):

- Feliciteert de kinderburgemeester en wenst hem veel succes. De motie is snel uitgevoerd.
- Vindt het waardevol kinderen te laten meedenken en -praten. Hopelijk leidt het tot nieuwe inzichten en effectiever beleid.

Mw. Riemersma (Stadspartij):

- Vindt een kinderburgemeester grappig en leuk, maar de kinderraad een stap te ver.
- Wil weten wat de meerwaarde is van een dure landelijke begeleidende organisatie. Waarom geen lokale partij? Er is toch genoeg expertise?
- Vindt armoede een te beladen onderwerp om met kinderen te bespreken. Het leidt ook tot stigmatisering en pesten. Kinderen hebben hele andere interesses.

- Hoorde een kinderburgemeesterskandidaat over verkeer, dat is een geschikter onderwerp.
- Wijst erop dat er al veel projecten gericht zijn op armoede. Het is redelijk op orde.

Dhr. Honkoop (VVD):

- Sluit aan bij alle warme woorden en bij de woordvoering van Student en Stad.

Mw. Woldhuis (100% Groningen):

- Vindt het een mooi initiatief om vanuit kinderperspectief naar beleid te kijken. Op de Brederoschool vormen elf gekozen leerlingen een energieteam dat zich richt op duurzaamheid.

Wethouder Gijsbertsen:

- Wijst erop dat Nederland slecht scoort wat betreft het praten met kinderen, terwijl kinderen veel te vertellen hebben over hun eigen situatie en hun omgeving.
- Hoopt dat de kinderburgemeester met veel plezier zijn taken uitvoert.
- Mocht alle 59 kandidaten spreken en hoorde veel bevlogen betogen over een breed scala aan onderwerpen. Het ging onder meer over pesten, kindermishandeling, eenzaamheid en sport.
- Ziet de kinderraad niet als het Ei van Columbus, maar als een manier om met kinderen in gesprek te gaan. De landelijke expertise is erg wenselijk en de vergelijking met vijf gemeenten nuttig.
- Leg uit dat de kinderraad mogelijk wordt gemaakt door het ministerie van Sociale Zaken juist om te horen hoe kinderen denken over het onderwerp armoede en armoedebeleid.
- Wil de kinderraad de ruimte geven zich te ontwikkelen. De ondersteuning is gericht op armoedebeleid, maar andere onderwerpen kunnen ter sprake komen. Eind dit jaar zal de kinderraad zijn eerste bevindingen al presenteren. De installatie is in september.
- Wijst de Stadspartij erop dat 24.000 euro extern geld in Groningen wordt geïnvesteerd, de 12.500 euro is nodig om de periode tot de raadsverkiezingen te overbruggen.
- Had een lokaal aanbod met deze omvang aan middelen en expertise ook meteen met beide handen aangegrepen.
- Legt uit dat er een geavanceerd systeem is met poules en loting om een goede afspiegeling te bereiken.
- Is optimistisch over de afspiegeling en de motivatie op basis van de ervaringen met de kinderburgemeesterskandidaten die vanuit diverse scholen, wijken en achtergronden kwamen.
- Legt uit dat het jongerenpanel voor de groep 12-23 jaar is en de kinderraad voor 9-14 jaar. De kinderraad kan bij het jongerenpanel toetsen of denkbeelden breder draagvlak hebben, net zoals 'echte' raadsleden dat doen bij verschillende gremia.
- Is blij met het breed levende enthousiasme en hoopt dat de Stadspartij uiteindelijk concludeert toch te kunnen leren van de kinderraad.
- Neemt de suggestie over de gemeentelijke website mee in de verdere uitwerking.

De voorzitter sluit de vergadering onder dankzegging om 18.15 uur.