

# VERSLAG RAADSCOMMISSIEVERGADERING ONDERWIJS EN WELZIJN

Datum: 7 juni 2017  
Plaats: oude raadzaal  
Tijd: 16.30 – 19.05 uur

**Aanwezig: de heer M.D. Blom (voorzitter, VVD)**, de dames W. Paulusma (D66), P. Brouwer (GroenLinks), F.T. Folkerts (GroenLinks), A.M.J. Riemersma (Stadspartij) *vanaf B2*, L.H. Venema (Partij voor de Dieren), M.E. Woldhuis (100% Groningen), de heren D. Brandenburg (SP), W.H. Koks (SP), E. Krol (PvdA), D.J. Van der Meide (PvdA), J. Boter (VVD), J.R. Honkoop (VVD), A. Sijbolts (Stadspartij) *tot B2*, R. Bolle (CDA), E.B. Koopmans (ChristenUnie), W.B.P.M. Snelting (Student en Stad)

**Namens de griffie:** mevrouw G. Mulder (commissiegriffier)

**Namens het college:** de heren M.T. Gijsbertsen (GroenLinks) *tot B*, J.M. van Keulen (VVD) *bij B3*, P.S. de Rook (D66) *tot B2*, T. Schroor (D66) *tot B*

**Afwezig:** mevrouw W. Paulusma (D66), de heer R. Bolle (CDA)

**Inspreker:** mevrouw Kiki (op persoonlijke titel)

**Verslag:** de heer J. Bosma

---

## A. ALGEMEEN DEEL

### A.1. Opening en mededelingen

**De voorzitter:**

- Opent de vergadering om 16.30 uur en heet iedereen hartelijk welkom.

**Wethouder Schroor:**

- Vertelt dat bewoners, organisaties en ondernemers zelf twee sessies organiseerden om wensen en ideeën op te halen voor Wijkdeal De Wijert. Ze kregen een cursus om de sessies goed te leiden. Dit mondt uit in een presentatiebijeenkomst en een agenda en begroting.
- Roept raadsleden op de volgende bijeenkomst te bezoeken om alvast kennis te nemen wat speelt.
- Meldt dat Lentis, Menzis, VNN, UMCG, WIJ-team De Wijert en Herstelgroep Nederland gestart zijn met Samen herstellen in De Wijert. De pilot heeft een halfjaar vertraging vanwege problemen met werving van vrijwilligers. Mensen met een ernstige psychische aandoening wonen autonoom in de wijk met (in)formele zorg en ondersteuning in plaats van gedwongen opname.

### A.2. Vaststellen verslag d.d. 10 mei 2017

*Het verslag wordt ongewijzigd vastgesteld.*

### A.3. Vaststellen agenda

*De agenda wordt ongewijzigd vastgesteld.*

### A.4. Afspraken en planning

**Dhr. Koks (SP):**

- Raadt aan onderwerpen uit het vierde kwartaal naar het eerste kwartaal van volgend jaar te verschuiven gezien de drukte.

**Dhr. Van der Meide (PvdA):**

- Mist nader uit te werken onderwerpen uit de Cultuurnota op de LTA. Wanneer kan de brief over cultuurpijlars besproken worden? Ze starten al in 2017.

**Wethouder De Rook:**

- Neemt de onderwerpen uit de Cultuurnota op en verzoekt de PvdA specifieke punten te mailen.
- Is afhankelijk van de provincie wat betreft cultuurpijlars en probeert er vaart achter te zetten om eventueel bespreking in een extra commissie in juni nog mogelijk te maken.

**Wethouder Schroor:**

- Stelt MFA De Wijert uit van juni naar september omdat een minder complex ontwerp onvoldoende

besparing op blijkt te leveren. Ook is de bijdrage van de NAM nog onzeker. Het proces ligt nog op koers voor ingebruikname in het schooljaar 2019-2020.

## **A.5. Conformstukken**

### **A.5.a. Financiële jaarstukken Publieke Gezondheid & Zorg (wensen en bedenkingen) (collegebrief 10 mei 2017)**

#### **Mw. Kiki (inspreker op persoonlijke titel):**

- Is ziek en wordt nog zieker van de rechtszaak met de NAM.
- Heeft last van vijf houtkachels van burens en kreeg hierdoor brand en kapotte longen.
- Ziet een toename in belemmerende terrassen op stoepen, herrie en roet.
- Hekelt de ellende rond aardbevingen en het uitblijven van een wettelijk schadeprotocol.
- Wijst erop dat een rapport over schadelijkheid van houtstook niet bij het college terecht is gekomen.
- Roept op de Martinitoren per direct te sluiten wegens gevaarlijk loszittende ornamenten.

*Er zijn geen wensen of bedenkingen bij de collegebrief.*

## **A.6. Ingekomen stukken**

#### **Dhr. Koks (SP):**

- Wil mede namens de PvdA de stukken over Stadadviseert en het verzilveringsonderzoek huishoudelijke hulp agenderen.

## **A.7. Rondvraag**

#### **Dhr. Sijbolts (Stadspartij):**

- Leest dat het museum Canadian Allied Forces dreigt te vertrekken nu vanaf 2018 na de periode van tien jaar marktconforme huur betaald moet worden van 70.000 euro.
- Zou het met CDA, ChristenUnie en VVD jammer vinden wanneer het museum verdwijnt. Het is ook belangrijk voor het onderwijs.
- Verzoekt het college mee te denken over een verdienmodel en een locatie voor de lange termijn en ontvangt graag een brief met een feitenrelaas over proces, afspraken en toekomstperspectief.

#### **Wethouder De Rook:**

- Antwoordt dat er gesprekken lopen met het CAF via wethouder Van der Schaaf (vastgoed).
- Beamt dat na tien jaar kostendekkende huur betaald moet worden. De oproep van de raad is gehoord en laat het er dus niet bij.
- Laat de stand van zaken op papier zetten.

## **B. INHHOUDELIJK DEEL**

### **B.1. Quick scan verzelfstandiging OPSB (de Oosterpoort en de Stadsschouwburg) (collegebrief 17 mei 2017)**

#### **Dhr. Honkoop (VVD):**

- Leest dat OPSB een uitzondering is in Nederland, waar vrijwel alle theaters verzelfstandigd zijn. De culturele sector blijft ontevreden en verlangt een level playing field en transparantie.
- Kiest voor een extern verzelfstandigde organisatie. Het betekent meer transparantie, sponsoring, commercie, efficiëntie, effectiviteit en ondernemerschap en minder belemmering door regels.
- Leest de opsomming van nadelen vooral als koudwatervrees en kiest vanwege de omvang juist voor externe verzelfstandiging. Het zal meer efficiency en dus meer geld en meer aanbod opleveren.
- Steunt het opstellen van een checklist.
- Draait het om en verwacht niet dat culturele ondernemers beter zullen functioneren als ze morgen als ambtenaar in dienst treden.
- Is niet dogmatisch voor verzelfstandiging, maar ziet dat het positief heeft uitpakkt voor O2G2 en Martiniplaza.
- Weegt de eenmalige projectkosten van twee ton af tegen de structurele voordelen.
- Ziet interne verzelfstandiging als tussenstap naar externe verzelfstandiging.
- Kiest ook vanwege achterstallig onderhoud voor het transparantere model en roept op dit graag te betrekken bij de uiteindelijke overweging.

**Dhr. Van der Meide (PvdA):**

- Is voor interne verzelfstandiging en ziet veel voordelen. Er is meer transparantie en gelijkwaardigheid, terwijl de gemeente aan het stuur blijft en frictiekosten meevallen.
- Vindt het verstandig een vastgoedorganisatie te vormen om problemen beter in kaart te brengen en minder snel in penibele onderhoudskwesties verzeild te raken.
- Vraagt of de afspraken over onderhoud helder genoeg zijn. De structurele aanpak moet het aantal verrassingen terugbrengen.
- Wil weten hoe en wanneer een programma van eisen wordt opgesteld.
- Is benieuwd of interne verzelfstandiging het mogelijk maakt sponsors en fondsen aan te trekken.

**Dhr. Brandenburg (SP):**

- Vindt dat de voordelen stoelen op zwakke aannames en argumenten. Het is een fabeltje dat de markt het efficiënter en effectiever zou kunnen doen. De arbeidsvoorwaarden verslechteren.
- Vreest dat het culturele belang ondergeschikt wordt aan het commerciële, terwijl de gemeente toch verantwoordelijk blijft en bij zal moeten springen.
- Kan zich vinden in de keus met een eigen begroting te gaan werken en mee te draaien in de financiële cyclus van de culturele sector.
- Kent geen succesvolle privatisering. Het is verstandig een instelling met zoveel maatschappelijke relevantie in overheidshanden te houden.

**Dhr. Sijbolts (Stadspartij):**

- Steunt de keus van het college. Een eigen begroting en inkoop hebben grote voordelen en zijn al langer een wens. Gelukkig is dat nu aangetoond. Het leidt tot meer flexibiliteit.
- Ziet het als mogelijke tussenstap en sluit volledige verzelfstandiging op termijn niet uit. De komende jaren bieden voldoende tijd om te kijken of dat een haalbare kaart is.

**Dhr. Koopmans (ChristenUnie):**

- Achttē privatisering nooit haalbaar, maar vindt een commerciële prikkel wel goed. Interne verzelfstandiging biedt meer vrijheid en heeft minder risico's dan externe. Het is een logische stap naar meer transparantie en een gelijk speelveld, ook maakt het prestatieafspraken mogelijk.
- Verifieert of het rapport over onderhoud meegewogen wordt in het uiteindelijke besluit over interne verzelfstandiging.

**Mw. Venema (Partij voor de Dieren):**

- Kan meegaan in het voorstel.
- Zou het betreuren wanneer commercialisering leidt tot verschraling van het aanbod. De onderzoekers wijzen op dit risico. Hoe voorkomt deze keus dat probleem?
- Ziet dat de gemeente nu al nauwelijks stuurt op de inhoudelijke programmering, dus wellicht valt het probleem mee.

**Dhr. Bolle (CDA):**

- Wijst erop dat het bij Martiniplaza niet zozeer schortte aan de verzelfstandiging, maar aan degelijk financieel beleid en een commerciële blik.
- Ziet in model B niet zozeer de voordelen van Martiniplaza, waar het vastgoed in gemeentelijke handen blijft en de programmering onder een stichting valt.
- Vraagt hoe de Kunstraad aankijkt tegen interne verzelfstandiging. Zien zij dat het knelpunten oplost?
- Sluit externe verzelfstandiging in de toekomst niet uit. Het biedt meer voordelen en de risico's kunnen afgedekt worden.

**Mw. Paulusma (D66):**

- Is in tegenstelling tot de SP niet bang voor verandering en gelooft dat de markt veel goeds brengt, ook op cultureel gebied. Veel culturele instellingen zorgen goed voor hun personeel en hun aanbod.
- Gaat mee met variant B, maar sluit externe verzelfstandiging zeker niet uit.

**Mw. Brouwer (GroenLinks):**

- Ziet de voordelen van deze stap.
- Vraagt waarom interne verzelfstandiging in 2013 maar ten dele is doorgezet.
- Hecht eraan dat het aanbod zijn diversiteit behoudt.
- Ziet verdere verzelfstandiging voorsnog niet als optie en las ook over het risico van verschraling door commercialisering.

- Vraagt of er meer winst te behalen is door samenwerking.
- Sluit aan bij de vragen van de PvdA over sponsoring en het programma van eisen.

#### **Dhr. Snelting (Student en Stad):**

- Steunt het voornemen en ziet de voordelen.
- Wil kijken naar mogelijke externe verzelfstandiging wanneer er een goed beeld is van de interne.
- Is op zijn hoede voor investeringen in onderhoud gezien het verleden met Martiniplaza.
- Betreurt dat eerder het toewerken naar interne verzelfstandiging is blijven hangen, wat leidde tot een diffuse situatie.
- Vraagt of het college de ambitie deelt binnen een jaar de verzelfstandiging volledig te realiseren, zodat OPSB mee kan draaien in de nieuwe Cultuurnota.
- Vindt het voorbeeld van Alkmaar aansprekend met een duidelijke visie van de gemeente en een netwerk van uitvoerende organisaties. Wil het college hier werk van maken?

#### **Mw. Woldhuis (100% Groningen):**

- Voelde zich drie jaar geleden voor het blok gezet bij Martiniplaza en is daarom op haar hoede.
- Betreurt dat al zes jaar alleen op hoofdlijnen over verzelfstandiging wordt gepraat.
- Is voor de interne verzelfstandiging. Het biedt meer inzicht met behoud van regie. Het zorgt voor gelijke rechten en voorkomt scheve gezichten.
- Begrijpt dat de complexe processen tijd vragen.
- Wil dat de gemeente heel duidelijk de rol als pandeigenaar en verhuurder op zich neemt en de instelling de rol als huurder. Bij Martiniplaza was het dure brandalarm van 2,1 miljoen euro niet terug te verdienen via de kaartverkoop.

#### **Wethouder De Rook:**

- Legt uit dat de gemeente de koers richting verzelfstandiging in 2014 wijzigde omdat toen onderhoudstekorten bekend werden. De afgelopen twee jaar is duidelijk onderscheid aangebracht tussen de verhuurders- en huurderskant. Dit kostte veel tijd en energie.
- Denkt met de quick scan een helder beeld te schetsen van de opties met voor- en nadelen.
- Noemt als belangrijke voordelen transparantie over kosten en inhoud en de vrijheid om op eigen voorwaarden inkomsten en inkoop te regelen.
- Wijst erop dat de Kunstraad de voordelen van verzelfstandiging opsomt in haar laatste advies zonder te expliciteren of ze op interne of externe doelt. LAGroup wees ook op het gelijke speelveld.
- Vindt het serieus overwegen van risico's geen koudwatervrees. O2G2 leidde niet voor niets tot een raadsenquête met aanbevelingen. De impact op logistiek, financiën en personeel is groot.
- Vult aan dat er tegelijk transities aan de gang zijn binnen de gemeentelijke organisatie.
- Vindt interne verzelfstandiging het meest logisch, omdat het flink veel voordelen inboekt en nadelen voor een belangrijk deel weet te voorkomen.
- Wijst erop dat geen enkel besluit een eindstation is in de politiek, maar wil nu wel duidelijkheid en rust creëren met de stelling dat externe verzelfstandiging voorlopig niet aan de orde is.
- Wil na de twee jaar (eind 2019) de verzelfstandigde situatie haar werk laten doen en voorspelt dat voor 2022 het overwegen van een volgende stap niet aan de orde zal zijn.
- Komt in het najaar met een procesvoorstel en richt alle inspanningen erop om OPSB verzelfstandigd mee te laten draaien met de volgende Cultuurnota (2021).
- Leest ook de kritische noot in het rapport dat de gemeente geen officiële visie heeft op verbonden partijen, al is wel de lijn afgestemd dat de gemeente eigenaar is van vastgoed en dat de intern of extern zelfstandige partij exploiteert volgens dezelfde voorwaarden als anderen in de sector. Dit voorkomt een scenario dat een partij te groot is om te falen.
- Noemt als voorbeelden Simplon en Grand Theatre die failliet konden gaan doordat het vastgoed niet van hen was. De gebouwen bleven open.
- Verzelfstandigt niet wekelijks een organisatie en beoogt een specifieke checklist op te stellen, geen algemene. Er is veel kennis aanwezig om de specifieke checklist vooraf op te stellen.
- Stelt voor bij de jaarlijkse bespreking van verbonden partijen in te gaan op de eventuele noodzaak van een papieren visie en een algemene checklist.

*De collegebrief wordt op verzoek van de VVD als éénminuutinterventie geagendeerd voor de raad van 28 juni 2017.*

**B.2. Voortgangsrapportage Stichting WIJ Groningen 2018 (collegebrief 17 mei 2017) + Oprichten Stichting WIJ Groningen (wensen en bedenkingen) (collegebrief 17 mei 2017)**

**Dhr. Koks (SP):**

- Complimenteert het college met de tot nu toe rimpelloos verlopen procedure.
- Hekelt uitvoering van de motie Zeggenschap in de wijk. Het lijkt erop dat het college onderscheid maakt tussen zorg en welzijn via WIJ en veiligheid, groen en grijs via gebiedsteams. Gaat het gebiedsprogramma over alle onderwerpen en wordt het ter instemming voorgelegd aan wijken?
- Pleit ervoor WIJ te verbreden naar alle Stadgers door buurtsupportwerk, vrijwilligersondersteuning en coaches mee te laten doen. Dit versterkt de sociale samenhang.
- Roept op transparantie en medezeggenschap te verankeren in de statuten. De verplichte cliëntenraad en de mogelijkheid van commissies zijn te dun. Beter is het de invloed van commissies te omschrijven, evenals openbaarheid van notulen, het oprichten van de OR, jaarlijks overleg met OR en cliëntenraad en de invloed van de OR op de samenstelling van het bestuur.
- Vraagt of convenantpartners voorrang krijgen bij de nog in te vullen overheadfuncties.

**Mw. Woldhuis (100% Groningen):**

- Sluit grotendeels aan bij de SP, vooral wat betreft transparantie.
- Is bezorgd over de onafhankelijkheid van de cliëntenraad.
- Pleit voor een blik van buitenaf om te controleren of WIJ goed bestuurd wordt en goed draait.
- Ziet liever dat medewerkers wel moeten solliciteren. De groepsdynamiek is erg belangrijk, bij een sollicitatieprocedure kan daarop gestuurd worden.
- Hoort dat er veel verloop is van medewerkers. Dat is slecht voor de dynamiek en de continuïteit en komt niet ten goede aan het uitgangspunt een gezin, een plan, een regisseur.

**Dhr. Boter (VVD):**

- Oppert jaarlijks een gesprek tussen de gemeenteraad en de bestuurder van WIJ te organiseren, net als bij O2G2, om te horen wat speelt.
- Vraagt hoe de raad geïnformeerd wordt over het sociaal plan en de eventuele financiële gevolgen.

**Mw. Riemersma (Stadspartij):**

- Complimenteert de helderheid van de stukken.
- Krijgt niet duidelijk of er een subsidierelatie ontstaat.
- Vindt het veel te laat om pas in het eerste kwartaal van 2018 een cliëntenraad in te stellen. Vanuit de cliëntenraad zou de rest van het bestuur ingevuld moeten worden.
- Vindt het vaag de stichting af te rekenen op maatschappelijke resultaten. Nijmegen heeft indicatoren opgesteld voor het sociaal domein, wellicht is het goed die over te nemen.
- Vraagt of WIJ zich alleen richt op zorgbehoevenden of via preventie op een bredere doelgroep.
- Steunt het garanderen van rechtsposities, maar wil ook ruimte voor nieuw bloed; ook van werklozen.
- Ziet de regierol van de gemeente graag geëxpliciteerd.

**Dhr. Van der Meide (PvdA):**

- Is blij met de bevoegdheden van de cliëntenraad, het vastleggen van financiële controle, zeggenschap voor inwoners, het inbedden van schuldhulpverlening en ervaringsdeskundigen.
- Mist hoe WIJ-teams zich kunnen onderscheiden door aan te sluiten op behoeften in hun wijk.
- Vraagt of de werknemers tevreden zijn met het uitblijven van sollicitatie en het behoud van rechten.
- Is benieuwd of de interimbestuurder aanblijft en of er een tweede bestuurder komt.
- Sluit aan bij de vraag van de Stadspartij de cliëntenraad sneller in te stellen.
- Wil weten of de commissies bedoeld zijn voor zeggenschap op wijkniveau of dat de raad van bestuur dat gaat bepalen.

**Mw. Paulusma (D66):**

- Ziet adequate en zorgvuldige stappen wat betreft zeggenschap en personeel.
- Complimenteert de medewerkers met hun enorme inzet en flexibiliteit en is trots op het resultaat.
- Gaat ervan uit dat er tijd nodig is zeggenschap verder in te richten in lijn met de motie.

**Mw. Brouwer (GroenLinks):**

- Is blij met de uitgebreide brief, die veel vragen beantwoordt.
- Complimenteert het college dat het op koers ligt richting 1 januari 2018, maar had graag een tijdlijn

gezien wat er nog moet gebeuren. Waar zitten nog knelpunten?

- Ziet geen ruimte meer voor uitstel nu veel personele ontwikkelingen in gang zijn gezet.
- Vindt de ambitie positief wijkbewoners mee te laten doen en denken. Dit blijft een uitdaging.
- Sluit aan bij de complimenten van D66 voor het personeel.

**Dhr. Koopmans (ChristenUnie):**

- Leest dat de zeggenschap verder gaat dan in andere steden.
- Vindt het goed dat medewerkers hun rechten behouden. Voor ambtenaren volgt een sociaal plan, voor hen is de overstap extra spannend.
- Sluit aan bij de complimenten voor de medewerkers.
- Vraagt wanneer het college aan kan geven wat niet gerealiseerd is per 1 januari 2018.

**Mw. Venema (Partij voor de Dieren):**

- Noemt zeggenschap essentieel. Het is goed dat gekeken is naar andere gemeenten en dat het college meer wil doen.
- Is enthousiast dat Stichting WIJ medewerkers een aantrekkelijk aanbod heeft kunnen doen met behoud van rechten en zonder sollicitaties.
- Kijkt uit naar het overleg met de bonden over gemeentelijke medewerkers.

**Dhr. Snelling (Student en Stad):**

- Is zeer tevreden over de voortgang.
- Waardeert het betrekken van bewoners, de cliëntenraad en de experimenteerruimte per wijk om maatwerk te kunnen leveren. Het is interessant hoe dit uit zal werken.

**Dhr. Bolle (CDA):**

- Sluit aan bij de ChristenUnie.

**Wethouder Schroor:**

- Vindt de complimenten voor medewerkers terecht en zal ze doorgeleiden. De tijdelijk bestuurder heeft veel goed werk verricht. Mevrouw Kuin is kwartiermaker en beoogd bestuurder voor onbepaalde tijd. Er is geselecteerd op één bestuurder met goede ondersteuning, er komt geen tweede.
- Kijkt bij staffuncties eerst naar de moederorganisaties of er een match is op basis van kwaliteit.
- Besteedt veel aandacht aan medezeggenschap, maar de statuten lenen zich er niet voor dat volledig te regelen. De ambities reiken veel verder.
- Zal de stichting opdracht geven op basis van maatwerk de wijk te laten meepraten en invloed te geven op het gebied van preventie, dagbesteding, zorg, collectieve voorzieningen, sport, cultuur, fysieke projecten en de gebiedsgerichte aanpak. Right to challenge maakt er onderdeel vanuit.
- Antwoordt dat het voorleggen van gebiedsplannen nu per wijk verschilt.
- Geeft maatwerk per wijk ook een plek in de opdrachtverlening.
- Legt uit dat de gemeente en WIJ ook wensen kunnen indienen om te toetsen of er draagvlak voor is. Er ontstaat een heel ander soort interactief proces op basis van gelijkwaardigheid.
- Wil lessen trekken uit het experiment met de coöperatieve wijkraad.
- Zegt toe elkaar scherp te zullen toetsen op medezeggenschap en participatie. Groningen gaat veel verder dan andere steden.
- Hoeft de OR niet op te nemen in de statuten omdat het wettelijk geregeld is.
- Ziet flexibele inzet van medewerkers juist als groot voordeel, bijvoorbeeld wanneer in een team tijdelijk intensievere inzet van schuldhelpverlening of dagbesteding nodig is.
- Antwoordt dat de basisvoorziening en essentiële functies in elk team gegarandeerd is met een gezin, een plan, een regisseur. Flexibele inzet betreft extra accenten op basis van behoeften.
- Meldt dat de aanbiedingen voor personeel verstuurd zijn, het al dan niet accepteren ervan geschiedt op vrijwillige basis. Medewerkers kunnen bij de moederorganisaties blijven, de inzet is dan aan de betreffende organisatie en WIJ zal vacatures openstellen.
- Zal na overleg met de bonden gemeentelijke medewerkers een passend aanbod laten doen met een sociaal statuut en een nette omgang met opgebouwde rechten.
- Vindt het geen probleem een jaarlijks gesprek tussen de bestuurder en de raad te organiseren.
- Verduidelijkt dat de stichting de cliëntenraad al vanaf september 2017 gaat werven. Formeel volgt de installering pas nadat de stichting actief is in januari 2018. Voordrachtrechten worden voor die tijd geregeld.

- Antwoordt dat het een gesubsidieerde stichting wordt met een uitvoeringsovereenkomst om activiteiten af te kunnen dwingen.
- Regelt de regierol van de gemeente goed. Het zal in de praktijk eerder een kwestie zijn om de stichting meer los te gaan laten vanuit gegroeid vertrouwen dan wat de statuten nu strak bepalen.
- Gaat als college profielen schrijven om een stevige, moderne en betrokken raad van toezicht aan te stellen.
- Neemt de suggestie mee om de raad van toezicht een rol te geven in de transitie.
- Levert bij de volgende rapportage een tijdlijn. Er is geen aanleiding te twifelen aan het halen van de deadline.
- Reageert richting SP dat Stichting WIJ primair tot doel heeft preventie en faciliteren op het gebied van zorg en welzijn. Secundair richt WIJ zich als partner in samenwerking zich op bredere preventie en het combineren van voorzieningen en activiteiten. Bewoners, gebiedsteams, WIJ, de gemeente en instellingen geven hier samen vorm aan. WIJ is dus veel meer dan zorg en welzijn.

### **B.3. Gemeentelijke inventarisatie m.b.t. VN-verdrag inzake de rechten van personen met een beperking (collegebrief 17 mei 2017)**

#### **Mw. Kiki (inspreker op persoonlijke titel):**

- Is blij dat het verdrag alsnog opening geeft om het Forum te toetsen op windhinder in een straal van 270m, wat met name belangrijk is voor mensen met een beperking. Het college heeft geweigerd een toets uit te voeren op basis van NEN-8100 en negeerde een rapport van inspreker.
- Verzoekt de raad met klem ruim uitvoering te geven aan het verdrag en alsnog windhinder te onderzoeken in een straal van 270m rond het Forum.
- Is woedend over de zeven valse rapporten, het negeren van rapporten en haar contactverbod.

#### **Dhr. Krol (PvdA):**

- Staat voor een inclusieve samenleving waarin elke Stadler betekenisvol deel kan nemen.
- Verwachtte meer concrete acties en resultaten in plaats van de conclusie dat het beleid op orde is. Hoe gaat het college om met alle punten van het initiatiefvoorstel?
- Ziet toegankelijkheid breder dan alleen fysiek. Het gaat ook om zelfstandig wonen en gelijke deelname aan sport en cultuur. Veel fitnesscentra en scoutinggebouwen zijn slecht toegankelijk, niet alle sporten zijn beschikbaar voor mensen met een beperking. De gemeente moet in gesprek.
- Roept het college op de knelpunten zoveel mogelijk samen met ervaringsdeskundigen op te lossen.
- Ziet graag dat de gemeente zich aanmeldt als koplopergemeente.

#### **Dhr. Bolle (CDA):**

- Betreurt dat een motie het niet haalde om de meest toegankelijke stad van Europa te worden.
- Vraagt de wethouder wat hij zelf vindt van de resultaten. Het college schrijft over beleid, maar het gaat om concrete acties en die blijven uit.
- Leest in de brief te weinig hoe het staat met de concrete acties uit het initiatiefvoorstel, behalve dat het college een flitsteam op wil richten. Dat is er dus nog niet.
- Mist hoe het staat met terrassenbeleid. Zijn BOA's voldoende in staat ondernemers aan te spreken?
- Leest dat de doelgroep mee mag denken bij het verbouwen van de binnenstad en dat rekening gehouden zal worden met wensen en ervaringen, maar het gaat erom dat toegankelijkheid de norm is. Het betrekken van de doelgroep moet al ingebakken zijn in de plannen.
- Wijst erop dat de opgeheven stedelijke gehandicaptenadviesraad zo een scan aan had kunnen leveren.
- Heeft veel geduld gehad, maar het begint nu op te raken. Wanneer gaat het college leveren?
- Ziet weinig in het opschrijven koplopergemeente te willen worden, het gaat om concrete acties.

#### **Dhr. Koks (SP):**

- Sluit aan bij het CDA en grotendeels bij de PvdA.
- Is blij met het visionaire verdrag dat het gevolg is van jarenlange strijd en is teleurgesteld in de gemeentelijke vertaling.

#### **Mw. Folkerts (GroenLinks):**

- Constaneert dat de ambitie van de hele raad dat het beter kan en moet nog niet geland is bij het college. Het college zegt waarde te hechten aan toegankelijkheid, maar doet in de brief niets met de

concrete voorzetten van de raad.

- Ziet wel verbeteringen in de binnenstadvisie en met het beoogde flitsteam en de keurmeesters, al had dat wel wat sneller gemogen. Er moet echter veel meer gebeuren.
- Stelt dat toegankelijkheid de norm moet worden. Het college schrijft dat meer bewustwording nodig is, dat kan alleen door concrete acties te ondernemen. De knop moet om, want het college lijkt te denken dat het al goed gaat en dat slechts in de marge wat nodig is.
- Hoopt dat de volgende update een stuk concreter is.
- Wijst op het voorbeeld van het Boterdiep, waar te steile stoepopgangen zijn aangelegd waardoor bewoners van Schots & Scheef om moeten rijden.
- Ziet ook dat zwembaden begeleiders de volledige toegangsprijs laten betalen omdat ze zouden kunnen gaan zwemmen.
- Vraagt zich af waarom de speeltuin bij De Beren ontoegankelijk is: een kuil met een drempel.

**Mw. Venema (Partij voor de Dieren):**

- Sluit grotendeels aan bij het CDA.
- Ziet dat er veel stappen te zetten zijn om de stad toegankelijk te maken en de inclusieve samenleving vorm te geven, waarin iedereen zich welkom en gewaardeerd voelt.
- Waardeert dat het college zich inzet voor optimalisatie.
- Vraagt aandacht voor een groep mensen bij wie de beperking niet goed zichtbaar is. Ze voelen zich vaak niet thuis bij volledige begeleiding van activiteiten en vallen tussen wal en schip.
- Pleit voor het bevorderen van integratie, waardoor denkbeelden over mensen met een beperking kunnen verbeteren.

**Mw. Paulusma (D66):**

- Sluit aan bij het CDA.
- Hanteert als norm dat iedereen een gelijk uitgangspunt moet hebben. Dit moet heel zwaar wegen.
- Stelt dat het gaat om zowel het fysieke als het sociale domein. Houding en gedrag zijn belangrijk, mensen met een beperking willen voor vol worden aangezien.
- Hoort dat doven lastig een paspoort aan kunnen vragen door onbegrip bij de balie en moeilijkheden in het contact met WIJ-teams.
- Vindt dat de overheid het beste voorbeeld moet geven aan andere organisaties.
- Kreeg drie jaar geleden een rondleiding in een rolstoel en geeft daarmee aan dat toen al duidelijk was welke knelpunten er waren, zoals bij het Zuiderdiep. Bestaande kennis moet meegenomen worden.

**Mw. Riemersma (Stadspartij):**

- Keek reikhalzend uit naar de inventarisatie maar is bitter teleurgesteld.
- Vraagt of het college de veertien punten uit het initiatiefvoorstel wel of niet uit gaat voeren.
- Mist aandacht voor fietsenrekken, terrassen, goed OV in de binnenstad en budget voor ambassadeurs.
- Vraagt zich af hoe flitsend de flitsteams worden als het zo lang duurt.
- Vraagt wat keurmeesters precies inhouden.

**Dhr. Koopmans (ChristenUnie):**

- Mist uitvoering van de punten uit het unaniem aangenomen initiatiefvoorstel. Het blijft een papieren tijger zonder concrete uitwerking van verbeterlagen.
- Wijst erop dat toegankelijkheid door het verdrag niet langer vrijblijvend is.

**Mw. Woldhuis (100% Groningen):**

- Vindt het overkomen als grootspraak dat de gemeente volgens verwachting aan het verdrag voldoet.
- Sluit aan bij de behoorlijke teleurstelling over de brief.
- Noemt als voorbeeld een vrijwel blinde die ondanks herhaaldelijk verzoek papieren brieven blijft krijgen van een WIJ-team in plaats van e-mails, die op de laptop vergroot kunnen worden.

**Dhr. Snelting (Student en Stad):**

- Sluit aan bij de ChristenUnie.

**Dhr. Honkoop (VVD):**

- Sluit aan bij D66 dat de overheid bewustwording aan kan jagen door het goede voorbeeld te geven.
- Vindt dat de overheid toegankelijkheid voor iedereen in de stad moet waarborgen.
- Beamt dat toegankelijkheid de norm moet zijn en ook gaat over het sociale domein.



**Wethouder Van Keulen:**

- Beamt dat toegankelijkheid gaat over het fysieke en sociale domein.
- Begrijpt de teleurstelling en het idee dat er weinig gebeurd zou zijn, maar niets is minder waar.
- Wijst erop dat het lang duurt iets tot de norm te maken en integraal in al het beleid op te nemen in een organisatie met 2600 medewerkers. Het klopt dat bewustwording nog beter moet.
- Stelt dat toegankelijkheid al wel de norm is binnen de organisatie, wat niet wil zeggen dat het altijd goed gaat.
- Reageert met de brief op het VN-verdrag om te kijken hoe de organisatie zich daartoe verhoudt en gaf tegelijk een tussenstand.
- Komt later dit jaar met een toegankelijkheidsmonitor, deze brief is dat nog niet. Daarin zal te lezen zijn hoe ver het staat met de concrete punten uit het initiatiefvoorstel.
- Werkt hard aan het aanpakken van de fietsproblematiek in de binnenstad, onder meer met het experiment van fietsparkeren op de Grote Markt tijdens uitgaansavonden. Er spelen echter meer vraagstukken dan alleen toegankelijkheid.
- Voert gesprekken met ondernemers en werkt aan een convenant. Andere partijen moeten ook willen.
- Werkt hard aan de toegankelijke binnenstad met de leidraad, die in september volgt.
- Is bezig met een scan van toegankelijkheid in de binnenstad samen met de Provinciale Chronisch Zieken en Gehandicaptenraad Groningen. Bestaande kennis wordt zeker betrokken.
- Antwoordt dat BOA's nadrukkelijk geïnstrueerd zijn terras- en uitstallingsbeleid te handhaven.
- Is het ermee eens dat op straat nog te weinig zichtbaar is. Het proces om het in de hele organisatie en gemeente te borgen vergt tijd.
- Verwacht zelf veel van het flitsteam.
- Laat in het kader van Fietsstad050 mensen aanspreken op hun stallingsgedrag.

**Wethouder Schroor:**

- Denkt dat er binnen zorg en welzijn heel veel oog is voor toegankelijkheid in brede zin. Medewerkers van WIJ-teams en de gemeente worden hier nadrukkelijk op getraind en over het algemeen gaat het goed.
- Staat open voor verbeteringen, zoals bij de balie om een paspoort aan te vragen en bij WIJ-teams.
- Gaat graag in gesprek met de dovenorganisatie, de gemeente en WIJ-teams om aan de hand van dergelijke concrete voorbeelden verbeteringen door te voeren.
- Roept op voorbeelden waar het mis gaat te melden, zodat het college ze kan onderzoeken en actie kan ondernemen wanneer nodig.
- Wijst erop dat niet elk signaal hoeft te kloppen. Schots & Scheef is betrokken geweest bij het Boterdiep en is ook tevreden over de oplossing.
- Zal het signaal over het zwembad doorzetten naar de wethouder Sport.
- Stelt dat de gemeente op de goede weg is wat betreft het verdrag, maar er is ook nog veel te doen.
- Zal zich verdiepen wat het inhoudt om koplopergemeente te worden. De organisatiekosten moeten wel beheersbaar blijken.

*De collegebrief wordt op verzoek van PvdA en CDA als éénminuutinterventie geagendeerd voor de raad van 28 juni 2017.*

**De voorzitter** sluit de vergadering onder dankzegging om 19.05 uur.