

VERSLAG VERGADERING GECOMBINEERDE COMMISSIES FINANCIËN EN VEILIGHEID EN BEHEER EN VERKEER

Datum: 21 juni 2017
Plaats: oude raadzaal
Tijd: 20.00 – 22.50 uur

Aanwezig: de heer **B.N. Benjamins (voorzitter, D66)**, de dames L.R. van Gijlswijk (SP) *tot B3*, S.M. Brouwer (PvdA) *tot B3*, E. Akkerman (VVD) *tot B3*, S.A. Koebrugge (VVD) *tot B3*, I.M. Jongman-Mollema (ChristenUnie) *vanaf B3*, J. van Deelen (Student en Stad) *tot B3*, de heren T. Rustebiel (D66), C. Schimmel (D66) *tot B3*, W.H. Koks (SP), J.P. Loopstra (PvdA), D.S. Ruddijs (PvdA) *vanaf B3*, M. van der Glas (GroenLinks), W.B. Leemhuis (GroenLinks), P. Spoelstra (VVD), A. Sijbolts (Stadspartij), R. Bolle (CDA) *tot B3*, H.P. Ubbens (CDA), E.B. Koopmans (ChristenUnie) *tot B3*, R.F.M. Lammers (Student en Stad) *vanaf B3*, T. van Zoelen (Partij voor de Dieren), Dijkhuizen (100% Groningen)

Namens de griffie: de heer W.T. Meijer (commissiegriffier)

Namens het college: de heren J.M. van Keulen (VVD) *tot B*, P.E.J. van Oudsten (burgemeester) *tot B3*, P.S. de Rook (D66) *vanaf B3*

Inspreker: de heer Klijsma (op persoonlijke titel)

Verslag: de heer J. Bosma

A. ALGEMEEN DEEL

A.1. Opening en mededelingen

De voorzitter:

- Opent de vergadering om 20.00 uur en heet iedereen hartelijk welkom.
- Wijst op de technische sessie over de rekening op 27 juni 2017 om 19.30 uur en een extra commissie F&V op 28 juni 2017 om 13.00 uur.
- Verzoekt deze week te reageren welke verbonden partijen besproken zouden moeten worden en doet nog een extra uitvraag over behandelwijze.

Burgemeester Den Oudsten:

- Benadrukt dat het college streeft naar sluiting van de Toppelzone, conform het besluit van vorig jaar.
- Sprak met hulpverlening en werkt aan een plan van aanpak, dat in een collegebrief naar de raad gaat na bespreking volgende week. Het technische collegebesluit zorgt nu dat de aanwas stopt.

Mw. Van Gijlswijk (SP):

- Begrijpt de voorbereidingen, maar vraagt zich af hoeveel invloed de raad nog heeft of dat het proces onomkeerbaar is en al vaststaat.
- Wijst erop dat er geen uitspraak ligt van de hele raad, er vond slechts een opiniërende bespreking plaats om voorwaarden te stellen aan eventuele sluiting.

Burgemeester Den Oudsten:

- Herhaalt dat het college handelt in lijn met de positie van de raad van vorig jaar om te streven naar sluiting van de Toppelzone.
- Werkt zorgvuldig aan de voorbereidingen en gaat in september met de commissie in gesprek over het plan van aanpak. Het is aan de raad om dat al dan niet een raadsvervolg te geven.

A.2. Vaststelling verslag commissie Financiën en Veiligheid d.d. 7 juni 2017

Het verslag wordt ongewijzigd vastgesteld.

A.3. Vaststelling agenda

De agendapunten van wethouder De Rook worden na B2 behandeld.

De agenda wordt conform deze wijziging vastgesteld.

A.4. Afspraken en planning

Dhr. Loopstra (PvdA):

- Verzoekt alsnog de toezegging op te nemen van wethouder Van Keulen om dit najaar te starten met het ontwikkelen van een visie op het Stadspark.

Wethouder Van Keulen:

- Beamt de toezegging en komt nog met een collegebrief over bomencompensatie.

A.5. Ingekomen stukken

Er zijn geen vragen, opmerkingen of agenderingen.

A.6. Rondvraag

Dhr. Ubbens (CDA):

- Vraagt op welke termijn het parkeerterrein in het Stadspark wordt opgeknapt. Belijning ontbreekt, plassen blijven staan en het is in zeer slechte staat.
- Constateerde dat Swinging Groningen posters plakte bij onder meer het Julianaplein waar dat niet is toegestaan. Kan de gemeente gesubsidieerde organisaties aanpakken op wildplakken?

Wethouder Van Keulen:

- Antwoordt dat het parkeerterrein dit jaar wordt aangepakt met een vulling van teruggewonnen wc-papier. Deze duurzame oplossing komt van een Gronings bedrijf. Belijning komt er voorlopig niet.
- Denkt dat Swinging Groningen zich oprecht vergist heeft en spreekt de organisatie daarop aan.
- Vindt het aanpakken van de subsidie nu een stap te ver, maar sluit het niet uit wanneer problemen structureel blijken.
- Komt volgend jaar terug op de bredere aanpak om ook meer ruimte te geven voor aanplakken ten behoeve van niet-commerciële activiteiten.

B. INHOUDELIJK DEEL

B.1. Ontwikkelingen supportersproject (collegebrief 8 juni 2017)

Mw. Van Gijlswijk (SP):

- Constateert dat het zelden voorkomt dat het college rekening houdt met alle voorwaarden van de SP, in dit geval wel.
- Is erg tevreden en is voor voortzetting van het project.
- Vraagt wanneer meer bekend wordt over de hogere bijdrage van FC Groningen.

Dhr. Schimmel (D66):

- Staat volledig achter de filosofie van het project bij te dragen aan veiligheid rond voetbal.
- Krijgt van deze brief het benodigde vertrouwen.

Dhr. Spoelstra (VVD):

- Was zeer kritisch over de onduidelijkheden wat betreft doelmatigheid en rechtmatigheid en het boekhoudkundige amateurisme.
- Ziet dat gehoor is gegeven aan de voorwaarden van maandelijkse verantwoording en duidelijke afbakening van taken. De verhouding tussen de bijdragen van de gemeente en FC Groningen zijn ook meer in balans. Het vertrouwen is gegroeid.
- Vraagt in welke situatie de burgemeester vroegtijdig ingrijpt en de raad verwittigt.

Dhr. Sijbolts (Stadspartij):

- Waardeert de belangrijke en noodzakelijke bijdrage van het project.
- Heeft er wel vertrouwen in dat het projectteam nieuwe subgroepen gaat bereiken, met name jeugd.
- Mist sociaal-maatschappelijke begeleiding, die vroeger wel bij het project hoorde via destijds Stiel of WerkPro.

Dhr. Leemhuis (GroenLinks):

- Vindt het een legitiem project, maar sluit ook aan bij de vraag over de sociale component. Een nevendoeel zou moeten zijn jongeren in positiever vaarwater te krijgen.
- Reflecteert dat college én raad bij projecten met goede doelen die ogenschijnlijk goed lopen een soort blindheid kunnen ontwikkelen. Controle kan dan uit het zicht raken.

Mw. Brouwer (PvdA):

- Concludeert dat ondanks de goede sfeer in de Euroborg het niet doorgaan van de vriendschappelijke wedstrijd tegen Aberdeen bewijst dat het supportersproject zeker nodig blijft.
- Vindt het goed open deuren toch te benoemen, zoals wie wanneer welke vergoeding krijgt.
- Noemt het een goed startpunt en heeft vertrouwen in de toekomst.

Dhr. Van Zoelen (Partij voor de Dieren):

- Sluit grotendeels aan bij de SP.
- Ziet dat tegemoetgekomen lijkt te worden aan de wens om FC Groningen meer te betrekken en hoopt dat die rol verder wordt uitgebreid.

Dhr. Koopmans (ChristenUnie):

- Is positief over het plan en de resultaten uit het verleden.
- Hecht aan goede begeleiding en controle om herhaling te voorkomen. Dit gebeurt ook.
- Stelt dat het vooral gaat om het opbouwen van een vertrouwensrelatie.
- Had graag gezien dat de balans in bijdragen tussen de gemeente en FC Groningen nog meer in evenwicht was gebracht. Hoe verlopen de onderhandelingen?

Dhr. Bolle (CDA):

- Vraagt hoe het niet doorgaan van de wedstrijd tegen Aberdeen zich verhoudt tot het project en de goede band met supporters. Blijkbaar was dat in dit geval niet genoeg.

Dhr. Dijkhuizen (100% Groningen):

- Voelt zich comfortabeler bij vertrouwen, maar ziet dat meer controle nodig is en vertrouwt daarop.
- Concludeert dat de twijfel bij de start van het project onterecht is gebleken. Het is een vaste waarde.
- Wijst op het evenwicht tussen het terugwinnen van vertrouwen bij de gemeente zonder dat dit ten koste gaat van het vertrouwen bij supporters. Het moet geen verlengstuk zijn van handhaving.

Mw. Van Deelen (Student en Stad):

- Vindt het een goed startdocument en is blij met de monitoring.
- Gaat ervan uit dat fouten uit het verleden niet herhaald zullen worden.

Burgemeester Den Oudsten:

- Is het ermee eens dat het project nuttig is. De huidige opzet kenmerkt zich door betere controle.
- Houdt de essentie overeind, namelijk om voetballen voor iedere bezoeker een feest te laten zijn door fans die een risico vormen in de goede richting te duwen.
- Beamt dat het project staat of valt bij vertrouwen van de gemeente én de doelgroep.
- Vindt het daarom logisch en terecht grotere bewegingen te voorspellen middels het project om openbare orde daarop aan te passen, maar om niet informatie over individuen te verzamelen.
- Wil voorkomen dat bepaalde supporters bepalen dat een wedstrijd al dan niet doorgaat. Het project draagt daar in beperkte mate aan bij, omdat het dus niet individuele bewegingen laat zien. Het is nodig dossiers op te bouwen om wettelijke maatregelen te nemen tegen individuen.
- Betreurt dat de wedstrijd tegen Aberdeen niet door kon gaan, maar kan het goed verantwoorden.
- Proeft bij FC Groningen een welwillende houding om bedragen meer in evenwicht te brengen. Zodra de gesprekken tot een uitkomst leiden, dan hoort de raad dat.
- Stelt vanuit de stuurgroep bij waar nodig en verwacht niet dat het nodig is naar de raad te gaan omdat het echt misgaat, maar zal dat zeker doen.
- Kan zich voorstellen dat nadat de vertrouwensrelatie weer verder is opgebouwd ook gekeken wordt naar de sociaal-maatschappelijke component om iets voor de doelgroep te doen.
- Beamt dat de gemeente alert zal moeten blijven bij langlopende projecten, maar denkt niet dat er systeemtechnisch een aanpassing nodig is.
- Vult aan dat wethouder Schroor nog met een reactie komt op de suggestie van de SP om vanaf een bepaald bedrag steekproefsgewijs een review te doen.
- Zet het project voor een jaar voort om fundamenteel te kijken of het beter gaat.

B.2. Onderzoek Toezicht en Handhaving (collegebrief 8 juni 2017)**Dhr. Koopmans (ChristenUnie):**

- Ziet gebrek aan capaciteit vaak aan de orde komen, zoals bij het prostitutiebeleid, zwerfafval en de bijeenkomst met bewoners over verkeersveiligheid. Beleid valt of staat met voldoende handhaving.

- Concludeert dat prioriteitenlijstjes mooi zijn, maar niet werken als de capaciteit ontbreekt. Op een doordeweekse dag is maar een koppel handhavers actief in heel Zuid.
- Komt bij de Voorjaarsnota met het CDA met een motie om meer geld beschikbaar te stellen om de jaarlijkse terugkeer van de problematiek te doorbreken.
- Vindt de genoemde oplossingsrichtingen sympathiek, maar onvoldoende.

Dhr. Sijbolts (Stadspartij):

- Vindt het zorgwekkend dat de capaciteit steeds tekortschiet op veel terreinen.
- Vraagt zich af of de oplossingsrichtingen voldoende zijn en wil nader onderzoek niet afwachten.
- Denkt daarom graag mee met de aangekondigde motie.
- Krijgt vaak te horen dat er geen capaciteit is voor specifieke controles, zoals verkeersovertredingen en overlast door fietsers.
- Vraagt zich af of de raad zich wel bewust is dat wensenlijstjes geld kosten.
- Verwacht niet dat computersystemen illegale dumping van afval gaan voorkomen.
- Wil weten of het mogelijk is meer te ontschotten, zodat parkeerhandhavers ook andersoortige overlast aan kunnen pakken. Het is lastig uit te leggen aan burgers dat dit niet kan.

Dhr. Van Zoelen (Partij voor de Dieren):

- Juicht toe meer samen te werken met politie en burgers.
- Mist bij de oplossingsrichtingen het werven van extra personeel, terwijl bij veel onderwerpen de raad vraagt om meer handhaving. Is het puur een budgettaire kwestie?

Dhr. Bolle (CDA):

- Ziet dat het college mogelijkheden aangrijpt de organisatie effectiever en efficiënter te maken, al is de rek er grotendeels uit en zal de vraag naar handhaving alleen maar toenemen.
- Pleit ervoor meer budget beschikbaar te stellen en dient met ChristenUnie een motie in.
- Begreep dat de maatregelen 1,5 fte winst opleveren, maar hoeveel meer vraag komt er?
- Wijst erop dat handhaving er ook is voor relatief kleine ergernissen, die niet terug te vinden zijn in cijfers over veiligheid. Het gaat dan bijvoorbeeld om verkeer, afvaldumping en fietsparkeren.

Mw. Brouwer (PvdA):

- Ziet in de Veiligheidsmonitor dat het best goed gaat met veiligheid en leefbaarheid en looft de 45 fte aan handhaving die daar een belangrijke bijdrage aan levert.
- Vraagt zich af of de capaciteit volstaat voor de toenemende vraag. Bij prostitutiebeleid konden de extra 450 uren niet geleverd worden door ziekte, maar vervanging was blijkbaar ook niet mogelijk.
- Begrijpt dat er door wet- en regelgeving niet veel meer mogelijk is dan 1 fte tot 1,5 fte vrijspelen door efficiencymaatregelen, samenwerking en scantechnieken.
- Vindt twee boa's in Zuid en twee in Noord erg weinig. In het centrum houdt het ook niet over.
- Kan zich voorstellen dat het nodig is te kijken hoeveel fte eigenlijk nodig is, maar wil eerst de uitwerking van de maatregelen afwachten.
- Is benieuwd welke verwachting het college heeft over de toekomst wat betreft vraag en capaciteit.

Dhr. Dijkhuizen (100% Groningen):

- Ziet dat de druk op handhaving groeit, terwijl deze al behoorlijk groot is.
- Begrijpt dat verschillende geldstromen de bewegingsruimte beperken.
- Ondersteunt het vergroten van rendement binnen het huidige beleid met de genoemde maatregelen.
- Is voor nog meer datagestuurd opereren om hotspots goed aan te kunnen pakken.
- Is benieuwd naar de resultaten van verbeterde samenwerking met de politie.

Mw. Akkerman (VVD):

- Onderschrijft het belang van handhaving.
- Kan zich vinden in de analyse van knelpunten en de efficiencymaatregelen.
- Verwacht in 2018 nog wel een analyse wat wel en niet kan met de capaciteit en een discussie of er extra middelen bij zouden moeten.

Dhr. Leemhuis (GroenLinks):

- Is tevreden dat maatregelen zijn gevonden op korte termijn Stadstoezicht iets effectiever te laten werken en begrijpt het lastige krachtenveld van verschillende financieringen en voorwaarden.
- Denkt dat een tot twee handhavers per stadsdeel een absoluut minimum is en zal mogelijk

aanvullende plannen integraal beoordelen in combinatie met alle andere doelstellingen.

- Waarschuwt dat dataverzameling en -gebruik op grote schaal in voorspellende zin kan leiden tot het in de gaten houden van groepen, terwijl dat niet terecht is. Privacy blijft een groot aandachtspunt.

Mw. Van Gijlswijk (SP):

- Wijst erop dat de raad zelf debet is aan de lage capaciteit door de gesubsidieerde arbeid af te schaffen, waarmee goedkope stadswachten verdwenen.
- Herinnert zich gebrek aan steun voor het anders financieren van toezicht tijdens koopzondagen.
- Wil de maatregelen voor de korte termijn een kans geven. Bij de begroting of volgend jaar zijn altijd aanvullende maatregelen mogelijk.
- Is wel benieuwd hoe het college denkt de meest leefbare stad te worden met de huidige capaciteit.

Dhr. Schimmel (D66):

- Sluit in grote lijnen aan bij GroenLinks.
- Constateert dat het niet heel slecht gaat met de leefbaarheid en ziet geen acute aanleiding de capaciteit nu uit te breiden. Het is goed dit per jaar te blijven volgen.

Mw. Van Deelen (Student en Stad):

- Sluit aan bij de VVD.

Burgemeester Den Oudsten:

- Respecteert de politieke afwegingen over hoe veilig en leefbaar de stad is en of er capaciteit bij zou moeten. Er is altijd meer te doen.
- Concludeert uit het onderzoek dat de stad relatief veilig is. Daarom kan Groningen zich ook het relatief geringe aantal handhavers veroorloven.
- Ziet soms wel knellende situaties wat betreft capaciteit. Extra handhaving van barbecues in het Noorderplantsoen bij warm weer of extra inzet op overlastgevende jeugdgroepen kan ten koste gaan van andere inzet. In een dynamische stad als Groningen komen dergelijke keuzemomenten voor.
- Vindt dat er geen aanleiding is de capaciteit acuut te vergroten, omdat er nog beperkt ruimte is de effectiviteit te vergroten. Het college komt nu niet met een voorstel voor uitbreiding.
- Ziet dat de politie ook maatregelen neemt om handhaving sterker op te pakken. Na afschaffing van het bonnenquotum is handhaving wat ingezakt.
- Wil de signaleringsfunctie van verschillende handhavers in de stad beter benutten. Dat vergroot de flexibiliteit.
- Waakt er als goed werkgever wel voor de al forse werkdruk verder te verhogen.
- Onderschrijft het belang van privacy. Door big data ontstaat een nieuwe dimensie in informatiegebruik en de strikte privacywetgeving vraagt om voortdurende alertheid.
- Stelt dat de handhavingscapaciteit zonder extra mensen vergroot kan worden met technologische middelen als cameratoezicht, Burgernet en meldpunten.
- Komt jaarlijks met een uitvoeringsplan. Ook bij de voorjaarsnota en begroting kan het voldoen de capaciteit opnieuw tegen het licht te houden.

A.1. Mededelingen

Wethouder De Rook:

- Voert half of eind juli kentekenparkeren in en communiceert dat via de borden en de gebruikelijke kanalen.
- Werkt in overleg met ondernemers van het Helperplein aan een definitieve oplossing voor de geparkeerde pizzascooters. Het bord dat suggereert dat het geen openbare ruimte betreft, zal moeten verdwijnen. De raad wordt geïnformeerd over de hopelijk snel gevonden oplossing.

A.4. Afspraken en planning

Wethouder De Rook:

- Stelt voor in november of december een analyse van de Eikenlaan voor te leggen met verschillende oplossingsrichtingen. Dit valt samen met het meerjarenprogramma Verkeer en vervoer.
- Stuurt voor het reces een brief over de kortetermijnaanpak van fietsparkeren.
- Rondt de pilot eenrichtingsverkeer Herebrug iets eerder af, op de LTA komt oktober te staan.

Dhr. Koks (SP):

- Betreft bij bespreking van de Eikenlaan ook graag het Oosterhamriktracé.

A.6. Rondvraag

Dhr. Sijbolts (Stadspartij):

- Krijgt diverse klachten over verkeersdruk in de straatjes rond het Helperplein. Zwaar verkeer zorgt voor onveiligheid en geluidsoverlast.
- Roept op met hekwerken en borden heel duidelijk te maken dat de rijrichting is omgedraaid, anders negeren automobilisten het. Herinrichting van het oostelijk deel is een goed voorbeeld.

Wethouder De Rook:

- Herkent het signaal en zet er binnenkort een project op.

B.3. Contouren Parkeervisie (collegebrieven 8 juni 2017)

Dhr. Koks (SP):

- Stelt vragen aan zichzelf om een opvatting te ontwikkelen en niet aan het college.
- Ziet dat forenzen misbruik blijven maken van straatparkeren in wijken, ondanks goed openbaar vervoer en P+R-terreinen. Invoeren van betaald parkeren leidt tot een waterbedeffect.
- Vraagt zich af waarom Stadgers moeten betalen (200 euro) voor een parkeerprobleem veroorzaakt door forenzen.
- Oppert kosten voor parkeermeters en -handhaving op te laten brengen door alle autobezitters in de stad en niet bepaalde, waarbij minimuminkomens lagere tarieven krijgen.
- Voelt voor het openstellen van buurtparkeerterreinen om krapte op te lossen.
- Vindt dat het ruimtegebrek voor het parkeren van scootmobielen en 30 km-auto's opgelost moet worden, zeker nu ouderen ervoor kiezen of gedwongen worden langer zelfstandig te wonen.
- Gaat met deze vragen in het achterhoofd in gesprek met de stad.

Dhr. Sijbolts (Stadspartij):

- Is blij dat het college gebiedsgericht wil gaan werken en met de stad in gesprek gaat. Elke buurt vraagt haar eigen oplossing.
- Ziet dat bewoners niet graag betalen voor parkeren wat betreft buurtstallingen of parkeren op eigen terrein. Is het mogelijk onverkochte parkeerplaatsen aan anderen beschikbaar te stellen of om geen parkeervergunning voor parkeren op straat af te geven om te sturen op benutting?
- Vraagt zich af of meerdere vergunningen per huishouden wel legitiem is in een groeiende stad waar in de oude wijken het autobezit misschien nog wel stijgt en waar de openbare ruimte beperkt is.
- Verzoekt het college meer te sturen op de oplossing van P+R-terreinen voor bewoners.
- Oppert de titel Welkom in Groningen.
- Is benieuwd naar de uitkomsten van de roadshow.

Dhr. Ubbens (CDA):

- Vindt de contouren weinig goeds voorspellen voor autobezitters.
- Roept op duidelijker te zijn in de uitgangspunten. Ruimte voor straat betekent blijkbaar niet het betrekken van buurtbewoners bij parkeerbeleid, maar het zoveel mogelijk weren van geparkeerde auto's of als dat niet kan het laten betalen daarvoor.
- Leest dat het college betaald parkeren in wil voeren wanneer er een probleem is, maar ziet het college parkeren in de openbare ruimte op zich al als probleem? Ook zou leegstand in een parkeergarage al voldoende problematisch zijn om betaald parkeren in te voeren.
- Is voor de dialoog, maar stel dan duidelijk voor overall betaald parkeren in te voeren want dat lijkt de teneur van de contouren.
- Begrijpt dat bewoners in enquêtes aangeven meer groen en andere invulling van openbare ruimte te willen, maar tegelijk wel een parkeerplek voor hun eigen auto. Dat is niet realistisch.
- Heeft niks tegen betaald parkeren als buurten daar zelf voor kiezen.

Dhr. Spoelstra (VVD):

- Ziet dat de automobilist gelukkig niet vergeten wordt in de nota: er zijn opties voor autodelen en het beter benutten van P+R, buurtstallingen, bewonersparkeerplekken en parkeergarages.
- Wijst erop dat het botst leefbaarheid te willen vergroten en voor het huis parkeren mogelijk te

houden, zeker wanneer de parkeerdruk niet verlaagt.

- Wil weten in hoeverre draagvlak een voorwaarde is voor invoering van betaald parkeren.
- Zit niet te wachten op verhoging van tarieven, aangeduid met de term fiscalisering.

Dhr. Ruddijs (PvdA):

- Beoogde met de motie grip te krijgen op het controleren van parkeren en openbare ruimte in relatie tot sturingsinstrumenten als betaald parkeren. Leefbaarheid wordt genoemd, maar uitgangspunt was ook te onderzoeken en bespreken met bewoners of maatregelen werken. Dat mist een beetje.
- Vindt dat gehandicaptenparkeren te problematisch benaderd wordt en pleit voor positievere formuleringen. Voor deze mensen is parkeren essentieel, ze hebben soms geen alternatief.

Dhr. Leemhuis (GroenLinks):

- Is blij met het uitgangspunt van ruimtelijke kwaliteit. Reguleren in de compacte stad kan door parkeren op sommige plekken niet toe te staan of betaald te maken.
- Hecht eraan dat de openbare ruimte gebruikt kan worden voor verblijf, spelen, wandelen en fietsen. Groen is ook essentieel voor klimaatadaptatie.
- Stelt dat toegankelijkheid van de stad niet afhangt van parkeren voor de deur. Via P+R en parkeergarages in de buurt is de stad prima bereikbaar.
- Noemt het niet vanzelfsprekend openbare ruimte aan te wenden voor parkeren.
- Stemt in met de vijf aandachtspunten.
- Wijst erop dat laadpalen voor elektrische auto's duurzaamheid stimuleert, maar ook een beroep doet op de schaarse openbare ruimte.
- Sluit aan bij de PvdA anders te kijken naar parkeerplaatsen voor gehandicapten.

Dhr. Dijkhuizen (100% Groningen):

- Vindt draagvlak altijd belangrijk, maar bij parkeren ligt het extra gevoelig. Autobezit is voor veel mensen onderdeel van hun manier van leven.
- Stelt dat de stad zelf goed bereikbaar is, maar dat het afschaffen van onrendabele lijnen in het Ommeland tot kaalslag heeft geleid. Dit gaf autobezit een boost.
- Ziet dat mensen zich ergeren aan parkeergebrek én hoge tarieven en dat de parkeerbehoefte groeit.
- Herinnert zich dat auto's rijen dik geparkeerd stonden op de Grote Markt. Nu wil het college de Diepenring een vrij aanzicht geven en woonstraten verfraaien.
- Voorspelt dat er geen draagvlak komt voor het beperken van parkeren wanneer goede en betaalbare alternatieven uitblijven.
- Ziet de genoemde technologische maatregelen toch als marginaal in relatie tot de krapte.
- Plaatst als kanttekening bij parkeren op eigen terrein dat twee regimes in dezelfde ruimte gelden.
- Verzoekt voldoende rekening te houden met toekomstige parkeerbehoeften. Dit kan betekenen dat bepaalde andere ambities niet geheel waargemaakt kunnen worden.
- Begrijpt dat bewoners zich afvragen waarvoor ze betalen wanneer ze steeds verder van huis moeten parkeren.

Mw. Jongman (ChristenUnie):

- Juicht toe om input van de stad te vragen.
- Wijst erop dat technologische veranderingen wellicht sneller zullen gaan dan gedacht.
- Roept op breed te kijken naar andere verdelingen van parkeerruimte. Buurtstallingen zijn een goed idee, evenals intern parkeren.
- Ziet bij bedrijventerreinen aan het Hoendiep en bij het Stadspark forenzen parkeren en met vouwfiets verder gaan. Kan daar wat aan gedaan worden?
- Roept op in gesprek te gaan met bedrijven over volledige benutting van hun parkeergarages.
- Oppert parkeren leuker te maken door bijvoorbeeld een tweede tompouce gratis te geven bij inlevering van een parkeerkaartje. Wellicht werkt slimme marketing.
- Waakt ervoor dat kwetsbare groepen niet meer de stad in kunnen en dicht bij hun bestemming kunnen parkeren.

Dhr. Lammers (Student en Stad):

- Heeft wel oren naar het uitsluiten van een parkeervergunning van eigenaren die auto's op eigen terrein kwijt zouden kunnen.

- Steunt het voorrang geven aan elektrische auto's.
- Leest dat het college zocht naar andere oplossingen, maar toch uitkomt op betaald parkeren. Variëren in tijden is nog mogelijk, maar er zijn verder weinig sturingselementen.
- Vraagt of het college zoekt naar flexibilisering van draagvlakmetingen om sneller in te spelen op veranderingen. Wanneer betaald parkeren in één straat of buurt wordt ingevoerd, dan neemt het draagvlak in de omgeving snel toe vanwege het waterbedeffect.

Dhr. Van Zoelen (Partij voor de Dieren):

- Steunt het breder kijken naar ruimtelijke kwaliteit van straten, maar vraagt zich wel af hoe restrictief de regulering zou moeten zijn. Parkeren bij huis zou tot op zekere hoogte mogelijk moeten blijven.
- Roept op niet te wachten op aanvragen voor laadpalen, maar ze actief te plaatsen. De vraag volgt op het aanbod en het kan net een extra zetje zijn om een elektrische auto aan te schaffen.
- Wil niet doorslaan, het moet mogelijk blijven op bepaalde plekken de auto wat langer te parkeren.
- Is niet zozeer tegen autobezit, maar wil vooral het gebruik beperken en verduurzamen.
- Oppert een parkeervergunning voor negentig dagen per jaar, online aan te melden, voor mensen die bewust rijden in twee auto's, waardoor ze een auto slechts in een beperkt deel van het jaar gebruiken.

Dhr. Rustebiel (D66):

- Rekent uit dat 70.000 parkeerplaatsen een file van Groningen tot Frankfurt zouden vormen.
- Verwacht dat autogebruik de komende tijd nog wel zal blijven, ondanks de lichte daling.
- Concludeert dat de parkeeropgave verschuift naar de randen van de stad, terwijl in de stad ruimte gaat ontstaan voor het realiseren van bewonerswensen.
- Is voor de gebiedsgerichte aanpak. Er zijn al experimenten geweest met bankjes en groen waar bewoners dat willen.
- Deelt niet het beeld van het CDA dat het college doordrukt, het is juist een uitnodiging.
- Stelt dat betaald parkeren geen doel is, maar een middel waarvoor draagvlak belangrijk is.
- Hoopt dat er meer ruimte komt voor groen, duurzaamheid en spelende kinderen.
- Overweegt een motie over terrasvlonders.

Wethouder De Rook:

- Zoekt draagvlak in de stad, maar ook in de raad die immers het stedelijk belang behartigt.
- Heeft niet al bedacht wat er precies moet gebeuren, maar laat juist ruimte voor specifieke invulling.
- Gaat ook niet waarde vrij het gesprek aan, maar met de uitgangspunten waar in grote lijnen draagvlak voor blijkt te zijn in de commissie.
- Doet geen concessies aan het uitgangspunt dat openbare ruimte openbaar moet zijn.
- Levert maatwerk toegespitst op specifieke gebieden. Hoogkerk, de binnenstad en de Meerdorpen vragen om andere maatregelen en handhaving.
- Wil juist niet een uitputtende checklist om te bepalen of betaald parkeren nodig is, maar wil het af laten hangen van draagvlak en de problemen in een wijk. Dat kan zijn te weinig groen of te veel auto's. Het is geen simpele rekensom, maar een kwalitatieve afweging.
- Acht raadsleden bij uitstek geschikt om zelf ook draagvlak te beoordelen met voelsprietten in de samenleving.
- Start alleen een onderzoek naar invoering van betaald parkeren wanneer er voldoende signalen zijn dat er een probleem is en blijft peilingen en plannen op die manier voorleggen aan de raad.
- Ziet ook grote verschillen tussen bijvoorbeeld de Rivieren- en Hortusbuurt, terwijl ze even ver van het centrum af liggen. Parkeerbeleid moet meer aansluiten bij lokale karakteristieken.
- Licht toe dat invoering van de visie stapsgewijs en projectmatig zal gaan aan de hand van de uitgangspunten om het hanteerbaar en betaalbaar te houden.
- Wijst op de paradox dat straatparkeren tegelijk het meest beslag legt op ruimte én het meeste geld oplevert. De opdracht van het Parkeerbedrijf zal meer maatschappelijk moeten worden.
- Verwijderde met draagvlak parkeerplaatsen aan het Boterdiep en bood bewoners een alternatief in de Boterdiepgarage met parkeren tegen gereduceerd tarief op bepaalde tijden.
- Noemt nog een voorbeeld: parkeren onder de hoge woontoren bij het Reitdiep. De nieuwe wijk in Europapark lost parkeren ook inpandig op.
- Wil dergelijke oplossingen voor openbare ruimte en parkeren vinden in gesprek met stad en raad.

- Reageert op de SP dat alle autobezitters druk op de openbare ruimte geven, ook wijkbewoners zelf. Het college vindt het logisch een vergoeding te vragen voor het privé aanwenden van openbare ruimte.
- Vervolgt dat overal het vragen van een vergoeding voor parkeren principieel mogelijk is, maar dat het college dit pas handhaaft wanneer zich een probleem voordoet.
- Vult aan dat terrassen, reclameborden en containers ook belast worden. Principieel is er geen verschil met parkeren.
- Antwoordt dat het projectteam zeker oog heeft voor de speciale situatie van serviceflats.
- Legt uit dat de gemeente voor buurtstallingen kostendekkende tarieven rekent, anders zou sprake zijn van gesubsidieerd parkeren. Het college streeft ernaar de kloof met straatparkeren te verkleinen.
- Zal kijken hoe de tarieven hanteerbaar te houden, bijvoorbeeld met reductie op bepaalde tijden.
- Denkt dat autobezitters er ook bezwaar tegen hebben wanneer ze allemaal moeten gaan betalen.
- Beoogt met de contouren een nieuwe beleidsmatige achtergrond te creëren voor afwegingen, zoals jaarlijks over de financiën en instrumenten bij het meerjarenprogramma.
- Wijst op de oplossing in de Oosterparkwijk, waar in een deelgebied veel draagvlak was maar in de rest van de wijk niet. Het is daar toen eerst ingevoerd om later uit te bouwen.
- Ziet het dilemma bij laadpalen tussen duurzaamheid en openbare ruimte en zoekt voortdurend een balans, ook tussen meebewegen met ontwikkelingen of ze juist afwachten.
- Vindt het interessant welke ongebruikte capaciteit bij bedrijfsparkplaatsen wellicht anders is in te zetten, maar kan daar niet sturen op prijs.
- Wil in gesprek met grote werkgevers over het parkeren van hun werknemers. Ongebruikte parkeergarages krijgen niet snel een andere bestemming.
- Neemt de suggestie van Partij voor de Dieren mee.
- Ziet dat de huidige parkeernormen ontwikkelaars verplichten parkeerplaatsen aan te leggen of inpandig op te lossen. In Paddepoel hadden inwoners liever een andere invulling gezien.
- Meldt dat een ontwikkelaar op de Oosterhamrikzone met het concept van deelauto's wil gaan werken. Hier is zowel bereikbaarheid als de openbare ruimte mee gediend.
- Beamt dat er vroeger auto's op de Grote Markt stonden, terwijl het autobezit nu alleen maar is toegenomen. Autobezit alleen hoeft niet te leiden tot innemen van openbare ruimte.
- Blijft manieren zoeken om met alternatieven in de bereikbaarheidsbehoefte te voorzien en openbare ruimte te sparen. Deze insteek wil openbare ruimte behoeden en openbaar benutten.
- Hoopt eind dit jaar stil te kunnen staan bij de conclusies uit een vruchtbaar gesprek met de stad.
- Heeft nadrukkelijk aandacht voor groepen die geen alternatief hebben en werkt dat nader uit.

De collegebrieven worden op verzoek van D66 als éénminuutinterventie geagendeerd voor de raad van 28 juni 2017.

B.4. Conceptparkeerplannen Tuinwijk en Helpman-Oost (collegebrief 1 juni 2017)

Dhr. Klijsma (inspreker op persoonlijke titel)

- Woont in Helpman-Oost en zat in de klankbordgroep.
- Zag afgelopen twintig jaar de parkeerdruk toenemen, zeker sinds de opening van station Europapark en ingebruikname van de panden van DUO en het Harm Buitenplein.
- Ziet dat veel bedrijven medewerkers die dichtbij wonen niet makkelijk toegang geven tot hun garages, waardoor ze vreemd parkeren. Ook hebben bewoners waarschijnlijk steeds meer auto's.
- Vindt de inrichting van openbare ruimte een zaak van burgers en overheid.
- Vindt niet dat bewoners recht hebben op een parkeerplek voor de deur, maar de kans neemt flink af.
- Wijst erop dat de parkeerdruk toeneemt door invoering van betaald parkeren in omliggende wijken.
- Stelt dat het draagvlak enorm is toegenomen.
- Vraagt zich af welk percentage wel volstaat mocht de raad dit niet voldoende vinden.
- Is ook benieuwd welke oplossing er komt wanneer betaald parkeren uitblijft.
- Roept op knopen door te hakken en met vooruitziende blik te regeren.
- Is met het wijkcomité van harte bereid verder te spreken met raadsleden.

Mw. Koebrugge (VVD):

- Ziet een enorme verbetering in de vragen die gesteld worden aan bewoners.
- Denkt dat er in elk geval sprake moet zijn van een meerderheid. Het maakt uit of het verschil 10% is of 1% à 2%. Ook maakt het uit hoeveel mensen reageerden.
- Vraagt zich af of tijdvensters meer op maat ingevoerd kunnen worden per wijk.
- Hooft bewoners veel twijfelen. In de Tuinwijk gaven mensen ook aan meer parkeerplekken nodig te hebben. Regelmatig zijn parkeerplekken verwijderd vanwege groen of fietsklemmen. Is uitbreiding van de capaciteit niet een betere oplossing, eventueel op braakliggend terrein?
- Vindt het cru parkeerplekken te verwijderen en vervolgens vanwege de parkeerdruk betaald parkeren in te voeren. Creëert de gemeente niet zelf het probleem?

Dhr. Van Zoelen (Partij voor de Dieren):

- Vindt de werkwijze in de Plantsoenenbuurt de juiste door betaald parkeren pas in te voeren na vele gesprekken en voldoende draagvlak.
- Vraagt zich af of er in de Tuinwijk voldoende draagvlak is met 50%. Het waterbedeffect zal zich verplaatsen van de Tuinwijk naar Selwerd. Buurtparkeren is een betere oplossing.

Dhr. Rustebiel (D66):

- Ziet liever meer draagvlak, maar zag de discussie in deze twee wijken aankomen.
- Vindt dat de raad moet anticiperen op de toekomst. Gezien de aard van de problematiek zal het draagvlak waarschijnlijk alleen maar toenemen.
- Weegt mee dat tijdens de hoorzitting beide wijkvertegenwoordigers pleitten voor betaald parkeren.
- Twijfelt aan het voorgestelde tijdsvenster in Helpman gezien de vele forenzen in de omgeving.
- Leest dat een aantal Tuinwijkbewoners op eigen terrein willen parkeren wanneer betaald parkeren wordt ingevoerd en hoopt dat de problematiek straks opgelost is.

Dhr. Lammers (Student en Stad):

- Hoopte dat de VVD aan zou geven welk percentage voldoende draagvlak zou betekenen.
- Beamt dat de afweging zich niet alleen moet beperken tot de enquête.
- Sluit aan bij D66 dat het nodig is te anticiperen op de toekomst.
- Is voor andere tijdvensters als die beter blijken te passen.
- Wil pas nadenken over extra parkeerplekken wanneer blijkt dat invoering van betaald parkeren onvoldoende oplevert.

Dhr. Ruddijs (PvdA):

- Herkent zich in de analyse van de inspreker.
- Kijkt genuanceerd naar draagvlakmetingen. Het is geen wiskunde.
- Verzoekt tijdvakken te kiezen die passen bij de parkeerpieken van een buurt. De eenheidsworst van 9.00-18.00 uur 's avonds met koopavonden werkt niet overal.

Dhr. Dijkhuizen (100% Groningen):

- Wijst erop dat de uitkomst van een enquête behoorlijk afhangt van de vraagstelling, zoals in de Professorenbuurt is gebleken.
- Kan met een uitslag van 50% ook niet betogen dat er geen draagvlak is.
- Kijkt ook naar andere factoren en of het draagvlak in de tijd is gestegen.
- Pleit ook voor maatwerk wat betreft tijdvensters in overleg met de buurt en op basis van bezettingscijfers.
- Vindt het kijken naar aanvullende braakliggende terreinen in de Tuinwijk bespreekbaar.

Wethouder De Rook:

- Merkt dat de peiling een eigen leven gaat leiden. De uitslag van 50% is ook ingewikkeld en de opkomst was niet heel hoog.
- Maakt de afweging kwalitatief en niet alleen op basis van een peiling.
- Complimenteert wijkbewoners die zich in hebben gezet op dit controversiële thema, zoals de inspreker die op een late woensdagavond zijn verhaal komt doen. Die betrokkenheid voegt een dimensie toe aan het draagvlak.
- Hoorde als wijkwethouder in de Tuinwijk bij een van de eerste bezoeken al verzoeken om betaald parkeren in te voeren.
- Probeert zo goed mogelijk te onderbouwen en heeft er begrip voor dat ook bezwaren worden

- ingebracht. Er zijn verschillende geluiden te horen in de wijken.
- Zal serieus kijken naar andere tijdvensters wanneer de inspraak daar aanleiding toe geeft, die aanleiding is er tot nu toe niet. Koopavonden lijken minder relevant, dit zal getoetst worden.
 - Lijkt het tijdslot van 9.00-18.00 uur doeltreffend tegen langparkeerders.
 - Ziet in de Professorenbuurt dat de problemen vooral in de nacht optraden en dat de tijd van 9.00-18.00 uur dat nagenoeg heeft opgelost, ook naar tevredenheid van de wijk.

De voorzitter sluit de vergadering onder dankzegging om 22.50 uur.