

# VERSLAG RAADSCOMMISSIEVERGADERING ONDERWIJS EN WELZIJN

Datum: 22 november 2017  
Plaats: oude raadzaal  
Tijd: 13.00 – 15.30 uur

**Aanwezig:** mevrouw I.M. Jongman-Mollema (plv. voorzitter, ChristenUnie), de dames W. Paulusma (D66), P. Brouwer (GroenLinks), F.T. Folkerts (GroenLinks), A.M.J. Riemersma (Stadspartij) *B2 en B4*, L.H. Venema (Partij voor de Dieren), M.E. Woldhuis (100% Groningen), de heren A.J. Wonink (D66), J.P. Dijk (SP), W.H. Koks (SP), E. Krol (PvdA), M. van der Laan (PvdA), J. Boter (VVD), J.R. Honkoop (VVD), A. Sijbolts (Stadspartij) *B1 en B3*, J. de Haan (CDA), R.F.M. Lamers (CDA), G.B.H. Brandsema (ChristenUnie), W.S. Wolke (Student en Stad)

**Namens de griffie:** mevrouw G. Mulder (commissiegriffier)

**Namens het college:** de heer T. Schroor (D66)

**Inspreker:** de heer H. Welp (namens werkgroep G100 Oranjewijk)

**Verslag:** de heer J. Bosma

---

## A. ALGEMEEN DEEL

### A.1. Opening en mededelingen

**De voorzitter:**

- Opent de vergadering om 13.00 uur en heet iedereen hartelijk welkom.

**Wethouder Schroor:**

- Meldt dat de aanbesteding publiek vervoer is afgerond. Na gunning zijn geen bezwaren ingediend. Connexion Taxi Services BV verzorgt vanaf 1 januari het Wmo-participatievervoer, leerlingenvervoer voeren zij al uit. Personeel van de Bios-groep wordt overgenomen, inclusief de gedetacheerden vanuit iederz.
- Kijkt terug op twee goedbezochte bijeenkomsten met ongeveer honderd aanbieders in het kader van de marktverkenning Gebiedsondersteunend Netwerk (GON). Partijen zijn positief-kritisch. De marktconsultatie volgt in het eerste kwartaal van 2018, met in 2019 juridische vormgeving en aanbesteding. Een voortgangsbrief ontvangt de raad in januari 2018.
- Meldt dat tweeduizend cliënten een verlengingsbeschikking algemene voorziening huishoudelijke hulp hebben ontvangen. Zij hoeven geen formulier op te sturen, alleen gegevens te controleren. Zeven cliënten krijgen een hogere tariefbijdrage door andere producten. Er zijn weinig klachten.
- Gaat mee met het voorstel in de brief van de Ombudsman wat betreft de opmerking dat de Ombudsman niet de derde instantie moet zijn bij klachten over WIJ-teams. Dit wordt aangepast, het is nooit de bedoeling geweest een drietrapsraket op te zetten.

**Dhr. Koks (SP):**

- Vraagt of de brief over het GON duiding geeft over de opzet en de verhouding met WIJ-teams.

**Wethouder Schroor**

- Geeft in de brief een doorkijkje met de bekende informatie en zal de raad gedurende 2018 regelmatig op de hoogte brengen over de ontwikkelingen van het GON, dat veel impact heeft.

### A.2. Vaststelling agenda

*De agenda wordt ongewijzigd vastgesteld.*

### A.3. Rondvraag

**Dhr. Koks (SP):**

- Wijst op de toezegging gedaan in de begrotingscommissie om terug te komen op huisvesting van het WIJ-team in de Oosterparkwijk. Wanneer volgt nadere informatie? Wordt dit in samenhang bekeken met herhuisvesting van buurtactiviteiten en herinrichting van de Simon van Hasseltschool?

**Wethouder Schroor:**

- Start een haalbaarheidsonderzoek naar huisvesting van Treslinghuis-gebruikers en neemt het WIJ-team mee als belangrijke partij die bijdraagt aan een goed voorzieningenniveau.
- Streeft ernaar het onderzoek af te ronden voor de zomer van 2018 en informeert de raad naar verwachting in het eerste kwartaal van 2018 over huisvesting van het WIJ-team, eerder januari dan maart.

**Dhr. Sijbolts (Stadspartij):**

- Leest in de Volkskrant dat cliënten van TSN de wijkzuster langer dan 48 uur van tevoren af zouden moeten bellen om een boete te voorkomen. Dit is onlogisch en onwenselijk. Vindt het college dat ook en gaat het college in gesprek?

**Wethouder Schroor:**

- Leerde uit navraag bij TSN dat het om een termijn van 24 uur gaat en dat het alleen ingezet wordt bij notoire afmelders. Het college heeft de indruk dat TSN er proportioneel en netjes mee omgaat.

**B. INHOUDELIJK DEEL**

**B.1. Stand van zaken MFA De Wijert (collegebrief 25 oktober 2017)**

**Mw. Brouwer (GroenLinks):**

- Betreurt dat de bouw nog niet is gestart, dat het duurder uitvalt en dat gebruikers langer moeten wachten op een nieuw onderkomen.
- Is blij dat opnieuw gekeken wordt naar de duurzaamheidsambities om energieneutraal te bouwen.
- Is ook verheugd over aanpassing van de buitenruimten. Is het mogelijk het speelplein direct in te richten als groen schoolplein en als Schoolplein 14 (beweging/sport)?
- Vraagt of aardbevingsbestendig bouwen extra tijd gaat kosten en hoe het zit met de NAM-bijdrage.

**Dhr. Lamers (CDA):**

- Is buitengewoon ontstemd over de gang van zaken en de stijging van het bedrag van 5 naar 12 miljoen euro in twee jaar tijd, terwijl nog 1,5 miljoen euro aan dekking ontbreekt.
- Wijst erop dat prijzen al sinds de Romeinse Tijd stijgen, dat mag geen verrassing zijn.
- Waarschuwde eerder al dat een variant met sportgedeelte op de eerste verdieping duurder zou zijn.
- Betreurt dat gebruikers aan ruimte in moeten boeten, lang moeten wachten en meer huur moeten betalen. Het verhaal in de media dat fors geïnvesteerd wordt in de wijk is voor de Bühne.
- Vindt excuses in dit dossier op hun plek.
- Wil weten hoe dergelijke foutieve inschattingen in de toekomst voorkomen worden.
- Is en blijft voor een MFA in De Wijert, maar heeft wel bedenkingen.
- Vraagt of de gemeente aanvullend krediet ter beschikking moet stellen wanneer gebruikers de hogere huren niet kunnen opbrengen.
- Vindt het wrang dat de aanbesteding in februari 2017 is gestopt omdat het met 10 miljoen euro buiten budget liep, terwijl de eisen nu lager zijn en het bedrag met 12 miljoen euro hoger.

**Dhr. Van der Laan (PvdA):**

- Betreurt de grote kostenstijging, maar benadrukt dat het MFA er nu wel moet komen in deze vorm.
- Vindt het een verplichting tegenover gebruikers, die rekenen op het MFA. Vooral de Tamarisk zit gevangen in een verouderd gebouw. Gelukkig toont het college nu daadkracht.
- Stelt dat het MFA het nieuwe kloppende hart van de wijk wordt. Kiest de gemeente alsnog voor een terugvaloptie, dan zullen alle partners echt een volwaardig alternatief moeten krijgen.
- Begrijpt de prijsstijgingen, maar is het college alert genoeg geweest? Welke lessen trekt het college?
- Lijkt het nuttig te inventariseren of er nog meer projecten in gevaar komen door prijsstijgingen, zoals onderwijshuisvesting.
- Leest dat gebruikers oppervlakte inleveren, maar winnen aan gebruikskwaliteit. Is dat niet te optimistisch?

**Dhr. Honkoop (VVD):**

- Vindt het bijzonder teleurstellend, gezien het belang van het MFA, dat de aanbesteding mislukt is.
- Sluit aan bij de vraag of andere grote bouwprojecten ook getroffen kunnen worden en hoe dergelijke onvoorziene prijsstijgingen voorkomen kunnen worden.
- Hoort graag wat het energieneutrale streven bijdraagt aan de extra kosten en of dit terugverdiend kan

worden. Het stuk wekt die indruk.

- Ziet graag een volledig financieel onderbouwd voorstel tegemoet. Hoe verwacht het college dat te doen?
- Hoopt dat de kwetsbare sportbegroting niet onnodig verder belast zal worden.
- Hecht eraan sportgebruikers te betrekken bij de verdere aanpassingen aan sportvoorzieningen.

**Dhr. Brandsema (ChristenUnie):**

- Wijst erop dat de gemeente geen invloed heeft op stijgende bouwkosten, maar wel op het goed ramen van invulling van de buitenruimte en eerdere aanpassingen aan het ontwerp.
- Onderschrijft het belang van het MFA op een centrale plek in deze prioritaire wijk.
- Valt het wel op dat het college nu extra plussen door wil voeren in een tijd van hoogconjunctuur met hogere bouwkosten. Waarom eerder niet? De fractie steunt wel de duurzaamheidsambities.
- Vraagt of al wat bekend is over de haalbaarheid van hogere huren voor Forum en Kids First.

**Dhr. Sijbolts (Stadspartij):**

- Vindt het onbegrijpelijk dat het college de kosten niet eerder heeft voorzien. De sportcarroussel blijkt opnieuw een mallemol.
- Constateert dat de vaak bepleite multifunctionele sporthal waarschijnlijk goedkoper was geweest.
- Vindt de vertraging extra zuur voor de reeds lang naar verhuizing smachtende Tamarisk.
- Sluit aan bij de vraag of gebruikers de hogere huren wel kunnen ophoesten.
- Vraagt zich af of de ambities wel overeind blijven met het terugbrengen van oppervlakte.
- Stelt dat het college de tegenvallers beter had moeten voorzien. Onderliggende systemen, beleid, regels, budgetten en berekenen lijken inconsistent en misschien zelfs irrationeel.
- Vraagt of de bekostigingsnormen wel aangepast worden aan de nieuwe beleidswensen en kostenontwikkeling.
- Wil weten hoe het college dit in de toekomst gaat voorkomen, ook gezien het vaak voorkomen van achterstallig onderhoud bij gemeentelijk vastgoed. Is het college nog wel in control?

**Dhr. Dijk (SP):**

- Maakte zich met de buurt en andere fracties sterk voor een volwaardige sporthal. Het is cynisch te constateren dat het college nu 4,6 miljoen euro extra moet uitgeven, terwijl het bij eerder bouwen een volwaardige sporthal had kunnen realiseren.
- Vindt dat de gebruikers een MFA verdienen en zal instemmen met het voorstel.
- Sluit aan bij de vraag naar gevolgen voor andere bouwplannen en het pleidooi voor een voorstel met volledige dekking.

**Dhr. Wonink (D66):**

- Is altijd positief geweest over de elkaar versterkende functies, de meerwaarde voor de wijk en de input vanuit de wijk tot aan schoolkinderen toe.
- Betreurt de kostenstijging, maar vindt dat het college voldoende onderbouwt dat het vooral aan externe factoren is te wijten, hoewel ook te optimistische ramingen voor buitenruimte zijn gebruikt.
- Vindt het niet realistisch te verwachten dat het Vastgoedbedrijf in een glazen bol de conjunctuur zou moeten kunnen voorspellen.
- Blijft enthousiast, maar deelt de twijfels over de businesscase en de 1,5 miljoen euro.
- Sluit aan bij de vraag van GroenLinks te kiezen voor een groen schoolplein.

**Dhr. Wolke (Student en Stad):**

- Stelt dat het MFA een belangrijke bijdrage levert aan de wijkvernieuwing en sociaal-economische positie van de prioritaire wijk.
- Vindt prijsstijgingen geen uitzonderlijk gevolg van hoogconjunctuur, het is een landelijk fenomeen.
- Steunt de keus voor energieneutraliteit en kwaliteit. De terugvaloptie zal goedkoop duurkoop zijn.
- Sluit aan bij de gestelde vragen en kijkt uit naar het uiteindelijke voorstel.

**Mw. Venema (Partij voor de Dieren):**

- Betreurt dat de kosten zo hoog uitvallen en de bouw is vertraagd, maar vindt stoppen geen optie. Op lange termijn levert de terugvaloptie geen financieel voordeel op en het belang voor de wijk is groot.
- Is enthousiast over de verhoogde duurzaamheidsambitie van volledig energieneutrale bouw.

**Mw. Woldhuis (100% Groningen):**

- Vindt het extra treurig, gezien de geschiedenis, dat bewoners pleitten voor een volwaardige sporthal

waar drie jaar geleden absoluut geen geld voor was. Nu is meer geld nodig voor minder.

- Wil ook weten hoe dit precies kan en hoe het voorkomen kan worden. Het Vastgoedbedrijf is toch juist hiervoor bedoeld?
- Vraagt aandacht voor de grotere sportbehoefte in Groningen-Zuid. Wat doet de gemeente daarmee?

#### **Wethouder Schroor:**

- Was bij het stoppen van de aanbesteding al diep teleurgesteld met alle partijen.
- Wijst erop dat het gebruiken van marges voor extra's en buitenruimte staande praktijk was. Tot nu toe ging dat altijd goed. In dat opzicht is deze casus een belangrijke wakker schuddende les. Het college was niet veel te optimistisch, de markt is echt anders dan de afgelopen decennia.
- Stelt dat de misrekening op het gebied van terreinaanpassingen vier ton bedraagt.
- Houdt rekening met prijsstijgingen bij aanbestedingen, maar meestal ging dat over tienden van procenten. Niemand had kunnen voorspellen dat de markt zo hard aan zou trekken na de crisis; meerdere gemeenten zijn hier tegenaan gelopen.
- Is bezig de hele vastgoedportefeuille door te nemen en verhoogt ramingen waar nodig. Tot nu toe leidt dat niet tot problemen, maar de verwachting is wel dat richting de begroting 2019 het onderwijsbudget niet meer zal matchen met ambities en prijzen, en structureel hoger zal moeten.
- Gaat met de buurt, sportverenigingen en gebruikers optimale inrichting afstemmen.
- Verwacht geen vertraging vanwege aardbevingsbestendig bouwen. Gesprekken lopen.
- Zal als primaire huurder het budget moeten verhogen en is in open gesprek met externe huurders Kids First en het Forum. De huren waren hoe dan ook gestegen door inflatie, maar zullen ook hoger zijn door de bouwkosten.
- Kijkt in gesprekken hoe de kosten en kostendeckende huren zo laag en draaglijk mogelijk gehouden kunnen worden. Optimalisaties van beheer en onderhoud zouden kunnen helpen. Ook wordt gekeken hoe zowel de kosten (zeven ton) als de opbrengsten van energieneutraliteit doorwerken.
- Weet vrij zeker dat energieneutraliteit zich terugverdient in de exploitatieperiode en sleutelt aan de details in de uitwerking, dat hangt ook af van wie de grootste lastendrager zal zijn.
- Stelt dat de verdragingskosten (zes ton) inherent zijn aan deze lange fase.
- Hoogde de reserve op om de onzekerheden te verkleinen. Vrijval volgt wanneer het niet nodig blijkt.
- Wijst op het voordeel van twee in plaats van drie bouwlagen. Ook is de indeling beter. Deze voordelen zijn mogelijk door de vertraging, omdat het bouwterrein geschikter gemaakt kan worden door sloop van de hal. De buitenruimte kan ook efficiënter worden ingericht.
- Ging destijds uit van het bouwbesluit Frisse scholen (2015) en nu van de ambities voor 2035. Ook is meer mogelijk doordat twee bouwlagen nu wel kunnen vanwege de fasering. Energieneutraliteit is eenmalig kostenverhogend, maar verdient zich terug.
- Is blij dat de raad in meerderheid het vlottrekken van het proces steunt.

#### **B.2. Voortgangsrapportage Stichting WIJ Groningen 2018 (collegebrief 25 oktober 2017)**

##### **Dhr. Welp (namens werkgroep G100 Oranjewijk):**

- Licht toe dat Groningen elf WIJ-teams kent met een gemiddeld inwonertal van 16.000 inwoners.
- Wijst erop dat het WIJ-team Schilderswijk/Centrum maar liefst 40.000 inwoners telt.
- Verzoekt een twaalfde WIJ-team af te splitsen voor Noorderplantsoen-, Oranje- en Hortusbuurt. Geografisch vormen deze wijken een eenheid, de afstand tot het huidige steunpunt aan de Oosterstraat is groot en zowel het nieuwe WIJ-team (14.600) als het resterende WIJ-team centrum (25.000) zijn van voldoende omvang.
- Laat een hand-out ronddelen via de griffie met het verzoek, dat ook door buurtverenigingen wordt onderschreven.

##### **Dhr. Koks (SP):**

- Is benieuwd naar de collegereactie op het verzoek van de inspreker.
- Feliciteert WIJ-medewerkers en het college met de prestatie van de vorming van de stichting en hoorde geen onvertogen woord over de gang van zaken. Het is goed dat gemeentelijke medewerkers ook mee over gaan.
- Ziet bezuinigingen en loodzware hoogdravende verwachtingen als een molensteen om de nek van de nieuwe stichting hangen, terwijl de stichting ook afhankelijk is van niet te beïnvloeden factoren en

samenwerking.

- Gaat ervan uit dat het college zijn best doet haalbare verwachtingen en financiën mee te geven.
- Vindt de reclameborden over het algemeen een negatieve uitstraling hebben, terwijl ook Stadgers die zelf verantwoordelijkheid willen nemen voor hun wijk en initiatief tonen bij Stichting WIJ terecht moeten kunnen.
- Leest daarnaast in de begroting dat de bekendheid met en tevredenheid over WIJ laag scoort. Er ligt een forse opgave om Stadgers te overtuigen dat WIJ geen verlengstuk is van de gemeente, maar een medestander is.
- Vindt kreten als flexibiliteit en maatwerk bij de passage over zeggenschap mistige bewoordingen, die voorkomen dat actieve wijkbewoners duidelijkheid krijgen over hun invloed en zeggenschap. Dit kan het best dichtbij in de wijken zelf, een overkoepelende raad staat vaak meer op afstand.
- Vraagt of het college begin 2018 met een tussenstand wil komen over de uitgangspunten vernieuwing sociaal domein met bevindingen over eigen kracht, verzilvering, ruimte voor professionals en zeggenschap. Hierbij passen ook suggesties voor de nieuwe raad om dit te verbeteren.

**Mw. Riemersma (Stadspartij):**

- Betreurt dat er nog geen Raad van Toezicht, OR en gereguleerde zeggenschap voor bewoners zijn.
- Begrijpt niet dat nu al over doelgroepen gesproken wordt. Stichting WIJ is er toch voor iedereen?
- Snap niet dat extern personeel wordt aangetrokken om de transitie te begeleiden.

**Dhr. Brandsema (ChristenUnie):**

- Is grotendeels positief over het proces, net als de adviesraad. De dienstverlening heeft niet geleden onder het proces en de meeste medewerkers hebben het aanbod aanvaard. Niet alleen de WIJ-raad levert input, ook de output van lokale WIJ-teams vormt input.
- Kijkt uit naar de resultaten van experimenten in de wijken.
- Noemt de overstap van gemeentelijke ambtenaren fors. De bonden zijn positief over het sociaal plan, hoe reageerde de OR?

**Mw. Venema (Partij voor de Dieren):**

- Is benieuwd naar de collegereactie op de inspreker.
- Is over het algemeen positief over de ontwikkelingen. Voor het personeel lijkt het ook goed geregeld.
- Vraagt het college alert te blijven dat expertise niet verdwijnt, al lijkt het mee te vallen nu veel medewerkers het aanbod geaccepteerd hebben.
- Raadt aan de meest kwetsbare doelgroepen in staat te stellen deel te nemen aan de WIJ-raad, bijvoorbeeld met hulpmiddelen.

**Mw. Brouwer (GroenLinks):**

- Is benieuwd naar de reactie op de inspraak.
- Complimenteert iedereen die het vele werk heeft verzet dat nodig was om Stichting WIJ tot stand te brengen.
- Blijft de verdere uitwerking in 2018 op de voet volgen en wordt graag goed geïnformeerd.

**Dhr. Lamers (CDA):**

- Uitte bij het begrotingsdebat al zorgen over de bekendheid en de drempel van Stichting WIJ.
- Heeft er moeite mee dat de secundaire arbeidsvoorwaarden pas bekend worden na 1 januari 2018. Wanneer krijgen medewerkers volledige duidelijkheid? Het is goed dat er informatiebijeenkomsten komen.
- Vraagt wanneer het wel gaat lukken om een OR operationeel te hebben.

**Dhr. Krol (PvdA):**

- Complimenteert alle betrokkenen voor het vele werk en wenst iedereen veel succes.
- Is blij met de aangekondigde stap wat betreft de klachtenprocedure.
- Is verheugd dat snelheid niet ten koste is gegaan van zorgvuldigheid, ook volgens medewerkers zelf.
- Vraagt waarom het nog niet gelukt is een Raad van Toezicht in te stellen.
- Stemt in met de goede intentie betrokkenheid en zeggenschap van bewoners ook per WIJ-team te regelen en hoopt dat het niet bij intenties blijft. Experimenten helpen hopelijk om ervaringen uit te wisselen.

**Dhr. Honkoop (VVD):**

- Hoort ook graag een reactie op de inspraak.
- Kan zich vinden in de voortgang op de meeste terreinen en de update wat betreft klachtenafhandeling.
- Hecht eraan dat wijkbewoners betrokken worden bij de opdracht een gereedschapskist met instrumenten en voorbeelden voor goede participatie en zeggenschap te ontwikkelen.
- Vraagt of medewerkers voor zover nodig voldoende voorbereid worden op nieuwe taken en de werking van de organisatie.
- Sluit aan bij de SP dat het duidelijk moet zijn dat WIJ er is voor goede en slechte tijden.
- Hecht eraan dat medewerkers elkaar weten te vinden binnen WIJ en dat bewoners WIJ weten te vinden.

**Mw. Woldhuis (100% Groningen):**

- Juicht de stichting van harte toe, het voorkomt dubbel registreren en zorgt voor echte binding met teams.
- Onderstreept het belang medezeggenschap vooral op wijkniveau vorm te geven.
- Vertrouwt erop dat het college de organisatie op een goede manier vormgeeft.
- Vraagt naar aanleiding van de inspraak hoe het college gekomen is tot de keus voor deze elf WIJ-teams in relatie tot het inwonertal. Het kan zijn dat bewoners in de binnenstad minder zorg nodig hebben dan elders.

**Dhr. Wolke (Student en Stad):**

- Is benieuwd naar de reactie van het college op de inspreker.
- Sluit aan bij de bijdrage van de ChristenUnie.

**Mw. Paulusma (D66):**

- Juicht toe dat de inspreker insprekt namens een voortvloeiende uit de burgertop en om een WIJ-team vraagt.
- Betreurt dat nog onvoldoende duidelijk en concreet is gemaakt hoe zeggenschap en betrokkenheid van bewoners op wijkniveau wordt geregeld. Dit draagt bij aan gedeelde doelstellingen, gemeenschapszin en preventie, en voorkomt eenzaamheid en overbelasting.
- Is tevreden over de samenwerking met partners richting Stichting WIJ en de omgang met medewerkers.

**Wethouder Schroor:**

- Geleidt graag de complimenten door aan alle partijen die heel hard hebben bijgedragen. Er is overeenstemming met de bonden en de komende week worden de laatste contracten getekend.
- Looft in het bijzonder de MJD, die een groot deel van haar activiteiten en medewerkers ziet opgaan in Stichting WIJ, voor het meewerken aan de overgang en het verbinden van de nieuwe organisatie.
- Reageert richting inspreker dat er geen twaalfde WIJ-team zal komen, maar dat er wel gepuzzeld wordt over de definitieve invulling en locatie van WIJ-team centrum. De suggestie van een dependance past niet bij de visie voor een laagdrempelige alomvattende locatie, maar wordt zeker meegenomen. Wellicht is het nodig voor het centrum een uitzondering te maken.
- Heeft de indruk dat het WIJ-team ondanks het grote gebied wel functioneert. Financieel is er geen ruimte en inhoudelijk geen behoefte aan een extra WIJ-team, een dependance is een optie.
- Herinnert eraan dat de hoge mooie ambities door de raad zijn vastgesteld en nog niet bereikt zijn.
- Komt op werkbezoeken bij teams die al heel laagdrempelig werken en bij teams waar het wat lastiger is binnen te komen. De directeur heeft nadrukkelijk als opdracht dit te verbeteren.
- Zal in de evaluatie met de directeur specifiek ingaan op de uitstraling, die inderdaad moet zijn dat zeker ook mensen met ambities en ideeën welkom zijn. Het is ook leuk bij WIJ binnen te lopen.
- Gaat in de brief niet scherp in op zeggenschap in wijken, omdat de huidige fase zich volop richt op de juridische, technische en personele aspecten van de overgang en de formele zeggenschap op stedelijk niveau. Stadadviseert is hier naar tevredenheid nauw bij betrokken.
- Nuanceert dat zeggenschap niet hetzelfde is als de zin krijgen, na goed overleg kunnen meningsverschillen blijven bestaan en zal soms een knoop doorgehakt moeten worden.
- Beamt dat zeggenschap een slag verder moet en zegt toe in het eerste kwartaal van 2018 een brief hierover te sturen aan de hand van de motie. Richting de begrotingsbehandeling volgt nog een brief

- met de voortgang van vernieuwing sociaal domein, zeggenschap en suggesties voor de nieuwe raad.
- Is gezien de huidige ontwikkelingen positief gestemd over de ontwikkeling van zeggenschap.
  - Reageert richting Stadspartij dat de stichting er nog niet is. Het is dus rap dat er al een MR en OR in wording zijn. De Raad van Toezicht wordt geworven, de voorzitter en misschien al enkele leden gaan per 1 januari 2018 aan de slag. Eerder de RvT inwerken is helaas niet gelukt.
  - Antwoordt dat externe partijen beperkt en binnen budget zijn ingehuurd vanwege benodigde expertise. Voorbeelden zijn een financieel en een HRM-deskundige op het gebied van de cao.
  - Meldt dat de bestuurder het afhechten van de secundaire arbeidsvoorwaarden zo snel mogelijk oppakt met de OR. De bonden en de gemeente verwachten geen struikelpunten, de cao is de basis.
  - Zegt dat de huidige teams gelijkvormig zijn met alle expertises. Nadrukkelijk doel van de bestuurder is om WIJ meer één organisatie te maken, waarbij snel en makkelijk uitgewisseld wordt wanneer een team periodiek of acuut meer schuldhulpverlening, jeugdhulp of andere expertise nodig heeft.
  - Voorspelt ook dat de teams specialistischer worden gezien de taken die nog komen, zoals ambulantisering van beschermd wonen en forensische psychiatrie.

**De voorzitter:**

- Meldt dat Stichting WIJ de raad zal uitnodigen voor een werkbezoek in maart of april 2018.

**B.3. Bed bad brood in het regeerakkoord (collegebrief 25 oktober 2017)**

**Dhr. Boter (VVD):**

- Krijgt uit de brief de indruk dat het college wacht op de zilvervloot, terwijl uit navraag in Den Haag blijkt dat er nog onderhandeld wordt over de vage omschrijvingen in het regeerakkoord.
- Weet wel sinds de brief van vandaag dat in december een voorstel volgt weer fors zelf te betalen.
- Vraagt de wethouder als lid van een regeringspartij of hij de zilvervloot verwacht of op zoek moet naar een geldboom in het Stadspark.
- Vindt de beslissing of er geld van het Rijk moet komen aan de landelijke politiek. Het is bekend en consistent hoe de VVD over dit dossier denkt.

**Mw. Folkerts (GroenLinks):**

- Is het eens met de analyse dat veel afhangt van de uitwerking door het Rijk. Hopelijk komt er een sluitend systeem dat aansluit bij de complexe werkelijkheid en blijft het niet een papieren oplossing.
- Steunt de uitgangspunten te komen tot een goede samenwerking en maatwerk. Opvang voorkomt problemen, helpt mensen verder en is een humanitaire plicht.

**Mw. Paulusma (D66):**

- Juicht toe dat het niet meer strafbaar is kwetsbaren op te vangen.
- Betreurt dat het onduidelijk blijft of Groningen een van de acht locaties wordt.
- Blijft van mening dat de gemeente kwetsbaren altijd moet blijven opvangen, los van achtergrond of kleur, en ziet een financieringsvoorstel lokaal of van het Rijk graag snel tegemoet.

**Dhr. Ruddijs (PvdA)**

- Leest weinig nieuws in de brief, maar is wel bezorgd dat de offensieve activistische houding van het college van een jaar geleden verdwenen lijkt te zijn.
- Mist een stand van zaken over het oppakken van het probleem in regionaal verband.
- Is voor goede opvang en financiering door het Rijk met terugwerkende kracht.

**Mw. Venema (Partij voor de Dieren):**

- Ziet met het college de positieve en onduidelijke punten in het regeerakkoord.
- Is gerustgesteld door de aandachtspunten van opvangtermijn en individuele aanpak.
- Hoopt ook op een activistische rol van het college.

**Dhr. De Haan (CDA):**

- Weet dat lopende de rechtszaak tegen de aannemer, de gemeente niet investeert in nieuwbouw, maar lijkt het verstandiger los daarvan eerst de keus van het kabinet af te wachten voor acht locaties.
- Leest dat het college voorwaarden stelt aan vorm en aard van opvanglocaties en inhoud. Gaat het om een sluitend arrangement? Tellen voorwaarden als betrokkenheid van ngo's, welke doelgroepen het betreft, hoe lang de opvang duurt en welke begeleidingsaanpak wordt gekozen?

**Dhr. Sijbolts (Stadspartij):**

- Ziet positieve punten en onduidelijkheden in het regeerakkoord en blijft van mening dat het Rijk de

gemaakte kosten voor opvang en begeleiding moet vergoeden.

- Sluit aan bij het CDA wat betreft het investeren in uitbreiding, terwijl er nog onduidelijkheid is.
- Vindt de houding van het college in de brief weinig proactief. Zijn er contacten achter de schermen? Wanneer volgen formele gesprekken met het Rijk en VNG? Welke rol ziet de wethouder voor zich?
- Is bezorgd over het open eindje in het regeerakkoord dat uitgeprocedeerden die niet meewerken aan terugkeer de toegang tot opvang en ondersteuning ontzegd zou kunnen worden. Deelt het college de zorg dat alsnog mensen op straat en mogelijk in de illegaliteit belanden?

**Dhr. Dijk (SP):**

- Is bezorgd of het Rijk met terugwerkende kracht zal betalen, maar ook wat het kabinetsbeleid betekent voor zorgbehoevenden, arbeidsgehandicapten en mensen met inkomensondersteuning.
- Wil voor al deze groepen klappen opvangen en zal een activistische wethouder hierin steunen.
- Hekelt de stoere woorden van de VVD en mist een alternatief voor deze mensen in nood, die zonder ingrijpen op straat komen te staan. Ook mist een pleidooi het geld terug te krijgen van het Rijk.
- Vindt dat de VVD mensen tegen elkaar uitspeelt over de ruggen van huurders en andere Stadjes, voor wie met dit geld andere 'leuke' dingen te doen zouden zijn.

**Dhr. Wolke (Student en Stad):**

- Blijft achter het gemeentelijk beleid staan en zal verdere tijdelijke financiering steunen.
- Hoopt dat het Rijk dit dossier snel ter hand neemt, waarbij de gemeente hopelijk een constructieve rol kan spelen.

**Mw. Woldhuis (100% Groningen):**

- Sluit zich aan bij de bijdrage van de PvdA.

**Dhr. Brandsema (ChristenUnie):**

- Deelt de mening van het college over het regeerakkoord. Het Rijk onderkent zijn verantwoordelijkheid, maar biedt nog geen duidelijkheid over de locaties, de termijn en maatwerk.

**Wethouder Schroor:**

- Heeft gemeend ook de positieve punten van het regeerakkoord te benoemen en wijst erop dat een te activistische houding op dit moment averechts kan werken.
- Vond het een jaar geleden volstrekt legitiem zeer activistisch te zijn; er was toen strafbaarheid, geen geld, geen LVV, geen akkoord en geen gesprek.
- Wijst erop dat het niet meer strafbaar is en er geld komt voor LVV's in een akkoord waarover gesprekken volgen.
- Weet niet wat het eindresultaat zal zijn. Het college zal weer activistischer worden wanneer de tijd en doelgroep beperkt zijn, begeleiding ontbreekt, financiering beperkt is en er geen LVV in Groningen komt. Maar het kan ook zijn dat Groningen een werkende LVV krijgt met essentiële begeleiding voor een humane uitkomst (legitiem proces of terugkeer).
- Stuurt als bijlage bij de brief over voortzetting van tijdelijke financiering een uitnodiging aan de staatssecretaris de voorziening te bezoeken en in gesprek te gaan. Het college zal in het hopelijk constructieve gesprek de minimale eisen op tafel leggen voor een voorziening en overeenkomst.
- Leest wel dat het kabinet erkent dat gemeenten een onmisbare schakel zijn in de keten.
- Geeft nu ook geen garanties over betaling met terugwerkende kracht, wat wel de insteek is.
- Vraagt om een snelle behandeling en een snel akkoord, opdat de gemeente duidelijkheid krijgt, nu moet steeds een forse som geld beschikbaar gesteld worden met dank aan de raad.
- Benadert ook landelijke woordvoerders en roept alle fracties, ook de VVD, op hetzelfde te doen in het belang van Groningen.
- Is in gesprek met regiopartners, een bijlage bij de genoemde brief gaat hierop in.
- Maakt in de brief en in contacten duidelijk wat het eisenpakket en de insteek van de gemeente zijn.

**B.4. Stand van zaken intensiveringsmiddelen 'leren' 2015-2017 (collegebrief 25 oktober 2017)**

**Dhr. Wolke (Student en Stad):**

- Vindt de initiatieven stuk voor stuk prachtig.
- Heeft vraagtekens of bij Programmeren in de klas een jaar meedraaien met de pilot en een opfriscursus voldoende zijn. Krijgen docenten niet te veel op hun bord? Programmeren vernieuwt zich snel, ook bleek de lesontwikkeling en planning tijdrovender dan gedacht.



**Dhr. Brandsema (ChristenUnie):**

- Dankt het college voor de mooie lijst met opgaven.
- Verbaast zich dat boring van projecten een aandachtspunt is, terwijl dit vooraf een criterium was.
- Vraagt of projecten tussentijds opnieuw getoetst worden met mogelijk stopzetting van middelen.
- Valt het op dat het college middelen gericht wil inzetten op eigen onderwijsinnovatieambities. Het onderwijsveld zou toch leidend zijn? Bovendien zijn vijf ambities al richtinggevend.

**Mw. Folkerts (GroenLinks):**

- Vindt het goed te lezen dat veel duurzame initiatieven vanuit het veld in gang zijn gezet.
- Is blij met de vele projecten die juist meer kwetsbare kinderen extra kansen bieden.
- Roept op het verkleinen van kansengelijkheid als uitgangspunt te blijven hanteren en ook bijvoorbeeld de Digideal voornamelijk ten goede te laten komen van kinderen die thuis geen iPads en technisch lego hebben. Helaas is ook bij mediawijsheid een tweedeling zichtbaar.

**Mw. Venema (Partij voor de Dieren):**

- Is positief over de vele goede projecten.
- Waardeert in het bijzonder statushouders te laten integreren op hun eigen niveau.
- Betreurt dat er nog geen plannen zijn ingediend voor groene schoolpleinen. Is het raadzaam met betrokken scholen te bespreken of er makkelijk te verhelpen knelpunten zijn?

**Mw. Woldhuis (100% Groningen):**

- Ondersteunt de intensiveringsmiddelen en de mooie initiatieven van harte.
- Leest dat sommige resultaten nog niet bekend zijn omdat trajecten nog lopen.
- Betreurt dat geen aanvragen zijn ingediend voor groene schoolpleinen.
- Wijst op het Amerikaanse initiatief van Ecoscholen, daar scholen een groene vlag krijgen wanneer ze een thema hebben uitgewerkt. Is de wethouder bekend met dit initiatief?

**Dhr. Wonink (D66):**

- Is positief over reikwijdte van de indrukwekkende lijst projecten en noemt de gezamenlijke totstandkoming met ouders, docenten, besturen, kennisinstellingen en raad een resultaat op zich.
- Complimenteert de stimulerende, faciliterende en verbindende rol van het college.
- Hooft dat er inmiddels een aanvraag is ingediend voor groene schoolpleinen, twee zijn onderweg.
- Wacht de brief in het eerste kwartaal van 2018 af en kijkt uit naar de verdere invulling met Groningen Digitaal als kers op de onderwijstaart.

**Dhr. Koks (SP):**

- Is het nog niet duidelijk wat de toekomstbestendigheid is wanneer de budgetten besteed zijn.
- Vindt het niet voldoende dat het college van plan is voor de drie pijlers draagvlak te peilen bij schoolbesturen in plaats van ouders, docenten en raadsleden te betrekken.
- Verzoekt de drie pijlers vooral ten goede te laten komen aan vmbo-leerlingen. Uit een recent UWV-rapport blijkt de kloof tussen technische opleidingen en de arbeidsmarkt te groeien.

**Mw. Riemersma (Stadspartij):**

- Vindt de lijst ook indrukwekkend.
- Roept op ouderbetrokkenheid niet af te sluiten met een symposium, maar juist in te zetten op het bereiken van ook lageropgeleiden.
- Verzoekt het college meer reclame te maken voor gratis bezoek aan de bibliotheek tot achttien jaar en om de filialen langer open te stellen.
- Begrijpt niet dat de Academische werkplaats nodig is, er zijn al veel proefschriften over onderwijs.
- Roept op meer plaats in te ruimen voor sociale weerbaarheid.
- Wijst erop dat jongeren goed om kunnen gaan met digitale apparatuur, maar dat voor kennisverwerving en -overdracht andere vaardigheden nodig zijn. Klassiek onderwijs is cruciaal.
- Heeft geen duidelijkheid over de verhuizing en vormgeving van NDE, dat nu in Beijum goed werkt.
- Sluit aan bij de opmerking van de SP over de drie pijlers.

**Dhr. De Haan (CDA):**

- Is blij dat intensiveringsmiddelen het onderwijs kunnen verbeteren en zorgden voor de eerste Samen-naar-School-klas. Kinderen met een beperking en hun klasgenootjes hebben hier beiden baat bij.
- Juicht toe dat het onderwijsveld en ouders betrokken zijn bij de ontwikkeling van initiatieven.
- Staat niet achter de beperkte focus van drie pijlers en ziet liever duurzame structurele investeringen

in beter onderwijs.

- Hoort graag welke signalen de wethouder van schoolbesturen krijgt over Success for All. Helaas zijn slechts twee van de zes scholen doorgegaan met uitbreiding naar groepen 5 en 6.

**Dhr. Boter (VVD):**

- Is positief en nieuwsgierig over wat komen gaat. Hopelijk vinden kleine initiatieven onderdak bij de drie pijlers.

**Dhr. Van der Laan (PvdA):**

- Is blij met alle projecten en is medewerkers dankbaar voor het helpen opstarten ervan.
- Zet in op kansengelijkheid en verzoekt het college dit SMART te maken. Rapporten van de inspectie bieden veel cijfermateriaal.

**Wethouder Schroor:**

- Dankt de commissie voor de complimenten voor de indrukwekkende lijst projecten.
- Meldt dat tot nu toe geen projecten zijn stopgezet. Het is de bedoeling dat projecten na een aanloopfase van een tot enkele jaren geadopteerd worden voortgezet. Dat zal niet altijd lukken.
- Stelt voor in het eerste kwartaal van 2018 de raad informeel te informeren over de visie en de ontwikkeling van de drie pijlers met betrokkenheid van schoolbesturen, leraren en leerlingen.
- Bezoekt later vandaag presentatie van het Future Literacy Lab van de Hanzehogeschool waar ook leerlingen meedenken over hoe het onderwijs er over tien tot twintig jaar uitziet en wat nodig is.
- Antwoordt dat het vmbo optimaal profiteert van de drie pijlers.
- Bepleit juist digitalisering breed in te zetten voor alle kinderen, zodat iedereen op zijn eigen niveau profiteert. Op een school zitten heel veel soorten kinderen.
- Zet via reguliere onderwijsmiddelen enorm in op het verkleinen van kansenongelijkheid, met veel meer geld en energie dan deze innovatiemiddelen.
- Ziet de aanvragen voor groene schoolpleinen graag tegemoet.
- Antwoordt dat betrokken ouders op de conferentie over ouderbetrokkenheid samen presenteren en juist allerlei achtergronden hebben.
- Legt uit dat de Academische werkplaats juist een brug moet slaan tussen onderzoek en praktijk.
- Zal ten tijde van de brief over de drie pijlers ook de resultaten van Success for All presenteren.
- Licht toe dat de uitbreiding van groep 5 en 6 een toevoeging aan de scope is.
- Praat binnenkort met vijf schoolbesturen door over kansenongelijkheid vanuit het BBO.
- Denkt dat de formulering wellicht verschilt, maar dat iedereen het doel heeft kinderen gelijke kansen te geven om zich vanuit hun talent maximaal te ontwikkelen.
- Stelt voor de vraag van Student en Stad over programmeren ook in het eerste kwartaal mee te nemen, wanneer dieper ingegaan wordt op de Digideal en ervaringen van docenten.
- Antwoordt dat de eerste tekeningen klaar zijn over verplaatsing van NDE naar het Stadspark en dat het debat nog gaande is over de inpassing. Nadere informatie volgt in het eerste kwartaal van 2018.

**De voorzitter** sluit de vergadering onder dankzegging om 22.25 uur.