

OPENBARE VERGADERING VAN 21 februari 2018

Voorzitter: de heer P.E.J. den Oudsten

Aanwezig: de dames K.W. van Doesen-Dijkstra (D66), W. Paulusma (D66), F. Woudstra (D66), M. van Duin (SP), L.R. van Gijlswijk (SP), C. Bloemhoff (PvdA), S.M. Brouwer (PvdA), P. Brouwer (GroenLinks), G. Chakor (GroenLinks), E. Akkerman (VVD), I.M. Jongman-Mollema (ChristenUnie), A.M.J. Riemersma (Stad en Ommeland), M.E. Woldhuis (100% Groningen) en de heren B.N. Benjamins (D66), J.H. Luhoff (D66), T. Rustebiel (D66), C. Schimmel (D66), A.J. Wonink (D66), E. Zirkzee (D66), D. Brandenburg (SP), J.P. Dijk (SP), B. de Greef (SP), W.H. Koks (SP), M. van der Laan (PvdA), J.P. Loopstra (PvdA), D.J. van der Meide (PvdA), D.S. Ruddijs (PvdA), M. van der Glas (GroenLinks), W.B. Leemhuis (GroenLinks), M.D. Blom (VVD), J.R. Honkoop (VVD), A. Sijbolts (Stad en Ommeland), R. Bolle (CDA), R.F.M. Lamers (CDA), H.P. Ubbens (CDA), E.B. Koopmans (ChristenUnie), A.P.M. Banach (Student en Stad), R.J. Lammers (Student en Stad)

Afwezig m.k.: wethouder M.T. Gijsbertsen (GroenLinks), dhr. G.J. Kelder (Partij voor de Dieren)

Griffier: de heer A.G.M. Dashorst

Secretaris: de heer P.J.L.M. Teesink

Wethouders: de heren P.S. de Rook (D66), T. Schroor (D66), J.M. van Keulen (VVD) en R. van der Schaaf (PvdA)

1. Opening, mededelingen, vaststelling agenda en verslagen

1.a: Vaststelling agenda

De VOORZITTER: De vergadering is geopend. Er is bericht van verhindering van de heer Kelder en de heer Gijsbertsen. Ik ga eerst even, als u dat goed vindt, met u een paar kleine wijzigingen rondom de agenda doornemen. Het eerste is dat punt 6e, Verordening Grondbank gemeente Groningen 2018, wordt afgevoerd. Het tweede agendapunt, 2a, gaat eerst naar het presidium en komt dan pas op de agenda. Dus dat gaat er ook af. Dan hebben we het verzoek gekregen van de fractie van GroenLinks om een motie aan de orde te stellen over het Kinderpardon. Die wordt als laatste punt van de vergadering bijgevoegd.

Dan is het misschien goed om hier te melden dat er geen wensen en bedenkingen zijn binnengekomen ten aanzien van de collegebrief 'Tijdelijke warmte-opwek en overbruggingskrediet WarmteStad 2018'. Dan ligt dat ook vast.

Dan hebben wij met het presidium afgesproken dat we na afloop van de raadsvergadering nog met u de huidige stand van zaken rondom de aardbevingsproblematiek willen doornemen. Dat zal, schatten we in, hooguit een halfuur in beslag nemen. Ik zal straks de vergadering op enig moment sluiten en dan wordt u geacht te blijven zitten voor het laatste onderdeel.

Dan hebben wij vanavond een maaltijd hier in huis. De culinaire vakschool komt koken voor ons. U kunt zich wellicht nog herinneren dat wij de vorige keer dat dit gebeurde de vergadering iets hebben laten uitlopen, waardoor ze daarboven erg zenuwachtig werden. Ik wil dat eigenlijk deze keer voorkomen. Dus wij hebben afgesproken dat wij rond 18.30 uur naar boven gaan, ongeacht de stand van de vergadering. Dus op enig moment zal ik de vergadering schorsen.

Dan is ons nog in het vooruitzicht gesteld dat de 1-minuutinterventie 7c, de kredietverstrekking OPSB, een zodanig uitgerekte 1-minuut wordt, dat we hebben besloten om die maar bij de discussiestukken te voegen. Dus dat wordt 8b. Akkoord?

1.b: Vaststelling verslag raad 31 januari 2018

De VOORZITTER: Dan ga ik naar het vaststellen van het verslag van 31 januari. Wil iemand daarover het woord? Niemand? Dan besluiten wij conform.

2. **Benoemingen** (van de agenda afgevoerd)

3. **Rondvraag en interpellaties**

De VOORZITTER: We gaan naar de rondvraag. De heer Honkoop.

De heer HONKOOP (VVD): Dank u wel, voorzitter. Voorzitter, eerder vandaag heeft de minister van Infrastructuur en Milieu aangegeven dat de uitbreiding van vliegveld Lelystad zeker een jaar oploopt. Eerder gaf de KLM ook al aan dat zij ruimte nodig heeft om te groeien. We vragen ons af of Groningen Airport Eelde en het college en andere aandeelhouders hen kunnen wijzen op de ruimte op onze luchthaven. De ruimte voor groei voor bijvoorbeeld KLM. We zijn er natuurlijk ook benieuwd of er misschien na Ibiza en New York nog meer bestemmingen op basis daarvan toegevoegd kunnen worden.

De VOORZITTER: Dank u wel. Het woord is aan de wethouder.

Wethouder VAN KEULEN: Ja, voorzitter, dank u wel. Een terechte vraag denk ik, van de heer Honkoop. Het klopt inderdaad dat de minister heeft aangegeven dat Lelystad een jaar later open zal gaan. De luchthaven zelf is al een tijdje bezig om te kijken wat voor impact dat kan hebben en hoe men daarmee om kan gaan. Dat is een lobbytraject dat zich heel nadrukkelijk achter de schermen voltrekt, maar daar wordt dus aan gewerkt. De burgemeester en ik hebben al aangeboden of wij daar ook wat in kunnen betekenen, dus wij hopen dat dit inderdaad positieve gevolgen zal hebben voor onze luchthaven. Wat voor concrete nieuwe bestemmingen dit op gaat leveren, dat is wellicht wat voor de troepen uitlopen, maar dat had u waarschijnlijk wel begrepen. Dank u wel, voorzitter.

De VOORZITTER: Zullen we het zo maar afronden?

4. **Initiatiefvoorstellen** (n.v.t.)

5. **Ingekomen stukken**

5.a: Voorstel geheimhouding te bekrachtigen op grond van artikel 25 Gemeentewet, op grond van het bepaalde in artikel 11, lid 1 van de Wet openbaarheid van bestuur t.a.v. beantwoording vragen van de raadscommissie W&I (Werk & Inkomen) n.a.v. juridisch advies Paddepoel

5.b: Ingekomen Collegebrieven

Nr. raad	Onderwerp	Ontvangen d.d.	afhandeling	cie. datum
1	Beantwoording motie Fietsers voorrang bij omleiding	31-1-2018	via cie. B&V	14-3-2018
2	Brief Audit Committee over besluitpunten AC bijeenkomst 24 januari 2018	1-2-2018	via cie. F&V	7-3-2018
3	Voortgang actualisatie grondexploitaties 2017	2-2-2018	Via cie. R&W	7-3-2018
4	Beantwoording vragen van de raadscommissie W&I (Werk & Inkomen) n.a.v. juridisch advies Paddepoel (GEHEIMEXART 25 GEMEENTEWET)	8-2-2018	via cie. W&I	14-3-2018
5	Reactie college van B&W op Managementletter 2017 PwC	8-2-2018	via cie. F&V	7-3-2018
6	Financiële jaarstukken PG&Z (wensen en bedenkingen)	8-2-2018	via cie. O&W	7-3-2018
7	Voorontwerp-actieplan wegverkeerslawaaai 2018-2023 gemeente Groningen	8-2-2018	via cie. B&V	14-3-2018
8	Voortgang Martiniplaza	9-2-2018	via cie. O&W	7-3-2018
9	Subsidie regeling diversiteit	9-2-2018	via cie. O&W	7-3-2018
10	Actieplan Toegankelijke Stad, planning van activiteiten	14-2-2018	via cie. B&V / W&I	14-3-2018

11	Tijdelijke warmteopwek en overbruggingskrediet Warmtestad 2018 (wensen en bedenkingen)	15-2-2018	via cie. B&V	14-3-2018
12	Sturing op twee kerninterventies WIJ Groningen	15-2-2018	via cie. O&W	7-3-2018
13	Stand van zaken Watervisie, beantwoording moties Diepenring met mooie schepen en meer ligplaatsen in Groningen	15-2-2018	via cie. R&W	7-3-2018
14	Ontwerp-bestemmingsplan Bedrijventerrein Reitdiep	15-2-2018	Via cie. W&I	14-3-2018
15	Binnengekomen reacties inspraak wijziging route buslijn 8 en 12	15-2-2018	via cie. B&V	14-3-2018
16	Beantwoording motie convenant gebruik terrasverwarmers	15-2-2018	via cie. B&V	14-3-2018
17	De welstandstoets in de praktijk	16-2-2018	via cie. R&W	7-3-2018

5.c: Ingekomen overige stukken

Nr.	Afzender	Onderwerp	Dagmail d.d.	Advies/afhandeling
1.	Stadswerk	Urgente punten voor het collegeprogramma	30-1-2018	Tkn.
2.	O2G2	Begroting 2018	30-1-2018	Tkn.
3.	Gemeente Opsterland	Aangenomen amendement verzoek tot bijdrage Fùgelhelling	30-1-2018	Tkn.
4.	Waterschap Hunze en Aa's	Introductie raadsleden	30-1-2018	Tkn.
5.	College	Afschrift van brief aan Cliëntenraad m.b.t. ongevraagd advies over verlaging Wajong-uitkering	30-1-2018	Tkn.
6.	Burger	Woonfraude	31-1-2018	Tkn.
7.	Burger	Ontsluitingsweg Meerstad	31-1-2018	Via raad 31-1, punt 7c
8.	Burger	Oproep kritisch extern onderzoek aardwarmte	31-1-2018	Via raad 31-1, punt 7d
9.	Burger	WOB aardwarmte	31-1-2018	Via raad 31-1, punt 7d, ter afhandeling college
10.	Burger	Duurzame terrasverwarming	1-2-2018	Tkn.
11.	Branchevereniging PBI	Kanttekeningen bij raadsvoorstel Beleidsregels bijzondere bijstand en tarieven beschermingsbewind	1-2-2018	Via cie. W&I/B&V 14-2, punt B1
12.	SKSG	Investeren in het jonge kind	1-2-2018	Via cie. O&W 7-2, punt B1
13.	Burger	Integraal mobiliteit aanpakken, maar waar zijn de CO2 balansen erbij	1-2-2018	Tkn.
14.	Humanistisch Verbond	Open brief aan kandidaat raadsleden en griffiers	1-2-2018	Tkn.
15.	Groningen Verdient Beter	Ringweg	1-2-2018	Tkn.
16.	VGG	Afschrift van brief aan college m.b.t. voortgang Opgaven-, rollen- en taken traject	5-2-2018	Tkn.
17.	Tweede Kamer	Verslag m.b.t. wetsvoorstel herindeling	5-2-2018	Tkn.
18.	Burger	Noach Arken	5-2-2018	Tkn.
19.	Woonschepencomité Groningen	Noorderhaven vooral gebaat bij realistische benadering	5-2-2018	Via cie. R&W 7-2, punt B1
20.	Landelijk overleg van Bewindvoerders Curatoren en Mentoren (LOBCM)	Afschrift van brief aan college m.b.t. bewindvoering	5-2-2018	Via cie. W&I/B&V 14-2, punt B1

21.	Rekenkamercommissie	Jaarverslag 2017	6-2-2018	Tkn.
22.	Burger	Leren van Blunders HSL voor Groningen-Bremen	6-2-2018	Tkn.
23.	Burger	Bestuurlijk overleg en Alderstafel Lelystad Kamerstuk	6-2-2018	Tkn.
24.	Burger	Volgende phs corridors	6-2-2018	Tkn.
25.	Kompas Zuidlaren	Het voorgenomen besluit van de gemeente Groningen tot uitvoer van het beschermingsbewind	7-2-2018	Via cie. W&I/B&V 14-2, punt B1
26.	Burger	Coalitieverdrag Duitsland input voor uw Duitslandsagenda	9-2-2018	Tkn.
27.	Fietsersbond Groningen	Omleidingsroutes fietsers	12-2-2018	Tkn.
28.	Burgers	Bezwaar toezegging zorg aan casemanager	12-2-2018	Tkn, Ter afhandeling college
29.	Skinpoint	Inspraakreactie bij het voorontwerp bestemmingsplan De Mérodelaan	13-2-2018	Tkn, Ter afhandeling college
30.	Nederlandse Tuinenstichting	Bezwaar aan college omgevingsvergunning Klein Toornvliet	13-2-2018	Tkn, Ter afhandeling college
31.	RUG, Groninger Studentenbond	Studenten en politiek	13-2-2018	Tkn.
32.	Erfgoedvereniging Heemschut	Bezwaarschrift aan college inzake omgevingsvergunning Klein Toornvliet	13-2-2018	Tkn, Ter afhandeling college
33.	Stichting Barbarugo	Stop de verwoestijning van Nederland	14-2-2018	Tkn.
34.	Wethouder Schroor	Update 2 school Engelbert	15-2-2018	Tkn.
35.	College	Afschrift van beantwoording aan burger n.a.v. brief OV -Bureau boven de wet? Een staat in een staat?	16-2-2018	Tkn.
36.	Provincie Groningen	Goedkeuring raadsbesluiten oktober, november, december 2017	16-2-2018	Tkn.
37.	Ministerie van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties	Bewustzijn digitale informatiebeveiliging	16-2-2018	Tkn.
38.	College	Afschrift van beantwoording m.b.t. beheer Accommodaties SPTK	16-2-2018	Tkn.
39.	Woonschepencomité Groningen	Noorderhaven-procedure, enkele vragen en kanttekeningen	19-2-2018	<i>Via raad 21-2, punt 8a</i>
40.	Alzheimer Nederland afdeling Groningen	Kleinschalig wonen voor mensen met dementie in Hoogkerk dreigt verloren te gaan	19-2-2018	Tkn.
41.	Kompas Zuidlaren	Voorgenomen besluit tot uitvoer van beschermingsbewind	21-2-2018	<i>Via raad 21-2, punt 7a</i>

De VOORZITTER: Ik stel u voor om conform te besluiten. Bij dezen.

6. Conformstukken

De VOORZITTER: Is er behoefte aan stemverklaringen over een van de conformstukken? De heer De Greef.

De heer DE GREEF (SP): Ja, dank u wel, voorzitter. Een stemverklaring over conformstuk 6g, de Gemeenschappelijke Regeling Omgevingsdienst Groningen. De SP-fractie wordt geacht te hebben tegengestemd, omdat wij het mogelijk en wenselijk vinden dat er unaniem besluiten worden gemaakt in

deze gemeenschappelijke regeling. Met de wijziging zoals die nu voorligt, staan we zeggenschap af en daar zijn wij niet voor. Dank u wel.

De VOORZITTER: Dank u wel. Anderen nog? Geen anderen. Dan gaat het om de volgende conformstukken:

6.a: Appendix Reglement van Orde c.q. Verordening op de raadscommissies (raadsvoorstel 15 januari 2018, 6756740)

6.b: Kredietaanvraag huisvesting NDE (raadsvoorstel 18 januari 2018, 6760390)

6.c: Tweejarig bestedingstermijn innovatiemiddelen en middelen Bewegende stad (raadsvoorstel 18 januari 2018, 6760419)

6.d: Verordening jeugdhulp gemeente Groningen 2018 (raadsvoorstel 18 januari 2018, 6760428)

6.e: *(van de agenda afgevoerd)*

6.f: Wijkontwikkeling Oosterparkwijk, renovatie Heesterpoort 1 (raadsvoorstel 22 januari 2018, 6764274)

6.g: Gemeenschappelijke Regeling Omgevingsdienst Groningen (raadsvoorstel 26 januari 2018, 6774689)

6.h: Koersdocumenten wijkvernieuwing (raadsvoorstel 17 januari 2018, 6758270)

De VOORZITTER: Ik stel u voor om conform te besluiten. Bij dezen.

7. 1-minuut interventies

7.a: Beleidsregels bijzondere bijstand en tarieven beschermingsbewind (raadsvoorstel 26 januari 2018, 6774435)

De VOORZITTER: Wie mag ik daarover het woord geven? De heer Bolle heeft het woord.

De heer BOLLE (CDA): Voorzitter, vooropgesteld: het CDA begrijpt de afweging van het college om het beschermingsbewind in eigen hand te nemen, vooral in het licht van de overschrijding van de bijzondere bijstand. In verschillende commissies heeft het CDA aangegeven dat het voor ons wel van belang is dat particuliere beschermingsbewindvoerders worden meegenomen in dit voorstel. Mijn fractie moet helaas constateren dat dit tot op heden nog niet is gebeurd. Die constatering, in combinatie met het feit dat de kwaliteit van de dienstverlening ten opzichte van particuliere beschermingsbewindvoerders niet per se beter is en dat de financiële besparing sterk afhankelijk is van verschillende factoren, baart onze fractie zorgen. Het is ook niet zo dat het op deze manier moet, voorzitter. Brancheverenigingen zijn op dit moment samen met de gemeente Deventer op zoek naar alternatieve financieringsmogelijkheden. Daarnaast zal de regering naar verwachting nog dit jaar met beleidsvoorstellen komen, naar aanleiding van de evaluatie van de regelgeving op het gebied van bewindvoering. En het is ook nog eens een ingrijpend verhaal voor Stadlers die beschermingsbewind hebben bij de particuliere bureaus.

Voor de huidige klanten zal een overgangperiode worden ingesteld. Zij krijgen op een bepaald moment de keuze: overstappen of niet. En dan krijg je geen bijzondere bijstand meer. Maar dat is dus eigenlijk geen keuze voor die mensen, want zonder die bijzondere bijstand moeten ze een heleboel zelf gaan betalen. Juist voor mensen die minder zelfredzaam zijn, is een soepele overgang gewenst. In het belang van de cliënt dient de gemeente dan ook samenwerking te zoeken met brancheverenigingen en particuliere beschermingsbewindvoerders. Om nog meer onduidelijkheden in de toekomst te voorkomen, moeten particuliere beschermingsbewindvoerders wat onze fractie betreft op de hoogte zijn van de ontwikkelingen in het gemeentelijke beleid en ook daarover kunnen meedenken. We dienen dan ook samen met andere partijen een motie in om particuliere beschermingsbewindvoerders en brancheverenigingen te betrekken bij het vervolgproces.

De VOORZITTER: Mevrouw Bloemhoff.

Mevrouw BLOEMHOFF (PvdA): Voorzitter, ik heb een vraag aan de heer Bolle. Wat er ook speelt zijn natuurlijk commerciële belangen van partijen. Wij kiezen er nu voor om het in eigen beheer uit te gaan voeren. Is het dan eigenlijk wel mogelijk om tot een gezamenlijk eindproduct te komen, in elk geval tot het voorstel om het weer in eigen beheer uit te gaan voeren?

De heer BOLLE (CDA): Op zich is dat natuurlijk een heel goede vraag, voorzitter, of je tot dat gezamenlijke voorstel kan komen. Wat natuurlijk van belang is, is dat cliënten nu bij particuliere beschermingsbewindvoerders zitten en dat zij de overgang zullen moeten maken van die particuliere beschermingsbewindvoerders naar de gemeente. En volgens mij willen mijn fractie en de Partij van de Arbeid-fractie dat dit zoveel mogelijk op een geruisloze manier gaat gebeuren. En daar heb je die particuliere bewindvoerders wel voor nodig. Als je dat eenzijdig oplegt, als je gewoon zegt: ze moeten naar ons komen, denk ik dat dit een te eenzijdig beeld is van hoe dit nu in de praktijk gaat.

De VOORZITTER: Mevrouw Van Gijlswijk.

Mevrouw VAN GIJLSWIJK (SP): Ja, voorzitter, sommige van die particuliere bewindvoerders dreigen nu al met allerlei stappen richting de gemeente. Erger nog, zij zeggen: wij wensen niet mee te werken aan een warme overdracht van de cliënten. Denkt u dat ze dat wel hadden gewild als we vooraf met hen hadden overlegd?

De heer BOLLE (CDA): Dat zullen we nooit weten, voorzitter, want dat heeft de gemeente niet gedaan. Dat vind ik een vreemde gang van zaken. Daarom zeg ik nu: doe dit dan in ieder geval in het vervolproces, want nu lijkt het erop dat er een heleboel risico's zijn, ook financieel gezien en juridisch gezien. Het is maar helemaal de vraag of het die financiën gaat opleveren die de gemeente zegt dat het gaat opleveren, 1 miljoen euro; dat is pas in 2021. Dus het is maar de vraag of we de financiën van die bijzondere bijstand echt gaan redden. Als je dit dan eenzijdig bekijkt, nog even los van het kwaliteitsaspect dat er ook nog bij zit, is het niet zomaar iets wat de gemeente gaat doen. Ik vind het proces ernaartoe op zijn zachtst gezegd niet erg zorgvuldig, als je de brancheverenigingen totaal niet hebt gesproken als gemeente.

Mevrouw VAN GIJLSWIJK (SP): Voorzitter, een vervolgvraag.

De VOORZITTER: Ik geef het woord aan mevrouw Van Doesen.

Mevrouw VAN DOESEN (D66): Dank u wel, voorzitter. Voorzitter, laten we het er allemaal over eens zijn dat het om de cliënt gaat en dat de kwaliteit van dienstverlening aan de cliënt vooropstaat. Maar denkt u dan niet dat met het overleg dat er met een organisatie wordt gevoerd over hoe, wanneer en wat de overdracht zal zijn, het een garantie is dat we daarmee in het goede spoor komen om de kwaliteit van dienstverlening aan onze klanten te garanderen?

De heer BOLLE (CDA): Daar is toch ook nu de beschermingsbewindvoerder voor van belang? De cliënt zit daar toch nu aan tafel? Dat is dan toch een driehoek? Het is niet alleen 'de cliënt en de gemeente' en dan de beschermingsbewindvoerder niet.

Mevrouw VAN DOESEN (D66): Nee, maar in dat stuk dat nu voorligt staat ook duidelijk dat het een driekantenoverleg is.

De VOORZITTER: Ik wou het eigenlijk afronden. Mevrouw Bloemhoff heeft nog een vraag en daarna mevrouw Van Gijlswijk nog.

Mevrouw BLOEMHOFF (PvdA): In de commissie heeft de wethouder toegezegd dat, als het gaat om cliënten, die samenwerking zeker gezocht wordt. Dus ik snap niet waar het CDA nu nog extra naartoe wil werken. Of willen we de bewindvoerders een dooie mus verkopen, door nu te suggereren dat er nog broodwinning te halen is?

De heer BOLLE (CDA): Nou, ik weet niet of u de motie al gezien hebt, maar wat er in ieder geval niet gebeurd is, is dat er overleg is geweest met de branchevereniging. Op een heel groot dossier. Er moeten heel veel cliënten over van particulieren naar de gemeente. Als je dan helemaal niet overlegt op de manier zoals dat zou moeten voor de hele populatie, als je nu zegt: dat gaan we per casus doen, dan denk ik echt dat je de materie hebt onderschat en dat je nu zou moeten zeggen: we gaan die branchevereniging nu wel nadrukkelijk betrekken, zodat dit alsnog in het belang van de cliënt, zoals mevrouw Van Doesen al aangeeft, op een goede manier kan gebeuren. En anders zien wij dat proces misgaan en dat zouden we heel jammer vinden.

De VOORZITTER: Mevrouw Van Gijlswijk.

Mevrouw VAN GIJLSWIJK (SP): Voorzitter, ik heb de tekst van de motie nog niet gezien, maar de vraag is: is het CDA nou voor het voorstel dat het college ons voorlegt? Of is het CDA tegen vanwege het proces en omdat we niet weten waar we over drie, vijf of zeven jaar staan? Dat weten wij volgens mij nooit in de politiek van tevoren. Dus ik zou dat wel graag willen horen. Prima dat u een motie indient, u maakt gebruik van uw rechten daartoe, maar bent u nou voor of tegen het voorstel dat hier voorligt?

De heer BOLLE (CDA): Voorzitter, dat zal ook nog afhangen van het antwoord van het college en ook van hoe het college aankijkt tegen onze motie. Wat wij hebben gezegd in eerste instantie, in de allereerste commissievergadering al, is dat wij achter het voornemen staan, maar dat het wel op de juiste manier moet gebeuren. We hebben altijd gehamerd op: heb contact met die branchevereniging. Dat is vervolgens niet gebeurd. Dan hebben we nog het juridische punt dat nog niet uitgekristalliseerd is en dan hebben we nog de kwaliteit, die niet per se gegarandeerd is. Dat zijn dus drie wezenlijke punten voor ons. Daar kan het college nu nog de angel uithalen, maar op basis daarvan gaan wij onze afweging maken.

Motie 1: Betrek brancheverenigingen en beschermingsbewindvoerders (CDA, Stad en Ommeland, 100% Groningen)

De raad van de gemeente Groningen, in vergadering bijeen op 21 februari 2018, besprekende het raadsvoorstel Beleidsregels bijzondere bijstand en tarieven beschermingsbewind,

constaterende dat:

- het college voornemens is om beschermingsbewind uit te laten voeren door de gemeente Groningen;
- het college voornemens is met ingang van 1 maart 2018 geen kosten in rekening te brengen voor de dienst beschermingsbewind aan inwoners van de gemeente Groningen met inkomen van maximaal 120% van de van toepassing zijnde bijstandsnorm zonder in aanmerking te nemen vermogen;
- brancheverenigingen, particuliere beschermingsbewindvoerders en onderbewindgestelden niet bij het voorstel zijn betrokken;

overwegende dat:

- het nieuwe beleid en de nieuwe werkwijze verregaande consequenties zullen hebben voor burgers die beschermingsbewindvoering hebben bij particuliere kantoren;
- het voor het draagvlak van dit voorstel goed is dat zoveel mogelijk belanghebbende partijen worden betrokken;
- het college verwacht dat in 2018 1550 cliënten onder de bijstandsnorm van 120% een beroep zullen doen op beschermingsbewind bij particuliere bewindvoerders;

verzoekt het college:

- particuliere beschermingsbewindvoerders en brancheverenigingen voor bewindvoering tijdig te informeren over vervolgstappen en hen te betrekken bij het vervolgproces;

en gaat over tot de orde van de dag.

De VOORZITTER: Ik dank u. Mevrouw Riemersma.

Mevrouw RIEMERSMA (Stad en Ommeland): Dank u, voorzitter. Het is jammer dat de portefeuillehouder er niet is. Het was vorige week een pittige discussie en die zou ik misschien wel weer eens over willen doen. Maar goed, nu moeten we het zomaar doen.

Voorzitter, de kosten lopen erg hoog op voor beschermingsbewind. Heel veel mensen maken er gebruik van. Het is een groot maatschappelijk probleem.

De VOORZITTER: Kunt u ...? Kijk, dat gaat beter.

Mevrouw RIEMERSMA (Stad en Ommeland): Oké. Moet ik helemaal opnieuw beginnen? Nee, alstublieft niet? Oké.

Het lijkt erop dat de gemeente dit probleem niet kan beheersen. Daarom is er een praktisch gegroeid van veel private kantoren, die mensen opvangen. In 2018 zullen er 1550 mensen een beroep doen op bijzondere bijstand. Dat zijn heel hoge kosten, dat zijn we met het college eens. Het college wil daarom

alleen maar vergoeden als er een gemeentelijke voorziening van wordt gemaakt. Echter, dit druist wel in tegen de vrije keuze voor beschermingsbewind. Het is een wettelijk recht. Het is neergelegd in de wet en de kantonrechter benoemt een bewindvoerder. Bovendien vragen wij ons af of de gemeente wel zoveel capaciteit voorhanden heeft. De vorige keer kreeg ik daar geen reactie op, dus nu wel graag.

Verder is het zo dat als cliënten moeten overstappen naar de gemeente, heel veel mensen daar ongelukkig door worden. We hebben zoveel reacties gehad van mensen die eindelijk een goede plek hebben gevonden, goed gehoord worden, geholpen worden. Het gaat om mensen die echt alles kwijt zijn en alles weer van onderaf moeten opbouwen. Daar moeten we echt voorzichtig mee omgaan. Bovendien is het zo dat de ervaring met de GKB niet onverdeeld gunstig is. Het blijkt dat heel moeilijke zaken door de gemeente worden afgewezen. Dus komen mensen bij die private kantoren terecht. Dus alleen al uit praktisch oogpunt zou de gemeente moeten kiezen voor samenwerking en de Groninger cliënten niet in de kou te laten staan. Daarom dienen wij samen met het CDA een motie in. Dank u wel, voorzitter.

Mevrouw VAN GIJLSWIJK (SP): Voorzitter.

De VOORZITTER: Mevrouw Van Gijlswijk.

Mevrouw VAN GIJLSWIJK (SP): Ik heb eigenlijk aan mevrouw Riemersma dezelfde vraag als aan de heer Bolle. Los van hoe het proces is gegaan, bent u voor tegen het voorstel?

Mevrouw RIEMERSMA (Stad en Ommeland): Dat hangt er helemaal vanaf wat de reactie zal zijn van het college.

De VOORZITTER: U dient een motie in, zegt u? Ah. Mevrouw Van Gijlswijk.

Mevrouw VAN GIJLSWIJK (SP): Dank u wel, voorzitter. Toen ik in november 2015 voor het eerst aandacht vroeg voor de steeds hogere kosten voor bijzondere bijstand voor bewindvoering en de mogelijke alternatieven, kreeg ik blikken van: 'Die komt van een andere planeet. Waar heeft ze het over?' En na er steeds weer aandacht voor te vragen en het college achter de broek aan te zitten, is nu, tweeënhalve jaar later, hopelijk een overgrote raadsmeerderheid ervan overtuigd dat het goed is dat de gemeente voortaan zelf beschermingsbewind gratis gaat aanbieden aan mensen met een laag inkomen. Goed om de kosten te beperken. Voor wie het niet weet: de afgelopen zeven jaar hebben wij met gemeenschapsgeld de kas van externe bewindvoerders met 12,5 miljoen euro gespekt. Maar ook goed omdat de cliënten betere dienstverlening gaan krijgen. Goed omdat de gemeente, indien mogelijk en nodig, lichtere vormen van dienstverlening kan geven en goed omdat de gemeente in de WIJ-teams samenwerkt met vele maatschappelijke organisaties.

De VOORZITTER: Is het goed als wij mogen interrumperen? Dat hebben we zo geregeld in deze raad. De heer Bolle heeft het woord.

De heer BOLLE (CDA): Ja, die komma's van mevrouw Van Gijlswijk.

De VOORZITTER: Ik denk, dit kan nog wel even duren. De heer Bolle.

De heer BOLLE (CDA): Ja, die 12,5 miljoen euro om de kas te spekken van de bewindvoerders, is dat volgens mevrouw Van Gijlswijk de winst van die bewindvoerders of is dat geld ook gewoon gegaan naar dienstverlening die deze dienstverleners aan die cliënten hebben geleverd?

Mevrouw VAN GIJLSWIJK (SP): Ik mag hopen dat laatste. Ik kan dat niet controleren. Daarom is het ook goed dat we bewindvoering weer onder democratische controle en zeggenschap brengen, voorzitter.

De VOORZITTER: De heer Bolle voor nog een laatste vraag en daarna mevrouw Riemersma.

De heer BOLLE (CDA): Ja, als mevrouw Van Gijlswijk dat niet kan controleren, maar wel hier heel hard roept dat wij daarmee de kassen van die bewindvoerders hebben lopen 'spekken', in die termen, wordt er wel een bepaald beeld neergezet van die bewindvoerders, waarvan u eigenlijk zegt: "Ik weet niet of dat wel waar is." Dat is toch op zijn minst apart.

Mevrouw VAN GIJLSWIJK (SP): Als de heer Bolle de discussie de afgelopen tweeënhalve jaar had gevoerd, had hij mij ook eerder horen zeggen dat niet alle particuliere bewindvoerders cowboys en boeven zijn. Maar je hebt ze wel en ik ken ook genoeg verhalen van mensen. Sterker nog, ik heb zojuist nog met mensen gesproken die zeggen: “Mijn bewindvoerder maakt er een enorme tyfusbende van”, sorry, een bende van, “maar hij strijkt wel het geld op.” En met die 12,5 miljoen euro, voorzitter, hadden wij de afgelopen zeven jaar ook andere dingen kunnen doen, bijvoorbeeld de inkomensondersteuning verbeteren. Voorzitter, tot slot ...

De VOORZITTER: Ja, maar eerst mevrouw Riemersma even en daarna mag u het slot doen.

Mevrouw RIEMERSMA (Stad en Ommeland): Dank u, voorzitter. Waar baseert de SP het op dat de gemeente de dienstverlening zoveel beter zal doen dan die kantoorijes?

Mevrouw VAN GIJLSWIJK (SP): Het is de gemeente geraden dat ze dat doet. En omdat ik geïnterrupteerd werd midden in een komma, kon ik mijn zin niet afmaken. De gemeente werkt samen in de WIJ-teams, zodat ook de achterliggende problematiek aangepakt kan worden en wat ons betreft nemen we vanavond dan ook een historisch besluit. Voorzitter, mijn partij staat niet bekend ...

De VOORZITTER: Ja, ik was even aan het nadenken of het nu een punt of een komma was.

Mevrouw VAN GIJLSWIJK (SP): Ja, spannend hè? Ik dacht: ik ga verder met mijn woordvoering.

De VOORZITTER: Maar ik begrijp dat u een punt maakte, hè? Dan kan ik even iemand nog het woord geven. Mevrouw Woldhuis.

Mevrouw WOLDHUIS (100% Groningen): Dank u wel, voorzitter. Ja, mevrouw Van Gijlswijk heeft het in haar hele betoog puur en alleen over geld, geld, geld. 12,5 miljoen euro, et cetera. Mijn vraag is dan ook aan mevrouw Van Gijlswijk: sinds wanneer is geld belangrijker dan de kwaliteit van zorg en van mensen? Als het op basis van de zorg is, de Wmo, dan zegt u steeds: “De gemeente doet het allemaal niet goed”, et cetera, et cetera. Maar nu staat het geld als hoogste argument bovenaan.

Mevrouw VAN GIJLSWIJK (SP): Ja, mevrouw Woldhuis, en weet u ook waarom? Omdat ik die 12,5 miljoen euro de afgelopen zeven jaar liever aan andere zaken had uitgegeven. Bijvoorbeeld de termijn om in aanmerking te komen voor de individuele inkomstenstoeslag verkorten, bijvoorbeeld het uitbreiden van de mogelijkheden om mee te doen aan de collectieve zorgverzekering. Ik noem maar even wat. Ik heb liever dat wij hier geld kunnen besparen, dat we weer op een andere manier aan dezelfde doelgroep uit kunnen geven. Dat is overigens het enige verschil van mening dat we met het college hebben op dit dossier. Mag ik afronden of niet?

De VOORZITTER: Nou, de heer Bolle wilde nog een vraag stellen.

Mevrouw VAN GIJLSWIJK (SP): Oh, dat is goed. Kom maar, mijnheer Bolle.

De VOORZITTER: Fijn dat u dat goedvindt.

De heer BOLLE (CDA): Voorzitter, het lijkt wel of bij u die 12,5 miljoen euro al drie keer is uitgegeven. Maar het moet ook gewoon naar beschermingsbewind gaan, ook binnen de gemeente. En het is maar zeer de vraag hoeveel er dan van die 12,5 miljoen euro overblijft. De inschatting nu is, met allerlei mitsen en maren, dat het over een aantal jaren misschien 1 miljoen euro is. Maar dat is nog maar zeer de vraag. Dus ik zou wel oppassen als SP-fractie zijnde, dat u dat geld niet driemaal uitgeeft.

Mevrouw VAN GIJLSWIJK (SP): Voorzitter, de heer Bolle heeft gelijk dat nog moet blijken of dat daadwerkelijk 1 miljoen euro per jaar is. Misschien is het wel 1,5 miljoen euro. Misschien is het wel 750.000 euro. Dat zullen we zien. De komende jaren zal dat blijken. Maar u weet hoe dat gaat met besparingen: het is altijd een inschatting die op een bepaald moment wordt gemaakt en er kunnen altijd

omstandigheden en factoren zijn waardoor de bedragen uiteindelijk anders blijken te zijn. Tenminste, ik weet niet beter dan dat het zo gaat in onze gemeente.

Voorzitter, ik wilde zeggen dat mijn partij niet bekendstaat als een complimenteuzer partij. Mijn partij is wel bekend, maar niet als complimenteuzer. Maar het moet hier wel even gezegd worden vandaag: ook de wethouder kent nu alle ins en outs van de problematiek, verdedigde in de commissie het collegevoorstel op een uitstekende wijze en verdient daarvoor een heel dikke pluim. Sorry, mijnheer Van der Schaaf, dit compliment geldt natuurlijk niet voor u, maar voor wethouder Gijsbertsen en ik ga ervan uit dat u mijn mooie warme woorden aan hem doorgeeft.

De VOORZITTER: Wie mag ik het woord geven? De heer Koopmans.

De heer KOOPMANS (ChristenUnie): Ja, dank u wel, voorzitter. Vorige week in de commissie hebben wij al onze steun voor het voorstel uitgesproken en daarin ook verwezen naar de oproep en de zorgen van de particuliere bewindvoerders die ons en het college benaderd hebben. Deze particuliere bewindvoerders zijn door de woorden van de wethouder vorige week in de commissie in elk geval niet gerustgesteld. Sterker nog, de bewindvoerders voelen zich beledigd, zo konden we vanmorgen in het Dagblad van het Noorden lezen. Wat ons betreft moeten we hun professionaliteit dan ook zeker niet tekortdoen.

Desalniettemin kunnen we zoals gezegd het voorstel van het college om de bewindvoering als voorliggende voorziening aan te bieden steunen, maar we vinden wel dat particuliere bewindvoerders ook in het vervolgtraject zoveel mogelijk meegenomen moeten worden. We kunnen daarom de motie van het CDA en Stad en Ommeland steunen.

De VOORZITTER: Ik kijk nog even rond. Niemand? Dan gaan we naar de wethouder.

Wethouder VAN DER SCHAAF: Ja, dank u wel, voorzitter. Bij afwezigheid van de heer Gijsbertsen zal ik namens het college de beantwoording over dit punt voor u verzorgen. Om mee te beginnen: ik zal zeker de complimenten doorgeven aan de heer Gijsbertsen. Dat is me nu nog niet gelukt, maar na afloop van dit debat zal ik dat zeker doen, mevrouw Van Gijlswijk. Daar zal hij blij mee zijn.

Maar nu even naar de inhoud. Ik wou even reageren, uiteraard op wat hier gezegd is maar ook op waar de heer Koopmans net al naar verwees, de brieven en het krantenbericht die de afgelopen dagen uw kant zijn opgekomen en ook onze kant op, vanuit de bewindvoerderskantoren.

Nog even kort gezegd: er zijn twee belangrijke redenen waarom wij dit voorstel doen. De financiën, net uitgebreid besproken. Ik benadruk nog maar even de enorme impact die op dit moment de kosten van de bewindvoering hebben op het budget voor de bijzondere bijstand en daarmee op het bezit van de gemeente als totaal. Het is echt noodzakelijk om daar alles aan te doen om die omlaag te brengen. En ten tweede, laten we dat ook niet vergeten, ik kom zo meteen ook even op de reactie op de brieven die zijn gestuurd: het beter borgen van de kwaliteit van de dienstverlening, met name doordat je het als gemeente zelf bij de GKB gaat doen, het verbeteren van de afstemming met uitkeringsinstanties en ook de hulpverlening via de WIJ-teams. Op die manier wil de gemeente maatwerk en dienstverlening en uitstroom bevorderen. Dat is niet zo omdat wij van mening zijn dat die particuliere bewindvoerders per definitie geen goed werk leveren. Wij hebben dat nooit gezegd en ik zeg het heel nadrukkelijk hier ook. Wethouder Gijsbertsen of welke wethouder dan ook heeft het ook niet gezegd. Dus het beeld dat er uit brieven of krantenberichten naar voren komt, alsof wij dat gezegd zouden hebben, wil ik hier namens het college toch krachtig bestrijden. Maar wat wel waar is, is dat wij gewoon niet goed kunnen controleren hoe de kwaliteit van de particuliere bewindvoerders is en of zij voldoende werken aan tijdige uitstroom van cliënten. En wij hebben er alle belang bij om dat traject van bewindvoering zo kort mogelijk te laten zijn. Door het feit dat wij op deze manier kosten kunnen besparen en meer zicht hebben op de kwaliteit en een betere afstemming met bijvoorbeeld de WIJ-teams kunnen organiseren, heeft naar ons idee dit voorstel, zowel als het om geld gaat als om kwaliteit, in ieder geval de belofte in zich van een flinke verbetering.

De VOORZITTER: De heer Bolle.

De heer BOLLE (CDA): Maar voorzitter, was het dan niet logisch geweest om precies op dat punt te controleren hoe het met de kwaliteit gesteld is en hoe het met die uitstroom gaat? En om dan daarover in gesprek te gaan met de brancheverenigingen om dat boven tafel te krijgen? Misschien was daar ook wel een financiële inhaalslag mogelijk.

Wethouder VAN DER SCHAAF: Nou, de vraag is even of dat, als je dat afzet tegen het huidige voorstel, heel veel had opgeleverd. Dan zou je dus met de 140 partijen waar we op dit moment mee te maken hebben op die manier gesprekken moeten hebben en gaan controleren of dit op alle wijzen gebeurt. Bovendien neemt dat niet weg dat die korte lijnen, bijvoorbeeld met het WIJ-team, per definitie veel beter vanuit de gemeente georganiseerd kunnen worden. Dus dat zijn de argumenten om dit te doen. Ik zeg dit, voor alle duidelijkheid, om het beeld weg te nemen dat wij gezegd zouden hebben dat we dit doen omdat de bewindvoerders geen goed werk zouden leveren. Dat is het beeld dat naar voren kwam, waar de heer Koopmans ook aan refereerde. Dat beeld wil ik hiermee even wegnemen.

De VOORZITTER: Mevrouw Riemersma.

Mevrouw RIEMERSMA (Stad en Ommeland): Dank u, voorzitter. Voorzitter, de gemeente heeft jarenlang de kans gehad om een goed beleid te voeren en nu komen er allemaal suggesties van: “Via het WIJ-team gaan we het allemaal beter doen en borgen”, enzovoorts, enzovoorts. Maar dat verklaart dus niet dat 80% van de cliëntèle, om ze maar zo te noemen, naar private kantoren gaat en dat heel veel van die mensen zich daar wel thuis voelen en heel veel zich niet bij de gemeente welkom hebben gevoeld. Wilt u daarop reageren?

Wethouder VAN DER SCHAAF: Dat is natuurlijk een veronderstelling die u doet, dat omdat mensen zich thuis voelen bij andere partijen, dit automatisch betekent dat ze zich bij de gemeente niet thuis zouden voelen.

Mevrouw RIEMERSMA (Stad en Ommeland): Voorzitter?

De VOORZITTER: Nee, even dit afmaken.

Wethouder VAN DER SCHAAF: Dat is niet per definitie gezegd. Maar u hebt gelijk, vanuit die keuzevrijheid zijn er nogal wat cliënten die gekozen hebben voor een particuliere bewindvoerder. Dat klopt. Wat wij ook zien is dat we nog wel een stevige opgave hebben. Dat is ook een vraag die u net hebt gesteld: heeft de gemeente wel de capaciteit om deze enorme toestroom, die richting onze eigen organisatie gaat komen, te organiseren? Nou, ons idee en onze stellige overtuiging is dat ook de cliënten die op dit moment bij de GKB zitten over het algemeen tevreden zijn, dat wij de capaciteit hebben en ook de mogelijkheden om bij te schakelen wanneer er meer capaciteit gevraagd wordt om dit hoge niveau van dienstverlening te garanderen. Het voordeel dat net al is genoemd, die kortere lijnen met bijvoorbeeld de WIJ-teams, stelt ons zelfs nog in staat om daar nog iets extra's op te organiseren. Voor alle duidelijkheid: we gaan natuurlijk ook toe naar een groeimodel. We willen dit in een aantal jaren realiseren en niet van het ene op het andere moment alle 1800 cliënten naar ons toehalen.

Dan kom ik even op het punt van het overleg. Wat ik net wilde zeggen, voor de interruptie: op één punt zijn wij het natuurlijk wel eens met de bewindvoerders en ook de briefschrijvers daarover, namelijk de financiële problematiek van de gemeente. Meer dan 3 miljoen euro per jaar gaat naar bijzondere bijstand voor de kosten van beschermingsbewind. Het is een feit dat dit een enorm hoog bedrag is en een enorme druk legt op de gemeentefinanciën. Daar is toch iedereen het wel over eens en er is ook wel bereidheid om op dat punt samen te werken om bijvoorbeeld richting het Rijk te lobbyen voor een andere financieringssystematiek. Het punt is alleen dat zo'n lobby en zo'n effect nog jaren kunnen duren en dat wij het ons als gemeente op dit moment simpelweg financieel, maar ook qua dienstverlening niet kunnen permitteren om daarop te wachten. Vandaar dat we dit voorstel doen.

Dan over het vervolgproces en dan kom ik ook even op de motie. Willen wij de overstap van particuliere bewindvoerders naar onze eigen organisatie op een goede manier organiseren, dan hebben we gewoon samenwerking nodig met al die bewindvoerders. We zullen dus alle 140 partijen ook uitnodigen. We zullen het besluit toelichten en we zullen ook in gesprek gaan over hoe we de cliënten het beste kunnen laten overstappen. Ook als er ideeën zijn vanuit de branche die in het belang zijn van de klant, zijn die van harte welkom. Sterker nog, samenwerking tussen bewindvoerders en de gemeente is natuurlijk noodzakelijk om een warme overdracht van de ene naar de andere organisatie mogelijk te maken, in het belang van de klant. Als die bewindvoerders het belang van de klant voorop hebben staan, en ik heb op voorhand geen reden om daaraan te twijfelen, verwachten wij ook van hen dat zij in die samenwerking zullen participeren. Juist als dat ons gemeenschappelijke belang is, namelijk de cliënt, ga ik ervan uit dat de samenwerking zal gebeuren. Dus in die zin is die motie die ingediend wordt, zo vanzelfsprekend – dat

is ook al door mijn collega in de commissie toegelicht – dat ze echt overbodig is in relatie tot de werkwijze zoals we die hebben beschreven.

De VOORZITTER: Ik dank u. Mevrouw Woldhuis.

Mevrouw WOLDHUIS (100% Groningen): Ja. U kunt zeggen: “Overbodig”, maar de wethouder kan ook zeggen: “Dat kan ik van harte ondersteunen.” Het is maar net hoe je het bekijkt. Ik heb de wethouder nog niet horen zeggen waarom hij niet van tevoren het gesprek is aangegaan met de branche.

Wethouder VAN DER SCHAAF: Nou ja, voor alle duidelijkheid: we hebben dit thema wel degelijk in onze eigen branchevereniging op allerlei manieren aan de orde gesteld. De motie gaat over de toekomst en daarvan heb ik gezegd wat ik heb gezegd.

De VOORZITTER: Zullen wij de beraadslagingen als afgerond beschouwen en overgaan tot besluitvorming? Mijn voorstel is om dan eerst de motie in stemming te brengen. Is er behoefte aan stemverklaringen? Mevrouw Van Gijlswijk.

Mevrouw VAN GIJLSWIJK (SP): Ja voorzitter, ook wij vinden de motie overbodig en zullen daarom tegenstemmen.

De VOORZITTER: Anderen nog? Mevrouw Van Doesen.

Mevrouw VAN DOESEN (D66): Ja, voorzitter, wij volgen de redenering van het college, zowel in de commissie als nu hier in de raad en wij vinden de motie overbodig en zullen tegenstemmen.

De VOORZITTER: Mevrouw Bloemhoff.

Mevrouw BLOEMHOFF (PvdA): Ik sluit me aan bij de woordmelding van mevrouw Van Doesen.

De VOORZITTER: Mevrouw Akkerman.

Mevrouw AKKERMAN (VVD): Dank u wel. Wij sluiten ons ook aan bij de woorden van D66.

De VOORZITTER: Ik breng de motie in stemming. 8 voor, 30 tegen. De motie is verworpen. Dan is aan de orde de stemming over het voorstel zelf. Is er behoefte aan stemverklaringen? De heer Bolle.

De heer BOLLE (CDA): Ja, dank u, voorzitter. Mijn fractie is toch echt van mening dat de woordvoering die de wethouder vandaag heeft gehouden, wezenlijk anders is dan de woordvoering in de commissie, in die zin dat die motie niet overbodig was. Daarmee heeft de wethouder vervolgens wel gezegd wat wij graag zouden willen en daarmee kunnen we instemmen met het voorstel.

De VOORZITTER: Anderen nog? Mevrouw Woldhuis.

Mevrouw WOLDHUIS (100% Groningen): Ja voorzitter, wij zijn genooddaakt tegen dit voorstel te stemmen. Kwaliteit staat bovenaan en met het hele proces is dat nog niet helemaal helder en duidelijk genoeg en cliënten hebben dusdanig veel moeite met deze verandering, dat wij niet hopen dat we gelijk krijgen, maar dat we bang zijn dat mensen tussen wal en schip raken. Daarom zijn we tegen het voorstel.

De VOORZITTER: Dank u. Mevrouw Riemersma.

Mevrouw RIEMERSMA (Stad en Ommeland): Dank u, voorzitter. Mijn fractie vindt dat de klant, noemt de wethouder het, niet centraal staat in zijn intentie voor samenwerking. Daarom zullen wij tegen het voorstel stemmen. Dank u wel.

De VOORZITTER: Geen andere stemverklaringen? Dan gaan we stemmen. 35 voor, 3 tegen. Het voorstel is aanvaard.

7.b: Voor alle jonge kinderen gelijke kansen (raadsvoorstel 18 januari 2018, 6760413)

De VOORZITTER: De heer Honkoop heeft het woord.

De heer HONKOOP (VVD): Wat een geroezemoes. Voorzitter, de VVD ziet de kansen van een stevige inzet op VVE. In de commissievergadering hebben wij daar al het nodige over gezegd en dat gaan we niet allemaal hier herhalen. Wel constateert de VVD dat het college nog van plan is onderzoek te doen naar de financiële dekking van de tweede stap in de uitbreiding van de VVE, zoals het college aangeeft. Wij vinden deze stap niet voldoende en stellen daarom voor om in 2018 te onderzoeken of we het aanbod voor alle peuters vanaf twee jaar gelijk kunnen trekken naar zestien uur; stap 2. Ook constateert het college dat een verlaging van het rijksbudget, gecombineerd met ambities van dit college, consequenties kan hebben voor het beschikbare budget voor activiteiten in het basisonderwijs. Mogelijk zal dus daarvoor minder geld beschikbaar zijn.

Graag zou VVD zien dat de raad meegenomen wordt in het voorgenomen onderzoek naar de VVE en zien dat met de raad breed de mogelijkheden en consequenties van VVE worden besproken. Financiële mogelijkheden en consequenties, maar ook breder, andere aspecten waar nog vragen over bestaan. Waar de dekking van VVE nog onderzocht moet worden, zien wij graag dat deze met name gezocht wordt in de in het beleidsplan genoemde budgetten. In het onderzoek zien wij graag bijzondere aandacht voor de consequenties voor activiteiten in het basisonderwijs van een eventueel lager OAB-budget bij dit beleidsplan. Daarbij leeft bij ons toch wel de gedachte dat het basisonderwijs uiteindelijk niet het kind van de rekening mag worden bij deze ambities. Daarom dienen wij, mede namens het CDA, een motie in.

De VOORZITTER: De heer Koks.

De heer KOKS (SP): Ja, voorzitter, de VVD zegt dat het basisonderwijs niet het kind van de rekening mag worden. Maar denkt de VVD-fractie ook niet met mij dat het basisonderwijs er alle belang bij heeft dat kinderen op het moment dat ze naar de basisschool gaan, zo min mogelijk achterstanden hebben opgelopen in hun ontwikkeling? En dat ze daarom dus volledig profijt trekken van de investering die we gaan plegen?

De heer HONKOOP (VVD): Ja, wat mij betreft was dat ook gedekt met de woorden 'we gaan de commissievergadering niet overdoen'. Zoals ik al in het begin zei: de VVD ziet de kansen van de inzet op VVE, maar tegelijkertijd moeten we ook wel opletten of niet plotseling het basisonderwijs het kind van de rekening wordt met dingen die wij ons voornemen. Wij lezen heel nadrukkelijk dat, zoals het plan er nu ligt, dit consequenties kan hebben voor activiteiten in het basisonderwijs. Nou, wij denken dat het goed is om daarbij stil te staan onder andere, en breder.

Motie 2: Mogelijkheden en consequenties uitbreiding VVE (VVD, CDA)

De raad van de gemeente Groningen in vergadering bijeen op woensdag 21 januari 2018, besprekende het voorstel 'Voor alle jonge kinderen gelijke kansen',

constaterende dat:

- het college de financiering van de 'tweede stap' in de ambitie het gelijktrekken van het gesubsidieerde aanbod van zestien uur per week voor alle peuters, nog nader wil onderzoeken en nog bepaald moet worden hoe de raad hierbij betrokken wordt;
- voor de uitvoering van het beleidsplan naast rijksmiddelen gemeentelijke budgetten voor peuterplaatsen en voor overig kansenbeleid en aanpalende maatregelen worden ingezet;
- deze uitbreiding de gemeente structureel 1 tot 1,4 miljoen euro kost;
- er mogelijk minder rijksbudget OAB beschikbaar is vanaf 2019 en dit lagere budget en deze uitbreidingsplannen voor de VVE dan consequenties kunnen hebben voor het beschikbare budget voor de activiteiten in het basisonderwijs;

verzoekt het college:

- met de raad 'met de benen op tafel' mogelijkheden en consequenties van stap 2 nader te bespreken;
- in het onderzoek naar de financiële mogelijkheden voor de 'tweede stap' de dekking met name te zoeken in de specifieke budgetten voor dit beleidsplan;
- in het onderzoek ook consequenties voor de activiteiten in het basisonderwijs van een lager OAB-budget gecombineerd met een gelijkblijvend beleidsplan inzichtelijk te maken;

en gaat over tot de orde van de dag.

De VOORZITTER: Ik dank u. Wie mag ik het woord geven? Mevrouw Riemersma heeft het woord.

Mevrouw RIEMERSMA (Stad en Ommeland): Dank u, voorzitter. Voor alle jonge kinderen gelijke kansen.

(Iemand uit de raadzaal): U hebt de microfoon niet aanstaan.

Mevrouw RIEMERSMA (Stad en Ommeland): Voor alle jonge kinderen gelijke kansen. Ik moet misschien een beetje praten als juf Ank. Voor alle jonge kinderen gelijke kansen. Voorzitter, in de commissie hebben we al gezegd dat ouders verantwoordelijk zijn voor hun kinderen. Ouders hebben de tijd nodig om een band op te bouwen met hun kind. Daar is tijd voor nodig. Emotioneel en zorgend. Voor ons is het geen optie dat kinderen al min of meer gedwongen met drie maanden naar een crèche zouden moeten. Het is heel handig voor tweeverdieners, maar er zijn heel grote groepen ouders die toch een ander leven voor zich zien met kleine kinderen. Als ouders het niet kunnen, dus niet goed kunnen opvoeden of begeleiden, dan is er een zorgaanbod van consultatiebureaus en CJG en dergelijke, waar ouders en kinderen samen ...

De VOORZITTER: Juf Ank? De heer Wonink wil even interrumperen.

De heer WONINK (D66): Ja dank u wel, voorzitter. Ik hoor hier het woord 'gedwongen' vallen. Waar in dit raadsvoorstel leest u toch dat ouders gedwongen worden om hun kinderen te laten meedoen?

Mevrouw RIEMERSMA (Stad en Ommeland): Ik lees dat daarin, omdat er gesproken wordt over 'minimaal zestien uur'. Dat is kennelijk sowieso nodig om een crèche draaiende te houden. Dus het is logisch dat mensen aan het begin van het leven van hun kindje te horen krijgen: het is goed dat u uw kind daarnaartoe stuurt. Een beetje zachte dwang zal het dan zijn. En daar zijn wij wel een beetje bang voor.

De VOORZITTER: Mevrouw Bloemhoff.

Mevrouw BLOEMHOFF (PvdA): Voorzitter, ik constateer dat het voorstel eerst gaat over peuters naar de kinderopvang brengen. We brengen al heel lang ook peuters naar de peuterspeelzaal. Is Stad en Ommeland op eens tegen peuterspeelzaalwerk in de stad?

Mevrouw RIEMERSMA (Stad en Ommeland): Oh, helemaal niet. Dat is een geweldig instituut. Ik heb er zelf ook gebruik van gemaakt. Nee hoor, helemaal niet.

Mevrouw BLOEMHOFF (PvdA): Voorzitter, waarom wilt u andere kinderen ook niet die gelegenheid bieden om gebruik te maken van bijvoorbeeld kinderopvang? Want zoveel verschil zit daar nou ook weer niet tussen, toch?

Mevrouw RIEMERSMA (Stad en Ommeland): Kinderen kunnen gebruikmaken van de kinderopvang, maar het moet vooral vrije keuze zijn. Verder is het zo dat ...

Mevrouw BLOEMHOFF (PvdA): Voorzitter?

De VOORZITTER: Moment, een laatste puntje even voor mevrouw Bloemhoff.

Mevrouw BLOEMHOFF (PvdA): Waar leest u in het voorstel dat het geen vrije keus is van de ouders?

Mevrouw RIEMERSMA (Stad en Ommeland): Er wordt helemaal naartoe geschreven dat kinderen vanaf een bepaalde leeftijd, zo zal ik even voorzichtig zijn, met zachte dwang naar een kinderopvang gaan, omdat het zo goed zou zijn om vast leerprestaties te leveren en een goede voorbereiding op de basisschool te krijgen. Er is een SER-advies. Die is natuurlijk bezig met arbeidsmarktpositities en kinderen moeten al helemaal klaargemaakt worden voor de basisschool en als toekomstige werknemers. Wij vinden dit een heel eenzijdige kijk op het hebben van kinderen en het opvoeden van kinderen en het hele leven met kinderen.

Verder is het zo dat de voorschoolse educatie erg omstrede is. In het stuk van het college staat dat het absoluut goed is dat kinderen VVE genieten, terwijl het in de wetenschap duidelijk is geworden dat nergens uit blijkt dat VVE echt dat succes heeft om kansenongelijkheid op te heffen.

Daarom hebben wij een amendement gemaakt met de vraag aan het college om te onderzoeken hoe het nu eigenlijk zit in Groningen met VVE, want in het stuk heb ik dat ook helemaal niet kunnen ontdekken. Is het werkelijk zo'n succesverhaal? Dus voordat er een besluit wordt genomen, willen wij dat eerst dit onderzoek wordt gedaan. Dank u wel.

De VOORZITTER: De heer Wonink.

De heer WONINK (D66): Voorzitter, als ik dan toch nog even mag interrumperen? Eigenlijk is dit gewoon klinkklare nonsens, wat hier nu weer verkondigd wordt. Kijk, er is in 2015 een meta-onderzoek gedaan door onder andere een professor, de heer Fukkink, met die naam, dat er onvoldoende bewijs was voor de voordelen van VVE. Dus daar baseert u waarschijnlijk deze uitspraak op. Vervolgens zijn er nog drie grote onderzoeken geweest sinds 2015, onder andere van het CBP. Er is een cohortonderzoek geweest van Pre-call, er is een effectonderzoek geweest van de pilot Startgroepen en alle drie die onderzoeken concluderen dat de VVE wel degelijk effect heeft.

De VOORZITTER: Werkt u toe naar een vraag?

Mevrouw RIEMERSMA (Stad en Ommeland): Voorzitter ...

De heer WONINK (D66): Ja, nog heel kort. Bent u het eens met de aanbevelingen van de heer Fukkink, namelijk dat je in Nederland juist meer uren moet investeren in het VVE-traject en dat je moet investeren in de kwaliteit van de leidsters? En ziet u die aanbevelingen terug in dit raadsvoorstel?

Mevrouw RIEMERSMA (Stad en Ommeland): Voorzitter, ik heb een hele rij wetenschappelijke publicaties gezien en ze spreken elkaar inderdaad op een bepaalde manier wel tegen. Dus daarom mijn verzoek om het eerst eens hier voor deze situatie in Groningen goed te gaan onderzoeken, voordat je zo'n grootscheeps beleidsplan gaat invoeren met vele uren in een kinderopvang voor alle kinderen. Dus daarom dien ik nu een amendement in. Dank u wel.

De VOORZITTER: Blijft u nog even staan? Mevrouw Chakor wil nog interrumperen.

Mevrouw CHAKOR (GroenLinks): Ja, ik zit echt met verbazing te luisteren naar wat hier gezegd wordt. Onze burens doen dit al heel lang en het is geweldig dat wij dit nu eindelijk in Groningen ook aanpakken, want er zijn kinderen die bijvoorbeeld tweetalig zijn. Die worden opgevoed en krijgen de kans pas om Nederlands te leren of Nederlands te horen vanaf het moment dat ze naar school gaan. Dan komen ze met een achterstand binnen en dat kunnen wij nu tackelen door dit in te zetten. En dan hoor ik hier een verhaal waarbij ik grote vraagtekens zet. Bent u het met mij eens dat kinderen zo'n kans verdienen?

Mevrouw RIEMERSMA (Stad en Ommeland): Dank u, voorzitter, voor deze interruptie. Ik vind dat vooral ouders deze kans verdienen. Ik vind dat vooral de ouders bijgespijkerd moeten worden. Daar gaat het om. Ouders en kinderen samen, die moeten die zorg krijgen die nodig is. Je haalt geen kinderen uit de gezinssituatie om die apart allerlei dingen te laten doen, weet ik veel, taaltoetsen, noem maar op, terwijl je de ouders eigenlijk in de kou laat staan. Dank u wel, voorzitter. Mag ik nu mijn amendement indienen?

Mevrouw CHAKOR (GroenLinks): Ik wil nog even reageren, want u hebt het over ouders ...

De VOORZITTER: Ja, mevrouw Chakor, u krijgt de gelegenheid te reageren, als u dat kort doet en uitmond in een vraag.

Mevrouw CHAKOR (GroenLinks): Dank, voorzitter. Ik wil er toch even op reageren. U hebt het over ouders, maar we hebben het over kinderen die kansen verdienen. En als een ouder niet de mogelijkheden heeft om jou dat bij te spijkeren, dan is het geweldig dat die mogelijkheid er is om dat in zo'n constructie te doen. Dat kunt u toch niet met ons oneens zijn?

Mevrouw RIEMERSMA (Stad en Ommeland): Voorzitter, ik zie hier geen enkele vraag in. Dank u.

Amendement 1: Het kind centraal? (Stad en Ommeland)

De raad van de gemeente Groningen, in vergadering bijeen op 21 februari 2018, besprekende het raadsvoorstel voor alle jonge kinderen gelijke kansen,

constaterende dat:

- het college het voornemen heeft neergelegd in het beleidsplan kansen voor alle kinderen om alle nog niet leerplichtige kinderen van de gemeente Groningen onder te brengen in een vorm van kinderopvang, die de peuterspeelzaal en het kinderdagverblijf samenvoegt;
- het plan van het college beoogt het stimuleren van kinderen in hun ontwikkeling door het aantal beschikbare uren Voorschoolse en Vroegschoolse Educatie (VVE) uit te breiden tot zestien uren per week en voor niet-VVE-kinderen in de eerste fase te bepalen op acht uren;
- het college in vervolgfases van het beleidsplan het aantal uren kinderopvang voor alle kinderen wil uitbreiden tot minimaal zestien uren en de aanvangsleeftijd wil verlagen tot drie maanden na de geboorte;

overwegende dat:

- een belangrijk onderdeel van de gecombineerde kinderopvang het aanbod is van voorschoolse educatie voor kinderen uit zogenaamde achterstandsgezinnen;
- uit onderzoek blijkt dat de programma's voor VVE het beoogde doel niet bereiken, n.l. het verminderen van kansenongelijkheid[□];
- het college niettemin nu al wil inzetten op een uitbreiding van VVE naar minimaal zestien uur per week, waarvoor de geraamde kosten zijn 2.675.900 euro;

besluit:

besluitpunt te wijzigen in:

- de in het beleidsplan uitgewerkte 'eerste stap' in de ambitie, betreffende een gesubsidieerd aanbod van zestien uur per week voor geïndiceerde peuters en acht uur voor niet-geïndiceerde peuters uit te stellen in afwachting van een onderzoek door het college naar de effectiviteit van de bestaande VVE. Op basis van de resultaten van dit onderzoek (voor het zomerreces) zal de raad dan besluiten of deze 'eerste stap' gefaseerd vanaf schooljaar 2018-2019 ingevoerd kan worden;

en gaat over tot de orde van de dag.

* Geert Driessen Radboud universiteit Nijmegen, 2015

Ruben Fukkink UvA, nov. 2015

Paul Leseman Universiteit Utrecht, 'VVE heeft slechts heel klein effect'

Paul Jungbluth Universiteit van Maastricht

De VOORZITTER: Dank u wel. Als u weer terugloopt, blijft u dan nog even staan. Mevrouw Bloemhoff heeft nog een nagekomen interruptie.

Mevrouw BLOEMHOFF (PvdA): Nee, nu ik weer deze woorden hoor over ouders, bekruipt mij toch het gevoel: hebt u dan liever de vrouw weer thuis zitten, achter het aanrecht en voor de kinderen zorgen? Is dat het standpunt van Stad en Ommeland?

Mevrouw RIEMERSMA (Stad en Ommeland): Ja, nu verraadt u zichzelf eigenlijk, met deze mening. Dat is natuurlijk totaal niet het geval.

De VOORZITTER: Ik beschouw dit als afgerond. U krijgt het woord, dan kunt u zelf in uw eigen termijn nog wat nader ingaan hierop. Gaat uw gang.

Mevrouw BLOEMHOFF (PvdA): Dank u wel, voorzitter. Mevrouw Van Gijlswijk had het net over een historisch besluit, maar dit agendapunt bevat ook zeker voor onze fractie een historisch besluit.

Toen ik vanochtend onze zoon van bijna twee jaar naar het kinderdagverblijf bracht, waren we eigenlijk beiden heel erg blij. Hij was vrolijk en uitgelaten, zoals hij altijd is, omdat hij naar De Beer gaat, waar hij ontzettend leuk gaat spelen. En ik was ontzettend blij vanuit het besef dat het er werkelijk toe doet wat wij beslissen in dit huis. Ik liep daar door die Grote Beerstraat, met aan de ene kant koopwoningen en aan de andere kant sociale huurwoningen. Een keurige, gemengde wijk is Paddepoel. In ruimtelijk opzicht. Maar groeien deze kinderen ook samen op? Hebben ze ook echt dezelfde kansen? Het mag toch niet uitmaken aan welke kant van de straat of aan welke kant van de wijk je wiegje staat? De kinderen uit de

koopwoningen, kinderen van veelal inderdaad werkende ouders, gaan naar de kinderopvang. Ze zitten bij elkaar in de groep. Daar spelen ze samen, ze ontwikkelen zich samen en ze leren samen de taal. De kinderen uit de sociale huurwoningen gaan over het algemeen niet. Ze blijven thuis, omdat hun ouders geen werk hebben of ze gaan naar de peuterspeelzaal die veel verderop in de wijk ligt. Zo groeien ze echt op in gescheiden werelden, al wonen ze nog geen 100 m van elkaar vandaan. Dit plan gaat daar verandering in brengen. Iedere peuter krijgt straks het recht om naar de kinderopvang te gaan. Een recht. En ze kunnen daar gebruik van maken, door twee dagen in de week van de kinderopvang gebruik te maken. Maar het is ook goed voor de arbeidsparticipatie van vrouwen en werkzoekenden die graag aan de slag willen. De SER adviseert het en we lopen voorop in Nederland en daar zijn wij als Partij van de Arbeid heel erg blij mee.

Het college heeft voorgesteld om het plan in twee stappen uit te voeren, namelijk alle peuters eerst acht uur per week kinderopvang te bieden en de VVE-doelgroepkinderen zestien uur. Stap 2 is dan dat alle peuters zestien uur kunnen krijgen. Wat de PvdA betreft nemen we meteen ook maar de tweede stap, om alle peuters twee dagen kinderopvang aan te bieden per volgend schooljaar. De wethouder liet tijdens de commissie doorschemeren dat er financiële ruimte is om het sneller in te voeren. Daarom dienen wij samen met D66, GroenLinks, SP en Student en Stad een motie in om versnelling aan te brengen. Nu aan de slag met twee dagen per week, zodat peuters niet nog een heel schooljaar hoeven te wachten en er per volgend jaar al gebruik van kunnen maken. Dank u, voorzitter.

De VOORZITTER: Mevrouw Riemersma.

Mevrouw RIEMERSMA (Stad en Ommeland): Dank u, voorzitter. Beseft de PvdA dat zij eigenlijk over de hoofden van alle ouders in Groningen dit plan zit te verdedigen? Er is ouders helemaal niets gevraagd. Ik heb dit ook al in de commissie gevraagd aan het college: ga ouders vragen of ze dit willen. Wat zijn hun wensen? Wat zijn hun behoeften? “Dat is niet nodig”, zei het college. Wat vindt u daarvan?

Mevrouw BLOEMHOFF (PvdA): Voorzitter, ik woon in een wijk waar andere ouders wonen, ik hoor andere ouders, we hebben andere ouders op Facebook. We hebben allemaal reacties gehad van mensen die zeiden: “Wanneer kunnen we ons aanmelden?” En uiteindelijk: u suggereert dat het een dwang is, maar dat is helemaal niet zo. Het biedt alleen maar kansen aan mensen die daar gebruik van willen maken en hun kinderen ook graag diezelfde kansen willen bieden. Dus dat is fantastisch.

De VOORZITTER: De heer Ubbens.

De heer UBBENS (CDA): Dank u, voorzitter. Ja, ik vraag me wel af of mevrouw Bloemhoff zich ook zorgen maakt over de kwaliteit van de kinderopvang, als je zoveel meer kinderen daarheen stuurt. De vroegschoolse en voorschoolse educatie is voor kinderen met een taalachterstand; moeten we niet garanderen dat de kwaliteit van de vroegschoolse educatie voor die kinderen gegarandeerd is?

Mevrouw BLOEMHOFF (PvdA): Ik ben het hartstikke met u eens dat de kwaliteit van belang is. Er staan in het plan ook een aantal criteria waar die instellingen aan moeten voldoen. Dus ik zie dat volledig gewaarborgd in het plan dat het college nu voorstelt.

De heer UBBENS (CDA): Ja, maar u stelt voor om nu te gaan versnellen. Dus dan zou het een risico in zich kunnen hebben, omdat we het gaan versnellen, dat het ten koste van iets zou kunnen gaan.

Mevrouw BLOEMHOFF (PvdA): Ja, en u suggereert dat het ergens ten koste van gaat en dat hoeft niet zo te zijn. Dus wij dienen de motie in.

Motie 3: Kansen voor kinderen: zo snel mogelijk stap 2 (PvdA, D66, GroenLinks, SP, Student en Stad)
De raad van de gemeente Groningen in vergadering bijeen op 21 februari 2018 besprekend het voorstel inzake Voor alle jonge kinderen gelijke kansen,

constateert dat:

- per schooljaar 2018-2019, eerst de eerste stap wordt ingevoerd om alle peuters acht uur per week een voorschools aanbod te doen en VVE-doelgroepkinderen zestien uur per week;
- de tweede stap in de ambitie is om alle peuters zestien uur per week een voorschools aanbod te doen;

- deze ‘tweede stap’ nog niet per september 2018 wordt ingevoerd, maar door het college wordt onderzocht op financiële mogelijkheden;
- de wethouder tijdens de commissievergadering heeft aangegeven dat er financiële ruimte gevonden kan worden en, indien de raad dat wenst, het mogelijk is om de tweede stap al per schooljaar 2018-2019 voor alle peuters in te voeren;

spreekt uit dat:

- alle peuters, of hun ouders nu werken of niet, zo snel mogelijk samen met leeftijdsgenoten twee dagen per week naar kinderopvang of peuterspeelzaal moeten kunnen, teneinde gelijke kansen te creëren en tweedeling tegen te gaan;
- het daarom wenselijk is zo snel mogelijk, en liefst met ingang van volgend schooljaar te starten met stap 2 van het plan ‘Voor alle jonge kinderen gelijke kansen’;

verzoekt het college:

- om uitvoering te geven aan deze uitspraak van de raad;

en gaat over tot de orde van de dag.

De VOORZITTER: Dank u wel. Wie mag ik het woord geven? De heer Koks.

De heer KOKS (SP): Ja, dank u wel, voorzitter. Houdt u zich even vast, want net zoals mevrouw Van Gijlswijk zeer complimenteus haar woordvoering heeft afgesloten, ga ik beginnen met de complimenten uit te delen aan het college voor dit voorstel. Mocht u zich afvragen: ‘wat is er in de SP gevaren?’, dan wil ik dat onder een glas bier graag vertellen.

De VOORZITTER: Hebt u behoefte aan een schorsing om het even allemaal te verwerken?

De heer KOKS (SP): Voorzitter, onze fractie stemt van harte in met dit raadsvoorstel. Jonge kinderen, van wie de ontwikkelingskansen achterblijven, krijgen de kans dit verschil in te lopen. Wij staan dan ook op de motie van de PvdA, zoals mevrouw Bloemhoff die net heeft ingediend, die beoogt om dit verschil snel nog kleiner te maken.

Echter, peuterspeelzalen en scholen dragen slechts voor veertig weken per jaar bij aan het inlopen van de ontwikkelingsachterstand van kinderen. De overige weken zijn immers vakantie. Kinderen die opgroeien in een kansrijke omgeving gaan op vakantie, nemen deel aan zeilkampen of gaan op pad met de scouting. Kinderen die het vanwege sociaaleconomische of culturele redenen minder getroffen hebben, zijn bijvoorbeeld in de zes weken durende zomervakantie aangewezen op hetgeen thuis of de buurt hun te bieden heeft. In het verleden werden dicht bij huis door buurtvrijwilligers in de buurtcentra en speeltuinen kindervakantieactiviteiten georganiseerd. Geholpen door professionals en mogelijk gemaakt door een gemeentelijke subsidie. Behalve dat dergelijke activiteiten de ontwikkelingsmogelijkheden voor kinderen vergrootten, werd ook nog eens de sociale samenhang in buurten daardoor versterkt. Vrijwilligers, meestal moeders helaas, organiseerden die daar. Ja, niet vanwege het moeder zijn, maar vanwege dat feit. Door bezuinigingen indertijd zijn deze kindervakantieactiviteiten grotendeels verdwenen. Met de PvdA-fractie, GroenLinks en ChristenUnie is de SP-fractie van mening dat ook in de schoolvakanties deze kinderen deel moeten kunnen nemen aan activiteiten die hun ontwikkeling kunnen stimuleren en die zich dicht in hun woonbuurten afspelen. Vandaar een motie, waarin wij het college vragen stedelijke activiteiten beter toegankelijk te maken voor kinderen in achterstandsituaties en daarbij willen we voor de raad een overzicht van hetgeen voor deze kinderen tijdens de schoolvakanties in de buurt te beleven valt en wat het bereik is van deze activiteiten.

De VOORZITTER: Mevrouw Riemersma. Als u zo meteen mij die motie hebt overhandigd, loop dan nog even terug, dan kan mevrouw Riemersma nog interrumpen. En daarna krijgt de heer Ubbens het woord voor zijn termijn. Gaat uw gang.

Mevrouw RIEMERSMA (Stad en Ommeland): Voorzitter, ik vraag me af hoe de SP er toch bij komt dat mensen die weinig geld te besteden hebben, ook weinig fantasie hebben om hun vakantietijd door te brengen. Er zijn zoveel mogelijkheden om dat helemaal of bijna voor niks te doen. Het is een systematische onderschatting van mensen met weinig geld, dat ze ook hun kinderen weinig te bieden hebben. Dat vind ik echt een kwalijke onderliggende gedachte, die wel meer voorkomt bij socialisten. Dank u wel.

De heer KOKS (SP): Nou, dan is in ieder geval helder wat u niet bent. Uiteraard organiseren mensen zelf in de thuissituatie van alles en nog wat met hun kinderen. Maar wij constateren dat in die wijken te weinig activiteiten plaatsvinden, waar met name in de lange zomervakantieperiodes die kinderen zich te pletter vervelen, om het maar even plat te zeggen. En dat vinden wij geen goede zaak.

Motie 4: Ontwikkelingskansen gedurende het hele jaar (SP, PvdA, GroenLinks, ChristenUnie)

De raad van de gemeente Groningen, in vergadering bijeen op woensdag 21 februari 2018, besprekende het raadsvoorstel ‘Voor alle jonge kinderen gelijke kansen’,

constaterende dat:

- het raadsvoorstel beoogt jonge kinderen meer gelijke ontwikkelingskansen te bieden;
- daartoe stap voor stap voor kinderen in een achterstandssituatie de mogelijkheid extra vergroot wordt deel te nemen aan voorschoolse educatieve activiteiten (VVE) in de kinderopvang en peuterspeelzalen;

overwegende dat:

- de ontwikkeling van kinderen niet alleen plaatsvindt binnen de kinderopvang of peuterspeelzaal doch ook in de thuissituatie en leefomgeving van kinderen gedurende 365 dagen per jaar;
- de VVE-activiteiten voor veertig weken per jaar gefinancierd worden, waardoor tijdens de schoolvakanties in dit kader beperkt activiteiten beschikbaar zijn;
- vanwege sociaaleconomische en culturele redenen kinderen in achterstandssituaties in vakantieperiodes slechts beperkt kunnen deelnemen aan activiteiten met leeftijdsgenoten die hun sociale en taalvaardigheden ten goede komen;
- vanuit het onderwijs signalen komen dat de ontwikkelingswinst gedurende VVE- en schoolweken deels teniet wordt gedaan door beperkte positieve omgangsmogelijkheden met leeftijdsgenoten en in de buurt tijdens de schoolvakanties;
- stedelijke vakantieactiviteiten beperkt kinderen uit achterstandssituaties trekken;
- een aantal jaren geleden in een groot aantal buurten kindervakantieactiviteiten in buurthuizen en speeltuinen werden georganiseerd door vrijwilligers, veelal ouders van de betreffende kinderen, met ondersteuning van kinder- en jongerenwerkers en met een activiteitenbudget, beschikbaar gesteld door gemeente, fondsen en sponsors;
- dergelijke activiteiten niet alleen de ontwikkelingskansen van kinderen ten goede komen doch ook de sociale samenhang in buurten versterken;
- deze activiteiten vanwege bezuinigingsoverwegingen toentertijd gestaakt zijn;

verzoekt het college:

- in te zetten op een grotere deelname van kinderen in achterstandssituaties aan stedelijke bestaande activiteiten;
- te onderzoeken hoe het bestaande aanbod aan activiteiten in wijken waar veel kinderen in achterstandssituaties wonen in de schoolvakanties kan worden vergroot;
- daarbij te kijken naar cofinancieringsmogelijkheden van fondsen, sponsors en gemeente, zoals gebiedsgericht werken, activiteitenbudget WIJ;
- de raad hierover voor de zomer 2018 te rapporteren;

en gaat over tot de orde van de dag.

De VOORZITTER: De heer Ubbens heeft het woord.

De heer UBBENS (CDA): Dank u, voorzitter. Het CDA steunt de ambitie om verschillende vormen van opvang te gaan verbinden om kinderen ook al op jonge leeftijd samen te laten opgroeien. Het voorstel om alle kinderen ten minste acht uur per week, en kinderen met een indicatie zestien uur per week kinderopvang te gaan bieden, is daarom goed. En ook stap 2 om op termijn alle kinderen van tweeënhalf tot vier jaar zestien uur per week kinderopvang te bieden is in principe goed. Maar we hebben wel zorgen. Onze zorg is dat ondanks alle goede bedoelingen, kinderen die nu extra ondersteuning krijgen via de vroeg- en voorschoolse educatie, straks toch minder hulp zullen krijgen dan nu. Want voorzitter, voor het CDA mogen deze ambities onder geen beding kwalitatief of financieel ten koste gaan van waar ons achterstandsbeleid om draait, namelijk het wegwerken van achterstanden. Het college geeft terecht aan dat een voorschools aanbod alleen zinvol is als het van goede kwaliteit is. Dit geldt nadrukkelijk voor kinderen met bijvoorbeeld een taalachterstand. Hoe waarborgen we dat kinderen die nu extra hulp hebben, dat straks ook krijgen? Omdat de doelstelling is segregatie te voorkomen, ligt het voor de hand dat kinderen met en zonder taalachterstand in gezamenlijke groepen terechtkomen. Hoe zorgen we er dan

voor dat er voldoende opgeleid personeel is en ook van voldoende niveau, om de kinderen met een taalachterstand ook extra te ondersteunen? En hoe garanderen we, dat zei ik net, dat die medewerkers voldoende pedagogische opleiding hebben? Het lijkt er nu soms op dat het college zegt: het is geen enkel probleem, dat is gewaarborgd. Maar wij zouden daar toch nog wel eens wat meer over willen horen.

De VOORZITTER: De heer Wonink.

De heer WONINK (D66): Ja voorzitter, dank u wel. In het raadsvoorstel wordt toch ook een impuls aan die kwaliteit voorgesteld?

De heer UBBENS (CDA): Ja, maar als ik dan nu al hoor dat er een motie ligt om voor de zomer stap 2 al uit te rollen, vraag ik me af of het wel zal lukken om al voor die mensen dan voldoende kwaliteit te krijgen.

De heer WONINK (D66): Voorzitter, dit voorstel is in samenspraak met allerlei organisaties in Groningen opgesteld met die uiteindelijke ambitie om iedereen die zestien uur te bieden. Hoe komt u er dan bij dat, als je die ambitie hebt, je dit niet kunt waarmaken?

De heer UBBENS (CDA): Hoe ik erbij kom dat als je een ambitie hebt, je die niet kunt waarmaken?

De heer WONINK (D66): Laat ik het anders formuleren. We maken met zijn allen een plan, en in dat plan heb je uiteindelijk een doel om tot een bepaald punt te komen. Dat is zestien uur voor alle kinderen. U zegt nu eigenlijk: ja, we zijn wel voor dat plan, dus we gaan er voorstemmen, maar we zien het toch niet helemaal zitten en we hebben er geen vertrouwen in.

De heer UBBENS (CDA): Nee, ik zal het even verduidelijken. Wij hebben twijfels, als je alle kinderen naar de kinderopvang gaat brengen, en je gaat kinderen die nu specifiek aandacht krijgen op het gebied van taalachterstand in grote groepen zetten met kinderen die dat niet hebben, of je dan wel voldoende opgeleid personeel hebt om die kinderen nog de zorg te bieden die ze eigenlijk nodig hebben. Omdat het bij ons gaat om het wegwerken van die taalachterstand.

De VOORZITTER: De heer Koks.

De heer KOKS (SP): Ja, even daarop voortbordurend: kijk, de VVE vindt al sinds jaar en dag plaats in allerlei kinderopvanginstellingen. Dus in die zin is het een uitbreiding van het bestaande. Dus de kwaliteit, behalve mogelijkerwijs op de personele inzet, is toch gegarandeerd in gerenommeerde opvanginstellingen?

De heer UBBENS (CDA): Nou, dat hangt ervan af, want bij ons is niet duidelijk of we dan straks, als de groepen echt groter worden, meer moeten gaan mengen. En als de doelstelling is om kinderen van verschillende achtergronden meer met elkaar te laten spelen, wat is dan nu de opzet? Dat is voor ons nog onduidelijk. Gaan we dan straks grotere groepen maken, gemengd? Want dat is dan om de integratie te bevorderen en de segregatie tegen te gaan. Dan is het maar de vraag of al die medewerkers in staat zijn om die kinderen met taalachterstand goed te helpen. Waar het ons in de kern om gaat is dat de intenties waarmee dit gebeurt goed zijn, maar dat het risico er is dat we het nu te snel gaan uitrollen en dat de kinderen die het meeste baat hebben bij ondersteuning, uiteindelijk minder ondersteuning zullen krijgen. Daarom staan wij op de motie van de VVD om voordat we stap 2 uitrollen, nog eens een keer goed naar de consequenties te gaan kijken.

De VOORZITTER: De heer Koks nog even.

De heer KOKS (SP): Ja, ik heb de VVD-motie gelezen als een financieringsmotie. Dat is toch wat anders als waar uw zorgen zitten. Om geld gaat het bij u niet, u hebt het met name over de kwaliteit en over de capaciteit.

De heer UBBENS (CDA): Als u de motie nog eens leest, is de financiering bij dat eerste punt eruitgehaald, zodat wij de motie ook kunnen ondersteunen en om onze zorgen daarin te verwerken.

De VOORZITTER: Wie mag ik het woord geven? De heer Wonink.

De heer WONINK (D66): Voorzitter, dank u wel. Ja, in het raadsvoorstel dat nu voorligt, wordt aangegeven dat stap 1 niet voldoende is. Pas als we stap 2 zetten, doen we echt recht aan de titel van het raadsvoorstel: voor alle jonge kinderen gelijke kansen. Laten we die stap zo snel mogelijk zetten. We dienen dan ook samen met de andere partijen een motie in om het college die ruimte te geven.

D66 herhaalt graag de complimenten die we ook al uitspraken tijdens het debat in de raadscommissie en we zijn ervan overtuigd dat we met dit voorstel een positieve impact kunnen geven aan de kansen voor onze jongste inwoners, maar ook voor de vaders en de moeders. Dank u wel, voorzitter.

De VOORZITTER: Anderen nog? Mevrouw Jongman.

Mevrouw JONGMAN (ChristenUnie): Dank u wel, voorzitter. Vergroten van kansen voor kinderen, daar zijn wij voor. Ook al omdat het een aanbod is vanuit de gemeente en geen plicht om de kinderen ernaartoe te brengen; ouders zijn en blijven primair verantwoordelijk voor hun kinderen.

Als ik de discussie zo'n beetje samenvat, zijn er eigenlijk twee smaken. Een paar partijen zeggen: we willen veel sneller dan het college aanvankelijk wilde. En de VVD en het CDA zeggen: even pas op de plaats, want wat betekent dit bijvoorbeeld voor hoe het in de praktijk gaat werken? Dan heb ik ook wel een vraag aan het college. Wat vindt het college? Moeten we het half doen met zijn allen of doen we het goed met zijn allen? Ik kan op dit moment vanaf deze plaats niet helemaal beoordelen wat dan de beste keuze is. Een tweede vraag is: is er voldoende geld? En als er voldoende geld is, of niet voldoende geld, leggen we dan geen claim op de volgende raad? Dat is ook een argument dat gewisseld is.

Dus ik ben eerder benieuwd naar het antwoord van het college op de moties en dan gaan we ons definitieve standpunt bepalen.

De VOORZITTER: De heer Wonink.

De heer WONINK (D66): Voorzitter, dan nog een vraag aan de ChristenUnie. Volgend jaar is echt een jaar waarin we kunnen testen. Er is enorm veel monitoring ingericht bij dit raadsvoorstel. Ga je dan testen op basis van die zestien uur, waar we uiteindelijk naartoe willen, of ga je eerst alleen maar testen op die stap 1? Wat zou u dan wensen?

Mevrouw JONGMAN (ChristenUnie): Ik denk dat het heel goed is om goed te beginnen, als je van stap 1 weet dat het zeker goed gaat en goed lukt. Peuters zijn – ik heb daar enige ervaring mee gehad, zij het dat ze nu wat groter zijn – niet allemaal mensen die je op stoeltjes neer kunt zetten, enzovoort. Dat vergt echt goede begeleiding, goede inzet vanuit allerlei mensen om dat goed te doen. Dus ik zou geneigd zijn om te kiezen om het eerst goed te doen en te kijken of het werkt in de praktijk, ook die mix waar mevrouw Bloemhoff het over heeft, die mix uit de wijken. En ook de kwaliteit die we dan willen bieden. Daarom zou ik zeggen: beter goed dan half.

De VOORZITTER: Mevrouw Chakor.

Mevrouw CHAKOR (GroenLinks): Dank, voorzitter. De PvdA heeft het heel goed uitgebeeld hoe je naast elkaar kunt wonen en zo verschillend kan opgroeien. En met de aankomende uitbreiding kunnen alle kinderen meedoen. Voor ons is het ook belangrijk dat tijdens de grote vakantie, tijdens de zomervakantie, kinderen die noodgedwongen thuiszitten ook gewoon mee kunnen doen en dat er genoeg aanbod is. Dat is naar aanleiding van de motie van de SP.

De VOORZITTER: De heer Banach.

De heer BANACH (Student en Stad): Ja dank u wel, voorzitter. In de commissie hebben we ook aangegeven dit een prachtig initiatief te vinden. We streven naar een stad waarin iedereen meedoet en dan zijn gelijke kansen erg belangrijk. Wat ons betreft, als we gaan kijken naar de toekomst, moeten we juist inzetten op de kinderen en daarin ook echt gaan investeren en dat staat in dit voorstel. Hoe eerder, hoe beter en daarom staan wij ook op de motie van de PvdA. Dank u wel.

De VOORZITTER: Dan gaan we naar de wethouder.

Wethouder SCHROOR: Ja, voorzitter, bij een historische dag hoor je ook even te gaan staan. Al was het alleen al omdat wij complimenten van de SP niet elke dag krijgen. Dat moeten wij even verwerken. Waarvoor dank.

Voorzitter, het is inderdaad een historische dag. Het is zo dat op dit moment in de samenleving in Groningen en in heel Nederland niet elk kind gelijke kansen krijgt. Dat is een feit. Dat is een trieste constatering. En als je vanuit het kind redeneert, dat hebben we ook in dit voorstel gedaan, dan is dat gewoon waar. Een kind met ouders die niet werken, door wat voor omstandigheden dan ook, of een ouder die niet werkt, kan simpelweg ook vanwege de hoge kosten niet gebruikmaken van hoogwaardige kinderopvang. Wat wel bewezen is in allerlei landen om ons heen overigens, is dat dit gewoon heel erg spijtig is en ook heel erg jammer is voor de ontwikkeling en de doorontwikkeling van deze kinderen richting het basisonderwijs later, als het gaat om sociale vaardigheden, als het gaat om didactische vaardigheden, als het gaat om de voorzichtige stapjes spelonderwijs met taal en zelfs met rekenen. Hoe dichterbij de basisschool, hoe meer dat aan de orde is. In heel Nederland is dit het geval. Dus we hebben hier wel de unieke situatie dat, als de raad besluit daar iets aan te willen doen, en daar snel iets aan te willen doen, dit in Nederland ook wel de eerste plek is waar dit op deze manier gaat gebeuren. Duitsland, Engeland, Denemarken, de Scandinavische landen: daar is het allemaal gebruikelijk. Het is daar allemaal common practice. En in Nederland lopen wij, als het gaat om de kinderopvang, echt heel erg achter de feiten aan.

Ik ben afgelopen dinsdag, dat was gisterenochtend, bij de SER geweest. Bij de SER was een oploopje van natuurlijk de SER zelf, de brancheverenigingen kinderopvang, de PO-raad was aanwezig, dus ook de basisschoolraad, VNO-NCW was aanwezig, de FNV was aanwezig, de VNG was aanwezig en ik mocht namens Groningen vertellen wat ongeveer in onze ambitie verwoord is. En ik kan u zeggen dat elke partij daar ervan overtuigd is dat hier wat moet gebeuren. En elke partij is het eens met het simpele feit dat je elk kind vanaf twee jaar twee dagen in de week het recht wil geven om gebruik te kunnen maken van hoogwaardige kinderopvang, waar ook veel aandacht is voor taal, waar het basispakket gewoon aanwezig is indien een kind daar behoefte aan heeft. Iedereen is het daarmee eens en alle kopjes knikken ja.

De VOORZITTER: Mevrouw Riemersma.

Mevrouw RIEMERSMA (Stad en Ommeland): Dank u wel, voorzitter. Het college noemde net, een paar zinnen geleden, “er was een oploopje met een heleboel instanties”. Allemaal instellingen die heel erg voor deze constructie zijn. Maar waren hier ook ouders aanwezig of ouder-vertegenwoordigers? Ik wil nou zo graag weten hoe ouders erover denken dat ze in een bepaalde richting worden gedwongen.

Wethouder SCHROOR: Ja, er waren een hoop ouders aanwezig, maar vooral omdat ze zelf ouders waren. Voorzitter, er is een partij die dit nog niet helemaal heeft geïnternaliseerd. En die partij heet ‘het kabinet’. Het Rijk. En dat is op dit punt echt spijtig. Als je ziet hoe breed de coalitie is om hier wat aan te willen doen, dan denk ik dat we die discussie vanuit Groningen als koploper dan maar, maar zeker ook breed vanuit de VNG aan moeten. Kinderopvang in een goed kinderdagverblijf is op dit moment verdeeld over drie departementen. De Belastingdienst kijkt mee, dus financiën, Sociale Zaken heeft een deel van de opgave en Onderwijs heeft een deel van de opgave. En u snapt allemaal wel vanuit welk perspectief ernaar gekeken wordt. Het is ofwel arbeid of het is, laat ik het inkomensondersteuning noemen of werkgelegenheidsbeloning, waar op zich niets op tegen is. Allemaal legitieme redenen. Maar het is wel verdeeld over verschillende departementen. En als je dat omdraait en je zegt: laten we nou gewoon eens vanuit het kind kijken en vanuit het kind redeneren wat goed is – vrijwillig uiteraard, mevrouw Riemersma, altijd vrijwillig – dan is het gewoon een volstrekt heldere conclusie. Het is gewoon goed en bewezen voor kinderen dat ze minimaal twee dagen in de week naar een kinderopvang kunnen die kwalitatief op een hoog niveau zit.

Dan kort, voorzitter, want het is een 1-minuutinterventie, dus ik zal het ook kort houden.

De VOORZITTER: Misschien nog heel even een nabrander van mevrouw Riemersma op dit punt en daarna ronden we dit debatje af.

Mevrouw RIEMERSMA (Stad en Ommeland): Een nabrander nog wel. U noemde net dat hele clubje en zo, maar ik heb in mijn woordvoering al die wetenschappers genoemd die dit onderzocht hebben. Die hebben echt getoetst of dit helpt, of de VVE effect heeft en of dat taalonderwijs vooruit is gegaan. En die konden nul resultaat boeken. Hoe denkt u daarover? U zoekt een club op die het bij voorbaat met u eens

is. De Onderwijsraad, daarvoor is het een geloof. Het is een opvatting die algemeen gedeeld wordt, maar het is nooit bewezen dat het goed is. Reageert u daar eens op.

Wethouder SCHROOR: Nou voorzitter, daar heeft uw collega-raadslid de heer Wonink al keurig op gereageerd, dus dan moet u goed luisteren. Die heeft namelijk ook al uitgelegd welke onderzoeken dat betrof en welke onderzoeken dat hebben weerlegd. Wat wel een punt is, is dat als uw raad besluit – en ik zal zo iets over de moties zeggen – tot versnelde invoer, het wel echt van belang is, dat is ook tijdens die bijeenkomst gewisseld, dat we dit goed gaan onderzoeken. Omdat het iets nieuws is. Dus dat we ook gewoon gaan kijken met partners die er zijn, bijvoorbeeld de RUG, bijvoorbeeld de Hanzehogeschool, bijvoorbeeld de SER wat dit nu doet als je het invoert. Wat gebeurt er met die kinderen? Wat gebeurt er bijvoorbeeld met de ouders die daarachter zitten? Wat levert het op? Hoe gaat het met de kwaliteit? Welke impulsen zijn nodig? Het is ook wel een stap om samen met de sector vooral te gaan ontdekken wat wel en wat niet werkt. Ik denk ook dat het heel belangrijk is, als u die motie aanneemt, dat u tevens het college de opdracht geeft om dit ook goed wetenschappelijk te gaan borgen. En die vraag zou ik u ook willen stellen.

Dan, voorzitter, die kwaliteit. Kunnen wij in principe, want zo lees ik de motie van de Partij van de Arbeid en anderen, D66 en ga zo maar door, in september beginnen? Dat is eigenlijk de vraag. Het antwoord is: ja, dat kan. Dat hebben de branchesectoren mij ook duidelijk gemaakt. Maar er moet nog wel heel veel gebeuren, dus het is wel belangrijk dat we de beslissing dan ook snel effectueren en dat we een taskforce gaan inrichten vanuit de gemeente, samen met de sector, om ervoor te zorgen dat die paar honderd kinderen om wie het dan gaat, stel dat ze allemaal in september komen, ook een plekje hebben. Dat ze ook op een kwalitatief goede manier onder dak kunnen komen, dat er goede begeleiding is. Die begeleiding is er overal al. Die kwaliteit is op een hoog niveau, maar er moet wel een uitbreiding zijn en er moet ook capaciteit zijn. En het kan best zo zijn dat we in de aanloopfase van de eerste maanden, dat is ook wel het voordeel van snel starten, even moeten kijken waar het past, waar de ruimte is. Het kan ook best zo zijn dat, als het gaat om de keuzevrijheid van: ik wil daar per se heen, die locatie vol zit, maar het ergens anders wel kan. Maar dat moeten we wel in overleg met de ouders en de sector goed vormgeven. Het kan best zo zijn dat je wel een groeimodel hebt, als het gaat om uitbreiding en capaciteit. Dat kunnen we nu nog niet helemaal overzien.

De VOORZITTER: De heer Ubbens.

De heer UBBENS (CDA): Dank u, voorzitter. Maar kunt u dan ook garanderen dat het nooit ten koste kan gaan van de kinderen die nu al met een indicatie van vroegschoolse educatie gebruikmaken, bijvoorbeeld om een taalachterstand weg te werken?

Wethouder SCHROOR: Voorzitter, die garantie ga ik u zeker geven. Als het gaat om kinderen die recht hebben op VVE, dus op een speciaal programma, gericht op achterstand en met name op het gebied van taal, zal dat gewoon zo blijven in deze situatie. Het kunnen op zijn best meer kinderen worden die daar recht op hebben of meer kinderen die daar gebruik van maken. Maar wat de ambitie van het stuk betreft: wij gaan heel erg uit van een volwaardige kinderopvangsituatie, waarbij dit soort programma's in principe altijd beschikbaar zijn voor elk kind en ingezet kunnen worden waar het nodig is. Dat betekent natuurlijk de huidige populatie VVE, maar het betekent ook dat het minder VVE-gestuurd wordt, zoals het kabinet dat doet. Dus niet meer als doel, maar meer als middel om uiteindelijk achterstanden weg te werken.

De VOORZITTER: De heer Honkoop.

De heer HONKOOP (VVD): Dank u wel, voorzitter. Zojuist gaf volgens mij het college aan dat de keuzevrijheid van ouders mogelijk ingeperkt gaat worden met het oog op het belang van dit onderzoek. Ik probeer even de boodschap over keuzevrijheid goed te volgen. Misschien kan het college dat nog wat nader duiden?

Wethouder SCHROOR: Nee, het is geen keuzevrijheid in die zin van 'je mag iets wel of niet'. Waar het om gaat is: stel dat wij in september starten. We hebben het grosso modo over 339 unieke kinderen erbij. Stel dat ze allemaal in september komen, dan kan het best zo zijn dat de voorkeurslocatie vol zit. Het is niet mogelijk om tussen nu en september overal de juiste capaciteit op de juiste plek te hebben, waar die nodig wordt. Dus waar zullen die kinderen komen? Waar komen ze vandaan en waar willen ze naartoe? Dat is de fase waar je dan in komt, om samen met de branche te onderzoeken waar uitbreiding nodig is,

bijvoorbeeld ook gewoon van vierkante meters. Waar is iets op te vangen? Daar heb ik het over met enigszins samen met de ouders kijken waar dan een goede, volwaardige plek is, die natuurlijk wel bereikbaar moet zijn. Gewoon logistiek zal het in september zo nu en dan passen en meten worden, dat is onontkoombaar aan de fase waar je in zit.

De VOORZITTER: De heer Ubbens.

De heer UBBENS (CDA): Ja, en daarin krijgen dan dus de kinderen met een indicatie een voorkeursbehandeling? Omdat ik me anders kan voorstellen dat ze weer afhaken.

Wethouder SCHROOR: Nee, voor de kinderen met een indicatie zoals u bedoelt, VVE, is het gewoon zoals het is. Die krijgen gewoon de ruimte en de mogelijkheden die ze nu ook hebben. Dat verandert ook niet, want die kinderen hebben we ook goed in beeld. De nieuwe groep, waar we het hier over hebben, is een andere groep. Dat is een groep die er bijkomt, vooral. En ik zal u even uitleggen wat het nou precies betekent. We hebben in Groningen een leeftijdscategorie 0 tot 4 jaar. Dat zijn 4140 kinderen, op dit moment. Als je die reduceert van 2 tot 4 jaar, de groep waar we het nu over hebben, gaat het om 3404 kinderen. Als je dan kijkt welke kinderen al in een rijksregeling zitten, wat gewoon zo blijft, zijn dat er 2290. In de VVE 340 op dit moment, in die leeftijdscategorie. De peuterspeelzalen, in die variant zitten 435 kinderen en 'niet bereikt' is 339 kinderen. Als het voorstel doorgaat, naar 2 dagen in de week vanaf 2 jaar, dan betekent dat dus voor 339 kinderen een mogelijkheid die ze nu niet hebben. En wij zullen met die taskforce dus ook heel goed moeten gaan nadenken, de komende maanden, onder welk regime en onder welke regeling we dit financieel netjes gaan doen. En voor die groep van 340 VVE-kinderen verandert er in principe niets, want die hebben zo meteen al die 16 uur in de week. Dus dat blijft hetzelfde. De groep peuterspeelkinderen gaat dan zo meteen, in het voorstel dat er nu ligt, van 8 uur naar 16 uur in de week, dus een verdubbeling. Dus ook in capaciteit zal dat betekenen, voor die groep, dat ze extra afname gaan krijgen. Dat is feitelijk waar we het over hebben. En die groep is redelijk stabiel door de jaren heen.

Dan even naar de financiën. Het komt niet vaak voor dat ik als portefeuillehouder Onderwijs en portefeuillehouder Financiën in een enigszins conflictueuze situatie kom. Meestal los ik dat snel en adequaat op en merkt u er niets van. In dit geval is dat iets anders. Ik zal u namens de portefeuillehouder Financiën zeggen hoe dit precies gaat werken, als u de motie van PvdA cum suis aanneemt. Het is namelijk zo dat wij zouden kunnen starten in september. Dat kan door gemeentelijke middelen in combinatie met rijksmiddelen goed te combineren, waardoor we wat middelen vrij kunnen spelen. Dat hebben we een beetje bekeken. Dat zullen we ook goed en nader uitwerken, overigens hoor, waardoor je in september tot en met december een start kunt maken en dat ook kunt bekostigen. Stel dat al die kinderen komen, dan kan dat financieel. Dus dat is in ieder geval stap 1 die we in een voorstel aan u zullen gaan verwerken. Wat betreft de jaren erna betekent het simpel gezegd dat, met de kennis die wij nu hebben, namelijk dat het ongeveer maximaal 1,4 miljoen euro zal kosten structureel, er een voorbeslag op de begroting 2019 gelegd wordt van 1,4 miljoen euro. Want in alle eerlijkheid, als u hiermee start, kunnen we niet tegen die ouders van maximaal 339 kinderen zeggen: komt u in september maar, maar in januari moet u weer naar huis. Als er iets dodelijk is, is dat het wel, als het gaat om verwachtingsmanagement. Dus u committeert zich wel, met het aannemen van de motie, in alle eerlijkheid, aan het structureel doorzetten daarvan naar de jaren daarna. Dat zal dus ook in een apart raadsvoorstel moeten worden verwerkt aan u en dan zal ook vrij snel, als u die motie aanneemt, naar u toekomen hoe de feitelijke financiële vertaling plaatsvindt.

Is dat dan ook het bedrag dat u kwijt bent bij de begroting 2019 en verder? Er zijn wel twee zaken die daarop inspelen. Er komt namelijk nog een brief vanuit het kabinet over VVE-kansenbeleid, waarin ongeveer 700.000 euro nog niet bestemd is voor onze voorstellen en die we zouden kunnen inzetten om bijvoorbeeld de leeftijd van tweeënhalf jaar VVE te verlagen naar twee jaar. Daar zou die 700.000 euro voor ingezet kunnen worden. Er komt ook nog een decentralisatie-uitkering peuterspeelzaalwerk. Dat geeft meer uit op onze begroting en ook dat kan ingezet worden voor dit beleid. Hoeveel geld dat is, weten we nog niet precies. Kortom: er zijn wel wat lichtpuntjes aan de horizon die u structureel zou kunnen gebruiken voor de inzet van deze ambitie, maar zuiver gezegd is daar nu formeel geen zicht op en zal er dus een voorstel komen naar uw raad, bij het aannemen van de motie, om incidenteel september tot en met december op te lossen binnen het bestaande beleid en om structureel een voorbeslag op de begroting van maximaal 1,4 miljoen euro te doen, met de wetenschap die we nu hebben, voor de jaren hierna.

Voorzitter, dan ga ik naar de moties. De motie ‘Mogelijkheden en consequenties uitbreiding VVE’ acht ik af te raden. Waarom? Gelet op mijn uitleg moet dit. Dit gaan we namelijk heel snel nu al doen, en dat zullen we vervatten in een raadsvoorstel waar u uiteindelijk uw mening over moet gaan geven. Dat wordt een financieel raadsvoorstel, het uitwerken van een eventueel aangenomen motie die we zo meteen behandelen. Dus als die motie van de PvdA, D66, GroenLinks, SP en Student en Stad wordt aangenomen, doen wij versneld, dus niet zoals u wilt wat langzamer en wat later wat u hier vraagt, namelijk inzichtelijk maken wat de financiële consequenties zijn van het voorstel, hoe dat gefinancierd kan worden en op welke manier. Dus ik ontraad deze motie op voorhand.

De VOORZITTER: De heer Honkoop.

De heer HONKOOP (VVD): Ja, het college gaat razendsnel vandaag. Hoor ik het nu goed dat het college zegt: ik zie hier een vertraging in en dus ontraden wij dit? Ik probeer het even samen te vatten in normale-mensentaal.

Wethouder SCHROOR: Nou kijk, de portefeuillehouder van Onderwijs wil heel graag heel snel hiermee starten, gelet op het hele betoog dat ik heb gehouden. Dus in die zin het college ook. En in die zin, met de financiële consequenties duidelijk gemaakt, zou dit betekenen, als wij uw motie goed lezen, dat wij dit jaar niet zouden kunnen starten. Dat zou de reden zijn om de motie te ontraden. Als u dat niet bedoelt met die motie, maar om gewoon een goed debat te krijgen over de financiële mogelijkheden die een dergelijke aanpak met zich meebrengt, gaan we u daarin bedienen. Want als de motie waar we het zo over hebben, wordt aangenomen, zal dat ook gewoon inzichtelijk gemaakt moeten worden. En dan gaan we dat versneld doen.

De VOORZITTER: Laatste opmerking.

De heer HONKOOP (VVD): Ik begrijp oprecht niet waarom het college denkt dat hier een vertraging in zit. Ik hoor het college dat iedere keer concluderen, maar ik zie die vertraging niet in deze motie. Dus ik zou dan graag willen weten waar het college die vertraging ziet. Dat is volgens mij geen interpretatiekwestie, dat is een kwestie van begrijpend lezen. Ik zie die vertraging niet in de motie.

Wethouder SCHROOR: Ik begrijp wat u bedoelt. Het heeft te maken met de samenhang tussen motie 2 en motie 4. Daar heeft het mee te maken. En ik ken ze alle twee. Het is namelijk zo: als je motie 2 van uw partij eerst gaat doen, ‘met de benen op tafel de mogelijkheden en consequenties voor stap 2 nader bespreken’, de dekking, kortom een gesprekscircuit organiseren hoe dit zou kunnen en met de raad daarover in debat gaan, en motie 4 wordt ook aangenomen, en motie 4 roept op om zo snel mogelijk met een financiële dekking te komen, om in september te starten, dan lukt dat niet. Dat is wat ik bedoel. Het is niet zozeer dat wij van mening verschillen, want beide moet, maar als u zegt: het college moet mijn motie niet lezen als ‘daar gaan we de rest van het jaar over doen’, maar: ‘dat moeten we heel snel, u moet dat inzichtelijk maken voor het raadsvoorstel’, ja, dat gaan we sowieso doen. Dus in die zin hoeft dat dan niet vertragend te werken. Nou, meer dan dat kan ik er niet over zeggen, denk ik. Dan motie 2.

De VOORZITTER: De heer Honkoop wil u interrumpen, maar ik beschouw dit eigenlijk als afgerond. Wilt er nog een opmerking over maken?

De heer HONKOOP (VVD): Voorzitter, er wordt verwezen naar motie 4 en dat lijkt mij niet echt handig in het debat, waar we motie 2 en 3 bedoelen volgens mij. Dat was even een technisch punt.

De VOORZITTER: Het is de motie die genummerd is als 4.

De heer HONKOOP (VVD): Nee, motie 3. Er wordt gezegd: “als we motie 3 gaan uitvoeren ...”

De VOORZITTER: Oh ja, ja.

Wethouder SCHROOR: Ja, klopt.

De VOORZITTER: Oké. Goede opmerking.

Wethouder SCHROOR: Voorzitter, ik was in de war.

De VOORZITTER: Akkoord. Mevrouw Jongman.

Mevrouw JONGMAN (ChristenUnie): Ik zou graag van de wethouder nog willen horen wat hij dan van motie 2 vindt, want ik hoor hem nu eigenlijk meer zeggen dat het oordeel aan de raad is. En als dan het oordeel aan de raad is, dan is het voor ons eigenlijk de beste van beide werelden op beide moties.

Wethouder SCHROOR: Nou, voorzitter, kijk. Als motie 3 – want daar gaat het inderdaad om – wordt aangenomen, dan betekent dit dat het college een financieel voorstel zo spoedig mogelijk naar de raad gaat sturen. En dat financiële voorstel zal ingaan op de korte- en op de langetermijnclaim op het geld dat er nodig is. Dus wordt daarmee, zo lees ik het dan maar, motie 2 overbodig, omdat we dat dan ook doen. U kunt dan als raad uiteindelijk het finale oordeel vellen of dat financiële voorstel tot een meerderheid leidt en of dus motie 3 uitgevoerd kan worden. Het is een beetje ingewikkeld, maar mooier dan dat kan ik het ook niet uitleggen. Dus zo zit het in elkaar. Als motie 3 van tafel gaat, dan is motie 2 nog steeds relevant, want je moet nog steeds uitzoeken hoe het nu precies financieel zit. Alleen zorgt motie 3 ervoor dat motie 2 in de versnelling komt. Dat is in ieder geval zo. En mooier dan dat, daar waag ik mij niet eens meer aan. Dit is het.

Motie 3, voorzitter. Met de financiële opmerkingen en beperkingen en ook het voorbeslag dat ik al heb gemeld, laat ik haar over aan het oordeel van de raad, omdat het wel past bij de ambitie die het college heeft uitgestraald om in ieder geval zo spoedig mogelijk wel te werken met ambitie 2.

Dan motie 4, ‘Ontwikkelingskansen gedurende het hele jaar’. Voorzitter, ook die laat ik over aan het oordeel van de raad. We zijn het er heel erg mee eens dat er ook in de zomerperiodes genoeg aanbod moet zijn voor alle kinderen om ook gestimuleerd te worden en ook niet terug te vallen in hun leercurve gedurende de vakantieperiode. Gebiedsteams doen hier ook veel aan. Ik denk dat wij hier prima mee uit de voeten kunnen en in beeld kunnen brengen welke mogelijkheden er zijn. Sterker nog, ik denk dat we ook gaan kijken of we de kinderopvangregeling gewoon uniform kunnen maken. De huidige kinderopvangregeling is voor het hele jaar en als motie 3 wordt aangenomen, zou je feitelijk ook die regeling voor alle kinderen willen doorzetten. Dan heb je ook al een andere invulling van je zomervakantie.

Dan amendement 1, voorzitter. Amendement 1 ontraden we, omdat het strijdig is met de ambitie van het college. Dank u wel.

De VOORZITTER: Misschien is het goed om met elkaar vast te stellen dat er twee moties zijn die min of meer dezelfde thema's behandelen. Dan weet u hoe we het altijd doen, dan gaan we de meest verstrekkende motie als eerste in stemming brengen. Voor zover ik het zo snel kan overzien, is motie 3 verstrekkender dan motie 2. Dus motie 3 gaat voor motie 2 in de behandeling. Mevrouw Riemersma?

Mevrouw RIEMERSMA (Stad en Ommeland): Voorzitter, mogen wij een ogenblikje schorsing?

De VOORZITTER: Maar natuurlijk.

Mevrouw RIEMERSMA (Stad en Ommeland): Dank u wel.

De VOORZITTER: In de manier waarop de 1-minuutinterventies zich hebben ontwikkeld, mag dit allemaal. Twee minuten?

(Schorsing 18.01 uur – 18.07 uur)

De VOORZITTER: De vergadering is heropend. Het woord is aan mevrouw Riemersma.

Mevrouw RIEMERSMA (Stad en Ommeland): Dank u, voorzitter. Ja, we kunnen gaan stemmen, lijkt me.

De VOORZITTER: U vraagt een schorsing aan. Dan is het ook handig om even aan te geven wat u ermee gedaan hebt. Zo is het gebruik natuurlijk.

Mevrouw RIEMERSMA (Stad en Ommeland): We hebben ons beraden op onze stemming op de moties.

De VOORZITTER: Oh hemel. Nou, we gaan stemmen. Wij beginnen met het in stemming brengen van het amendement. Zijn er stemverklaringen? Niet? Dan gaan we het in stemming brengen.

2 voor, 36 tegen. Het amendement is verworpen.

Dan gaan we over tot stemming op motie 3, 'Kansen voor kinderen zo snel mogelijk naar stap 2'. Is er behoefte aan een stemverklaring hier? Mevrouw Jongman.

Mevrouw JONGMAN (ChristenUnie): Dank u wel, voorzitter. Het antwoord van het college op motie 2 was dusdanig dat wij hierdoor motie 3 niet kunnen steunen, alhoewel wij de intenties heel erg kunnen benadrukken, dat die goed zijn voor de kinderen in de stad. Maar wij vinden het ook van belang om dat in het hele spectrum goed te kunnen bekijken en daarom zullen wij tegen deze motie stemmen.

De VOORZITTER: Mevrouw Riemersma.

Mevrouw RIEMERSMA (Stad en Ommeland): Dank u, voorzitter. Ja, deze motie legt een voorbeslag op de begroting van 2019 en er is afgesproken dat dit niet kan. We hebben intussen raadsverkiezingen, dus er moet een beleidsarme begroting komen en daar past dit dus niet in, volgens ons.

De VOORZITTER: De heer Ubbens.

De heer UBBENS (CDA): Ja, dank u, voorzitter. Ik kan me min of min aansluiten bij de stemverklaring van de ChristenUnie. Wij zijn voor een zorgvuldige implementatie van dit plan en nu lijkt het toch wat overhaast te gebeuren. We hadden graag met motie 2 wat meer comfort gekregen, maar nu moeten wij toch tegen motie 3 stemmen.

De VOORZITTER: De heer Honkoop.

De heer HONKOOP (VVD): We kunnen ons aansluiten bij de stemverklaring van zojuist van het CDA.

De VOORZITTER: Geen anderen? Dan gaan we stemmen. 28 voor, 10 tegen. De motie is aanvaard. Ik kijk even naar de indieners van motie 2. Laat u die staan? Is er behoefte aan stemverklaringen? Niet? Stemmen. 10 voor, 28 tegen. De motie is afgewezen.

We gaan naar motie 4, 'Ontwikkelkansen gedurende het hele jaar'. Geen stemverklaringen? Ah, de heer Honkoop.

De heer HONKOOP (VVD): Voorzitter, wij zijn ervoor om een keer breder stil te staan bij alle activiteiten die ontwikkelingskansen van kinderen kunnen bevorderen en de budgetten daarvoor. Wij willen nu niet bij deze specifieke motie daarbij stilstaan of daarop ingaan en we zullen hier tegenstemmen.

De VOORZITTER: Dank u. Anderen nog? Niet? Dan gaan we stemmen. 33 voor, 5 tegen. De motie is aanvaard.

Dan ga ik het voorstel zelf in stemming brengen. Is er behoefte aan een stemverklaring over het voorstel zelf? Mevrouw Riemersma.

Mevrouw RIEMERSMA (Stad en Ommeland): Dank u wel, voorzitter. Voorzitter, de hele discussie heeft ons niet kunnen overtuigen dat dit voorstel, dat vergaande consequenties heeft qua geld en dit en dat, voldoende onderbouwing heeft om dit beleidsplan uit te voeren. Dus wij zullen tegenstemmen. Dank u wel.

De VOORZITTER: Geen anderen? Dan gaan we stemmen. 36 voor, 2 tegen. Het voorstel is aanvaard.

7.c: (wordt 8.b)

8. Discussiestukken

8.a: Aanpak Noorderhaven (collegebrief 18 januari 2018)

De VOORZITTER: Mevrouw Van Duin.

Mevrouw VAN DUIN (SP): Dank u wel, voorzitter. Stelt u zich eens voor: u krijgt een brief van de gemeente, waaruit blijkt dat uw woning mogelijk niet aan regels voldoet. De gemeente wil hiervoor ook bij u binnenkijken om informatie in te winnen. Wat de gevolgen van deze informatie zijn, zegt de gemeente niet, alleen dat er rekening wordt gehouden met uw woonwensen en -kansen. Wat de gevolgen van het weigeren zijn, wordt ook niet vermeld en evenmin of u verplicht bent om hieraan mee te werken. De SP is van mening dat, wanneer je als overheid aan mensen vraagt om hun woning te betreden, je in elk geval het beestje bij de naam moet noemen. In dit geval betekent het dat er boten uit de Noorderhaven verdwijnen, als het aan het college ligt. Dit betekent dat informatie die door de gemeente is ingewonnen, door het betreden van een schip, een negatief gevolg voor iemand kan hebben, zonder dat mensen hier van tevoren een afweging over kunnen maken. Er is immers nog veel onduidelijk. Gaat het college mensen daadwerkelijk dwingen om hun boot tot een varende schip te laten maken? Als mensen dit weigeren, gaat het college mensen dan een alternatieve ligplek aanbieden? En wat als mensen deze ligplekken niet accepteren? Gaat het college hen dan dwingen om te vertrekken? Veel onbeantwoorde vragen, die voor onrust zorgen. Om hierop duidelijkheid te krijgen, dienen we samen met de gehele aanwezige oppositie een motie in.

Voorzitter, zalvend wordt door het college gezegd: “We houden rekening met de situatie van de bewoner.” Maar dit maakt het allemaal ook niet duidelijker en het biedt ook geen enkele garantie. Het wordt er ook niet duidelijker op dat het college zegt: “Boten moeten kunnen varen, maar hoeven van ons niet daadwerkelijk te varen.” Waarom moeten schepen dat dan per se kunnen? De brief aan de raad over de aanpak van de Noorderhaven is ook opmerkelijk, vanwege het selectief shoppen uit de watervisie. Zinnen over varende en niet-varende schepen zijn uit de brief aan de bewoners en aan de raad gehouden. Zinnen zoals: “Gelijke behandeling in een en hetzelfde havensysteem is waar we op koersen.” Binnen dat havensysteem krijgen drijvende bouwwerken omgevingsvergunningen en varende schepen een verklaring. Beide geven recht op een plek ergens in de Noorderhaven. De aanpak van het college strookt wat de SP betreft dan ook niet met wat de raad in de watervisie heeft vastgesteld.

Voorzitter, ja, er speelt een juridische discussie, maar hoe om te gaan met de Noorderhaven is bovenal een politieke kwestie. Willen we dat mensen er kunnen blijven wonen? Dat varende en niet-varende schepen daar een plek houden, zoals in de watervisie stond? Of willen we vasthouden aan het idee van een vrijhaven met, zoals nu blijkt, de consequentie dat mensen geen plek in de Noorderhaven houden? Wat ons betreft worden hier alternatieven voor onderzocht en hiervoor wordt door de ChristenUnie straks ook een motie ingediend, die wij mede indienen. Dank u wel.

Motie 5: Duidelijkheid gevolgen inventarisatie (SP, ChristenUnie, CDA, Student en Stad, Stad en Ommeland, 100% Groningen)

De raad van de gemeente Groningen in vergadering bijeen op 21 februari 2018 besprekende de collegebrief Aanpak Noorderhaven d.d. 18 januari 2018,

constaterende dat:

- het college d.d. 4 december 2017 een brief aan bewoners van de Noorderhaven heeft gestuurd over de herschikking van schepen en de Wet verduidelijking voorschriften woonboten;
- hierin staat dat de gemeente bezig is met een algehele controle of schepen (nog) voldoen aan de eisen van de VOV;
- hierin staat dat indien de schepen niet voldoen aan de VOV hierover in gesprek wordt gegaan met de bewoner(s) waarbij zorgvuldig wordt omgegaan met woonwensen en -kansen;

overwegende dat:

- op basis van deze informatie niet duidelijk is:
 - a. of het meewerken aan de inventarisatie, door ambtenaren toe te laten op het schip, tot nadelen voor bewoners individueel of collectief kan leiden en, zo ja, welke nadelen;
 - b. welke consequenties het niet meewerken aan de inventarisatie individueel en collectief kan hebben;
 - c. of bewoners op basis van enige wettelijke bepaling verplicht zijn om hieraan mee te werken;
- in zijn algemeenheid onduidelijk is welke stappen mogelijk zijn c.q. door het college worden overwogen naar aanleiding van de inventarisatie;
- wanneer de overheid mensen verzoekt om hun woning te betreden, het niet meer dan redelijk is om aan te geven welke mogelijke consequenties het toestaan of het weigeren kan hebben, temeer nu dit om hun woning/woonplek gaat;

- mede doordat bovenstaande zaken niet duidelijk zijn er onrust en onzekerheid wordt veroorzaakt onder bewoners van de Noorderhaven.

verzoekt het college:

- bovenstaande zaken achter bullet 1 (a, b en c) en 2 onder 'overwegende dat' op schrift te zetten om daarmee vooraf duidelijkheid te geven over de (mogelijke) gevolgen van de inventarisatie;
- dit aan de gemeenteraad en het Woonschepencomité Groningen te zenden;
- de inventarisatie van de Noorderhaven on hold te zetten totdat voornoemde informatie door de gemeenteraad is besproken;

en gaat over tot de orde van de dag.

De VOORZITTER: Dank u wel. Als u nog even terugloopt, dan kan de heer Rustebiel nog even interrumpen.

De heer RUSTEBIEL (D66): Dank u wel, voorzitter. Ik vraag me af of de SP voornemens is om af te koersen op een vergunningensysteem, waarmee u eigenlijk zegt: de vrijhavenambitie is voorbij en het is definitief geen publieke ruimte meer.

Mevrouw VAN DUIN (SP): Nou, wij zien inderdaad redenen om die vrijhaven los te laten, omdat wij achter het punt staan dat mensen, of het nu gaat om varende schepen of niet-varende schepen, daar een plek kunnen behouden. En wij vragen in de motie die straks door de ChristenUnie wordt ingediend om de voor- en nadelen van een vergunningensysteem te onderzoeken. Maar als u de motie ook hebt gelezen, kunt u ook zien dat wij ook om andere alternatieven vragen.

De VOORZITTER: Het woord is aan mevrouw Jongman.

Mevrouw JONGMAN (ChristenUnie): Ja, dank u wel, voorzitter. We zijn in deze raad al jarenlang bezig met een verbetering van de kwaliteit op het water en om het water en op de Diepenring. Er zijn vele debatten over geweest en het is vorig jaar geland in de waternut. We hebben met belangstelling uitgekeken naar de uitkomsten van wat dit betekent voor de Noorderhaven. Daar hebben we ook vele bijeenkomsten over gehad. Er zijn inspraakbijeenkomsten over geweest en twee weken geleden in de commissie was er een behoorlijke discussie daarover. Ik wil die niet herhalen, het is een 1-minuutinterventie, maar ik wil niet tekortdoen aan de inhoud. Dus daarom verwijs ik ook deels terug naar de commissie, waar heel veel gewisseld is. En er blijkt eigenlijk in merendeel dat er veel verschillen van meningen zijn over de juridische implicaties van wat het college voorstelt. We hebben er ook best veel over gewisseld. En eigenlijk hebben wij met de gehele oppositie bedacht dat het misschien goed is om op dit moment het voorstel van het college even on hold te zetten. Niet omdat wij zeggen dat wij het beter weten, maar omdat we denken dat het beter is voor alle betrokkenen om te kijken of er misschien ook voor- en nadelen zitten aan het door het woonschepencomité voorgestelde vergunningensysteem, maar ook om te kijken of er nog andere opties zijn die in de praktijk ook mogelijk zouden kunnen blijken. We denken namelijk dat als we de juridische weg ingaan met zijn allen, het allemaal veel langer duurt voordat wij het doel bereiken dat wij beogen met de waternut. Daarvoor dien ik namens de aanwezige oppositie een motie in. Dank u, voorzitter.

Motie 6: Noorderhaven (ChristenUnie, CDA, SP, Student en Stad ma 100% Groningen)

De raad van de gemeente Groningen in vergadering bijeen op 21 februari 2018 besprekende de collegebrief Aanpak Noorderhaven d.d. 18 januari 2018,

constaterende dat:

- het college in de waternut uitspreekt dat het voor de Noorderhaven en alle nieuwe ligplaatsen naar een en hetzelfde havensysteem toe wil en dat dit systeem geldt voor alle woonboten in de Noorderhaven, ongeacht of ze 'drijvend bouwwerk' of 'varend schip' zijn conform de Woningwet;
- de nieuwe Wet verduidelijking voorschriften woonboten (WvW) per 1 januari 2018 in werking is getreden;
- in Groningen tevens de Verordening openbaar vaarwater (VoV) van toepassing is;
- het college in de Noorderhaven wil bepalen wat 'drijvende bouwwerken' zijn conform de nieuwe wet en 'varende schepen' en aan de hand daarvan wil bepalen dat drijvende bouwwerken een

omgevingsvergunning krijgen en varende schepen een verklaring krijgen die het recht geeft om aan te meren in de Noorderhaven;

- het college in de watervisie heeft uitgesproken om met elke eigenaar in goed overleg tot een oplossing te komen;

overwegende dat:

- er verschil van mening bestaat over de juridische interpretatie van de VoV, de nieuwe WvW en de definitie van varende schepen en drijvende bouwwerken;
- een proefproces mogelijkwijs duidelijkheid gaat geven, maar een lange periode van vertraging op gaat leveren, waardoor het oorspronkelijke doel om duidelijkheid voor gemeente en bewoners te verkrijgen niet op korte termijn in zicht is;
- het Woonschepencomité heeft aangedrongen om in plaats van het voorstel van het college over te gaan tot een vergunningstelsel* waarbij het principe van Noorderhaven als vrijhaven wordt losgelaten;

verzoekt het college:

- te onderzoeken welke voor- en nadelen aan het door het WCG voorgestelde vergunningstelsel kleven;
- te onderzoeken welke opties er naast een vergunningstelsel zijn en welke voor- en nadelen hieraan kleven;
- de uitkomsten hiervan zo spoedig mogelijk aan de raad te rapporteren;
- daarbij de voorgestelde oplossing van het college on hold te zetten totdat de uitkomsten van het onderzoek duidelijk zijn en door de gemeenteraad zijn besproken;

en gaat over tot de orde van de dag.

* Inhoud vergunningstelsel WCG: “Een ligplaatsvergunning voor elk schip in de Noorderhaven, ook daadwerkelijk varende woonschepen. Hierin kunnen specifieke (aanvullende) eisen vanuit de VoV worden opgenomen, zoals de eis dat een boot niet verhuurd mag worden, de eis dat een boot wordt bewoond enzovoort.”

De VOORZITTER: Wie mag ik het woord geven? De heer Banach.

De heer BANACH (Student en Stad): Ja, dank u wel, voorzitter. Ik kan het kort houden, want de meeste zorgen zijn al uitgesproken door mijn voorgangers. In de commissie stond vooral de vraag bij ons centraal hoe we dit gaan doen. Hoe gaan we die wensen uitvoeren van de watervisie en dan op zo'n manier dat er ook rekening wordt gehouden met de situaties van de bewoners? De tendens die we een beetje lazen in de brief was: laten we in gesprek gaan en dan moet het eigenlijk wel lukken. Dan moeten we er wel uit kunnen komen. Maar volgens ons is dat niet zo eenvoudig. Wat ons betreft is het heel belangrijk dat we meer duidelijkheid krijgen aan de voorkant, voordat het proces zoals het college voorstelt in gang wordt gezet. Vandaar dat we ook op de motie staan van de SP en de ChristenUnie. Dank u wel.

De VOORZITTER: De heer Ubbens.

De heer UBBENS (CDA): Dank u, voorzitter. Anderen hebben het korter gehouden, ik permitteer me toch iets langer te praten. Er is in de Noorderhaven een ingewikkelde situatie ontstaan. Met het vaststellen van de watervisie ligt er nu een complexe puzzel. We willen de kwaliteit en het gebruik van de Diepenring verbeteren, de woonkwaliteit in de Noorderhaven verbeteren, de Noorderhaven als vrijhaven behouden en tot slot ook zorgvuldig omgaan met de belangen van de huidige bewoners. De CDA-fractie begrijpt deze doelen en begrijpt ook dat het mooi is als Groningen een vrijhaven kan behouden. Maar de vraag is of het nog realistisch is, omdat het nog onzeker is of, als de huidige bewoners een omgevingsvergunning aanvragen, die hun wel of niet geweigerd kan worden. Een definitieve gerechtelijke uitspraak daarover kan nog jaren op zich laten wachten. Feit is in ieder geval dat de gemeente decennialang niet heeft gehandhaafd in de Noorderhaven. In elk geval niet op het wel of niet varen van schepen die in de Noorderhaven liggen. Je kunt dus jarenlang in de Noorderhaven liggen, zonder te varen. Het college realiseert zich dit ook en schrijft dan vervolgens op dat er zorgvuldig met de belangen en de woonwensen van de huidige bewoners wordt omgegaan. Maar tegelijkertijd worden er inspecties aangekondigd die mede bedoeld zijn om in kaart te brengen welke schepen er volgens de Verordening openbaar vaarwater eigenlijk niet zouden mogen liggen.

In de commissie gaven wij aan dat er een duidelijke gerechtelijke uitspraak moet komen over of de omgevingsvergunningen nu wel of niet geweigerd kunnen worden. Maar je kunt ook de vraag stellen of

het wel behoorlijk is om na zoveel jaren nu op basis van het wel of niet kunnen varen, schepen en dus bewoners uit de Noorderhaven te gaan sluiten. De schepen liggen allemaal met toestemming in de Noorderhaven en bovendien hoeven schepen in de toekomst ook niet te varen. Ze moeten het alleen kunnen. De SP refereerde daar ook al aan. Dan is blijkbaar het doel van deze actie niet om daadwerkelijk een vrijhaven te realiseren, maar gewoon om het aantal schepen te verkleinen. Dat kan volgens ons alleen in goed overleg en niet op deze manier. Immers, door het niet-handhaven wonen mensen al vele jaren op deze locatie. En als je het aantal schepen wilt verminderen, kan dat alleen in goed overleg en daarvoor heb je alternatieve locaties nodig. En die lijken er voorlopig niet te komen. De kern is volgens onze fractie dat we de kwaliteit van de Noorderhaven willen verbeteren. Dat kan eventueel ook door het idee van een vrijhaven los te laten. We staan daarom op de motie van de ChristenUnie en de SP om nog een keer goed te kijken naar de voorstellen van het woonschepencomité, om bijvoorbeeld via een vergunningstelsel de kwaliteit van de Noorderhaven daadwerkelijk te gaan verbeteren.

De VOORZITTER: De heer Rustebiel.

De heer RUSTEBIEL (D66): Dank u wel, voorzitter. Een vraag aan de heer Ubbens. U doet nu de constatering dat een schip dat kan varen, dit automatisch niet gaat doen. Dat is eigenlijk wat u zegt, maar dat is natuurlijk niet per definitie het geval. Waar baseert u die aanname op?

De heer UBBENS (CDA): Nee, mijn constatering is dat feitelijk heel veel schepen in de Noorderhaven niet varen en dat al jaren niet doen. Die zullen wellicht kunnen blijven en dan zullen ze ook niet gaan varen. Dan heb je nog steeds geen vrijhaven.

De VOORZITTER: De heer Blom.

De heer BLOM (VVD): U hebt het erover dat er al heel lang niet gehandhaafd is. Dat klopt. Maar vindt u dat daarmee het recht vervalt om wel te gaan handhaven?

De heer UBBENS (CDA): Enigszins. Ik denk dat als het om woningen gaat, en mensen wonen daar al heel lang, je niet zomaar kunt zeggen: oh we hebben nog een verordening en u mag hier eigenlijk niet wonen, dus we gaan u eruit zetten. Dat is denk ik wat je met een gewone woning ook niet zou doen en dus ook niet bij een schip.

De VOORZITTER: Mevrouw Woldhuis.

Mevrouw WOLDHUIS (100% Groningen): Ja, voorzitter, dank u wel. Mijn voorganger zei het net ook al even: het is een complex vraagstuk, omdat het college, en dat is natuurlijk ook mooi, een torenhoge ambitie heeft als het om de Diepenring gaat. En ook de Noorderhaven hoort daarbij. Maar het lijkt erop dat dit college de vrijhaven en de vrije hand, twee verschillende termen, een beetje door elkaar haalt. Het college neemt een beetje de vrije hand als het gaat om de interpretatie van de wet met betrekking tot een varend schip. Dat zei mevrouw Van Duin, mijn voorganger, ook al. Het college neemt ook een beetje de vrije hand als het gaat om wat de gevolgen zijn van de inventarisatie. We weten nu nog steeds niet wat de gevolgen zijn van de inventarisatie. Dat moet gewoon eerst duidelijk zijn, voordat je dat überhaupt kunt starten. Die inzet van het college, die vrije hand, daar zijn wij gewoon geen voorstander van. Het tast het overgangsrecht van de bewoners aan en wij denken dat de term vrijhaven misschien losgelaten moet worden. Daarom dienen we samen met de hele oppositie ook deze twee moties in. Dank u wel.

De VOORZITTER: Dank u wel. Ik kijk nog even rond. Mevrouw Brouwer, GroenLinks.

Mevrouw BROUWER (GroenLinks): Dank u wel, voorzitter. In de commissievergadering gaf ik al aan hoe uniek de Noorderhaven is. Zelfs zo uniek dat het blijkbaar de enige vrijhaven is in Nederland. Dat het een mooi aanzicht heeft, mag ook duidelijk zijn. Er zijn al vele foto's van gemaakt en gedeeld op sociale media. Niet alleen de schepen en de haven zijn uniek, ook de bewoners van de Noorderhaven heb ik altijd gezien als mensen die ervoor kiezen het net even anders te willen dan de gemiddelde bewoner van de stad. Bewoners die er bewust voor kiezen om niet in een rijtjeshuis te wonen. Door alle nieuwe regels en wetgeving kan het niet zo zijn dat de charmes van een vrijhaven hiermee in het gedrang komen. Kortom, GroenLinks wil geen vertrutting van de Noorderhaven.

Dit betekent niet dat mijn fractie niet inziet dat er wel wat moet gebeuren in de Noorderhaven. De Noorderhaven moet ook een veilige haven zijn. Dit betekent dat er moet worden gekeken naar de schepen die niet meer aan die veiligheid voldoen. Het kan ook betekenen dat er een herschikking moet plaatsvinden, zodat passanten door de haven kunnen varen en wellicht op deze manier meer ruimte bieden voor schepen die willen aanmeren.

In de watervisie is aangegeven dat er een inventarisatie zal plaatsvinden en dat is in mijn ogen ook de enige manier om duidelijkheid te scheppen. Tegelijkertijd begrijp ik de ongerustheid van de bewoners. Wat gebeurt er met mijn schip en mij als ik niet voldoe aan de gestelde regels? Dat is ook direct een punt van aandacht. Wat als er een schip niet voldoet, moet worden opgeknapt of als bouwwerk wordt gemarkeerd in plaats van als varend schip? Welke maatregelen gaat het college dan nemen? Kan er worden voorzien in een overgangsregeling en hoe ziet deze regeling er dan uit? Kan die worden gekoppeld aan de bewoner of eigenaar van het schip? Of kan er een tijdsregeling komen, zodat er ruimte is voor het verplaatsen van het schip, als er een ligplaats elders vrijkomt? Wat gebeurt er met de gevallen waarvan blijkt dat het schip niet veilig is? Ik zie ook een zorgplicht. Kortom, er zijn nog zoveel vragen met zoveel mogelijkheden tot een oplossing.

Mevrouw VAN DUIN (SP): Voorzitter?

De VOORZITTER: Eerst mevrouw Woldhuis.

Mevrouw WOLDHUIS (100% Groningen): Voorzitter, dank u wel. Mevrouw Bouwer heeft het over een zorgplicht. Bent u het met mij eens dat schepen en huizen in de letter van de wet eigenlijk niet zoveel van elkaar verschillen?

Mevrouw BROUWER (GroenLinks): Voorzitter, ik ken de wetgeving op dat vlak niet. Er zitten sowieso wel verschillen in de Noorderhaven. Er wonen mensen, maar er zijn ook wel degelijk mensen die daar hun schip hebben aangemeerd. Dus ook daar zit verschil in.

De VOORZITTER: Laatste punt, mevrouw Woldhuis.

Mevrouw WOLDHUIS (100% Groningen): Voorzitter, wat ik nog even probeer duidelijk te maken: de gemeente kan ook niet zomaar mijn woning binnenstappen om te zeggen: die keuken vind ik niet mooi, haal die er maar uit. Maar we hebben wel zorgplicht dat er een nieuwe keuken in komt. Dat is een beetje de vergelijking. Kunt u zich voorstellen dat mensen zich echt in hun recht van wonen aangetast voelen, als u met termen komt als 'zorgplicht'?

Mevrouw BROUWER (GroenLinks): Volgens mij benoem ik juist ook al mijn zorgen en geef ik ook al aan als punt van aandacht: wat als mijn schip niet voldoet? Volgens mij is dat precies wat ik omschrijf, dat ik ook zorgen heb voor de bewoners zelf.

De VOORZITTER: Mevrouw Van Duin.

Mevrouw VAN DUIN (SP): Ja voorzitter, ik ben wel benieuwd wat GroenLinks vindt van het feit dat de gemeente mensen vraagt om informatie over hun woning met de gemeente te delen, terwijl op voorhand niet duidelijk is of die informatie ook negatieve consequenties voor mensen kan hebben, namelijk of zij bijvoorbeeld op basis van die informatie straks gedwongen zouden kunnen worden om te gaan verhuizen.

Mevrouw BROUWER (GroenLinks): Ja, ik begrijp wat uw doel daarin is. Ik denk dat het college wel voornemens is om daar ook maatwerk voor te maken. Daar vragen wij ook naar in de motie. Het kan best zo zijn dat het zoveel maatwerk is, dat je dit niet kunt vangen in één oplossing. Dus op voorhand al een oplossing bieden, terwijl je nog niet weet wat voor zorgpunt er is, is het moeilijke hieraan.

De VOORZITTER: Laatste punt.

Mevrouw VAN DUIN (SP): Ja voorzitter, GroenLinks geeft geen antwoord op mijn vraag. Ik vraag: wat vindt ze ervan dat informatie tot iets negatiefs kan leiden? Volgens mij hoort dat niet, hoor je dat als overheid niet op die manier te doen. Ten tweede heeft mevrouw Brouwer het over maatwerk, maar zij

geeft geen enkele garantie voor die mensen die er nu wonen. Wat hebben die mensen op dit moment aan maatwerk, terwijl niet wordt aangegeven wat maatwerk precies inhoudt?

Mevrouw BROUWER (GroenLinks): Dat is ook precies de terugkoppeling die wij vragen in de motie. Wat is het plan van aanpak en dergelijke? Dus daar verwacht ik ook van het college een antwoord op. Zoals aangegeven willen wij eerst een inventarisatie, terug te koppelen aan de raad, met een plan van aanpak, zodat pas dan kan worden besloten of dit plan passend is voor de bewoners van de Noorderhaven.

De VOORZITTER: Ik heb u gewaarschuwd voor het tijdstip 18.30 uur. Dat is het nu. Ik wil met u wel een strakke afspraak maken. Kunnen wij maximaal drie kwartier nemen? U hoeft het gebouw niet uit, dat scheelt alweer. 19.15 uur scherp hier weer terug. De vergadering is geschorst.

(Schorsing 18.30 uur – 19.15 uur)

De VOORZITTER: De vergadering is heropend. Aan de orde is de voortzetting van de eerste termijn van de raad. Wie mag ik in deze eerste termijn nog het woord geven? De heer Rustebiel. Gaat uw gang.

De heer RUSTEBIEL (D66): Ja, dank u wel, voorzitter. Vandaag spreken we opnieuw over de Noorderhaven. Wat ons betreft moet die weer wat dynamischer worden. Het probleem is dat de gemeente vele jaren niets heeft gedaan om te handhaven op die vrije haven. Dit maakt de gemeente wat D66 betreft wel schatplichtig aan hoe wij omgaan met deze situatie en hoe we omgaan met de bewoners die daar nu wonen en leven. Een aantal partijen werpt hier het idee op om met een vergunningstelsel te gaan werken. Dat vinden wij toch wel erg prematuur, omdat wij het gevoel hebben dat ze dan publieke ruimte definitief aan het privatiseren zijn, terwijl die Noorderhaven toch eigenlijk van alle Stadgers zou moeten zijn. Dus daar verzetten wij ons in die zin tegen. We vinden het goed dat het college eerst andere mogelijke wegen gaat onderzoeken en dat is het college nu gelukkig ook aan het doen.

Mevrouw VAN DUIN (SP): Voorzitter?

De heer RUSTEBIEL (D66): Wat de interpretatie is van de nieuwe wet, dat is aan de rechter in het proefproces. Het is ergens natuurlijk wel spijtig dat ...

Mevrouw VAN DUIN (SP): Voorzitter? Voorzitter.

De VOORZITTER: Goedenavond, mevrouw Van Duin. Wat kan ik voor u betekenen? Gaat uw gang.

Mevrouw VAN DUIN (SP): Nou, wat wij stellen is dat wat ons betreft die vrijhaven, het idee daarvan, niet gaat boven het wonen van mensen in die haven. Wat vindt D66 daarvan?

De heer RUSTEBIEL (D66): Volgens mij staat in de watervisie dat in die vrijhaven ook nog steeds gewoon kan worden. Alleen mag er wat meer beweging in de schepen komen. Dat is volgens mij wat we hebben vastgesteld met elkaar.

Mevrouw VAN DUIN (SP): Dus wat D66 betreft kunnen mensen gedwongen worden om te verhuizen?

De heer RUSTEBIEL (D66): Zover zijn we nog niet. Daarvoor ligt een aantal vragen voor. De eerste vraag is: hoe gaat die inventarisatie lopen en hoe wil het college daarop handhaven? En de tweede vraag is: hoe gaat het proefproces lopen? Volgens mij moeten die vragen eerst beantwoord worden, voordat wij kunnen zien wat de koers gaat zijn.

De VOORZITTER: Laatste puntje nog even.

Mevrouw VAN DUIN (SP): Voorzitter, D66 wil graag een dynamische haven. Als blijkt dat dit niet kan, doordat een hoop boten niet varen of niet kunnen varen, is D66 dan bereid om mensen te dwingen om te verhuizen?

De heer RUSTEBIEL (D66): Nou kijk, deze situatie is in de loop van tientallen jaren ontstaan en je kunt niet van de ene op de andere dag tegen mensen zeggen: u mag hier niet meer wonen. Zij hebben in die zin

natuurlijk ook gewoon een plek om te wonen. En als er andere plekken gevonden moeten worden, dan staat in onze motie die wij zo meteen indienen, dat de gemeente daar wel degelijk een rol in heeft.

De VOORZITTER: Ik beschouw dit even als afgerond, voor nu. Gaat u verder.

De heer RUSTEBIEL (D66): Ja, het belangrijkste punt van onze motie, die wij gaan indienen samen met de PvdA, VVD en GroenLinks, is dat wij het college oproepen om met de inventarisatie terug te komen in de raad en ook terug te komen bij de bewoners, zodat we met elkaar weten waar we het over hebben en wat de koers zou kunnen zijn. Want op dit moment weten wij heel veel dingen nog niet, terwijl wij wel een richting voor ogen hebben. Dat is wat wij graag zouden doen. In deze motie hebben wij een aantal zorgen van bewoners willen borgen, als het gaat om maatwerk, als het gaat om speciale gevallen en als het gaat om meepraten over redelijkheid en billijkheid van waar we hiermee bezig zijn.

De VOORZITTER: Eerst even mevrouw Woldhuis en daarna mevrouw Van Duin.

Mevrouw WOLDHUIS (100% Groningen): Ja, voorzitter, dank. Ik heb de motie van de heer Rustebiel gelezen. Vindt u het niet een beetje klinken als een doekje voor het bloeden, wat u daarmee stelt?

De heer RUSTEBIEL (D66): Volgens mij bloedt er nog helemaal niets. Wij roepen met deze motie op om hier in de raad een discussie te gaan voeren en om samen met de bewoners discussie te gaan voeren op basis van de inventarisatie die gedaan wordt, zodat we samen in redelijkheid kunnen kijken naar wat we moeten doen. De heer Ubbens zei het ook al: we hebben natuurlijk wel een verantwoordelijkheid naar de bewoners die hier gewoon in sommige gevallen echt al heel lang wonen. En zij zijn ook bewoners van onze stad.

De VOORZITTER: Mevrouw Van Duin.

Mevrouw VAN DUIN (SP): Voorzitter, het college stelt al en heeft in de vorige commissie ook al aangegeven dat het wel zorgvuldig met mensen om wil gaan. Dus wat ik me afvraag is wat uw motie daar nog aan toevoegt. In mijn ogen is uw motie overbodig.

De heer RUSTEBIEL (D66): Nou, de motie brengt sowieso de discussie terug in de raadscommissie aan de hand van de inventarisatie. Dan weten we volgens mij wat beter waar we hier over praten. De motie brengt de inventarisatie en het handavingsplan ook terug bij de bewoners. Pas dan kun je gaan praten over het eventuele herschikking van schepen, niet nu al.

De VOORZITTER: Laatste punt.

Mevrouw VAN DUIN (SP): Maar voorzitter, het is toch logisch dat, als er wordt gehandhaafd, mensen daar van tevoren van op de hoogte worden gesteld?

De heer RUSTEBIEL (D66): Absoluut.

Mevrouw VAN DUIN (SP): Daar voegt uw motie dan toch helemaal niets aan toe?

De heer RUSTEBIEL (D66): Daar gaat die motie ook niet over.

De VOORZITTER: Ik stel voor dat die motie eerst eens even wordt ingediend. Volgens mij is dat verstandig.

Mevrouw VAN DUIN (SP): Ik heb nog een laatste vraag.

De VOORZITTER: Ja, dat is prima, maar ik ga u wel een beetje afremmen, mevrouw Van Duin. Anders gaat dit debat te lang duren. U loopt weer terug, u krijgt de gelegenheid om nog een vraag te stellen.

Mevrouw VAN DUIN (SP): Ik moet ook zeggen dat ik het een belangrijk debat vind.

De VOORZITTER: Dat snap ik heel goed.

Mevrouw VAN DUIN (SP): Ik heb nog een vraag, namelijk wat D66 ervan vindt dat de gemeente wel inventariseert en daarvoor informatie bij mensen wil ophalen, zonder van tevoren aan te geven wat bijvoorbeeld de consequentie van het ophalen van de informatie kan zijn.

De heer RUSTEBIEL (D66): Ja, u stelt in uw motie ook die vraag aan het college. Ik ben ook benieuwd naar het antwoord van het college daarop. Volgens mij is het wel zo dat een aantal van die eisen waarop gehandhaafd wordt, al in de verordening staan. Dus het is niet helemaal nieuw en onbekend.

Mevrouw VAN DUIN (SP): Maar voorzitter?

De VOORZITTER: Laatste opmerking.

Mevrouw VAN DUIN (SP): Volgens mij is het helemaal niet duidelijk of het college wil overgaan tot het dwingen van mensen om te gaan verhuizen, om hun boot aan te passen, enzovoort. Dat zijn allemaal zaken die niet duidelijk zijn, maar wel besloten kunnen worden op basis van de informatie die nu wordt opgehaald.

Motie 7: Vrijhaven Noorderhaven (D66, PvdA, VVD, GroenLinks)

De raad van de gemeente Groningen, in vergadering bijeen op 21 februari 2018, besprekende de Aanpak Noorderhaven,

constaterende dat:

- de raad met de watervisie vaststelde dat de Noorderhaven het karakter van een vrijhaven hoort te hebben;
- dit nu niet het geval is, omdat er maar af en toe plek over is voor een zeilcharter of ander schip dat er tijdelijk afmeert;
- er steeds meer wordt stilgelegd in de Noorderhaven en dit de doorvaart van minimaal 10 m belemmert;

overwegende dat:

- er tussen de gemeente en bewoners discussie is over de status van (woon-)schepen, plek in de haven en de betekenis van de nieuwe wet;
- de gemeente jaren geen handhaving heeft uitgevoerd op de vrijhaven;
- er onrust is in de Noorderhaven over het toekomstperspectief van schepen die eventueel moeten verdwijnen;
- gemeente en bewoners aansturen op een uitspraak van de rechter (proefproces) over de status van ligplaatsen en schepen;

verzoekt het college:

- inventarisatie en het handavingsplan aan raad en bewoners voor te leggen alvorens eventueel te gaan herschikken;
- maatwerk te gaan leveren bij eventuele herschikking door rekening te houden met de omstandigheden per schip;
- bewoners die de Noorderhaven moeten verlaten daarvoor ruim de tijd te geven en desgewenst hulp bieden bij het zoeken naar alternatieve ligplaatsen;

en gaat over tot de orde van de dag.

De VOORZITTER: Wie mag ik het woord geven? Mevrouw Riemersma.

Mevrouw RIEMERSMA (Stad en Ommeland): Dank u wel, voorzitter. Hoe dan ook gaat er heel wat veranderen in de Noorderhaven, wat er ook besloten wordt. Wij vinden dat alles ook in goed overleg met de scheepsbewoners moet gaan, ook het nadenken over alternatieven. Maar wat wij ook vinden is dat omwonenden, dus die mensen op de wal, in de stenen huizen, betrokken moeten worden bij het proces. Want ook voor hen gaan er dingen veranderen. Wij willen graag een toezegging van het college dat dit gaat gebeuren, dus het betrekken van de omwonenden. Dank u wel.

De VOORZITTER: Dank u wel. De heer Van der Laan.

De heer VAN DER LAAN (PvdA): Hartelijk dank, voorzitter. We hebben als gemeente in de watervisie de ambitie uitgesproken om de Diepenring mooier te maken en hierbij hoort ook dat we de Noorderhaven onder de loep nemen. We hebben hierbij ook afgesproken dat we het karakter van vrijhaven in de Noorderhaven willen herstellen en daartoe stappen willen zetten. Maar voorzitter, begrijpt u mij wel: woonschepen horen bij Groningen. We zijn niet voor niets de tweede stad van Nederland wat betreft woonschepen. Waar Groningen groeit, gaat dat wat ons betreft ook gepaard met nieuwe plekken voor woonschepen. We zijn dan ook blij met de ambitie van het college om te gaan groeien op dit vlak, van 434 naar 500 ligplaatsen in de nabije toekomst.

Tot slot willen wij het college graag vragen om door te pakken, maar tegelijkertijd ook aandachtig te zijn. Dat betekent voor ons drie dingen. Een: te komen tot een proefproces over de criteria, gezien het feit dat hier nu nog onduidelijkheid en geschillen over zijn. Twee: door te gaan met inventariseren, omdat we niet onnodig tijd willen verliezen. En drie: met bewoners meedenken over passende oplossingen en hierbij maatwerk te leveren, van geval tot geval.

De VOORZITTER: De heer Ubbens.

De heer UBBENS (CDA): Dank u, voorzitter. Ja, er is een bekende PvdA-wethouder in Amsterdam, die zei: "In geouwehoer kun je niet wonen." Ook in ambitie kun je niet wonen en in een ambitie kun je ook geen ligplekken vinden. Hoe denkt u daarover?

De heer VAN DER LAAN (PvdA): Dat ben ik geheel eens met de heer Ubbens, dus wat ons betreft gaan wij keihard werken om nieuwe ligplaatsen te creëren. Dat zal inderdaad nog lastig zijn, dat hebben we ook gemerkt. Dus in die zin kan ik de heer Ubbens wel voor een deel gelijk geven.

De heer UBBENS (CDA): En is dat dan ook voorwaardelijk, voordat je maatregelen hier gaat nemen, dat er andere plekken zijn?

De heer VAN DER LAAN (PvdA): Nou, zoals ik al zei gaan we daarbij wat mij betreft maatwerk toepassen. We moeten kijken naar passende oplossingen, maar volgens mij is het nu nog niet opportuun om hierover al keihard te zeggen: we gaan in alle gevallen dit of dat toepassen.

De VOORZITTER: De heer Blom.

De heer BLOM (VVD): Dank u wel. Wij sluiten ons aan bij de woordvoering van D66. Dank u wel.

De VOORZITTER: Zijn er nog anderen? Niet? We gaan naar de wethouder.

Wethouder VAN DER SCHAAF: Dank u wel, voorzitter. De Noorderhaven. Om mee te beginnen, zou ik willen zeggen dat de Noorderhaven, ook al verschillen wellicht de smaken daarover, toch een plek is om trots op te zijn. Een karakteristieke plek, een ruige plek, een fraaie plek. Een echte vrijhaven. En ook die vrijhaven is de enige in Nederland die dat karakter of die titel heeft. Dat maakt het soms ook in discussies over regels en interpretaties van wetten ingewikkeld. Dat hebben we ook al eerder gedeeld. Het is ook zo dat dit idee van die vrijhaven, dat we al decennialang hebben van de Noorderhaven, voor een deel alleen maar op papier bestond. Er zijn op zich op papier duidelijke regels, als het gaat om de Verordening openbaar vaarwater. Het is duidelijk waar gebruikers van de Noorderhaven, mensen die er wonen, zich aan hebben te houden. Tegelijkertijd weten we ook dat we de afgelopen jaren geen of een heel beperkte handhaving vanuit de gemeente daarop hebben georganiseerd. Zeker als het gaat om het punt van het vrijhavenkarakter.

De VOORZITTER: De heer Ubbens.

De heer UBBENS (CDA): Dank u, voorzitter. Ja, is het wel zo duidelijk wat er in de Verordening openbaar vaarwater staat, als er bijvoorbeeld gesproken wordt over 'er mogen alleen varende schepen liggen'?

Wethouder VAN DER SCHAAF: Volgens mij is dat buitengewoon helder. Dus geen drijvende bouwwerken.

De heer UBBENS (CDA): Nee, maar wat bedoelt de verordening dan met varende schepen? Schepen die varen of schepen die kunnen varen?

Wethouder VAN DER SCHAAF: Kijk, er staat volgens mij heel duidelijk in wat de criteria zijn waar je aan moet voldoen, wil je in de Noorderhaven mogen liggen. Als het gaat om de definitie van varend zijn of niet, dan staat daar in de wet een heel duidelijke titel in. En drijvende bouwwerken, zoals woonarken, die in bijvoorbeeld de Diepenring liggen, horen niet in de Noorderhaven. Dat is eigenlijk altijd zo geweest en is nog steeds zo.

De VOORZITTER: Laatste punt.

De heer UBBENS (CDA): Dus in de verordening zelf staat niet duidelijk omschreven wat een varend schip is.

Wethouder VAN DER SCHAAF: Ik geef juist aan dat, als het gaat om de definitie van een varend schip, dit gewoon in de wet staat. Dat sluit aan bij de wet. En de andere criteria waaraan je moet voldoen om in de Noorderhaven te liggen, staan glashelder in de Verordening openbaar vaarwater.

De heer UBBENS (CDA): En aan welke wet refereert u dan?

Wethouder VAN DER SCHAAF: De Wet verduidelijking woonschepen.

De heer UBBENS (CDA): Ja, maar die wet is nieuw. Dus die was er nog niet.

Wethouder VAN DER SCHAAF: Maar ook in de oude wet stond een definitie. Maar bovendien, op basis van de Verordening openbaar vaarwater is volstrekt helder aan welke criteria je moet voldoen.

We gaan verder. Wat ik al zei: vrijhaven, deels op papier. En we hebben ook in de watervisie het afgelopen jaar een duidelijk standpunt ingenomen over wat we als toekomst zagen voor de Noorderhaven, namelijk twee dingen. Aan de ene kant dat we de vrijhaven wilden behouden. Ondanks dat er discussie was over de watervisie en een groot deel van de raad niet voor die watervisie heeft gestemd, was juist op het punt dat we de Noorderhaven een vrijhaven willen houden, heel weinig discussie. En het tweede dat we hebben aangekondigd in die watervisie is dat we ook constateren dat er jarenlang op basis van de Verordening openbaar vaarwater niet is gehandhaafd en dat we dit wel willen gaan doen, om een aantal redenen. Bijvoorbeeld om te kijken of we de doorvaartbreedte, die op alle punten 10 m moet zijn, kunnen garanderen, een kwaliteitsverbetering, een uitstralingsverbetering en inderdaad een handhavingstraject gericht op het dynamische karakter dat hoort bij een vrijhaven, om dat weer helemaal terug te brengen. Dat hebben we in de watervisie opgeschreven. In die zin is het traject dat we nu ingezet hebben ook geen voorstel – zoals dacht ik abusievelijk door een van u werd gezegd – maar gewoon een logische consequentie van hetgeen we in de watervisie hebben aangekondigd.

De VOORZITTER: Eerst mevrouw Van Duin en daarna mevrouw Jongman.

Mevrouw VAN DUIN (SP): Voorzitter, ik hoor nu toch dat selectieve shoppen, waar ik eerder al aan refereerde, ook weer terug. Want in de watervisie is ook opgeschreven dat zowel boten die niet varen als die wel varen gelijke rechten hebben en ook allebei een plek krijgen in de Noorderhaven.

Wethouder VAN DER SCHAAF: Dat klopt en we hebben sindsdien juridisch advies ingewonnen. Dat hebben we ook duidelijk gemaakt en volgens dat juridische advies kunnen er in de Noorderhaven geen drijvende bouwwerken liggen.

Mevrouw VAN DUIN (SP): Nee, maar dat is ... Voorzitter?

Wethouder VAN DER SCHAAF: En volgens mij zijn wij niet aan het shoppen uit de watervisie, maar bent u dat zelf. Want we hebben dit punt drie keer herhaald en u vergeet elke keer het punt van de vrijhaven en dat we daar heel duidelijk over zijn, dat we ook hebben aangegeven dat wij op dat punt het dynamische karakter willen terugbrengen. Dat staat expliciet in de watervisie. En als u dat erbij betreft, dan is het volledig in lijn met hetgeen we daar hebben we opgeschreven.

Mevrouw VAN DUIN (SP): Voorzitter, de wethouder probeert deze hele discussie tot een juridische discussie te maken, maar het is volgens mij juist een politieke discussie, omdat door de gemeenteraad is vastgesteld dat zowel varende als niet-varende schepen een plek hebben en behouden in de Noorderhaven. En het college probeert nu met een juridisch trucje daarop terug te komen, maar volgens mij heeft de politiek heel duidelijk aangegeven: we willen ook dat drijvende bouwwerken daar een plek houden. Daar wordt nu van afgeweken en dat is niet in overeenstemming met de watervisie.

Wethouder VAN DER SCHAAF: Het spijt me wel, voorzitter, maar als je het over selectief shoppen hebt, is dit echt het toppunt. Volgens mij staat er heel duidelijk in de watervisie dat er een vrijhaven is en dat we die willen behouden en dat we dat karakter terug willen brengen. Dat verhoudt zich niet met de interpretatie die u nu geeft.

De VOORZITTER: Volgens mij treden we in herhaling als ik u nu weer het woord geef over hetzelfde onderwerp. Dus ik ga naar mevrouw Jongman.

Mevrouw JONGMAN (ChristenUnie): Een ander punt, voorzitter. Over het punt dat de Noorderhaven een vrijhaven is. Volgens mij is daar ook wel iets op af te dingen. Als het nu allemaal zo moeilijk wordt om te doen zoals u nu gaat handelen, zou dan een heel ander systeem niet veel beter zijn? Om daarmee wel hetzelfde idee van de Noorderhaven overeind te houden, maar zonder de gevolgen die het hebben van een vrijhaven met zich meebrengt door al die juridische toestanden, noem ik het dan maar?

Wethouder VAN DER SCHAAF: Ik weet niet wat u precies bedoelt met 'juridische toestanden'. Daar kom ik zo op terug, dat heeft met die nieuwe wet te maken. Maar wat wij precies willen is het karakter van de Noorderhaven zoals dat bedoeld is, namelijk een vrijhaven. Dat willen wij juist handhaven en het terugbrengen, voor zover dat nu niet het geval is. Ik kom zo terug op de motie, waarin u eigenlijk een alternatief systeem bepleit, maar dat zou echt een keuze zijn tegen de vrijhaven en tegen het karakter zoals de Noorderhaven nu is. Dat kan, maar dat is een andere keuze dan we in de watervisie hebben gemaakt en ook in ieder geval een andere keuze dan het college op dit moment maakt. Maar ik kom daar zo uitgebreider op terug.

De VOORZITTER: Zullen we dat eerst even afwachten? Daarna krijgt u de gelegenheid om weer te interrumperen.

Wethouder VAN DER SCHAAF: Even over die nieuwe wet. Hij kwam net al ter sprake, de Wet verduidelijking woonschepen. Nou ja, u weet welke wet ik bedoel. Kijk, die nieuwe wet compliceert, laat ik dat vooropstellen. Dat ontkennen wij niet. Maar het maakt het primaire uitgangspunt zoals we dat in de watervisie hebben gesteld niet anders. Dan kom ik ook op het punt dat mevrouw Van Duin net maakte.

Wij hadden, op het moment dat wij de watervisie hebben gemaakt, nog geen helder beeld van wat de juridische consequenties van die nieuwe wet zouden zijn. Volgens die logica is dat zinnetje dat mevrouw Van Duin steeds als enige uit de watervisie citeert, te verklaren. We hebben daarna juridisch advies ingewonnen bij de stadsadvocaat en daar is de lijn uitgekomen dat volgens de Verordening openbaar vaarwater, de wijze waarop schepen daar mogen liggen, automatisch tot consequentie heeft dat geen van de schepen, ongeacht de staat waarin ze zich nu bevinden, recht heeft op een omgevingsvergunning in de Noorderhaven. Dat is ons standpunt. Dat is dus niet de vrije hand, waar mevrouw Woldhuis het over heeft, maar het is een juridisch onderlegd standpunt.

Het klopt ook, en dat maakt het complex, dat het WCG – en dat heeft daar ook juridisch advies over ingewonnen en daar hebben we ook goed contact over gehad – een ander standpunt heeft, een andere interpretatie geeft van de wet. Overigens is dat weer een heel andere interpretatie van de wet, zeg ik hierbij, dan de groep bewoners die nu daadwerkelijk een omgevingsvergunning hebben aangevraagd. Dat is weer een derde versie. Daar zit verschil in. Het is lastig om vanuit dat verschil op basis van andere situaties in het land vergelijkingsmateriaal te hebben. Dat heeft simpelweg te maken met het unieke karakter van de Noorderhaven. En we hebben inderdaad gezegd: op dit punt is het in theorie mogelijk dat er omgevingsvergunningen moeten worden afgegeven in de Noorderhaven. We weten nog absoluut niet voor welke schepen en wat voor schepen en hoeveel. We hebben gesteld om op dat punt iets aan de rechter voor te leggen om op korte termijn duidelijkheid te geven. Dat maakt het voor de primaire keuze die we hebben gemaakt in de watervisie, het vrijhavenkarakter onderstrepen en dat vervolgens ook weer terughalen, niet anders.

De VOORZITTER: Dan geef ik nu mevrouw Van Duin het woord.

Mevrouw VAN DUIN (SP): Voorzitter, dus het college ziet als mogelijkheid om die vrijhaven te realiseren, dat het mensen gaat dwingen om te verhuizen.

Wethouder VAN DER SCHAAF: Ja, nu maakt u meteen een stap verder in mijn betoog. Het punt is dat het karakter van een vrijhaven ...

Mevrouw VAN DUIN (SP): Ik wil daar graag antwoord op.

Wethouder VAN DER SCHAAF: Het karakter van een vrijhaven maakt het op zichzelf al mogelijk dat mensen voortdurend moeten 'verhuizen', zoals u het noemt, dat ze voortdurend een schip moeten verplaatsen. Mensen wonen op het schip.

De VOORZITTER: Mevrouw Van Duin.

Mevrouw VAN DUIN (SP): Voorzitter, volgens mij weet de wethouder heel goed wat ik bedoel en draait hij daar nu omheen. Wat ik bedoel is of het college om die vrijhaven te realiseren, mensen wil gaan dwingen om te verhuizen, om met hun boot ergens anders te gaan liggen, in plaats van in die Noorderhaven.

De VOORZITTER: Volgens mij is het punt helder.

Wethouder VAN DER SCHAAF: Maar uw eigen Verordening openbaar vaarwater dwingt schepen daartoe. Als uit de inventarisatie blijkt – ik loop nu vooruit op wat ik verder had willen zeggen, maar ik vind het geen enkel probleem om dat nu even naar voren te halen – dat schepen daar op basis van de Verordening openbaar vaarwater niet mogen liggen, dan hebben wij opgeschreven dat we in gesprek gaan. Dan gaan we kijken wat de mogelijkheden zijn om dat op te heffen en dat zou inderdaad in sommige gevallen – en ik kan niet zeggen hoeveel, het is absoluut niet onze bedoeling om dat bij grote aantallen te doen – zo kunnen zijn dat het schip niet in de Noorderhaven mag blijven liggen. U doet nu net alsof dit heel opmerkelijk is, maar dit is volstrekt inherent aan het hebben van een vrijhaven, wat we al decennialang hebben.

De VOORZITTER: Misschien nog even dit punt afmaken. Laatste opmerking van u en dan naar de heer Ubbens.

Mevrouw VAN DUIN (SP): Voorzitter, of je de juridische mogelijkheden hebt om mensen te dwingen te verhuizen, maakt nog niet dat je dat ook moet gaan doen. Dat is volgens mij een keuze. Volgens mij kunnen wij hier de keuze maken dat mensen daar kunnen blijven wonen.

Wethouder VAN DER SCHAAF: Volgens mij zullen de meeste mensen in de Noorderhaven hoe dan ook na de inventarisatie daar gewoon kunnen blijven wonen. Daar is volgens mij helemaal geen discussie over.

De VOORZITTER: De heer Ubbens.

De heer UBBENS (CDA): Dat vind ik wel een vreemde constatering. U weet nu al dat de meeste mensen daar kunnen blijven wonen. Maar dan nog. Wat wou ik zeggen? Nou, ik weet het niet meer.

De VOORZITTER: U krijgt straks opnieuw de gelegenheid, als u het weer weet. Mevrouw Woldhuis.

Wethouder VAN DER SCHAAF: Ik wil daar nog wel even op ingaan. U zegt dat dit een bijzondere constatering is, maar er liggen op dit moment echt een heleboel varende schepen in de Noorderhaven. Het zijn mensen die daar gewoon wonen. En er is op basis van de Verordening openbaar vaarwater en zelfs op basis van de nieuwe wet geen enkele aanleiding om te denken dat die mensen daar niet zouden kunnen blijven wonen met hun boot.

De VOORZITTER: Mevrouw Woldhuis.

Mevrouw WOLDHUIS (100% Groningen): Ja, voorzitter, even los van alle ambities: wilt u nu echt al deze mensen in een soort juridische kaders duwen, terwijl u nu al aangeeft dat de meeste mensen er gewoon kunnen blijven wonen? Vindt u dat nou echt chic?

Wethouder VAN DER SCHAAF: Volgens mij ben ik niet degene die onrust zaait onder de bewoners. Nogmaals, u noemt het niet chic, maar we voeren dit gewoon op basis van uw eigen Verordening openbaar vaarwater uit en als u dat niet chic vindt, dan moet u ook naar uzelf kijken. Dan moet u zelf bedenken: die verordening is niet in orde. We hebben met zijn allen, daar was geen discussie over, gezegd dat we het vrijhavenkarakter van de Noorderhaven willen handhaven. De logische consequentie is, als we ook gezegd hebben: daar gaan we werk van maken, we gaan niet zoals de afgelopen jaren de andere kant opkijken, we laten niet de boel de boel, we gaan aanpakken, dat je moet gaan inventariseren wat er aan de hand is. Van sommige schepen is het volstrekt helder wat de situatie is, maar voor heel veel schepen is dat het niet.

We hebben dus ook heel duidelijk aangegeven richting de bewoners, zowel in de brief als op de bewonersavond, dat het vrijwillig is. Niemand hoeft mee te werken aan het gesprek en het toelaten op het schip. Het mag wel. Het is verstandig om dat te doen, maar het hoeft niet. Wij maken op basis van die inventarisatie een handhavingsplan. Ik zie hier ook een vraag van de heer Rustebiel en dat is dacht ik ook al in de commissie gevraagd: wij zouden graag als raad het belang en de impact van deze handhavingsactie zien, voordat u ook maar iets gaat doen qua herschikken of wat dan ook maar en kom terug in de raad met het handhavingsplan. Dat lijkt me een uitstekend idee. Dan kunnen we ook precies kijken wat de perspectieven zijn voor alles wat we op dat moment zijn tegengekomen, wat voor situaties er zijn, wat voor individuele maatwerkregelingen er nodig zijn en wat eventueel de consequenties zouden zijn voor bijvoorbeeld het verplaatsen van boten. Dan zijn we gewoon hier met zijn allen weer terug. Maar we zullen wel eerst die eerste stap moeten zetten. En als we die eerste stap niet willen zetten, dat kan, dan laten we de inventarisatie achterwege. Dan doen we dat niet, maar dan is het voor ons vrijwel onmogelijk om een goed handhavingsplan te maken dat bovendien ook nog eens recht doet aan de individuele situatie op de boot en de individuele geschiedenis van elke bewoner en elk schip. Dus vandaar dat deze volgorde zo gekozen is.

En ik kan mij, om even terug te gaan naar de hoofdlijnen van mijn betoog, buitengewoon goed voorstellen dat er onzekerheid is bij bewoners en dat het onrust veroorzaakt. Maar, voor alle duidelijkheid, dat is altijd begrijpelijk op het moment dat je na jarenlang niet handhaven toch gaat zeggen: we hebben een aantal afspraken met elkaar en we gaan nu kijken hoe we ons daaraan kunnen houden. Dat is buitengewoon begrijpelijk. Maar we hebben juist met de avond die we hebben gehad en de toezegging die ik daar heb gedaan, met het traject van eerst een inventarisatie, dan een handhavingsplan, dan weer terug naar de bewoners en dan op basis van individueel maatwerk gesprekken met bewoners gaan voeren, juist een traject gestart dat niet zorgvuldiger kan dan de huidige situatie mogelijk maakt.

De VOORZITTER: Hebt u hem weer te pakken, mijnheer Ubbens?

De heer UBBENS (CDA): Nee, ik heb hem niet meer terug kunnen vinden. Maar ik heb een andere vraag. U zegt: we kunnen een inventarisatie plegen. U zegt dat de meeste schepen kunnen blijven liggen, maar er zijn er dus een paar die dan weg moeten. De schepen die kunnen varen, maar niet varen, die dus eigenlijk het karakter van de vrijhaven niet in stand houden, want ze blijven er permanent liggen, kunnen blijven. Wat heeft het dan voor zin om voor die paar schepen die wel weg moeten, deze hele exercitie op te zetten?

Wethouder VAN DER SCHAAF: Omdat u blijkbaar de veronderstelling hebt dat die inventarisatie er alleen maar op gericht zou zijn om boten weg te krijgen. Dat is helemaal niet het enige doel van die inventarisatie. De inventarisatie is om te kijken op welke punten al die boten voldoen, niet alleen aan de Verordening openbaar vaarwater, maar we kijken ook naar allerlei andere zaken. We kijken ook naar kwaliteit, we kijken naar uitstraling, we kijken naar persoonlijke omstandigheden. Er zijn wellicht boten waar zelfs helemaal niemand op woont, zelfs dat zou een mogelijkheid kunnen zijn. Daar is die inventarisatie voor bedoeld. Eventueel, als er een situatie ontstaat dat een boot inderdaad aan al die voorwaarden niet voldoet en dat er geen enkele mogelijkheid bestaat om daaraan te voldoen, dan zou inderdaad de consequentie kunnen zijn dat boten helemaal uit de Noorderhaven weggaan. Maar de suggestie dat wij alleen maar een inventarisatie doen om daar een aantal boten weg te krijgen, dat is echt

nooit de bedoeling geweest. Die suggestie hebben we ook nooit gewekt en voor zover die suggestie bestaat, wil ik die hierbij krachtig terugwerpen.

De VOORZITTER: Ik geef mevrouw Van Duin nog de gelegenheid voor een interruptie, maar ik stel u wel voor dat wij langzamerhand tot een afronding komen.

Mevrouw VAN DUIN (SP): Nou ja, de suggestie is in zoverre gedaan, dat het inderdaad een doel is om te kijken welke boten weg kunnen gaan. Maar daarnaast hebben we aangegeven dat informatie wordt ingewonnen, terwijl het voor mensen op dit moment nog niet duidelijk is wat de mogelijke consequenties zijn. En wij vinden dat het eerst voor mensen duidelijk moet zijn, voordat je de gemeente, de overheid, op jouw schip binnenlaat. Dat is toch normaal overheidshandelen als je informatie verzamelt?

Wethouder VAN DER SCHAAF: Ik kom zo terug op uw motie, maar de inventarisatie is juist erop gericht om mensen te helpen te voldoen aan de regels waar ze aan moeten voldoen. Dus we proberen mensen juist daarbij te helpen. En als mensen ons niet toelaten, dan zullen we een beoordeling moeten maken op basis van de buitenkant van het schip. Ook dat is voor veel gevallen heel goed mogelijk. Het wil helemaal niet zeggen dat we dan geen informatie kunnen winnen, maar het is juist in het belang van de mensen zelf, in elk denkbaar scenario, dat ze ons wel toelaten op het schip, om op die manier een gesprek te kunnen voeren en om te kijken wat de situatie is. Dus ik snap uw opmerking, maar tegelijkertijd, door de suggestie te wekken dat mensen door ons toe te laten, daar nadeel van zouden ondervinden, is gewoon onterecht.

Mevrouw VAN DUIN (SP): Voorzitter?

De VOORZITTER: Dit kan natuurlijk eindeloos doorgaan. Volgens mij zijn standpunten helder en voegt uw opmerking niet veel meer toe en geeft geen nieuwe inzichten. Dus mijn voorstel is om nu de wethouder de gelegenheid te geven zijn betoog af te ronden. Natuurlijk is er altijd de mogelijkheid om nog een interruptie te plaatsen, maar mijn voorstel is om dat dan te doen op nieuwe onderwerpen.

Mevrouw WOLDHUIS (100% Groningen): Ik heb totaal een andere vraag.

De VOORZITTER: Een nieuw onderwerp. Mevrouw Woldhuis.

Mevrouw WOLDHUIS (100% Groningen): Nou, dat niet helemaal, maar even terug op een ander inzicht. De wet is ingesteld omdat er heel veel onduidelijkheid was rond dit onderwerp. Kunt u mij dan wat vertellen over overgangsrecht? U zegt dat de wet zegt: ze hebben overgangsrecht. Maar onze verordening zegt dat het niet zo is. Kunt u mij daar nog wat meer duidelijkheid over geven?

De VOORZITTER: Ik veroorloof mij om op te merken dat dit een opmerking is die u ook van tevoren had kunnen laten uitzoeken. We moeten het debat hier echt op hoofdlijnen voeren. Ik begrijp best dat de emoties soms ook een beetje oplopen, het gaat om iets belangrijks, maar laten we echt proberen om op hoofdlijnen dit debat te voeren.

Wethouder VAN DER SCHAAF: Ik kan er heel kort antwoord op geven. Op basis van het advies van de stadsadvocaat zijn we tot de conclusie gekomen dat het overgangsrecht, waar u het over hebt, op de Noorderhaven niet van toepassing is. Volgens mij staat dat ook in de brief, maar goed. We gaan even verder.

Mevrouw WOLDHUIS (100% Groningen): Voorzitter, mag ik daar dan toch nog even een vraag over stellen? Kunt u zich voorstellen ...?

De VOORZITTER: Nee. De wethouder vervolgt nu zijn betoog.

Wethouder VAN DER SCHAAF: Ik ga verder. Ik heb net al aangegeven dat discussie over die wet, want daar doelt u volgens mij op, onzekerheid veroorzaakt. Dat ben ik helemaal met u eens. Maar ik heb de wet ook niet gemaakt.

We gaan verder en dan probeer ik ook even een paar meer specifieke punten te pakken. Een belangrijk punt wil ik nog wel even adresseren, en dat is dat we ons wel moeten realiseren dat de Noorderhaven echt

een ander karakter heeft – juist vanwege die vrijhaven – dan alle andere plekken waar wij woonschepen in de stad hebben liggen. De Noorderhaven is openbare ruimte. Het is een publieke plek, die ook een betekenis heeft die veel verder gaat, die een betekenis heeft op stedelijk niveau, net zoals de Grote Markt dat heeft, zoals het Noorderplantsoen dat heeft. In die zin vind ik het gemak waarmee een aantal fracties dat daar bij de watervisie nog geen probleem mee had nu zegt: ‘laten we dan vanwege de moeilijkheid dat vrijhavenkarakter maar opgeven’ wel wat verbazingwekkend. Even los van de wettelijke consequenties vind ik dat opmerkelijk.

Ik ga nog even door op het laatste punt, van dat publieke karakter. Mevrouw Riemersma stelde daar ook een vraag over: wat vindt u van het idee om ook de omwonenden van de Noorderhaven te betrekken? Ik denk dat dit een goede suggestie is. Ik denk inderdaad dat bij een eventuele herschikking van de Noorderhaven ook de belangen van de mensen die eromheen wonen, meegenomen moeten worden. We waren bij een eerdere informatieavond ook al van plan om hen daarvoor uit te nodigen. Dat hebben we toen vanwege de onduidelijkheid nog niet gedaan, maar we zullen in het vervolg die mensen een rol geven.

Volgens mij heb ik de meeste zaken nu wel behandeld, dus dan ga ik nu naar de moties.

De VOORZITTER: Mevrouw Van Duin.

Mevrouw VAN DUIN (SP): Nog een vraag, namelijk of het college bereid is om pas over te gaan tot de herschikking en andere maatregelen, nadat de proefprocedure is beëindigd.

Wethouder VAN DER SCHAAF: Kijk, die proefprocedure, daar moet ik even heel precies in zijn. Het voorleggen van het verschil in interpretatie van de wet aan de hand van een specifieke zaak aan de rechter, dat is iets waarover wij het op zich met het WCG eens zijn dat het verstandig zou zijn. Wij hopen voor alle duidelijkheid dat we dit zo snel mogelijk kunnen doen. Ik zeg hierbij dat wanneer wij dit hele proefproces en de hele proefprocedure zouden willen afwachten, dit ons sowieso voor het probleem zou stellen dat het jaren gaat duren. Het enige wat we nu gaan doen, is het voor de rechter voorleggen. Wat ons betreft is het niet zo dat we daarvoor de inventarisatie moeten laten wachten, want de inventarisatie zou in elk scenario noodzakelijk zijn. Wat wij proberen te bewerkstelligen, is dat die fase van het proefproces – laat ik het dan zo maar precies uitdrukken – op dat moment afgerond is, zodat de eventuele consequenties van ons handhavingstraject tijdig duidelijk zijn. Ik kan daar geen garantie op geven, want ik wil mij niet met handen en voeten aan de rechter binden.

De VOORZITTER: Moment even, mevrouw Van Duin.

Mevrouw VAN DUIN (SP): Ik had het ook niet over de inventarisatie zelf, maar over het daadwerkelijk overgaan tot herschikking.

Wethouder VAN DER SCHAAF: Nee, want het idee van herschikking is inherent aan het vrijhavenkarakter. Het zou best kunnen dat op basis van het proefproces bepaalde schepen een omgevingsvergunning hebben. Ik wil daar ook aan toevoegen dat ik denk dat heel veel mensen in de Noorderhaven daar helemaal niet zo blij mee zullen zijn. Kenmerk van de omgevingsvergunning is namelijk dat je vastligt en dat je ook niet meer mag schuiven. Op dit moment zijn er gewoon heel veel bewoners van de Noorderhaven die het ontzettend leuk vinden om af en toe even op een andere plek te gaan liggen. Dat ben je kwijt op het moment dat wij op wat voor manier dan ook gedwongen worden om heel veel omgevingsvergunningen af te geven.

De VOORZITTER: De heer Ubbens.

Wethouder VAN DER SCHAAF: Dus we zullen de handhavingsslijn die we nu inzetten wel willen inzetten, maar laten we vooropstellen, dat heb ik net ook al aangegeven: wij komen ook bij u als raad en uiteraard ook bij de bewoners terug met de uitkomsten van de inventarisatie en het traject hoe we de handhaving willen ingaan. En we zullen op dat moment ook wegen, afhankelijk van hoever die rechterlijke uitspraak is, in welke mate die invloed heeft op het tempo. Dus die toezegging wil ik wel doen, dat we het op dat moment kunnen afwegen.

De heer UBBENS (CDA): Ja, voorzitter, maar de uitspraak van de rechter, als hij zegt: ‘er moet een omgevingsvergunning worden afgegeven’, heeft heel veel implicaties voor wat de inventarisatie nog kan

bewerkstelligen. Dan krijg je inderdaad de situatie dat er een omgevingsvergunning wordt afgegeven voor een schip en dat schip ligt dan vast. Maar in de watervisie staat dat alle schepen gelijk behandeld worden. Dus dan zouden alle schepen kunnen zeggen: ik wil niet meer verkassen en ik blijf waar ik lig. Dan hebben we dus een heel andere situatie naar aanleiding van die uitspraak.

Wethouder VAN DER SCHAAF: Nu loopt u wel heel erg vooruit op de uitspraak van de rechter en de interpretatie daarvan door waarschijnlijk die rechter en de betekenis van de Noorderhaven. Het gaat mij echt te ver om daarop in te gaan. Maar zo'n uitspraak zegt dan iets over de omgevingsvergunning van het ene schip en we zullen dan altijd nog de inventarisatie nodig hebben om bijvoorbeeld te ontdekken welke andere schepen eventueel voor een omgevingsvergunning in aanmerking komen en welke niet. Dus in welk scenario dan ook, die inventarisatie hebben we nodig.

De heer UBBENS (CDA): Maar voorzitter, dat doet er dan toch niet toe? In de watervisie staat dat als een schip een omgevingsvergunning heeft gekregen, alle schepen gelijke rechten krijgen. Dus dan maakt het eigenlijk niet meer uit.

Wethouder VAN DER SCHAAF: Nee, dat klopt echt niet wat u zegt. Op dit punt zijn we het wel met het WCG eens. Het WCG geeft aan dat er schepen zijn die op dit moment gewoon heen en weer varen, die in de Noorderhaven wonen, maar wel regelmatig heen en weer varen. Daarover zijn het WCG en de gemeente het helemaal eens, dat die geen omgevingsvergunning zullen krijgen.

De VOORZITTER: Ik beschouw dit debat als afgerond.

Wethouder VAN DER SCHAAF: Dus daar zal het proefproces ook geen uitspraak over doen.

De VOORZITTER: Kunt u tot een afronding komen?

Wethouder VAN DER SCHAAF: Dan gaan we even naar de moties. Ik zal proberen af te ronden, ja. Ik begin even bij motie 5, 'Duidelijkheid gevolgen inventarisatie'. Er zijn twee punten op basis waarvan ik deze motie zou willen ontraden, zonder nou helemaal op alle punten in te gaan. Het ene element, wat ik net al heb aangegeven, is dat we hoe dan ook een inventarisatie nodig hebben om eventueel een handhavingplan te kunnen maken. Dus dat wordt een beetje een kip-eiverhaal. Hier wordt eigenlijk gevraagd: je moet eerst precies weten wat in welk geval eventueel zou kunnen gebeuren, wat er uit een inventarisatie zou moeten komen om voor bewoners, als ze meewerken aan zo'n inventarisatie, duidelijk te maken wat de consequenties zijn. Maar dat in beeld brengen, daar uitspraken over doen, dat kunnen wij niet zonder die inventarisatie. Dus deze motie is een soort lus. Het tweede punt, en dat heb ik net ook al duidelijk gemaakt: het is volstrekt helder dat bewoners niet gedwongen worden om mee te helpen aan het toelaten van ambtenaren op een schip. Dus daar hoeven wij ook niet, ook nog los van de wettelijke bepalingen, op in te gaan. Op dat punt zou ik de motie willen ontraden.

De tweede motie, de motie 'Noorderhaven', gaat over het gaan onderzoeken of een vergunningstelsel ingevoerd zou kunnen worden. Hier hebben wij inhoudelijke problemen mee, omdat dit gewoon tegen de watervisie ingaat. Daarin hebben we de uitspraak gedaan dat we de Noorderhaven een vrijhaven willen laten zijn. Er is ook nog een tweede punt. U kunt zeggen: we vragen alleen maar om onderzoek. Ik vind dat eigenlijk een beetje overbodig. We hebben genoeg plekken in de stad waar u precies kunt zien wat er gebeurt wanneer het een vergunningstelsel wordt. Dat is namelijk bij de Diepenring, dat is in de Woonschepenhaven. Daar hebben we een vergunningstelsel. Volgens mij hoeven we geen onderzoek te doen om daar een vergelijkende afweging in te maken. Dat is inderdaad, zoals mevrouw Van Duin ook al zei, een politieke keuze en wij maken op dit moment een andere politieke keuze.

Mevrouw VAN DUIN (SP): Voorzitter, ik ben eigenlijk nog wel benieuwd naar het standpunt van het college over de tweede bullet, namelijk andere opties dan een vergunningstelsel.

Wethouder VAN DER SCHAAF: Ja, ik weet niet welke opties daarmee bedoeld zouden kunnen worden?

Mevrouw VAN DUIN (SP): Nou, bijvoorbeeld het handhaven van toestemming zoals nu of niet overdraagbare vergunningen. Ik weet niet wat voor opties er allemaal zijn, maar dit zijn zo wat opties.

Wethouder VAN DER SCHAAF: Hetzelfde als nu, is wat wij voorstaan. Dat is het vrijhavensysteem met toestemming. Dat is het systeem dat wij nu hebben. Hier wordt gevraagd om een onderzoek te doen naar een vergunningstelsel en dat is het systeem dat wij in een groot deel van de rest van de stad hebben. Naar mijn idee is daar door de raad een expliciete politieke keuze over te maken en die hebben wij met de watervisie naar ons idee over gemaakt.

Motie 7, 'Vrijhaven Noorderhaven'. Daar wordt dus ook nadrukkelijk gevraagd om de inventarisatie en het handavingsplan ook aan de raad voor te leggen voordat we gaan herschikken. Nou, voor we gaan herschikken, dat zat eigenlijk altijd al in het projectplan. Natuurlijk gaan we niet herschikken voordat we een handavingsplan hebben en al helemaal niet voordat we de inventarisatie gemaakt hebben. U vraagt ook om dat echt aan de raad voor te leggen. Nou, dat zullen wij dan, als deze motie wordt aangenomen, ook zeker gaan doen. Het lijkt me ook gezien het belang dat u aan deze discussie hecht eigenlijk wel heel logisch, ook al is het een collegebevoegdheid. Er wordt ook nadrukkelijk gevraagd om maatwerk te leveren bij een eventuele herschikking. Dat is precies wat wij voorstellen op het moment dat wij opschrijven dat we met mensen in gesprek gaan. Sterker nog, op het moment dat wij met een handavingsplan bij u zullen komen, zullen wij dat om juridische redenen ook gewoon moeten doen, omdat het wel eens zo zou kunnen zijn dat, willen we goed maatwerk leveren, dan ga ik ook even op dat laatste punt in, bij het zoeken naar alternatieve ligplaatsen, als we die in individuele gevallen zouden aanbieden, we ook zowel qua regelgeving als om financiële redenen de hulp van uw raad nodig hebben en we zullen ook onvermijdelijk bij uw raad moeten terugkomen. Dus wat dat betreft kan deze motie, waarvan een deel al toegezegd is en een deel ook wat toevoegt, het oordeel van de raad krijgen.

De VOORZITTER: Goed, dan beschouw ik eigenlijk de beraadslagingen als afgerond. We hebben volgens mij zowel hier het debat gevoerd, is mijn stellige overtuiging, als een groot deel van de commissievergadering opnieuw afgespeeld. Niettemin denk ik dat alles nu gezegd is en er geen tweede termijn nodig is. Is er behoefte om nog even na te denken over standpuntbepaling? Wij hoeven niet over een voorstel te stemmen, want het is een collegebevoegdheid. Dus we stemmen uitsluitend over de drie moties.

Dan gaan wij beginnen met voorleggen voor stemming de motie 'Duidelijkheid gevolgen inventarisatie', motie 5. Ik kijk even naar de mogelijkheid voor stemverklaringen. Is er iemand die een stemverklaring wil afleggen?

Mevrouw VAN DUIN (SP): Over motie 7.

De VOORZITTER: Nee, ik heb nu motie 5. We beginnen bij motie 5 en dan kom ik langzamerhand wel tot 7. Geen stemverklaringen? Motie 5. 16 voor, 22 tegen. De motie is verworpen.

Dan gaan we naar motie 6 met de titel 'Noorderhaven'. Stemverklaringen? De heer Rustebiel.

De heer RUSTEBIEL (D66): Wij zijn tegen, omdat ze tot vertraging leidt.

De VOORZITTER: Akkoord. Dank u. Geen anderen? Dan gaan we stemmen.

14 voor, 24 tegen. De motie is verworpen.

Dan hebben we motie 7, 'Vrijhaven Noorderhaven'. Mevrouw Van Duin, een stemverklaring.

Mevrouw VAN DUIN (SP): Ja voorzitter, volgens mij wekt deze motie de schijn dat er iets extra's voor mensen daar wordt gedaan, terwijl dat niet zo is, omdat alles wat erin staat in principe al gebeurt. Daarom zullen wij tegenstemmen. Overbodig.

De VOORZITTER: Hebben anderen nog stemverklaringen? Ja, mevrouw Riemersma. Gaat uw gang.

Mevrouw RIEMERSMA (Stad en Ommeland): Dank u, voorzitter. We zullen voor deze motie stemmen, omdat motie 5 het niet gehaald heeft.

De VOORZITTER: De heer Ubbens.

De heer UBBENS (CDA): Ik sluit me aan bij de woordvoering van D66. Nee, van de SP.

De VOORZITTER: Mevrouw Woldhuis.

Mevrouw WOLDHUIS (100% Groningen): Voorzitter, we zijn het helemaal niet eens met dit hele proces en daarom stemmen wij ook tegen deze motie. Want dit gaat ook over het proces.

De VOORZITTER: Zijn we er zo? Ja, mevrouw Jongman.

Mevrouw JONGMAN (ChristenUnie): Ik sluit me aan bij de stemverklaring van de SP.

De VOORZITTER: De heer Banach.

De heer BANACH (Student en Stad): Dank u wel, voorzitter. Wij sluiten ons ook aan bij de stemverklaring van de SP.

De VOORZITTER: We gaan stemmen. 24 voor, 14 tegen. De motie is aanvaard.

8.b: Kredietverstrekking t.b.v. OPSB en plan van aanpak Oosterpoort (raadsvoorstel 24 januari 2018, 6767088)

De VOORZITTER: Wie mag ik daarover het woord geven? De heer Brandenburg.

De heer BRANDENBARG (SP): Ja, voorzitter, De Oosterpoort over tien jaar slopen is geen noodzaak, maar een politieke keuze. Een keuze waarbij de knelpunten van het gebouw zwaarder lijken te wegen dan de geweldige zaal, de akoestiek, de sfeer. Het is bovendien helemaal niet bekend wat het kost om het huidige gebouw bij de tijd te brengen, want dat hangt nog af van de ambities die we nu pas gaan onderzoeken. Mijn fractie heeft vanaf het begin af aan ook inzicht willen krijgen in de kosten, maar ook wat het betekent voor de toekomst van De Oosterpoort om in het huidige pand te blijven. Een bijkomend argument, en in de afgelopen commissie zelfs het hoofdargument voor de sloop, is overlast in de buurt. Ja, dat gaat een SP-volksvertegenwoordiger dan natuurlijk meteen even aan de buurt zelf vragen. Men kent onze leus: de SP altijd in de buurt. Wij spraken ruim dertig mensen aan de deur, op een zonnige zaterdagmiddag. We kregen nog een handjevol reacties op onze folder en wat blijkt? Twee van deze mensen ervaren overlast. Ze ervaren overlast van rokende concertbezoekers, van mensen die buiten staan te praten en dat wordt in het huidige voorstel juist aangepakt. En dat moet ook nu worden aangepakt en niet als argument gebruikt worden om daar over tien jaar weg te gaan. Het overgrote deel van de buurt vindt het vooral heel erg jammer dat De Oosterpoort uit de buurt verdwijnt. Bovendien leeft de vraag wat er dan voor terugkomt. Een grote flat met koopwoningen? Dat zien ze ook niet zitten.

Voorzitter, nu de argumenten over noodzaak en overlast toch ietwat verbleken, probeert mijn fractie het nog een keer. Samen met de CDA en Stad en Ommeland dienen wij een motie in, waarin we het college vragen om de optie van renovatie of nieuwbouw op de huidige locatie mee te blijven nemen bij de toekomstplannen voor De Oosterpoort, zodat de raad straks een gedegen afweging kan maken.

De VOORZITTER: De heer Van der Meide.

De heer VAN DER MEIDE (PvdA): Voorzitter, dank u wel. Ik heb een vraag aan de heer Brandenburg. Wij waren natuurlijk ook, zoals u weet van ons, in De Oosterpoort. Al ruim voor die commissievergadering, op een regenachtige maandagavond. En wij hebben ook de bewoners gesproken en we kwamen inderdaad tot dezelfde conclusie als u, dat de mensen die daar wonen eigenlijk helemaal geen last ondervinden. Op een à twee mensen na. Maar de vraag die toen bij ons opkwam is, als de wet- en regelgeving nu zo is dat je als gemeentelijk gebouw overlast veroorzaakt, kan je dan wel dat argument van de bewoners gebruiken?

De VOORZITTER: U bent wel met een interruptie bezig, hè?

De heer VAN DER MEIDE (PvdA): Ja, het is een vraag, maar ik zoek even naar mijn woorden. Begrijpt u het probleem?

De heer BRANDENBARG (SP): Nee.

De heer VAN DER MEIDE (PvdA): Nee? Ik dacht al dat u het niet zou begrijpen. Vindt u dat de regels die er zijn over geluidsoverlast gevolgd moeten worden?

De heer BRANDENBARG (SP): Ja.

De heer VAN DER MEIDE (PvdA): Oké. Als consequentie daarvan, ook al hebben de burens nu geen overlast, betekent het gewoon dat je moet handhaven.

De heer BRANDENBARG (SP): Er zijn inderdaad twee mensen die overlast hebben, maar als we de lijn van de PvdA volgen, dan zullen we morgen ook het Stadspark uit de stad moeten laten verdwijnen, want daar is ook erg veel overlast van. En dat doen we ook niet. Trouwens, ik sprak iemand in De Oosterpoort die zei: “Ik heb meer last van het Stadspark dan van die hele Oosterpoort.”

De VOORZITTER: De heer Van der Meide.

De heer VAN DER MEIDE (PvdA): Nou ja, daar geldt volgens mij een andere regelgeving dan bij De Oosterpoort. Er zijn ook wat minder vaak feesten dan in De Oosterpoort, dus volgens mij is dat echt een heel andere kwestie.

De heer BRANDENBARG (SP): Ja, dat is ongetwijfeld waar, maar ik vind een heel gebouw verhuizen voor twee bewoners, die wij ook hebben gesproken en die veel klachten hebben, wat ver gaan. Dan zou ik zeggen: laten we de woningen van die twee bewoners goed isoleren, dat is veel goedkoper.

Motie 8: Geen uitzicht zonder inzicht (SP, CDA, Stad en Ommeland)

De raad van de gemeente Groningen, in vergadering bijeen op 21 februari 2018, besprekende het raadsvoorstel Kredietverstrekking t.b.v. OPSB en plan van aanpak Oosterpoort,

constaterende dat:

- het college kiest voor instandhouding van De Oosterpoort in de huidige vorm gedurende maximaal tien jaren en nieuwe huisvesting voor de daarop volgende periode;
- er een verkenning gestart is naar de toekomst van De Oosterpoort waarbij de vraag ‘Wat moet de nieuwe Oosterpoort zijn?’ centraal staat;
- er geen uitgebreide financiële onderbouwing is gemaakt van een scenario waarbij De Oosterpoort na tien jaar op de huidige locatie blijft;

overwegende dat:

- de locatie van De Oosterpoort samenhangt met het ambitieniveau van De Oosterpoort;
- slechts een klein deel van de door draaijer+partners in kaart gebrachte knelpunten bij de huidige Oosterpoort niet of moeilijk oplosbaar zijn;
- draaijer+partners adviseerden: “Een vervolgonderzoek zou een afweging moeten maken of renovatie opweegt tegen eventuele nieuwe huisvesting”;
- nieuwbouw voor De Oosterpoort ook een fors kostenplaatje heeft;

verzoekt het college:

- in het vervolgtraject inzichtelijk te maken wat de kosten voor De Nieuwe Oosterpoort op de huidige locatie zijn;
- nader te onderzoeken wat de kosten en mogelijkheden zijn van het huidige gebouw en wat dit betekent voor het ambitieniveau;

en gaat over tot de orde van de dag.

De VOORZITTER: Wie mag ik het woord geven? De heer Koopmans.

De heer KOOPMANS (ChristenUnie): Voorzitter, dank u wel. De ChristenUnie ziet het nut en de noodzaak om te investeren in De Oosterpoort, laten we dat vooropstellen. Hoewel we lang stil kunnen blijven staan bij hoe het zover heeft kunnen komen dat we te maken hebben met een investering ten gevolge van achterstallig onderhoud, zijn wij een partij van vooruitkijken. Helemaal na ons bezoek van oktober, waar bleek dat het er voor het publiek misschien nog goed uitziet in De Oosterpoort, maar er letterlijk achter de schermen, het nodige gerepareerd dient te worden. Wat mijn partij alleen niet begrijpt is de snelheid, maar met name de volgorde der dingen. Het college wil nu nog voor september alle werkzaamheden uitvoeren, terwijl we pas in september een besluit nemen over de toekomst van De Oosterpoort. Dan weten wij pas of er een nieuwe Oosterpoort op de huidige locatie blijft of naar elders

verhuist. Zolang die keuze nog niet gemaakt is, vinden wij het onverstandig en overhaast om nu al te besluiten tot de investering van bijna 3,5 miljoen euro.

De VOORZITTER: Mevrouw Van Doesen, gaat uw gang.

Mevrouw VAN DOESEN (D66): Dank u wel, voorzitter. Ja, ik wou vragen: we hebben nu een investering te doen. Er moet straks een besluit worden genomen, maar welk besluit we ook nemen, zullen nog een tijdlang met De Oosterpoort doorgaan. Dan is het toch heel goed te begrijpen dat je nu de investering doet? En ook voor september, omdat er nu eenmaal in de zomermaanden het meeste ruimte is om daar aan het werk te zijn.

De heer KOOPMANS (ChristenUnie): Ja, voorzitter, ik begrijp wel wat mevrouw Van Doesen zegt. Alleen: wat de heer Brandenburg net ook al aangaf, wij hebben een optie om te blijven op de huidige locatie. Die optie is nog niet van tafel. En of we nu op de huidige locatie blijven of naar elders verhuizen, is wel belang voor de keuze van de investeringen. Wij willen die keuze eerst afwachten, voordat we besluiten tot de investeringen zoals die nu voor ons liggen.

De VOORZITTER: Nog een afrondende opmerking, mevrouw Van Doesen?

Mevrouw VAN DOESEN (D66): Voorzitter, ik dacht toch dat ik in het rapport van draaijer+partners had gelezen dat als we willen investeren, en we nog een aanbod willen doen de komende jaren voor een enigszins fatsoenlijke ontvangst van onze gasten, we dan toch eigenlijk wel een termijn van tien jaar zouden moeten nemen en dat dát het minst kostbaar is. Dat zou er toch alleszins voor pleiten om die investering nu wel te doen?

De heer KOOPMANS (ChristenUnie): Ja, maar ik heb het ook niet over het wel of niet doen van een investering. Ik heb het alleen over de snelheid en de volgorde van de zaken. Zoals ik al zei: in september besluiten we over de locatie van de nieuwe Oosterpoort. Nu besluiten we al over een investering op de huidige locatie. Wij zouden graag die volgorde omgekeerd zien en ja, ik ga maar weer de metafoor van het bouwen van een huis aan: als ik overweeg om te verhuizen of in mijn huidige woning aanpassingen te laten doen en het dak lekt, dan maakt het wel uit op wat voor manier je zo'n reparatie doet. Kies je voor een provisorische oplossing of doe je een meer solide oplossing? Wij willen dus eerst weten waar we de nieuwe Oosterpoort gaan plaatsen, voordat we kiezen voor een investering van deze proporties.

Dan ga ik verder. Want een deel van de investering valt onder brandveiligheid en veiligheid gaat natuurlijk voor alles. Maar bijna de helft van de totale investering, namelijk 1,4 miljoen euro is bedoeld voor het treffen van geluidswerende voorzieningen, waaronder het overkappen van de binnentuin. Ik begrijp niet waarom dat nu nog per se binnen een halfjaar uitgevoerd moet worden, terwijl bewoners al decennialang hiermee te maken hebben. En zoals we net van de SP hoorden, lijkt het aantal bewoners dat hiervan daadwerkelijk hinder ondervindt ook op twee vingers te tellen te zijn. Dus wat ons betreft valt het daarmee ook erg mee. Daarnaast, als het gaat om geluidsoverlast vanuit de binnentuin, gaat het deels om overlast van de bezoekers. Dat zou mijns inziens prima te verhelpen zijn door deze binnentuin af te sluiten voor onder meer de rokers. Een binnentuin is immers geen strikte voorwaarde voor een cultuurgebouw.

Zoals ik al zei: wij vinden op dit moment een investering van 3,5 miljoen euro in een gebouw waarvan we over een halfjaar weten wat we ermee gaan doen onverstandig en overhaast. Daarom dien ik samen met 100% Groningen en Stad en Ommeland een amendement in, waarmee we oproepen om het geld voor de investering in de geluidswerende middelen à 1,4 miljoen euro op de plank te laten liggen totdat we een besluit hebben genomen over de locatie van de nieuwe Oosterpoort.

De VOORZITTER: Ik dank u. De heer Van der Meide.

De heer VAN DER MEIDE (PvdA): Ja, ik heb dezelfde vraag aan u die ik net stelde aan de heer Brandenburg. Daar kreeg ik toen geen antwoord op. Vindt u het acceptabel dat de wet- en regelgeving niet gehandhaafd wordt, als het gaat over een gemeentelijk gebouw, met betrekking tot geluidsproductie?

De heer KOOPMANS (ChristenUnie): Zoals ik al zei: volgens mij hebben we al decennialang te maken met de situatie zoals die er nu ligt. De afgelopen jaren heb ik nooit iemand gehoord over de normen van De Oosterpoort, dus het lijkt me sterk dat dit het komend halfjaar wel gaat opspelen.

De VOORZITTER: Laatste puntje?

De heer VAN DER MEIDE (PvdA): Ja, het afgelopen jaar is er iets veranderd daar in De Oosterpoort. Er is een heel nieuw wooncomplex gekomen, in plaats van kantoren. En dat zijn nu juist de huizen die geluidsoverlast krijgen.

De heer KOOPMANS (ChristenUnie): Daar heeft de heer Van de Meide gelijk in. In dat geval kunnen we er ook voor kiezen om de programmering van De Oosterpoort enigszins aan te passen voor de komende tijd. We moeten denk ik ook inzien dat het behouden en verhogen van het culturele ambitieniveau ook een prijs heeft. Nogmaals, de ChristenUnie kiest er dan voor om die investering door te schuiven naar de keuze over de nieuwe Oosterpoort. Dank u wel.

Amendement 2: Knip Oosterpoort (ChristenUnie, Stad en Ommeland, 100% Groningen)

De raad van de gemeente Groningen in vergadering bijeen op 21 februari 2018 besprekende Kredietverstrekking t.b.v. OPSB en plan van aanpak Oosterpoort,

constaterende dat:

- het college voorstelt om een investeringskrediet van in totaal 3.344.000 euro beschikbaar te stellen;
- een raadsvoorstel rond 'een nieuwe Oosterpoort' pas in september 2018 besproken gaat worden;

overwegende dat:

- de keuze met betrekking tot 'een nieuwe Oosterpoort' van invloed kan zijn op de uit te voeren investeringen;
- de overkapping van de binnentuin en het treffen van geluidswerende voorzieningen vanuit het oogpunt van het terugdringen van geluidsoverlast weliswaar wenselijk is voor de omgeving, maar niet per se voor september 2018 uitgevoerd moet worden;

besluit:

- besluitpunt I als volgt te wijzigen:
 - o een investeringskrediet beschikbaar te stellen van 1.627.000 euro voor brandveiligheid en beveiliging aan het gebouw aan de Trompsingel 27, 105.000 euro voor routinevervangingsinvestering t.b.v. podiumtechniek Turfsingel 82, en 171.000 euro voor de vervangingsinvesteringen bij de gebouwen Turfsingel 82 en Trompsingel 27;

dientengevolge besluitpunt II als volgt te wijzigen:

- o de structurele kapitaallasten van 228.000 euro te dekken uit programma 6 Cultuur (begroting Oosterpoort en Stadsschouwburg (OPSB));
- een resterend investeringskrediet à 1.441.000 euro voor het treffen van geluidswerende voorzieningen/overkapping binnentuin pas aan de raad voor te leggen als de raad zich, op basis van een raadsvoorstel dat voor september 2018 is aangekondigd, heeft uitgesproken over 'een nieuwe Oosterpoort';

en gaat over tot de orde van de dag.

De VOORZITTER: De heer Sijbolts heeft het woord.

De heer SIJBOLTS (Stad en Ommeland): Dank u wel, voorzitter. Ik probeer het korter te houden. Cultuurcentrum De Oosterpoort neemt op meerdere manieren een belangrijke plaats in Groningen in. Het huisvest bijvoorbeeld een van de belangrijkste festivals van de Nederlandse popmuziek, Noorderslag, en is de huiskamer van het Noord-Nederlands orkest. Het huidige raadsvoorstel spreekt niet alleen over noodzakelijke investeringen in verband met onderhoud en verbeteringen, maar ook over een onderzoek naar een mogelijke herlocatie. Als getogen Oosterpoorter doet het mij dan ook best wel pijn te lezen dat dit onderzoek plaatsvindt en dat er nagedacht wordt over een herlocatie. Dat is een gevoel dat ook heel erg leeft in De Oosterpoort. De heer Brandenburg verwees daar ook al naar. Dat verklaart ook meteen waarom wij hier vanavond iets anders in staan dan de afgelopen commissievergadering.

Dat het cultuurcentrum en De Oosterpoortwijk met elkaar verbonden zijn, blijkt niet alleen uit het feit dat het cultuurcentrum de naam van de wijk draagt, maar ook profiteren vele ondernemers in de wijk van de aanwezigheid van De Oosterpoort in De Oosterpoort. En de vraag is dan ook of dit raadsvoorstel te veel en vooral te vroeg voorsorteert op een verhuizing van De Oosterpoort. Wij vinden op dit moment van wel. In september heeft het college aangekondigd met een raadsvoorstel over de toekomst van De

Oosterpoort te komen en de uitslag daarvan staat dus nog niet vast. Daarom zijn we dan ook mede-indiener van het amendement van de ChristenUnie, dat vraagt om nu alleen de meest noodzakelijke investeringen te doen en het besluit over geluidswerende voorzieningen en overkapping in het raadsvoorstel van september te verwerken.

Tot slot nog een vraag aan het college: of het tijdens de verkenning naar die nieuwe huisvesting voor De Oosterpoort ook een draagvlakonderzoek onder de bewoners en ondernemers van De Oosterpoort wil houden. Dank u wel.

De VOORZITTER: De heer Ubbens.

De heer UBBENS (CDA): Ja dank u, voorzitter. De toekomst van De Oosterpoort. Een stad als Groningen heeft een muziekcentrum nodig en De Oosterpoort is een geweldig muziekcentrum. De Oosterpoort zit ook nog eens op een geweldige locatie. Onlangs heeft het conservatorium zijn nieuwbouw geopend vlak bij het muziekcentrum De Oosterpoort. Het college stelt dat het onderzoek van draaijer+partners aangeeft dat gezocht moet worden naar een nieuwe locatie voor De Oosterpoort, omdat de huidige locatie niet up-to-date te krijgen valt. Wij vinden dit wel erg snel gaan. draaijer+partners geven inderdaad aan dat niet alle knelpunten op de huidige locatie kunnen worden opgelost, maar ook dat er vervolgonderzoek nodig is om een goede afweging te kunnen maken. Onze fractie is niet tegen onderzoek naar de nieuwe invulling van De Oosterpoort over tien jaar. Natuurlijk moeten we erover nadenken, maar de afweging daarover moeten we later nog maken. Daarom willen we dat de optie om te blijven op de huidige locatie blijft bestaan. We kunnen dan renoveren, wellicht heel ingrijpend renoveren, maar we willen die optie onderzocht hebben om straks een goede afweging te maken en we dienen daarom samen met de SP en Stad en Ommeland een motie in.

De VOORZITTER: Ik dank u wel. Wie mag ik het woord geven? Mijnheer Lammers?

De heer LAMMERS (Student en Stad): Dank u, voorzitter. Het is door voorgangers al gezegd: De Oosterpoort is een belangrijk podium in onze stad. Ik denk dat het meer is dan dat. Ik denk dat het een belangrijk poppodium is voor deze regio, voor heel Noord-Nederland. Dat dit moet voortbestaan is iets waar wij het denk ik als hele raad met elkaar over eens kunnen zijn. Maar op dit moment schiet De Oosterpoort toch wel tekort. In het onderzoek is duidelijk aangeduid op welke manier. Willen wij de komende jaren onze stad en de regio en het noorden de voordelen van De Oosterpoort blijven geven, dan moet er geïnvesteerd worden. Wat ons betreft is het zeker ook geen rare keuze wanneer het gaat om zaken als veiligheid, brandveiligheid. Dan denken wij ook niet dat we moeten wachten met zo'n investering. Vandaar dat wij de motie die net is ingediend door de ChristenUnie, ook niet zullen steunen.

Een vraag die daarna opkomt is wat wij gaan doen over tien jaar met De Oosterpoort. Er komt een onderzoek en de SP vraagt om met dit onderzoek ook te kijken naar hoe en wat rond het behouden van de huidige locatie. Nu kan alles natuurlijk onderzocht worden, maar vooraf zien wij toch wel grote bezwaren tegen het behouden van De Oosterpoort op deze plek. Daarvan zijn wat ons betreft toch wel de belangrijkste het tekort aan parkeerplekken, de overlast in de buurt en ook de verkeersonveiligheid die deze locatie veroorzaakt in de buurt. We hebben onlangs met de commissie Beheer en Verkeer hierover ook een sessie gehad met buurtbewoners en daar kwam toch ook wel de situatie rondom De Oosterpoort naar voren als een onveilige situatie, doordat er steeds grotere vrachtwagens door die wijk naar De Oosterpoort moeten. Het behoud van de huidige locatie lijkt wat ons betreft dan ook een suboptimale ...

De VOORZITTER: Maak vooral uw zin af.

De heer LAMMERS (Student en Stad): Een suboptimale optie.

De VOORZITTER: De heer Brandenburg.

De heer BRANDENBARG (SP): Dank u wel, voorzitter. Stel nou dat zo'n nieuwe locatie vijf keer zoveel kost als fatsoenlijk renoveren op die plek. Vindt Student en Stad dat nog steeds zo belangrijk, die verkeerssituatie, dat u dat het bedrag waard vindt?

De heer LAMMERS (Student en Stad): Nou, het gaat ook verder denk ik, dan die verkeerssituatie. De Oosterpoort is in de jaren zeventig gebouwd en in de jaren negentig voor het laatst uitgebreid. In die tussentijd is het inwoneraantal van de stad met 20% gegroeid. Het aantal inwoners dat De Oosterpoort

dient is groter geworden. Daarmee is de rol van De Oosterpoort ook groter geworden, de rol van de stad is groter geworden in de omgeving. Daarmee vind ik ook dat de rol van De Oosterpoort groter is geworden. Ik denk dat wij dan serieus moeten kijken als raad: moeten wij niet meer ambitie tonen en in de breedste zin kijken waar De Oosterpoort het best tot zijn recht komt? Wij zien nu de situatie dat het op de huidige locatie niet kan. En over kosten kunnen wij dan nu al gaan twisten, maar ik denk dat we dat onderzoek gewoon af moeten wachten en dat we daarin wel zullen zien hoeveel het kost.

De VOORZITTER: De heer Sijbolts.

De heer SIJBOLTS (Stad en Ommeland): Ja, ik zou graag over de glazen bol van de heer Lammers beschikken, want er gaat nog een onderzoek plaatsvinden. Het kan natuurlijk wel best zo zijn dat je op de huidige locatie van De Oosterpoort bijvoorbeeld iets kan doen aan die verkeerssituatie, als je dat complex een flinke upgrade gaat geven. Wat misschien goedkoper kan zijn dan wanneer je het verplaatst. Dan heb je misschien wel een heleboel problemen ondervangen op een goedkopere manier, op de huidige locatie. U zegt dat nu al de noodzaak is aangetoond te kiezen voor een nieuwe locatie, maar die redentatie kan ik niet helemaal volgen. Begrijpt u dat?

De heer LAMMERS (Student en Stad): Dat begrijp ik wel. Het is natuurlijk ook een lastige discussie. Kijk, je kan alles onderzoeken en er kan overal wel een waarheid in zitten. Maar wij zien op dit moment, met het onderzoek dat voor ons ligt, dat is gedaan, met de punten die zijn aangestipt en de toekomst die wij als partij voor ons zien voor De Oosterpoort, niet in dat dit een optimale keuze zou zijn. Dan zien wij liever dat er naar een andere locatie gekeken wordt.

De VOORZITTER: Ik dank u. Dit was ook uw bijdrage voor de eerste termijn? Akkoord. Mevrouw Van Doesen.

Mevrouw VAN DOESEN (D66): Dank u wel, voorzitter. Voor D66 is het allereerst heel belangrijk dat in Groningen een kwalitatief hoogstaand aanbod van muziek gedaan kan worden, in de brede zin van het woord. Uit het rapport van draaijer+partners blijkt dat De Oosterpoort daar maar zeer gebrekkig in kan voorzien. Er is een groot aantal knelpunten. Een aantal daarvan kan worden opgelost, maar er zijn ook knelpunten waar we geen oplossing voor hebben, met name de geluidsoverlast en de parkeervoorzieningen.

De VOORZITTER: Ik ga u even onderbreken, want de heer Brandenburg wil iets aan u vragen en de heer Ubbens ook. Eerst de heer Brandenburg.

De heer BRANDENBARG (SP): Ja, voorzitter, D66 doet het toch een beetje voorkomen alsof uit het rapport van draaijer+partners blijkt dat De Oosterpoort daar echt weg moet. Maar mevrouw Van Doesen zegt het uiteindelijk ook wel een beetje: er is inderdaad een aantal niet oplosbare knelpunten en dan gaat het over aan- en afvoervrachtwagens, capaciteit parkeergarage, uitwijkmogelijkheden kaartverkoop. Hoeveel is het D66 waard om die punten op te lossen? Moet daarvoor De Oosterpoort echt weg?

Mevrouw VAN DOESEN (D66): In ieder geval zijn er op dit moment ook nog andere knelpunten, zoals voldoen aan de brandveiligheid en voldoen aan de Milieuhinderwet. Dus het is een wat breder pakket waarin we nu moeten investeren en het geeft aan dat er mogelijk gekeken moet worden naar een andere oplossing voor de plek van De Oosterpoort. Daarover hebben we in november ook al uitgebreid gesprekken gevoerd en hebben we de keuze voor tien jaar zowel financieel laten bepalen, als ook in het licht van de mogelijkheden hoe je tot een oplossing kunt komen op de plek zelf, met een kwalitatief hoog aanbod. Maar ik begrijp dat u vraagt om een nader onderzoek om te kijken hoe dat op de plek zelf kan blijven. Op zich heb ik daar niet zulke hoge verwachtingen van, maar ik kan mij voorstellen dat het in de besluitvorming wel belangrijk is dat je dingen tegen elkaar af kunt wegen. Dus het zou wat mij betreft misschien de transparantie van de besluitvorming wel ten goede komen.

De VOORZITTER: Gaat u verder. De heer Ubbens ziet af van zijn interruptie, meld ik u maar even.

Mevrouw VAN DOESEN (D66): Nou, dan kan ik gewoon doorgaan. Maar ik was eigenlijk al bijna aan het einde van mijn opmerkingen, omdat ik de commissievergadering niet wil overdoen. Ik vind het wel belangrijk dat er nu ook geld wordt uitgetrokken voor planvorming, zodat we wel door kunnen gaan met

de ideeën over hoe een eventuele nieuwe plek voor De Oosterpoort eruit zou moeten zien, omdat het proces, als we dat gaan lopen, ook zeker wel die tien jaar in beslag zal nemen.

De VOORZITTER: Ik dank u. Mevrouw Woldhuis.

Mevrouw WOLDHUIS (100% Groningen): Dank u wel, voorzitter. Ik wil me graag aansluiten bij de woordvoering van het CDA. Ja, ik zit even zo, want ik had last van het eten. Ik heb zoveel gegeten, zo lekker was het.

De VOORZITTER: De heer Van der Meide.

De heer VAN DER MEIDE (PvdA): Ja, ik zal mijn woordvoering doen. Eerst even over die investering. Die investering komt eigenlijk vele tientallen jaren te laat. Die overkapping had eigenlijk 30 jaar geleden al gerealiseerd moeten worden, want De Oosterpoort is oorspronkelijk gebouwd voor klassieke muziek. Dus 1200 stoelen worden de laatste tijd meer gebruikt voor popmuziek dan klassieke muziek. En bij popmuziek komen er 1800 mensen in de zaal. Dus eigenlijk is de foyer veel te klein. Dat die nu pas uitgebreid wordt, is eigenlijk 20 jaar te laat. Dus wij staan achter dat geld voor die investering. Over het onderzoek dat de heer Brandenburg graag wil voor iets op de huidige locatie: daar willen wij ons eigenlijk wel achter scharen, omdat wij ons ook nog wel een optie kunnen voorstellen dat de plek van de huidige Oosterpoort bijvoorbeeld alleen klassieke muziek blijft, wat misschien minder geluidsoverlast geeft en wel behapbaar is. Dus het lijkt ons heel nuttig om bij dat onderzoek breed te kijken naar locaties en functies van de nieuwe Oosterpoort.

De VOORZITTER: Zijn we er zo? De heer Honkoop.

De heer HONKOOP (VVD): Dank u wel, voorzitter. Korthedshalve kunnen we ons denk ik aansluiten bij de woordvoering van enerzijds Student en Stad en anderzijds de laatste opmerkingen van de PvdA.

De VOORZITTER: Het woord is aan het college.

Wethouder DE ROOK: Ja, voorzitter, ik zit een hele avond te wachten tot ik aan de beurt kom en nu ga ik er ook even bij staan. Voorzitter, De Oosterpoort is het culturele centrum van onze stad. Het is belangrijk voor onze culturele positie en het is een van de plekken waar misschien wel de meeste Stadlers kennismaken met kunst en cultuur hier in de stad. Het is ontzettend belangrijk dat dit goed op orde is en dat het goed op orde blijft. Dat we dat misschien wel een beetje te licht hebben opgevat, blijkt wel uit de geschiedenis van het dossier van De Oosterpoort. De heer Koopmans zei onder andere: waarom is dat dan opeens nu een probleem? Maar als we terugkijken zien we dat er ook al in 2000 sprake was van het verplaatsen van De Oosterpoort, in 2005 is er hier in de raad een discussie gevoerd over de onderhoudssituatie, in 2006 werd duidelijk dat daar eigenlijk nog steeds een tekort aanwezig was en in de verschillende fasen heeft, ondanks dat er ondertussen wel verschillende besluiten zijn genomen, eigenlijk die vraag zich een beetje voortgestuwd tot misschien wel dit moment. Of in ieder geval het moment van afgelopen zomer, toen wij aan uw raad het beeld presenteerden dat draaijer+partners ons liet zien over de onderhoudssituatie van De Oosterpoort. Misschien is het goed om daarbij te zeggen: dat doen wij niet uit luxe, of omdat wij zeggen: potverdorie, die investeringen die wij nu in De Oosterpoort gaan doen, doen wij om daar meer culturele ambities te realiseren. Die zijn eigenlijk gewoon noodzakelijk, omdat uit het rapport van draaijer+partners duidelijk werd dat de kortetermijntoekomst van De Oosterpoort in het gedrang is. Het gebouw voldoet niet of nauwelijks aan verschillende wet- en regelgeving. We hebben te maken met de veiligheid en de beveiliging, die niet voldoende op orde zijn, en een gebouw waarbij de geluidsnormen worden overschreden. Dat gaat soms wel met 20 dB-30 dB, bleek uit verschillende metingen. Het beeld bij ons is dat dit in ieder geval ook bij bewoners speelt. Een van de redenen dat wij bij De Palmslag bijvoorbeeld de verkeersconfiguratie hebben aangepast, was vanwege klachten vanuit de buurt. Verschillende partijen hebben ook met die mensen gesproken en zeggen: het valt daar allemaal wel mee, maar wij hebben daar ook wat andere informatie over. Maar eigenlijk, en dat is ook het punt dat de heer Van der Meide maakte, als we kijken naar de wet- en regelgeving puur op geluidsniveau dat geproduceerd wordt in De Oosterpoort, voldoet dit gebouw nu niet aan de wet- en regelgeving. Dan zou je als gemeente, als eigenaar van zo'n gebouw daar wat aan moeten doen. Niet alleen omdat er misschien mensen zeggen: 'het valt wel mee in de buurt', maar als we er niets aan doen en er komt een klacht en iemand zou daarvoor naar de rechter gaan, dan hebben wij gewoon een slechte zaak. Dat zouden wij ons

als gemeente niet moeten laten gebeuren. Wat draaijer+partners daar volgens ons over zei is: ‘als je De Oosterpoort wilt openhouden, moet daar nu wat aan gebeuren’. Daar kun je eigenlijk in drie scenario’s over nadenken, zei draaijer+partners. Je kunt investeren in vijf jaar, je kunt investeren in tien jaar of je kunt misschien nog wel twintig jaar of langer op de huidige situatie blijven. Daarbij constateerden ze eigenlijk dat die variant die het college ook heeft overgenomen, die van tien jaar, ook voor de korte termijn de goedkoopste optie was. Dus tegen alle fracties die zeggen: ‘moeten we nu niet wat geld proberen te besparen?’, zeg ik: dit is het scenario dat ook tot de minste kosten op de korte termijn leidt. Dus alle fracties die vooral beogen om zoveel mogelijk kosten te besparen, kan ik dit scenario ook van harte aanbevelen. Maar de reden dat het college koos voor dit scenario was een andere. Namelijk dat wij zien dat, gegeven het huidige ambitieniveau van De Oosterpoort, dit eigenlijk niet goed te doen is op de huidige locatie. Dat is precies de discussie die de heer Ubbens en de heer Brandenburg ook aanzwengelden in de commissie. Ze zeiden: maar dat ambitieniveau staat nog niet vast. Dan kun je gewoon een opvatting over hoe dat ambitieniveau dan moet zijn. Het ambitieniveau dat het college misschien heeft, hoeft niet per se het ambitieniveau van elke fractie hier te zijn. Dat klopt. Dat is inderdaad een keuze die we in de toekomst anders zouden kunnen maken. Het college doet dat liever niet, maar het is feitelijk een optie die er ligt. Dus ook richting de heer Brandenburg zeggen wij: dit is geen administratieve exercitie, dit is ook gewoon politiek bedrijven en in dat verband kom ik zo nog even op uw motie terug.

Wat het rapport van draaijer+partners ook zei is niet: na die tien jaar is het voor elkaar en dan kun je daarna alle tijd nemen om over de toekomst na te denken. Nee, het rapport zei: het is een voorwaarde, het investeringsbedrag dat er nu ligt, voordat er over tien jaar sprake is van een nieuwe situatie. Als je dat niet doet, in de situatie voor tien jaar, hoeven wij alle knelpunten die er elf, twaalf, dertien, veertien, vijftien jaar komen, nu niet op te lossen. Maar als je wel op de huidige locatie blijft, dan moet je die wel gaan oplossen. Dus het financiële plaatje is ook alleen maar voor die tien jaar en dan moet je daarna kijken, na die tien jaar, wat de nieuwe situatie gaat worden. Zoals we dat in september al hebben verwoord als college, gaat het dan wat het college betreft om een nieuw gebouw op de huidige locatie of een gelijksoortig gebouw, maar dan op een andere locatie. Dat zijn eigenlijk de verschillende smaken daarvoor. Dus zoals de heer Koopmans het presenteert is: terwijl je nog aan het nadenken bent over die toekomst, kun je ook wel wachten met die geluidsinvesteringen. De overtuiging van het college is echt anders. Wij doen dit niet omdat dit een culturele ambitie is, die we hiermee realiseren. Het gaat gewoon puur over het voldoen aan wet- en regelgeving op de korte termijn bij De Oosterpoort. Zouden we dat over de zomer heen tillen, dan verliezen we niet alleen een paar maanden, maar verliezen we meteen een jaar, omdat de zomer eigenlijk de enige periode is waarin bij De Oosterpoort deze werkzaamheden kunnen plaatsvinden, omdat anders het programma dat niet toelaat.

De VOORZITTER: De heer Ubbens.

De heer UBBENS (CDA): Ja, dank u, voorzitter. Maar het rapport van draaijer+partners, voor de zomer, gaf aan dat er wel onderzocht kon worden of renovatie mogelijk was.

Wethouder DE ROOK: Ja, dat klopt. Dat is het derde scenario, van twintig jaar. Maar daarbij constateerden draaijer+partners ook dat de investeringen die je daarvoor moet doen zo substantieel zijn, dat die eigenlijk groter zijn dan dat je op basis van de huidige informatie kan inschatten. Wat draaijer+partners ook zei in het rapport, was dat die tien jaar het goedkoopste scenario is voor de jaarlijkse onderhoudslasten. De inschatting van draaijer+partners was dat je zoveel moet doen om het pand twintig jaar overeind te houden, ze zeiden: het zijn zulke grote berekeningen, misschien wel zulke grote bedragen, dat het niet opweegt tegen de andere scenario’s die er liggen. Ik kom zo nog even terug op uw motie.

Als het gaat over het amendement van de ChristenUnie, zou ik dat echt willen ontraden, omdat wij die investering nodig hebben om aan de wet- en regelgeving voor De Oosterpoort te kunnen voldoen. En omdat dat toekomstplan juist voorwaardelijk is om dit investeringsprogramma nu te kunnen doen. Ik draai het eigenlijk om ten opzichte van hoe de ChristenUnie het leest.

De VOORZITTER: De heer Brandenburg.

De heer BRANDENBARG (SP): Ja, toch heel even over de lezing over de aanbevelingen van draaijer+partners. Die zeggen inderdaad dat het tienjaarscenario van de dingen die ze doorberekend hebben het goedkoopst is. En bij het scenario ‘blijven na tien jaar’ zeggen ze: dat hebben we niet

doorgerekend. Dus ja, ik snap dat de wethouder het dan doet voorkomen dat die tien jaar het goedkoopste is, maar ze hebben duidelijk gezegd: wij kunnen niet inzichtelijk maken wat het kost om daar te blijven, omdat dat afhangt van het ambitieniveau.

Wethouder DE ROOK: Voorzitter, het citaat dat het scenario tien jaar het goedkoopste is, is van draaijer+partners. Dat staat ook letterlijk zo in het rapport. En in het scenario voor twintig jaar staat ook heel duidelijk omschreven waarom draaijer+partners dat niet kan onderbouwen en dat kleuren ze vooral in door te wijzen op de grote investeringen die nodig zijn om langer dan tien jaar op deze plek te zitten. Dus het college leest het absoluut niet zo dat het laatste scenario nou zou leiden tot minder investeringen, maar eerder tot meer.

Voorzitter, dan kom ik op de motie van de SP en het CDA. Nou ja, misschien hebben we in de aanvliegroute wat verschil van inzicht, maar ik kan me ook de raadsleden heel goed voorstellen die zeggen: ja, als we nu een traject starten naar de nieuwbouw in de stad, misschien wel op een andere locatie, komen wij dan niet in het scenario dat we straks alleen nog maar ja of ja kunnen zeggen tegen de variant die daaruit rolt? We weten nog niet wat het kost, we weten nog niet of het past, we weten nog niet wat de omgeving ervan vindt, dus leggen we ons dan niet te veel vast? Ik kan me dat wel voorstellen. Dus daarom kan ik me ook wel wat voorstellen bij de motie die is ingediend, die eigenlijk zegt: kijk nou ook naar die huidige locatie en wat daar mogelijk is, waarbij je niet alleen maar het ambitieniveau als leidend neemt, maar je ook zou kunnen aanpassen naargelang, tenminste zo vat ik het maar op, wat er wel mogelijk is op die locatie. Ik heb zelf geen heel grote hoop, zeg ik vanuit het college, dat dit leidt tot een goedkoper plaatje. Maar ik vind het dan wel zo eerlijk en transparant om dat dan ook maar aan te tonen in de cijfers. Dus als ik zo naar die motie kijk, dat zie ik het eigenlijk als een terugvaloptie. Wij koersen op een andere optie, maar mocht het nou niet lukken, wat gaan we dan doen op de plek van De Oosterpoort na die tien jaar? Daar moeten we dan wel een antwoord op hebben. Dus als ik de motie ook zo mag uitleggen, kan ik het oordeel aan de raad laten over deze motie.

Stad en Ommeland heeft nog gevraagd naar een draagvlakonderzoek, specifiek in De Oosterpoort. Wij hebben al aangegeven hoe wij willen omgaan met de stad in dezen en hoe wij ook op zoek kunnen naar draagvlak. Maar ik zie eigenlijk niet in waarom daar nou De Oosterpoort een zwaardere plek in zou moeten innemen dan al die andere plekken in de stad, juist omdat De Oosterpoort een belangrijke voorziening is voor de stad. Dus als we gaan kijken naar de nieuwe inpassing op die locatie, dan is de omgeving natuurlijk aan zet, maar als het gaat over de toekomst van De Oosterpoort, dan is wat het college betreft de opvatting van iemand in Selwerd daarover net zoveel waard als die van iemand die aan de andere kant van De Oosterpoort woont. Dus het college ziet eigenlijk geen reden voor een voorkeursbehandeling, maar blijft natuurlijk wel van mening dat het voor het publiek en voor de stad belangrijk is om input te leveren aan het verdere vervolg en daar voorziet het onderzoekstraject ook in. Voorzitter, ik geloof dat ik alle vragen heb beantwoord, dus dan wou ik eigenlijk bij dezen afronden.

De VOORZITTER: Mijn voorstel is om het debat hierbij ook als afgerond te beschouwen en over te gaan tot besluitvorming. Ik begin met het in stemming brengen van het amendement 'Knip Oosterpoort'. Amendement 2. Is er behoefte aan stemverklaringen over het amendement? De heer Brandenburg.

De heer BRANDENBARG (SP): Ja, voorzitter, aangezien wij toch wel inzien dat die Oosterpoort over tien jaar daar mooi kan blijven, zou het nogal jammer zijn om nu geen investeringen te doen. Dus wij zullen tegen dit amendement stemmen.

De VOORZITTER: Andere stemverklaringen nog? De heer Van der Meide.

De heer VAN DER MEIDE (PvdA): Wij vinden dit een uitermate onverstandig amendement. De Oosterpoort moet door blijven kunnen functioneren. Mensen moeten daar geen last van hebben, dus daarom zullen wij tegen dit amendement stemmen.

De VOORZITTER: Geen anderen? We gaan stemmen. 5 voor, 33 tegen. Het amendement is verworpen. Dan brengen wij in stemming de motie 'Geen uitzicht zonder inzicht'. Zijn er stemverklaringen? Geen? Dan gaan we stemmen. 36 voor, 2 tegen. De motie is aanvaard. Dan breng ik het voorstel zelf in stemming. Mijnheer Brandenburg, een stemverklaring?

De heer BRANDENBARG (SP): Ja, ik verwijs hierbij naar mijn vorige stemverklaring, dat wij al die investeringen gewoon willen doen.

De VOORZITTER: De heer Koopmans.

De heer KOOPMANS (ChristenUnie): Ja dank u wel, voorzitter. Ja, wij hadden zoals ons amendement al liet zien, liever gezien dat de volgorde anders geweest was. We hebben de wethouder wel gehoord over de verklaring en we willen ook dat De Oosterpoort doorgaat met ontwikkelen, dus wij zullen voor het voorstel stemmen.

De VOORZITTER: De heer Sijbolts.

De heer SIJBOLTS (Stad en Ommeland): Dank u wel, voorzitter. Ik sluit me aan bij de stemverklaring van de ChristenUnie.

De VOORZITTER: Anderen nog? Niet? Dan gaan we stemmen.
38 voor, 0 tegen. Het voorstel is aanvaard.

9. Motie Vreemd aan de orde van de dag

De VOORZITTER: De heer Leemhuis.

De heer LEEMHUIS (GroenLinks): Ja dank u wel, voorzitter. Op 17 februari jongstleden verscheen in het Dagblad van het Noorden een artikel met als titel: 'Kinderpardon blijkt fopspeen'. En om die reden zal deze raad voor de derde keer, na 2012 en 2014, een motie behandelen die het Rijk oproept om het Kinderpardon ruimhartig toe te passen. Daarom dient GroenLinks straks mede namens D66, ChristenUnie, SP, PvdA, Student en Stad en Stad en Ommeland onder het motto 'Ze zijn al thuis in Groningen' een motie in die beoogt om op te komen voor kinderen die al meer dan vijf jaar hier in Groningen wonen, leven en naar school gaan, maar nog steeds iedere dag uitgezet kunnen worden.

De schattingen over het precieze aantal Kinderpardonners lopen uiteen en het aantal kan hoger zijn, maar in ieder geval lijkt het om tien kinderen te gaan, die nog altijd in onzekerheid leven of ze hier kunnen blijven, terwijl ze al meer dan vijf jaar in Nederland zijn. Uitzetting dreigt naar een ander land, dat de kinderen niet kennen en waarvan ze soms niet eens de taal spreken. Uitzetting is slecht voor hun ontwikkeling en welbevinden, terwijl jaren wachten in onzekerheid of ze mogen blijven ook een loden last is. Met deze motie roept de gemeenteraad van Groningen de staatssecretaris op om de uitvoering van het Kinderpardon te versoepelen, want in de praktijk blijkt namelijk dat in een van de jaren zelfs tot 98% van de gevallen werd afgewezen, met name door een zeer strikte interpretatie van het zogenaamde meewerk-criterium. In totaal gaat het in Nederland om vierhonderd kinderen die in angst en onzekerheid zitten. Dank u wel, voorzitter.

Motie 9: Ze zijn al thuis in Groningen (GroenLinks, D66, ChristenUnie, SP, PvdA, Student en Stad, Stad en Ommeland)

De raad van de gemeente Groningen, in vergadering bijeen op woensdag 21 februari 2018,

constaterende dat:

- er ook in Groningen mensen verblijven die voor het Kinderpardon in aanmerking komen;
- het meewerkcriterium van het Kinderpardon zo strikt wordt toegepast dat bijna geen enkel geworteld kind nog een Kinderpardon kan krijgen;

overwegende dat:

- er in Groningen brede steun bestaat om hier gewortelde kinderen die hier langer dan vijf jaar verblijven hier te laten blijven, mede omdat Groningen hun thuis is geworden;
- het uitzetten van deze kinderen naar landen die voor hen vreemd zijn de ontwikkeling van deze kinderen geweld aandoet;

verzoekt het college:

- om bij de staatssecretaris van Justitie en Veiligheid te pleiten voor een oplossing voor deze groep kinderen, bijvoorbeeld door versoepeling van het meewerkcriterium van het Kinderpardon;

en gaat over tot de orde van de dag.

De VOORZITTER: Ik dank u wel. Als u het goedvindt, omdat de woordvoering van het college uiterst kort zal zijn, doe ik dat even vanaf deze plek. Als het gaat om een Kinderpardon, denk ik dat er

inhoudelijk niemand op tegen is dat er voor schrijnende gevallen een situatie wordt gecreëerd door de rijksoverheid dat die kinderen die al wat langer hier zijn, hier ook kunnen blijven en hun leven hier kunnen vervolgen. De vraag is alleen: zijn de staatssecretaris en de regering bereid om de regeling zoals die er was, soepel toe te passen? Het antwoord daarop is dat in het regeerakkoord staat dat de regeling blijft zoals ze is. Dat betekent dat de enige manier om daar enige souplesse in te krijgen is dat we de staatssecretaris in voldoende mate opduwen, misschien wel enigszins onder druk zetten, maar je kunt ook zeggen 'ondersteunen', om daar waar hij kan zijn discretionaire bevoegdheid ruimhartig te gebruiken. Het oordeel is hier zeer aan de raad.

Wie mag ik het woord geven? Stemverklaringen. Ja, dat is ook het woord. Gaat uw gang, mevrouw Akkerman.

Mevrouw AKKERMAN (VVD): Dank u wel, voorzitter. De motie roept op aan onze landelijke collega's om iets te doen. Wij kunnen niet zoveel met zo'n motie, want wij denken dat als je iets aan je landelijke collega's wilt vragen, wij andere manieren hebben om dat te doen. Inhoudelijk, alhoewel wij het bijzonder ernstig vinden voor de kinderen die in deze situatie zitten, hechten wij ook aan het meewerkcriterium. Dus wij zullen tegen deze motie stemmen.

De VOORZITTER: Nog andere stemverklaringen? De heer Bolle.

De heer BOLLE (CDA): Ja, een wat langere, als u mij toestaat, voorzitter. Mijn fractie is van mening dat de motie een te beperkt beeld geeft van de ingewikkelde kwestie die het asielbeleid is. Zeker als het gaat om asielkinderen, temeer ook omdat wij als gemeente dat asielbeleid niet voeren. Dat is vooral een landelijk en ook Europees en internationaal vraagstuk. Eén aspect daarvan uitlichten doet onzes inziens geen recht aan de lastige afwegingen die de rijksoverheid moet maken bij het opstellen van dit beleid. En als het gaat om kinderen, zullen veel mensen alle kinderen wel hier willen houden of zelfs hier naartoe willen halen, maar dat is maar één aspect van die lastige kwestie.

Aan de andere kant stipt deze motie een punt aan waar veel betrokkenen van zeggen: op deze manier een Kinderpardon, dat werkt niet. Zelfs de Dienst Terugkeer en Vertrek beaamt dat. Alhoewel wij niet denken dat de kwestie niet al onder de aandacht is bij de staatssecretaris, kunnen wij het verzoekpunt van die motie onderschrijven, want het Kinderpardon zoals het nu is ingericht, werkt niet. Dat kan het college wat het CDA betreft prima aangeven bij de staatssecretaris daarom zullen we voor deze motie stemmen.

De VOORZITTER: Anderen nog? Geen andere stemverklaringen? Dan gaan wij stemmen. 35 voor, 3 tegen. De motie is aanvaard.

10. Sluiting

De VOORZITTER: Dit was het laatste punt van de officiële agenda. De vergadering is gesloten.

(Sluiting 20.40 uur)