

## VERSLAG RAADSCOMMISSIEVERGADERING EXTRA GECOMBINEERDE COMMISSIE

Datum: 21 maart 2018  
Plaats: oude raadzaal  
Tijd: 16.30 – 19.00 uur

**Aanwezig: de heer D.J. van der Meide (voorzitter, PvdA)**, de dames K.W. van Doesen-Dijkstra (D66), W. Paulusma (D66), C.E. Bloemhoff (PvdA), P. Brouwer (GroenLinks), G. Chakor (GroenLinks), E. Akkerman (VVD), M.E. Woldhuis (100% Groningen), de heren W.H. Koks (SP), M. van der Laan (PvdA), J. Boter (VVD), J. Atema (Stad en Ommeland) *tot B3*, A. Sijbolts (Stad en Ommeland) *bij B3*, R.F.M. Lamers (CDA), E.B. Koopmans (ChristenUnie), M.J.H. Duit (Student en Stad), G.J. Kelder (Partij voor de Dieren)

**Namens de griffie:** de heer W.T. Meijer (commissiegriffier)

**Namens het college:** de heren J.M. van Keulen (VVD) *tot B2*, T. Schroor (D66) *vanaf B2*

**Afwezig:** de heer D. Brandenburg (SP)

**Verslag:** de heer J. Bosma

---

### A. ALGEMEEN DEEL

#### A.1. Opening en mededelingen

**De voorzitter:**

- Opent de vergadering om 16.30 uur en heet iedereen hartelijk welkom.
- Feliciteert mevrouw Akkerman met haar verjaardag.

**Dhr. Koks (SP):**

- Meldt dat de heer Brandenburg afwezig is vanwege zijn promotie.

#### A.2. Vaststelling agenda

*De agenda wordt ongewijzigd vastgesteld.*

#### A.3. Conformstukken

##### A.3.a. Deregulering exploitatievergunning (raadsvoorstel 22 februari 2018)

**Dhr. Lamers (CDA):**

- Leest bij overlast niet terug de mogelijk negatieve invloed die een terras kan hebben op toegankelijkheid, met name voor mensen met een beperking.

**Wethouder Van Keulen:**

- Antwoordt dat het voorstel alleen een administratieve lastenverlichting betreft, het terrassenbeleid blijft verder ongewijzigd, inclusief eisen aan toegankelijkheid.

*Het raadsvoorstel wordt als conformstuk geagendeerd voor de raad van 28 maart 2018.*

#### A.4. Rondvraag

**Mw. Van Doesen (D66):**

- Stelt voorafgaand aan B2 een vraag aan de dan aanwezige wethouder Schroor.

### B. INHOUDELIJK DEEL

#### B.1. Voortgang Martiniplaza (collegebrief 9 februari 2018)

**Dhr. Boter (VVD):**

- Is lovend over het binnen budget goed uitvoeren van het MJOP-1.
- Complimenteert hoe Martiniplaza zich in de markt zet op de gebieden theater, congres en sport.

**Mw. Van Doesen (D66):**

- Sluit aan bij de complimenten van de VVD.
- Looft hoe de commissie betrokken is bij het traject en hoe ondernemend de organisatie is geworden.

**Dhr. Van der Laan (PvdA):**

- Ziet dat Martiniplaza goed draait met een positief resultaat.
- Vindt het besluitvormingsproces wel traag verlopen. In het voorjaar van 2017 zou de governance besproken worden en in het najaar de upgrading, dat wordt steeds uitgesteld.
- Verwacht klare wijn van het college en het doorhakken van knopen, niet alleen om de raad te laten controleren maar ook om de burgers te informeren. Wijzigingen en uitstel verdienen duidelijke motivering in het openbaar.
- Verbaast zich dat andere fracties dit niet aankaarten.

**Dhr. Koopmans (ChristenUnie):**

- Is duidelijk geworden waaraan gelden besteed zijn en waar nog wat is blijven liggen?
- Dankt Martiniplaza en het college voor het betrekken van de commissie bij de ontwikkelingen.

**Mw. Chakor (GroenLinks):**

- Is verheugd over de positieve cijfers en het goed informeren en betrekken van de raad.
- Gaat niet in de campagnestand door te benadrukken wat minder zou zijn gegaan.
- Complimenteert in het bijzonder de innovatieve Theateralliantie met eigen producties.
- Vindt het goed de luchtbehandelingsinstallatie te combineren met andere werkzaamheden.
- Maakt zich wel zorgen over de verzakkingen als gevolg van grondboringen. Is er al duidelijkheid over wie verantwoordelijk is en wie moet betalen?

**Dhr. Duit (Student en Stad):**

- Kan zich volledig vinden in de lovende woorden en is bijzonder trots op de Theateralliantie.
- Ziet de vorderingen van MJOP-2 en besluitvorming over mogelijke overdracht van het pand met belangstelling tegemoet.

**Dhr. Atema (Stad en Ommeland):**

- Vindt het goed dat het wegwerken van achterstallig onderhoud binnen planning en budget blijft.
- Ziet dat de belangrijkste onderwerpen nog volgen en hoort vooral graag de argumenten voor keuzes over waardering en mogelijke overdracht van het pand met effect op de winst; de governancestructuur met invloed op beleid; en herstel van schade door derden.
- Vraagt of het college bereid is bij te springen met een aanvullende subsidie of tijdelijke voorziening wanneer Martiniplaza onverhoopt in de knel komt door jarenlange procedures over de schade.

**Mw. Woldhuis (100% Groningen):**

- Is blij dat de ketel als eerste vervangen is zodat Martiniplaza niet in de kou is komen te zitten.
- Hoopt de besluitvorming over governance echt voor de zomer af te ronden, het is tijd knopen door te hakken. Enige haast is wel geboden.

**Dhr. Koks (SP):**

- Heeft geen opmerkingen of vragen over de brief en wacht nadere informatie en besluiten af.

**Dhr. Kelder (Partij voor de Dieren):**

- Was kritisch over het beschikbaar stellen van middelen voor Martiniplaza.
- Had verwacht dat er een tekort zou zijn en is blij verrast en tevreden dat er zelfs geld over is.

**Wethouder Van Keulen:**

- Dankt de commissie voor de complimenten en zal ze doorgeleiden naar medewerkers en directie.
- Looft de directeur voor zijn succesvolle initiatief van de Theateralliantie. Martiniplaza is veel meer naar buiten gericht op kansen en mogelijkheden in de markt.
- Legt uit dat de veengrond onder het gebouw is ingestort door verlaging van het grondwaterpeil. Hierdoor komen buizen vrij te hangen waardoor ze scheuren, met (geur)overlast tot gevolg.
- Wacht het resultaat af van besprekingen tussen verzekeraars van gemeente, Martiniplaza en aannemer en vindt dat de veroorzaker zou moeten betalen.
- Loopt niet vooruit op problemen in de financiering, maar zal naar bevinden handelen wanneer die zich aandienen. Op dit moment gaat het goed met Martiniplaza.
- Stelt dat het college de raad en de buitenwereld goed heeft geïnformeerd over de redenen van uitstel van het stuk.
- Zou ook willen dat waardering van het pand in verband met de Belastingdienst sneller zou gaan, maar wil achteraf geen gedoe met naheffingen. Ook hangt het samen met de governance.
- Voegt toe dat de jaarrekening 2016 er ook om deze reden nu pas ligt.

- Is blij dat het goed gaat, nu wordt met gezwinde spoed gestart met MJOP-2.
- Bespreekt voor de zomer met de commissie vastgoed en governance.

#### **A.4. Rondvraag (wethouder Schroor)**

##### **Mw. Van Doesen (D66):**

- Verzoekt te onderzoeken of de posterserie van Femmes for Freedom in Groningen opgehangen kan worden om respect voor persoonlijke vrijheid en diversiteit van liefdesrelaties te onderstrepen.

##### **Wethouder Schroor:**

- Wordt deze week teruggebeld door de organisatie over de mogelijkheden en kosten en legt dat voor.

#### **B.2. Aanbesteding gebiedsondersteuningsnetwerk (collegebrief 26 februari 2018)**

##### **Wethouder Schroor:**

- Blijkt terug op een intensief proces van brieven en bijeenkomsten.
- Meldt dat de input wordt meegenomen. Dinsdag behandelt het college het totaal inclusief financiële besluitvorming, kostenplaatsonderzoek en benodigde raadsbesluiten.
- Verzoekt af te wijken van de termijn van zeventien dagen, de commissie krijgt het een week voor de volgende vergadering zodat het in de raad van 20 april 2018 behandeld kan worden.

##### **Dhr. Koks (SP):**

- Ziet nog steeds niet de meerwaarde in van het GON voor bewoners.
- Begrijpt niet waarom de eigen bijdrage voor individuele ondersteuning overeind blijft. Juist deze mensen hebben het vaak lastig, de eigen bijdrage kan een drempel zijn.
- Steunt het samengaan van Wmo- en Participatiewet-ondersteuning.
- Vindt het goed de vijf initiatieven financiële zekerheid te geven, maar waarom deze? Er zijn meer.
- Krijgt de indruk dat het een krampachtige poging is de markt in stand te houden én kosten te besparen, terwijl het versterken van zorg en welzijn in de werken centraal moet staan.
- Pleit voor preventie door krachtige activiteiten en daarmee sociale samenhang, participatie en zeggenschap te versterken. Uiteindelijk bespaart dat kosten.
- Vindt het terugbrengen van het aantal aanbieders een stap voorwaarts, maar blijft voorstander van het geheel afschaffen van marktwerking in de zorg. GON is niet ideaal.
- Noemt de drie typen voorzieningen, de zes gebiedsteams, de elf WIJ-teams en de vier GON-gebieden een wirwar. Samenhang en onderling vertrouwen zijn cruciaal.
- Vindt het verschil tussen GON en WIJ-teams mistig en vreest grensconflicten, bureaucratie, verdwalende bewoners en hogere kosten.
- Ziet twee soorten voorzieningen ontstaan: dagbestedingscentra voor mensen met een indicatie of een uitkering enerzijds en buurtcentra met vergelijkbare activiteiten anderzijds. Is dat wenselijk?
- Benadrukt dat de organisatievorm aan moet sluiten bij de wereld van bewoners, niet het systeem. Het moet messcherp zijn afgebakend wie waarvoor verantwoordelijk is.
- Vindt het logischer de aan GON toebedachte ondersteuning onder te brengen bij WIJ.
- Stelt voor de operatie een jaar uit te stellen om deze verschuiving en de organisatievorm beter te overdenken op een logische manier die goede zorg, welzijn, preventie en kostenbesparing oplevert.
- Stelt de aanbesteding nog te laten gelden in 2019 met in de voorwaarden beperking van het aantal aanbieders, samenhang, samenwerking en verschuiving richting preventie. De definitieve vorm kan dan per 2020 ingaan, dit geeft de nieuwe raad de tijd om het echt goed te regelen.
- Constateert dat de verhouding tussen WIJ-teams en basisvoorzieningen als buurthuizen en speeltuinen niet goed is. WIJ en GON zouden individuen en groepen met initiatieven moeten ondersteunen in plaats van ze in de weg te zitten.

##### **Dhr. Atema (Stad en Ommeland):**

- Is benieuwd of het nieuwe college de afspraken van Haren open zal breken of afwacht tot ze in 2020 aflopen, mocht de herindeling doorgaan.
- Wil weten of de regie over dossiers bij WIJ en het overzicht bij GON komt te liggen of dat dossiers op meerdere plekken tegelijk beschikbaar zijn. Wat betekent dat voor bureaucratie en privacy?
- Is verheugd dat voor vijf initiatieven financiering tot in elk geval 2020 is gevonden.
- Vraagt wanneer het programma gerealiseerd is in 2019 gezien de vijf stappen (pagina 3).

- Wil weten waarom gekozen is voor 2% in plaats van de gebruikelijke 5% social return.
- Is verheugd dat offerte en overeenkomst bepalen dat bij grote onevenwichtigheden het budget neerwaarts bijgesteld zou kunnen worden.

**Mw. Bloemhoff (PvdA):**

- Is op dit moment niet overtuigd van het voorstel en ziet het als de introductie van meer marktwerking door voorheen ingekochte diensten aan te besteden. Bij telecommunicatie heeft dat gewerkt, maar zorg gaat over afhankelijke mensen.
- Ziet dat het GON gaat beslissen over onderaannemers, waarmee het verder op afstand komt te staan. Komen initiatief nemende burgers hier wel doorheen?
- Wijst op onafhankelijke studies van CPB en ZonMw waaruit blijkt dat aanbestedingen bij de Jeugdwet en het sociaal domein hebben geleid tot meer concurrentie en minder samenwerking. Ook is de beoogde efficiëntie niet gehaald.
- Ziet niet in hoe inwoners van de stad erop vooruitgaan door dit voorstel.
- Wil niet dat gewaardeerde kleinschalige initiatieven, zoals Odensehuis, Stichting Nabuurschap en Werken met zorg, in de mangel komen doordat ze moeten aankloppen bij het GON. Kan het college hun voortbestaan waarborgen?
- Vraagt hoe het college garandeert dat inwoners ook in een ander GON-gebied terecht kunnen. Uit het antwoord in de vorige commissie rijst het beeld van meer bureaucratie. Samen met meer marktwerking is dat het slechtste van twee werelden.
- Heeft twijfels over de kostenbesparing van 1,4 miljoen euro.
- Ziet graag dezelfde voorzichtigheid met deze groep kwetsbare mensen als met de doelgroep van bed- bad- brood van 3 miljoen euro per jaar. Dat wordt niet aanbesteed, waarom dit wel? Kostenbeheersing is minder relevant wanneer het om zorg voor kwetsbare mensen gaat.
- Voelt meer voor een beweging richting basisvoorzieningen, bijvoorbeeld een inloophuis voor dagbesteding in elke stadswijk. Anders organiseren voorkomt aanbesteding.

**Dhr. Boter (VVD):**

- Vindt kostenbeheersing wel een goed uitgangspunt om zo de beste zorg te kunnen leveren.
- Reageert op SP dat Groningen veel doet aan preventie met Healthy Ageing en een rookvrije gemeente. Niemand is tegen het versterken van activiteiten. Het GON is een ander onderwerp.
- Benadrukt dat met het GON wel degelijk voorwaarden worden gesteld over deelname van kleine partijen en de aard, nabijheid en gebiedsgerichtheid van zorg. Governance is ook gewaarborgd.
- Ziet GON als een stap op de goede weg. Zorg vraagt permanent aandacht en verbetering.

**Dhr. Lamers (CDA):**

- Heeft er moeite mee dat fracties lijken te marchanderen met het wettelijk kader. Het is verboden om op te knippen om onder de aanbesteding uit te komen.
- Benadrukt dat aanbesteding een middel is en niet uit zichzelf goed of slecht is. Het staat of valt met de voorwaarden die gesteld worden. De lijn van het college aan te besteden is een goede.
- Zou de aanbestedingsvoorwaarden wel willen zien van de door de PvdA aangehaalde voorbeelden waar het volgens onderzoek niet gewerkt heeft. Het zegt nog niets over het middel.
- Ziet wel dat het aantal schijven toeneemt. Mocht de uitvoering onverhoopt duurder worden in tegenspraak met de marktverkenning, hoe garandeert het college dan de benodigde zorg?
- Vindt de 2% social return ook wat mager en roept op breder te kijken. Het gaat niet alleen over mensen met een afstand tot de arbeidsmarkt, maar ook over sociaal ondernemen.

**Mw. Paulusma (D66):**

- Ziet veel vragen beantwoord en zorgen weggenomen door de werksessies en brieven.
- Is enthousiast over de effecten die TON in de Wijk heeft in Alphen aan de Rijn op het met al dan niet gecontracteerde partners samen bouwen aan de gemeenschap. Gunningscriteria zorgen voor samenwerking, zorg dichtbij, florerende initiatieven en zuurstof voor buurthuizen.
- Ziet gebeuren dat bewoners er door het GON op vooruitgaan. De gemeente heeft met de criteria meer invloed dan in de openhouseconstructie om het zo goed mogelijk te regelen.
- Begrijpt daarom het pleidooi voor uitstel niet. Dat betekent handhaving van de huidige constructie met minder gemeentelijke invloed op preventie en transformatie.
- Verzet zich tegen het beeld dat de aanbesteding leidt tot vier aanbidders die hun eigen zin doen. De

gemeente kan bepalen dat zij samen moeten werken met kleinere aanbieders en initiatieven.

- Wordt graag actief meegenomen met de ontwikkelingen en resultaten, zowel het welbevinden van bewoners als de beoogde transformatie richting minder zorg en meer eigen initiatieven. Een evaluatie na een jaar is verstandig en wenselijk.

**Dhr. Koopmans (ChristenUnie):**

- Begrijpt mede door de uitweiding van de stadsadvocaat dat het voorstel de enige andere optie is naast de openhouseconstructie. De juridische discussie herhalen is overbodig.
- Wijst erop dat de raad input mee kan geven voor de criteria.
- Onderschrijft het doel van de beste zorg voor iedereen, daar zal niemand het mee oneens zijn.
- Kan niet voorbijgaan aan de zorgvuldig opgebouwde netwerken en initiatieven en is blij met de financiering voor het vijftal, maar sluit aan bij de vraag over de toekomst van Nieuw Nabuurschap. Alle initiatieven zijn het volgen en het zoveel mogelijk in stand houden waard.
- Sluit aan bij de vraag van de PvdA over dienstverlening buiten het eigen gebied.
- Constateert dat de gemeente het probleem van de 127 aanbieders nu verschuift naar de 4 hoofdaannemers, het systeem van rapporteren en verantwoorden verandert niet wezenlijk.
- Vraagt zich af of de gunningscriteria niet meegegeven kunnen worden in de huidige constructie.
- Ziet geen garantie dat met een beperkt aantal aanbieders de kwaliteit van zorg omhoog zal gaan.
- Leest dat het CPB concludeert dat gemeenten zich in de voet schieten met strenge zorginkoop of aanbesteding. De veronderstelde efficiëntie wordt in de praktijk niet of nauwelijks behaald.
- Ziet voordelen, maar vooral nog ook risico's van het voorstel.

**Dhr. Duit (Student en Stad):**

- Denkt dat het GON een stap voorwaarts betekent.
- Sluit aan bij de vraag van de PvdA over ondersteuning buiten het eigen gebied. Dit lijkt gepaard te gaan met veel administratieve rompslomp.
- Vindt dat kleinschalige initiatieven niet het onderspit zouden moeten delven.
- Ziet veel mogelijkheden in het stellen van gunningscriteria.
- Vindt dat het duidelijk moet zijn waar men terecht kan voor welke zaken.
- Hoopt dat de gemeente meer grip krijgt op aanbieders en samenwerking met inwoners, WIJ en andere partijen. De naam GON kan beter.

**Mw. Brouwer (GroenLinks):**

- Ziet als op te lossen probleem dat WIJ-teams te maken hebben met 127 aanbieders en dat het huidige uurtarief weinig prikkels biedt voor innovatie en samenwerking.
- Vindt Alphen aan de Rijn een mooi voorbeeld waar de zorgvragen centraal zijn komen te staan.
- Vraagt zich af of de GON-gebieden goed aansluiten op de WIJ- en gebiedsteams. Is er uitwisselingsmogelijkheid? Maakt het uit in welk gebied iemand woont? Welke zeggenschap hebben cliënten? Wie heeft regie als een aanbieder niet goed functioneert?
- Wil weten of de diversiteit van aanbieders gewaarborgd blijft, ook van kleinere. Heeft het college een goed beeld hoeveel aanbieders niet meer mee kunnen doen door de aanbesteding? Welke mogelijkheden resteren voor hen? Subsidie aanvragen?
- Benadrukt in het oog te houden dat mensen vaak heel tevreden zijn met hun dagbesteding, maar ook kwetsbaar. Verandering van dagelijks ritme helpt niet. De mogelijkheid buiten de eigen wijk naar dagbesteding te gaan zodat burendenken dat mensen 'gewoon' werken, moet blijven.

**Dhr. Kelder (Partij voor de Dieren):**

- Blijft ondanks de werksessies zitten met vragen en onduidelijkheden.
- Begrijpt de keus voor aanbesteden en de Europese regelgeving, maar vindt toch dat het uitgangspunt moet zijn en blijven de zorg voor met name kwetsbare inwoners.
- Vindt het goed dat het college met het GON zorgkwaliteit vooropstelt, maar twijfelt of dat het best gewaarborgd zal zijn in deze vorm. Zeker met de korte implementatietijd en de beoogde kostenbesparing dreigt kwaliteits- en continuïteitsverlies.
- Betwijfelt het realisme van het behalen van maximaal financieel voordeel in 2022, tegen de trend van stijgende zorgkosten in. Efficiëntie is vast te behalen, maar de gemeente groeit ook.
- Is blij met het financieren van de vijf initiatieven en met de mogelijkheden buiten de eigen wijk.
- Steunt de richtlijn van 2% social return van harte en vindt dat niet te mager.

- Is benieuwd of de gunningscriteria meer duidelijkheid zullen bieden over de zorgen.

**Mw. Woldhuis (100% Groningen):**

- Vindt nog te onduidelijk of het GON echt ten goede zal komen van de cliënt. Eigenlijk wordt een soortgelijke constructie gebouwd als voor de decentralisatie onder de rijksoverheid bestond.
- Ziet dat keuzevrijheid wordt beperkt en vraagt zich af of het systeem echt innovatie zal stimuleren.
- Stelt dat samenwerking met onderaannemers een veronderstelling is. Hoofdaannemers zullen grotere partijen zijn. Onderaannemerschap levert 10% tot 19% meer kosten op.
- Vreest stagnatie voor aannemers die wel bij RIGG en niet bij Wmo gecontracteerd zijn.
- Bepleit eerst goed te laten onderzoeken welke van de 127 aanbieders nu al bezig zijn met innovatie en kostenbesparing zonder constructie om dan te bepalen met wie gewerkt gaat worden. Uitstel en tijdelijk handhaven van de openhouseconstructie geven de tijd voor gedegen onderzoek.
- Betwijfelt of zorg beter wordt door kostenbeheersing zoals de VVD stelt.
- Is tegen het steeds vormgeven van papieren regels en constructies. Praktijkonderzoek is nodig.

**Wethouder Schroor:**

- Presenteerde vanmorgen in de pers het collegebesluit vijf initiatieven voor twee jaar te financieren.
- Weet dat de SP al tweemaal uitgebreid antwoord heeft gekregen op de vraag waarom.
- Wijst op het verschil met Stichting Nieuw Nabuurschap dat de vijf initiatieven geen wettelijke verplichting uitvoeren en geen verdienmodel hebben via PGB of ZIN. Het juridisch kader verschilt.
- Stimuleert met de inkoopvoorwaarden en eisen samen te werken met bestaande initiatieven. Initiatieven die voldoen aan een behoefte en succesvol zijn zullen ongetwijfeld hun plek krijgen in de GON. Initiatieven die niet aan een behoefte voldoen zullen, hoe sympathiek ook, niet overleven.
- Denkt dat het goed te doen zal zijn voor partijen en initiatieven om aan te haken bij het GON, hetzij in de aanbesteding in een coalitie, hetzij door een keer goede afspraken te maken. Dat is even een exercitie, maar zal daarna lang kunnen functioneren met mogelijk wat bijschaving.
- Vreest de SP niet te kunnen overtuigen van de juridische verplichting tot aanbesteding, hoeveel specialisten ook opgevoerd worden.
- Ziet inhoudelijk weinig verschil, omdat SP streeft naar maximale overheidsinvloed en bij uitstek de gunningscriteria die mogelijkheid bieden via prestatieafspraken, ingrijpen wanneer nodig, bewonersinvloed, samenwerking met burgerinitiatieven en zorg dicht bij huis.
- Antwoordt dat selectiecriteria en gebiedsindeling bij open house niet kan. Open house werkt middels een nulurencontract, een partij die zich meldt heeft nog geen klanten en rekent af via P maal Q.
- Brengt graag de jurist met de SP in contact voor een nadere toelichting indien gewenst.
- Verwerpt de suggestie dat GON overhaast of onzorgvuldig ingevoerd zou worden. De raad is uitvoerig geïnformeerd en betrokken bij het proces.
- Legt uit dat uitstel met een jaar onverstandig is, dan zullen partijen alleen kale zorg leveren gericht op winstmaximalisatie omdat ze onvoldoende zekerheid hebben over de langere termijn. Twee jaar uitstel zou het minimum zijn. De situatie is al met een jaar verlengd. Partijen geven aan voldoende tijd te hebben om op het GON te anticiperen mits er voor de zomer een helder besluit ligt.
- Wijst erop dat bij uitstel de huidige situatie met stijgende kosten en uitblijvende innovatie zal blijven bestaan, terwijl op de meerjarige begroting de besparing al is ingeboekt. Hiervoor zou dan alternatieve dekking gevonden moeten worden bij uitstel.
- Vindt het uitstekend na een jaar of jaarlijks de balans op te maken en bij te sturen waar nodig in samenspraak met de raad. De aanbesteding loopt voor vier jaar, maar bijsturen is juist mogelijk.
- Wijst erop dat het CPB-onderzoek zich richt op aanbesteding in strenge vorm, daarvan is hier geen sprake. De lumpsumbegrenzing is streng, daarbinnen is het maximaal flexibel en wordt gestuurd op samenwerking en innovatie.
- Heeft juist geconstateerd dat de openhouseconstructie onvoldoende werkt. Het gaat niet altijd op, maar voor dit type langdurige dienstverlening is aanbesteding beter en wettelijk verplicht.
- Legt uit dat bed-bad-brood geen gemeentelijke wettelijke taak is die juridisch afdwingbaar is. Bij de mogelijke LVV zal opnieuw bekeken worden of subsidie of aanbesteding aan de orde zal zijn.
- Komt in de volgende reguliere commissie terug op de vraag of maatschappelijke opvang een juridisch afdwingbare wettelijke taak zou zijn.
- Ziet een patroon ontstaan dat 100% Groningen bij elk voorstel vraagt of het wel voldoende is

onderzocht. Waar het nu om gaat is dat de enige mogelijkheid kostenbesparing te bereiken in de huidige situatie is om het als college vriendelijk te vragen aan de 127 aanbieders. Alleen een constructie als het GON biedt grip op daadwerkelijke innovatie en kostenbesparing.

- Betrok Stadadviseert niet, het betrof geen adviesaanvraag. De WIJ is de belangrijkste partner.
- Antwoordt dat WIJ overtuigd is van de meerwaarde van het GON en behoefte heeft aan een dergelijke gesprekspartner in plaats van 127. Veel arrangementen zullen onder regie van WIJ gebeuren, zij kunnen beter kijken wat het beste is voor de inwoners.
- Licht toe dat WIJ nu intake, verwijzing, regie en korte interventies uitvoert, het GON zal er zijn voor langdurige trajecten.
- Lijkt het onverstandig personeel van 127 aanbieders over te hevelen naar de WIJ. Partijen zullen hier niet aan mee willen werken, er ontstaat een moloch en de kosten zullen niet terugverdiend worden.
- Zou ook niet willen dat op die manier afbreuk wordt gedaan aan de succesvolle transformatie van WIJ en de filosofie geen langdurige trajecten uit te voeren.
- Antwoordt dat social return met 2% verplichting al beter is dan de huidige inspanningsverplichting. Het streven op lange termijn is 3% tot 5% met oog voor de brede invulling ervan. Het is onverantwoord dat nu al te eisen, omdat aanbieders er vaak nog geen ervaring mee hebben.
- Zorg ervoor dat inwoners buiten hun gebied zorg kunnen krijgen. Het betreft overigens een klein percentage dat dat wil, veel mensen hebben liever ondersteuning dicht bij huis.
- Wijst erop dat zoveel mogelijk indicatieloos ondersteund wordt, wat ook lagere administratieve lasten oplevert, maar dat er altijd de terugvaloptie is naar maatwerk via ZIN of PGB.
- Legt uit dat er een plan per cliënt gemaakt wordt met maximale zeggenschap. Ook bij verzwaring van de situatie of wanneer het tegenvalt kan het dossier worden teruggenomen en heroverwogen.
- Zal zorgen dat privacy nooit ter discussie komt te staan. Er zijn protocollen en een privacyofficer.
- Verwacht dat kleine aanbieders eenmalig afspraken over vaste prijzen zullen maken.
- Stuurt geen papieren heen en weer tussen de vijf gesubsidieerde initiatieven en het GON. Wel kan bij veel gebruik minder geld naar het GON gaan en meer naar de vijf initiatieven. Dat kan ook wanneer overmatig veel mensen een PGB krijgen. De aanbesteding krijgt sluisen om op en af te plussen bij externe omstandigheden, bijvoorbeeld demografische ontwikkelingen.
- Legt uit dat de basis van de lumpsum wel is om diensten binnen dat budget te leveren. De aanbesteding bevat ook veel kengetallen die aanbieders in staat stellen heel precies in te tekenen.
- Stelt dat het GON er vanaf het eerste moment zal staan, ondanks het feit dat 2019 een transitiejaar is.
- Komt terug op de vraag van Stad en Ommeland over tijd die nodig is voor afronding van de vijf stappen om tot gebiedsprogramma's te komen.
- Somde de hoofdlijnen van de gunningscriteria op in de brief. Er wordt nog aan gewerkt en ze mogen pas met het hele pakket bekendgemaakt worden omdat er anders rechten aan ontleend kunnen worden. De raad kan op korte termijn nog aspecten meegeven aan het college ter overweging.

### **B.3. Financiering bed-bad-broodvoorziening (raadsvoorstel 22 februari 2018)**

#### **Mw. Paulusma (D66):**

- Blijft voor opvang van ongedocumenteerden zolang het Rijk geen verantwoordelijkheid neemt.
- Is blij te lezen dat de samenwerking met gemeenten in de regio haar vruchten afwerpt.
- Ziet met vertrouwen uit naar de resultaten van gesprekken met de staatssecretaris.

#### **Mw. Chakor (GroenLinks):**

- Blijft bij het standpunt gewoon op te vangen voor wie dat nodig is.
- Is blij dat het Rijk verantwoordelijkheid erkent en met acht locaties komt, maar heeft ook bedenkingen bij de locaties en wie hoe lang opgevangen zal worden onder welke voorwaarden.
- Vraagt of het college nog optimistisch is over terugbetaling van het geïnvesteerde geld.

#### **Dhr. Sijbolts (Stad en Ommeland):**

- Blijft het onduidelijk vinden of het Rijk de inmiddels 5,5 miljoen euro aan kosten zal vergoeden en of Groningen een LVV krijgt.
- Is positief over het bezoek van de staatssecretaris en is benieuwd wat het opleverde. Krijgt Groningen een LVV en terugbetaling? Is dat laatste van het eerste afhankelijk?
- Is benieuwd of gemeenten in de regio mee willen gaan betalen aan de regionale voorziening.

- Verzoekt overzichten te leveren van wie in de opvang verblijft, uitgesplitst naar mensen van wie de procedure nog loopt die niet bij een rijksvoorziening terecht kunnen; en mensen die op straat gezet zijn vanuit een AZC of rijksvoorziening met de reden daarvoor.
- Heeft deze gegevens nodig om in te kunnen stemmen met het voorstel. Eerder wilde het college dit niet leveren.

**Dhr. Koopmans (ChristenUnie):**

- Is blij dat de gemeente verantwoordelijkheid neemt en dat de staatssecretaris zich persoonlijk op de hoogte heeft laten stellen. Jammer genoeg is er nog geen duidelijkheid.
- Hoopt dat de gemaakte kosten worden vergoed, in elk geval die gedurende de huidige regeerperiode.

**Dhr. Kelder (Partij voor de Dieren):**

- Sluit aan bij ChristenUnie.
- Vraagt zich af of het niet beter is een structurele post op te nemen in de begroting.

**Dhr. Duit (Student en Stad):**

- Staat nog volledig achter de opvang en steunt het voorstel.

**Dhr. Lamers (CDA):**

- Vindt het doel duidelijk, maar wil graag perspectief wanneer er duidelijkheid komt over terugbetaling.

**Mw. Akkerman (VVD):**

- Blijft tegen het uitvoeren van een rijkstaak en heeft onvoldoende zicht op de populatie en de noodzakelijkheid.
- Vraagt of het nu wel de laatste keer is dat het college om financiering vraagt.
- Leest niet echt onderbouwing van het draagvlak en deelt het beeld van draagvlak niet uit gesprekken en een poll op RTV Noord. Zou er een ander voorstel liggen als er toch geen draagvlak blijkt te zijn?
- Lijkt het dat subsidiëren of aanbesteden van de LVV's aan het Rijk is, niet aan de gemeente.

**Mw. Bloemhoff (PvdA):**

- Staat achter de aanpak.
- Is benieuwd wat de vervolgacties zijn na het bezoek van de staatssecretaris. Het moet een doorn in het oog zijn zo diep in de buidel te moeten tasten, terwijl het landelijk economisch goed gaat en het een rijksbasisvoorziening is.

**Dhr. Koks (SP):**

- Sluit aan bij D66 en de vragen van de PvdA.

**Wethouder Schroor:**

- Meldt dat het onderhandelingsdossier nog bekrachtigd moet worden door het VNG-bestuur en dan inzet zal zijn in onderhandelingen met de staatssecretaris. Het is met het ministerie opgesteld.
- Vindt het dossier er goed uitzien, het raakt aan alle punten: terugbetaling, bekostiging LVV en pilots, bekostigen van gemeenten die geen pilot willen, maar wel een voorziening hebben, voorwaarden voor verblijf en samenwerking tussen Rijk, regio en gemeenten.
- Meldt dat VNG het dossier na onderhandeling al dan niet met aanpassingen aan gemeenten voorlegt. Hierop volgen LVV-pilots aangepast aan de lokale situatie waardoor de aanpak mogelijk voortgezet kan worden in Groningen.
- Is blij dat de staatssecretaris erkent dat het een rijkstaak betreft, verwacht terugbetaling en zet daar volledig op in.
- Spreekt burgemeesters uit de regio, die zich er zeer van bewust zijn dat de voorziening ook voor hen van belang is. De uitkomst van onderhandelingen met het Rijk is leidend voor vervolgesprekken met als inzet het samen delen van een eventueel resterend verschil.
- Herhaalt dat de detailvragen van de Stadspartij niet passen bij de positie van de raad en de informatievoorziening. De staatssecretaris weet precies wat voor soort mensen er zitten. Er wordt op getoetst dat iedereen geen andere voorliggende voorziening heeft. Mensen die uitzetbaar zijn naar Noord-Afrikaanse landen zitten er niet. Ook met DT&V en IND is er geen discussie over.
- Sprak af aan regietafels samen te werken met Rijk, gemeenten en COA aan het bevorderen van uitstroom of een andere duurzame oplossing wanneer de LVV's er zijn.
- Ziet een eventuele motie om wel detailinformatie te leveren tegemoet.
- Deelt de frustraties en de hoop op een snelle oplossing en oefent ook via de G32 druk uit.



- Verwacht voor de zomer een uitspraak over de pilotlocaties en de condities.
- Wijst op democratisch draagvlak in de form van een forse raadsmeerderheid.
- Heeft geen enquête gehouden, maar zou ook bij lager draagvlak deze mensen gewoon bed, bad en brood bieden.

*Het raadsvoorstel wordt op verzoek van Stad en Ommeland als éénminuutinterventie geagendeerd voor de raad van 28 maart 2018.*

**De voorzitter** sluit de vergadering onder dankzegging om 19.00 uur.